

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА РАЗВИТИЯ НООСФЕРЫ

УДК 008:001:14

*С.А. Ан¹, Б. Н. Кагиров², Р. Ю. Наумов³, Х. П. Пашаев⁴, Е.В. Ушакова⁵**Алтайский государственный педагогический университет, Барнаул, Россия¹**Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия²**Новосибирский государственный педагогический университет, Новосибирск,
Россия³**Горно-Алтайский государственный университет, Горно-Алтайск, Россия⁴**Алтайский государственный медицинский университет, Барнаул, Россия⁵***АКТУАЛИЗАЦИЯ МЕТОДА КРИТИЧЕСКОГО
НАУЧНО-ФИЛОСОФСКОГО АНАЛИЗА СОВРЕМЕННОЙ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ В УСЛОВИЯХ
ГЛОБАЛИЗАЦИИ НА ПУТИ К НООСФЕРЕ**

В интеллектуальных сферах современного общества все более распространяются разные виды информации с неясными, искаженными, неверными, извращенными до неузнаваемости и даже разрушительными смыслами, обычными становятся информационные фейки (ложь, преднамеренно вбрасываемая в информационно-интеллектуальное пространство). Это дает основание ряду специалистов характеризовать общество начала XXI века как цивилизацию лжи. Вполне естественно, что выстраивать стратегию общества ноосферы как социосферы созидающего и гармонизирующего разума, достоверно отражающего закономерности существования природы и общества, объективных и субъективных миров, в условиях тотального нарастания искаженной и ложной информации, невозможно.

В результате в интеллектуальной сфере современного общества складывается актуальное противоречие: с одной стороны, между необходимостью реализации стратегии гармонично созидающего разума человека и общества в ноосферной цивилизации, а с другой – нарастанием тенденций искажения и извращения интеллектуальной продукции общества в глобальных масштабах. Это создает серьезную проблему, связанную с разработкой культуры различения того, что в интеллектуальной продукции социума является необходимым, достоверным, созидающим, а что, напротив, манипулятивным, ложным, разрушающим. На основе данной проблемы формулируется цель познания: выявить наиболее подходящие методы такой культуры различения, которые, в первую очередь, могут опираться на философскую методологию, научную методологию, на нравственные императивы бытия. В предлагаемой читателю статье ставится одна из задач, соответствующая данной цели: показать актуальность применения метода критической философии к анализу современного знания, информационно-интеллектуальной продукции социума на этапе его глобализации.

Для решения данной задачи применен оптимологический подход, с помощью которого выявляются те знания и интеллектуальная продукция, которые являются оптимальными или неоптимальными. Оптимально-созидающие знания обладают цельностью, всеобщностью, гармоничностью, созидающим потенциалом. Неоптимально-деконструктивные знания, напротив, парциальны (частичны), манипулятивны, уводят от истины, обладают потенциалом деконструкции и распада гармоничных интеллектуальных систем.

В области философии к первому направлению оптимального созидающего философского знания отнесены, например, концепция русского космизма, живого знания

жизни, системная философия, концепция ноосферы. К неоптимально-деконструктивным знаниям, прежде всего, относятся софицизм и постмодернизм как философские концепты и практически применяемые направления, включающие в себя способы (методы) целенаправленного преобразования интеллектуальной продукции, в целом не совместимые с концепцией ноосферы. Применение метода критической философии осуществлено на основе анализа некоторых важных понятий и концептов в интеллектосфере современного общества.

Ключевые слова: критический метод в философии, глобализация, концепция и стратегия ноосферы, интеллектуальный потенциал общества и его полярные преобразования, критический анализ понятий и концептов.

Введение

Попытки осмыслить современное общество с позиций улучшения его структуры, гармонизации социальных и социально природных отношений представляют собой сложные интеллектуальные задачи и проекты. Тем более сложной проблемой оказывается разработка будущего, более совершенного общества. К числу таких важных социальных проектов относится и концепция ноосферы, выстроенная отечественной научно-философской мыслью на базе краеугольных идей выдающегося отечественного ученого В.И. Вернадского. Именно В.И. Вернадский поставил ряд важнейших глобальных проблем первоочередной роли научного планетарного разума, способного своей созидательной силой обеспечить переход из биосферы не в конфликтную социосферу, а в общепланетарно-жизнеутверждающую социосферу, или Ноосферу. Ученый в своей работе «Научная мысль как планетное явление» (включенной в современную книгу важнейших трудов В.И. Вернадского «Биосфера и ноосфера», с.242-469) [5] писал о новом научном подходе к анализу и использованию общепланетарных знаний о природе и обществе. В §14. В.И. Вернадский отмечает: «Человек впервые реально понял, что он житель планеты и может – должен – мыслить и действовать в новом аспекте, не только в аспекте отдельной личности, семьи или рода, государств или их союзов, но и в планетном аспекте. Он, как и все живое, может мыслить и действовать в планетном аспекте только в области жизни – в биосфере...» [5, с.262]. В § 23 сделано следующее обобщение: «Впервые идея единства всего человечества, людей как братьев, вышла за пределы отдельных личностей, к ней подходивших в своих интуициях или вдохновениях, и стала двигателем жизни и быта народных масс или задачей государственных образований. Она не сошла с тех пор с исторического поля человечества, но до сих пор далека от своего осуществления. Медленно, с многосотлетними остановками, создаются условия, дающие возможность ее осуществления, реального проведения в жизнь» [5, с.273].

Ноосферная концепция получила широкий отклик в отечественной науке. Во второй половине XX и в начале XXI веков учение о ноосфере

развивалось и развивается в ряде трудов ученых России и СНГ – В.П. Казначеева, В.В. Мантатова, Л.В. Мантатовой, Н.Н. Моисеева, Г.С. Смирнова, А.И. Субетто, А.Д. Урсула, Т.А. Урсул и мн. других исследователей [13; 23; 25; 26; 38; 39; 41; 42 и др.]. Много сходных идей с концепцией ноосферы содержится в трудах также ряде трудов по русскому космизму (естественнонаучному и религиозному), в котором ноосферизм рассматривается как одно из направлений космизма [37; 41]. С концепцией ноосферы и ноосферного общества во многом согласуются идеи русских философов: К.С. Аксакова, Н.Н. Алексева, Н.А. Бердяева, Н.Я. Данилевского, Ф.М. Достоевского, И.В. Киреевского, Н.О. Лосского, В.Ф. Одоевского, В.С. Соловьева, А.С. Хомякова, П.Я. Чаадаева и ряда др. Широкий анализ особенностей русской национальной идеи и ее особенностей в трудах отечественных мыслителей представлен в работах современных исследователей (Н.А. Бенедиктов, А.В. Иванов, М.А. Маслин и др.) [1; 4; 8; 19; 20; 29; 35; 36; 37].

Дальнейшая разработка проблем ноосферы и ноосферогенеза требует комплексного подхода, развития нескольких взаимосвязанных теоретических и практических направлений. Среди них можно отметить, например, следующие важные разноплановые *научно-философские задачи* развития. Это:

- социально-философские основы концепции с учетом процессов и факторов глобализации современного общества;
- понимание и реализация оптимальной структурно-динамической организации социосферы;
- определение и реализация оптимальных социально-природных взаимодействий на базе идей коэволюции общества и природы, рационального природопользования;
- правовая организация и оптимальное социально-политическое и народно-хозяйственное управление в обществе ноосферы;
- этические, морально-нравственные основания ноосферного общества;
- знаниеведение и знаниевый потенциал ноосферного социума;
- проблемы воспитания и образования на пути становления цельного человека;
- содержание общего мировоззрения человека и общей идеологии данного общества;
- вопросы организации личной, семейной жизни и практически преобразующей созидательной деятельности человека;

- разрешение проблем рационального природопользования с преобладанием не преимущественно потребительских эготехнологий, а природоохранных и человекоберегающих экотехнологий;

- справедливая ноосферная идеология сосуществования людей и социосистем на нашей планете в настоящее время и в обозримом будущем.

Указанные задачи и связанные с ними направления деятельности, по нашему мнению, требуют не только усилий отдельных самоотверженных ученых, но разработки специальных государственных программ по ряду актуальных направлений, выполняемых коллективами ученых-единомышленников из разных областей естественно-научного, социально-гуманитарного и технико-технологического знания. Согласно русской интеллектуальной традиции, это важнейшее *общее дело* (В.С. Соловьев, Н.Ф. Федоров) людей на пути созидания более справедливой жизни в обществе и путь восстановления сбалансированных гуманных, а не хищнических отношений с Матушкой-Природой [4; 25; 26; 36; 37; 38]. Считаем данные задачи весьма актуальными, поскольку, как показывает анализ современного общественного сознания, индивидуального и общественного интеллекта не только у нас в стране, но и в мировом сообществе, их реальное состояние слишком сильно не соответствует желаемым идеальным конструктам.

Парадоксы современности

Современные средства массовой информации в развитом техногенно-информационном обществе, с уникальными возможностями передачи лучшего совокупного интеллектуального продукта, казалось бы, должны были стать важнейшим интегратором и организатором общественного сознания граждан, направляя основной упор своей деятельности на решение главных задач. Это: предоставление населению достоверных и актуальных данных о жизни людей, о разных направлениях общественной деятельности, о важных программах достижения согласованности во внутригосударственных и международных отношениях, о разностороннем культурном развитии граждан с высоким воспитательно-образовательным эффектом и т.д.

Но на деле мы видим совершенно иное. Различные виды и каналы СМИ в значительной мере наполнены бессмысленной, мусорной, фейковой информацией, однако, дающей им значительную прибыль. Верные данные потребитель должен буквально выуживать по крупицам из огромных потоков информационной продукции, часто весьма низкого качества и сомнительной достоверности. Этический и эстетический уровень информационной продукции во многих СМИ также невысокий, а то порой и выражено деструктивный.

Обращаясь только к ситуации в нашей стране (но с учетом того, что в окружающем социальном мире обстановка во многом сходная), к сожалению, можно констатировать, что в сферах науки и образования преобладают не процессы развития, а деградации. Ослабевают и «тают на глазах» научные, научно-технические школы и лучшие отечественные педагогические направления, что свидетельствует не о развитии научно-образовательного потенциала общества, а о его явной деградации. Принимаемые многочисленные национальные программы, в связи с постоянными сбоями в социальном управлении, остаются в течение ряда лет лишь благими пожеланиями, которые на практике не реализуются.

Уже стал очевидным и признанным факт наполнения современной интеллектуальной продукции не только в СМИ, но и в научно-технической, политико-правовой, экономической и др. сферах – обманками, симулякрами, мифами-новоделами. Недаром в современных СМИ получил широкое распространение новый термин «фейк». Фейк (от англ. fake), т.е. фальсификация чего-либо, фальшивый, фейковый – подделка, преднамеренное изменение вида или свойства предмета с целью скрыть определенные стороны реальности, относящиеся к данному предмету. «Фейк также может означать: Фальшивые новости (фейковые новости, англ. fake news) – информационная мистификация или намеренное распространение дезинформации в социальных медиа и традиционных СМИ» [46].

В результате происходящих процессов общий интеллектуальный потенциал общества деградирует. Социальная организация общества оказывается все более расчлененной и конфликтной в связи с нереальным обогащением правящих олигархических слоев, часть интересов которых находится далеко за пределами нашей Родины, а также с продолжающимся катастрофическим обнищанием основной массы населения страны, особенно в отдаленных от центра регионах. Подобные реальные социальные процессы не только не приближают нас к желаемому обществу ноосферы, но все быстрее отдаляют от этой важной перспективной социальной идеи и цели.

Если и далее будет происходить деградация интеллектуального и потенциала страны, совокупной интеллектуальной продукции, то в итоге исчезнет основа для восстановления, укрепления и расширения производственного потенциала России. У граждан страны окажутся исчерпаны возможности достойного трудоустройства, достойного жизнеобеспечения собственных семей, получения полноценного воспитания и образования новыми поколениями, вступающими в жизнь, будет окончательно подорвано воспроизводство демографической основы страны.

Но, как известно, «свято место пусто не бывает», пустующие территории займут другие народы и страны, но только России там уже не будет.

Попытаемся разобраться в этом сложном сплетении теоретических и практических проблем, обратившись в данной статье лишь к одному важному, на наш взгляд, вопросу – к критическому анализу современной интеллектуальной продукции общества. Для этого далее мы используем разработанный в философии еще на рубеже XVIII–XIX веков и до настоящего времени не утративший своей актуальности *критический метод* (И. Кант, Г. Гегель; Э. Мах, Р. Авенариус; Г. Гадамер, А.С. Лаппо-Данилевский, К. Поппер, И. Лакатос, П. Фейерабенд и др.) [7; 18; 22; 24; 29], а также современный *оптимологический* подход, применяемый при анализе происходящих процессов и отражающих их концепций с конца XX века (О.С. Разумовский, Ю.М. Горский, Г.В. Дербан и др.) [10; 34].

Но вначале определимся с предметом анализа интеллектуального продукта. Начнем наше рассмотрение с наиболее интегративных форм индивидуального и общественного сознания – с мировоззрения человека и идеологии общества.

Мировоззрение и идеология в российском социуме

Как известно, для человека и общества важнейшее значение имеет формирование индивидуального и общественного *мировоззрения* [2; 3; 29; 47]. «*Мировоззрение* – это: 1) всеобщий взгляд на мир в целом (отвечает на вопрос: что есть мир, в котором я живу?); 2) понимание места человека в этом мире, его роли в этом мире (с ответом на вопрос: что я значу в этом мире?); 3) умение правильно поступать в этом мире на основе имеющихся знаний (с решением концептуально-практических вопросов: как мне правильно поступать в этом мире?). Более широко – это мироощущение, мировидение, миропонимание, мироотношение и миротворчество человека. Первый аспект мировоззрения – смысловой, концептуальный, он формирует картину мира субъекта; второй – жизнеутверждающий; а итоговый, третий аспект – практический, определяющий векторы деятельности человека в мире на основе имеющихся знаний [2, с.104]. На уровне стран, государств как относительно самостоятельных макросоциальных систем (сокращенно, социальных систем – ССи) совокупность наиболее важных жизнеутверждающих идей аккумулируется в их *идеологии*. «*Идеология* (от греч. ἰδέα – идея, представление и λόγος – слово, учение) – система концептуально оформленных представлений и идей, которая выражает интересы, мировоззрение и идеалы различных субъектов политики – классов, наций, общества, политических партий, общественных движений – и выступает формой санкционирования или существующего в обществе

господства и власти (консервативные идеологии), или радикального их преобразования (идеологии «левых» и «правых» движений). Идеология и форма общественного сознания – составная часть культуры, «духовного производства» [29].

Обратим особое внимание на следующее. Как известно, *сущностью* человека и всех социальных систем (в процессе самоорганизации людей в более сложные социальные организмы), являются **сознание, разум**. Для человека – это *индивидуальное сознание* с высшим уровнем – *мировоззрением*, а для общества, макросоциосистемы государства, страны (ССи) – ее *общественное сознание*, которое в концентрированном виде выражается в *общей идеологии* ССи.

При этом важно обратить внимание на следующее. Необходимо различать разные формы идеологии: 1) виды частных, сферных идеологий, прежде всего, *политическую идеологию*, выражающие совокупность идей определенных течений в обществе (классов, партий и пр.); 2) *общую идеологию* социосистемы как целого, с ее совокупным общественным сознанием, обобщенном в консолидированном миропонимании, мироотношении и миродействии с целью нормальной перспективной жизнедеятельности общества как целостного организма живой ССи. Рассмотрим этот вопрос подробнее, поскольку он имеет важное значение для формирования и реализации общих целей здорового жизнеспособного социума.

Первое. Это более частная, отдельная сферная (в политической сфере), то есть, *более узкая идеология – политическая идеология*. В этой парциальной (частичной) форме идеология часто расчленена (политизирована), как например, буржуазная и пролетарская идеология внутри одного общества. В этом случае, фактически формируется *расслоенное* общественное сознание социосистемы. Оно не в состоянии определить общий жизнеспособный путь данной системы, поскольку подобная «социально-политическая идеологическая шизофрения», скорее всего, приведет данный субъект не к единому пути сбалансированной жизнедеятельности, а к распаду «социальной психики» изнутри со всеми вытекающими последствиями для жизни живой разумной социосистемы (ССи). Аналогично, если в обществе одновременно управляет несколько партий с собственными идеологиями (от термина «*парт*» – часть), то также не формируется общей жизнеутверждающей социальной идеи общества, государства. Каждая политическая партия вещает свое, не слышит других. В такой многопартийности расчленение политизированного общественного сознания только нарастает, политико-идеологическое расслоение также. Если же

партия, выражающая интересы не всего общества, а лишь его части, выставит свою идеологию в качестве всеобщей, то это может привести к резкой деформации, болезням всего общественного сознания (поскольку фактически идеи последнего не совпадают в частно-партийной идеологией, выставленной на место всеобщей). Иными словами, частная сферная, прежде всего политическая идеология, конечно же, может существовать и реально существует в разных видах. Но чаще всего она не столько консолидирует, сколько разъединяет общество, обладающее совокупным сознанием, изнутри.

Второе. *Общая идеология* жизни страны (ССи) как совокупность жизнеутверждающих идей в ее общественном сознании на базе приобретенного прошлого опыта, достоверного научно-философского анализа современной организации ССи и жизни ее народонаселения, а также перспектив будущего сбалансированного развития общества.

Следует подчеркнуть, что политика страны, государства может в значительной мере меняться, а вместе с ней и *политическая идеология*, по природе своей *изменчивая*. Но при этом *актуальная и стратегическая общая идеология социума* должна оставаться. Именно *общая идеология* обеспечивает общую структурную организацию общественного сознания, его активную целеустремленную творческую деятельность, а также содержание и качество социального интеллектуального продукта. Такая *общая идеология* страны отражается в ее Основном законе жизни ССи страны, или в *Конституции страны*, определяет главные идеи современной и перспективной жизни всего народа страны, построение стратегических целей, тактических действий и реализацию согласованного множества конкретных практических социальных задач в определенное время и на перспективу.

Если же социальный организм – от человека до общества – утрачивает свою сущность – сознание, в том числе, в наиболее организованных формах общего мировоззрения и общей идеологии, то в результате остается лишь тело без души, без ума. Но такое *без-умное тело (человека или ССи)* *нежизнеспособно*, поскольку все его действия, безумны, бездумны, бесцельны, неопределенны. В итоге такой без-сознательный телесный антропомутант или социомутант отомрет в конвульсиях, возможно, став хорошей желанной питательной основой для иных живых систем. Такое изменение некогда разумной ССи связано с ее *деидеологизацией*. Данная концепция получила широкое развитие во второй половине XX века в двух основных вариантах: во-первых, в идеях новых технократов-менеджеров: Д. Белл, Дж. Гэлбрейт (США), Р. Арон, Ж. Фурастье (Франция); во-вторых, в варианте примата над общей идеологией – идей потребления и удовольствий

(потребительско-гедонистический вариант) в лице парциальных идеологов цивилизации удовольствий и индустрии СМИ (Ж. Дюмадезь, Ж. Казанев М. Каплан, Л. Ловенталь, Ж. Дюмадезь и др.) [29; 47].

По этому поводу А.С. Панарин отмечает следующее: Деидеологизация – это социально-политическая концепция, согласно которой в современных обществах уменьшается роль идеологий, вытесняемых позитивным знанием... Девизом сторонников деидеологизации стал тезис: все то, что идеологически одержимые левые обещали достичь посредством социальной революции, гораздо эффективнее достигается посредством научно-технической революции... Для «потребительского человека», взятого технократами в союзники в борьбе с традиционным менталитетом, деидеологизация означала реабилитацию принципа удовольствия, ослабление давления *старой* жертвенной морали, мешающей приобщиться к радости потребительского общества и к цивилизации досуга (*курсив наш – С.А. и др.*) [32].

Из предыдущего краткого обзора вопросов общественного сознания, мировоззрения, и идеологии сделаем вывод. *Общая идеология* является *атрибутом* (т.е. неотъемлемым, главным, сущностным свойством) любой жизнеспособной страны, действующей целенаправленно и на перспективу. Она прописывается в Основном законе – Конституции страны.

А теперь обратимся к содержанию статей Основного закона нашей страны – к Конституции Российской Федерации [21]. Рассмотрим те нормы, статьи нашей Конституции, где речь идет об идеологии. Оказывается, что в последней редакции Конституции Российской Федерации, с учетом внесенных поправок, начиная с 2008 года, с социальной идеологией связана лишь одна статья – статья 13, пункты 1, 2 и в определенной мере – пункт 3. Текст следующий: «Статья 13. 1. В Российской Федерации признается идеологическое многообразие. 2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной. 3. В Российской Федерации признаются политическое многообразие, многопартийность» [21, Ст.13].

Приведенное цитирование показывает, что, к сожалению, в действующей в настоящее время на территории всей нашей страны Конституции РФ: 1) отсутствует правовое определение ключевого для ССи понятие идеологии; 2) нет речи ни об общей, ни о государственной идеологии (есть лишь их отрицание в ст.13, п.2); 3) признается идеологическое многообразие (данное понятие также не определено в правовом отношении); 4) признается политическое многообразие (Ст.13, п.1); 5) кроме того, в ст.13, п.5 «признаются политическое многообразие,

многопартийность»: по умолчанию, серьезные политические партии формулируют свою парциальную политическую идеологию, которая, соответственно, только и может присутствовать в стране.

Приведенный материал из Основного закона страны и его краткий анализ показывают, что в Российской Федерации: 1. Отсутствует общая идеология, которая в определенной мере может быть охарактеризована как государственная, национальная идеология страны. 2. Признается идеологическое многообразие (без определения его правового смысла), т.е. расслоение идеологического общественного сознания ССи. 3. Далее постулируется, что такое идеологическое многообразие фактически выступает как «политическое многообразие, многопартийность», т.е. может существовать *n-ое* количество парциально-партийных идеологий, выражающих интересы разных социальных слоев, сообществ и пр. Иными словами, мы имеем дело с расслоением интегральной формы общественного сознания социума, его общей идеологии на части сферных политических идеологий, причем, в их свободном либеральном выражении (поскольку никаких конституционных ограничений на содержание идей, идеологий в политическом многообразии в основном законе не прописано).

К сожалению, подобное состояние с важнейшей, сущностной основой живой ССи страны – с ее общественным сознанием, общим мировоззрением и общей идеологией вряд ли можно считать нормальным, здоровым. По сути, это или расслоенная парциальная идеология (по содержанию в Конституции не обозначенная), или фактическая деидеологизация страны (по факту отсутствия в ней общей идеологии). Примененный в Основном законе парциально-расслоенный или же деидеологический подход к организации общественного сознания страны, по сути, представляет собой опасную манипуляцию общественным сознанием целого государства – страны, которая по территории, природным и социальным богатствам является крупнейшей в мире. Такая манипуляция допускает внедрение в общественное сознание страны самых разнообразных идей, в том числе, опасных и разрушительных для ССи России. И эта манипуляция длится уже более четверти века.

Отсюда становится вполне понятным, что вряд ли может быть качественной совокупная интеллектуальная продукция страны, в которой отсутствует собственная общая идеология. Таким образом, по сути, отрицается национальное суверенное (хотя и обязательно связанное с мировым) общественное сознание. Как следствие, нарастают деформации социального интеллектуального продукта, идет его ускоряющаяся деградация. Этот процесс также поддерживается силами извне,

заинтересованными в ослаблении общего потенциала России, ее роли на мировой арене и в захвате любыми способами ее, пока еще больших, природных, социальных, человеческих богатств.

Общий вывод из анализа идейных основ Конституции нашей страны для исследователей-ноосферистов является довольно пессимистичным. Действующая Конституция РФ 1993 года не может служить эталоном, образцом для разработки идеологии грядущего ноосферного общества в силу ее фактической деидеологизации в тексте данного документа – Основного закона нашей страны. Социальное тело нашей страны вот уже более четверти века существует без ума. Парадоксально, но оно до сих пор еще существует – лишь благодаря устойчивости глубинных социокультурных основ бытия людей.

Тем не менее, вопрос ноосферной идеологии является актуальным и краеугольным при разработке практических основ построения ноосферного общества в условиях объективного нарастания крайне неоднозначных процессов глобализации в XXI веке.

Проблема идеологии на глобальном уровне

Для того, чтобы более глубоко рассмотреть роль идеологии в жизни современного глобализирующегося общества и его интеллектуальной активности, обратимся теперь к другому – международному уровню проблемы. Для нас в этом отношении является интересным тот факт, что не так давно, в 2014 году на Всемирном философском форуме (ВФФ), была согласована *Всеобщая идеология человечества XXI века*, обозначенная как *трансуниверсализм*. Текст документа был опубликован и с тех пор представлен на постоянно действующем сайте ВФФ [39]. Далее на основе данной идеологии были разработаны идея и общий план построения *Всеобщего государства Земли* (ВГЗ). Совместными усилиями с международной организацией ЮНЕСКО была составлена пятилетняя Среднесрочная стратегия осуществления таких международных действий на 2014 – 2021 годы. А в октябре 2015 года, на очередном ВФФ, проходившем в колыбели Античной философии, в г. Афины, состоялся Конституционный Конвент, на котором была утверждена *Всеобщая Конституция Земли – [Universal State of Earth](#)* как Основной закон *Всеобщего государства Земли*, состоящая из 14 разделов и 61 статьи [6].

На постоянно действующем сайте ВФФ с 2015 года идет запись всех желающих и достойных жителей планеты, которые имеют возможность получить почетное звание Гражданина Земли. В Послесловии Всеобщей Конституции Земли (ВКЗ) написано следующее: «Если вы желаете иметь скорее безопасную и благополучную жизнь для себя и своей семьи,

управляемую самыми выдающимися и мудрыми мыслителями планеты... вы должны сделать только одну вещь – ускорить создание Всеобщего Государства Земли. Это случится скорее, если вы присоединитесь к глобальному сообществу граждан Земли-XXI, став гражданином Земли сам и организовав гражданское объединение граждан Земли на месте, вокруг себя. Вы можете сделать это легко через сайт Всемирного Философского Форума. Достаточно подать вашу заявку по ссылке – <http://glob-use.org/rus/socrsch/wcznrq-r.htm> Идеально, чтобы все 7 миллиардов Жителей Земли стали гражданами Земли, кроме тех, у кого развивающиеся умственные способности (дети до окончания школьного обучения), или неразвитое мышление (невежественные, необразованные люди), или ментально больные индивиды с искажённым сознанием (преступники, осуждённые судом). Все другие должны стать... Пусть это будет только 5 миллионов, но этого вполне достаточно, чтобы организовать прекрасную жизнь на Земле для нормальных людей» [6, Послесловие].

Для нас важно, что процесс формирования Всеобщего Государства Земли уже запущен согласно принятой стратегии. И сделано это на базе *Всеобщей идеологии человечества XXI века – трансуниверсализма*, положенного в основу текста Всеобщей Конституции Земли.

Поэтому далее мы обратимся к анализу именно данной идеологии. Значимым является то, что в тексте документа «Трансуниверсализм. Всеобщая идеология человечества XXI века» совершенно верно говорится о безусловной важности идеологии для жизни человека, общества, человечества. Справедливо отмечается, что *«идеология – это идеальный, но реальный прообраз, представление, проект совместного проживания людей, а конституция – это чертежи, инструкция такого совместного проживания. Поэтому без идеологии конституция пуста, в ней нет идеала, к которому следует стремиться»* [40, Преамбула].

А теперь рассмотрим более подробно содержание данной идеологии, предлагаемой в качестве всеобщей для всего человечества, ссылаясь на текст данного первоисточника [40]. Как отмечается, согласно мыслям ее создателей, это новая идеологическая ступень *«вверхчеловеческого сознания как по отношению к таким современным идеологическим направлениям как неогуманизм, трансгуманизм и секуляризм (светскость), так и по отношению ко всему многообразию традиционных религиозных конфессий и нерелигиозных верований, почерпнув с помощью критического мышления всё лучшее из них. «Транс...» означает – охватывающий большие расстояния, в нашем случае – всепланетный. «Универсализм» означает – разносторонность, универсальность в знаниях, сведениях»* [40, Преамбула].

Отмечается также, что термин «сообщество» стал шире использоваться, чтобы оттенить факт появления на планете всепланетного, *глобального сознания*, а также признания факта взаимозависимости всех людей на планете. Поэтому и появилась необходимость в разработке единой и самой передовой идеологии для всех наилучшей жизни всех в глобальном сообществе.

В тексте говорится, что в мире в настоящее время «существует множество идеологических установок, идейных концепций и разного рода верований, создающих практически непреодолимые препятствия к единению человечества». Хотя ими человечество до сих пор продолжает пользоваться, «по инерции продолжает следовать» им, но они уже «не соответствуют более текущим реалиям и будущим потребностям. Все они, по сути, являются разъединяющими, а не объединяющими людей на планете» [40, Преамбула]. Также в документе указывается, что мерилom истинности могут служить лучшие философские идеи, выдержавшие испытание временем, которые и ложатся в основу всеобщей единой идеологии человечества. «Именно поэтому *трансуниверсализм* представляет из себя самую современную, обобщающую общечеловеческую *идеологическую концепцию*, вобравшую в себя самые передовые разумные идеи, проверенные временем традиционные принципы и подтверждённые опытом естественнонаучные и философские взгляды» [40, Преамбула].

Общее содержание текста идеологии под названием «Идеалы и принципы *трансуниверсализма*» включает в себя несколько разделов (обозначим их цифрами, для удобства ссылок на эти разделы): 1. Миропонимание. 2. Смысл и цель жизни человека. 3. Система общечеловеческих ценностей и пороков. 4. Всеобщие обязанности и права человека и гражданина. 5. Всеобщая система общественного самоуправления. 6. Всеобщая человечность и гражданственность – их формирование и поддержание. 7. Всепланетное общество будущего, которое следует строить уже сегодня. Главные выводы отражены в итоговом разделе «8. Резюме».

Как уже отмечалось, в отечественной научно-философской традиции уже более полувека глубоко исследуется идея и концепция ноосферы как идейно-духовного и онтологического, бытийного пути объединения человечества в планетарное содружество, бережно относящееся к своим родовым землям и к природе планеты в целом. Поэтому для исследователей-ноосферистов изучение и анализ представленного варианта глобальной идеологии трансуниверсализма имеет важный научный и практический интерес.

При этом, по нашему мнению, следует ответить на несколько главных вопросов.

1. Определить, можно ли сделать утверждение, по сути, о тождестве разрабатываемой идеологии ноосферизма и анализируемой идеологии трансуниверсализма. Если да, то следует принять, что фактически основная проблема по разработке идеологии ноосферизма в целом уже разрешена на глобальном уровне (хотя при этом могут иметь место определенные изменения и дополнения в связи с высокой динамикой и сложностью современных социальных процессов).

2. Если анализ идеологии трансуниверсализма покажет ее нетождественность идеологии ноосферизма, следует определить наличие основных различий, нестыковок, идейных противоречий данных идеологических концептов.

3. Во втором случае следует четко осознавать, что интеллектуальная продукция, создаваемая в отдельных странах и на международном уровне в руслах разных идеологических подходов и стратегий, также в значительной мере будет различаться. В связи с этим необходимы объективные научно-философские методы оценки этой, реально неоднозначной, интеллектуальной продукции. Например, такая научно-философская экспертная оценка особо актуальна для сферы образования, которая в современном информационном обществе является базисной, фундаментальной, поскольку перманентно (непрерывно) формирует сознание новых поколений людей, приспособленных или не приспособленных к жизни в данном обществе.

Основное содержание и сущность трансуниверсализма

Определив основные позиции дальнейшего рассмотрения идеологии трансуниверсализма, обратимся к краткому анализу ее некоторых важных, на наш взгляд позиций. Сразу отметим, что в рамках одной статьи можно лишь выявить некоторые основные позиции. А подробный сравнительный анализ идеологий человечества – это предмет специального обширного исследования.

Так, начиная с Преамбулы, следует поставить важный вопрос о том, действительно ли верными являются аргументы о необходимости «пересмотреть архаичные традиции и взаимоотношения, чтобы счастье и благополучие стали доступны для всех». Следует более четко определить, какой смысл вкладывается в эту фразу и какие традиции, культуры человечества по факту относятся к архаичным, отжившим, требующим замены, а какие, напротив, становятся эталоном для всей настоящей и будущей глобальной цивилизации. Это важно, поскольку *сущность*

понимания выстроенной *глобальной культуры трансуниверсализма* затем закладывается в основы *глобального гражданского образования*.

Глобальное гражданское образование, согласно идеологии трансуниверсализма и Конституции ВГЗ, представляет собой высший уровень подготовки жителей Земли, становления и развития унифицированного *наднационального* сознания, интеллекта. Это принципиально необходимо для получения жителями Земли – статуса «Гражданин Земли» с вытекающими из этого глобальными правами для данной личности в ВГЗ (Всеобщем Государстве Земли). Этими знаниями, согласно идеологии Трансуниверсализма, должен твердо овладеть каждый землянин, желающий получить *наднациональный статус* полноправного Гражданина Земли, а также *четко следовать им*, понимать их *первостепенное* смысложизненное значение (по сравнению с имеющими место национальными, регионально-культурными, религиозными и т.п. факторами).

Исследуя далее текст, определенное понимание этого вопроса мы находим в разделе 2. «Смысл и цель жизни человека». Об этом написано следующее: «Говоря о *смысле жизни* каждого человека в самом широком понимании, нетрудно предположить, что в идеале он должен совпадать со смыслом жизни всего человечества, вытекать из него и быть тесно связан с ним». Далее разъясняются цели и задачи человечества. Обозначим лишь главную цель: «цели и задачи Человечества, каждого его члена, а значит, и смысл его жизни на ближайшие десятилетия выглядят следующим образом: *Общие – выжить, не самоуничтожиться, продолжать совершенствоваться, исходя из общих законов природы, начать колонизацию (освоение) околоземной части Вселенной...* Общие цели распадаются на конкретные наиболее актуальные задачи, цели и намерения» (*курсив наш – С.А. и др.*) [40, Разд.2]. Группы задач определены: 1) по численности; 2) по качественному составу народонаселения Земли; 3) по миропониманию и верованию; 4) по идеологии; 5) по нравственности; 6) по биосфере; 7) по общественному устройству.

Об эталонном типе культуры, который закладывается в основу глобальных наднациональных ценностей бытия и смысла жизни, можно получить представление из раздела 6. «Всеобщая человечность и гражданственность – их формирование и поддержание». В нем обозначены следующие позиции: «К сожалению, в подавляющем большинстве государств на Земле системы *гражданского образования* практически отсутствуют. В относительно удовлетворительном состоянии гражданское образование существует лишь в некоторых странах Северного полушария

(Швеция, Германия, Канада, США и др.)». Фактически из этого мы можем понять, что глобальное гражданское образование может и должно выстраиваться по западному образцу, как наиболее развитому и эталонному. Если называть вещи своими именами, в основу гражданского образования и идеологии трансуниверсализма закладываются ценности Западной культуры и цивилизации.

А это значит, что, якобы, при общем декларативном принятии данной идеологией принципов мультикультурализма, важности краеугольных ценностей разных национальных культур, фактически в ее основы закладывается принцип *западоцентризма*, и вся система глобальной культуры по сути становится *западоцентричной*.

Авторы данной статьи считают вполне обоснованной позицию одного из соавторов, Б.Н. Кагирова. По его мнению, «неопределенно обстоит дело с такой областью знаний об управлении, как *философия управления*. Данная неопределенность возникает из того, что существуют разногласия относительно смыслов и самой базовой категории – «управление». Полярные смыслы касаются как культурологического, так и структурно-организационного аспектов данной категории. В *культурологическом* аспекте проблемы мы можем выделить два различных подхода: *западоцентристский* и *общекультурный*. В первом подходе теория и философия управления сводятся прежде всего к западному варианту и образцу, как феномен западной культуры. При этом в базовых управленческих категориях термины «управление» и «менеджмент» рассматриваются как синонимы» [15, с.26]. Далее Б.Н. Кагиров приходит к заключению: «Мы можем отметить, что при указанном первом подходе *часть* (западный вариант управления) приравнивается к целому (всеобщим знаниям об управлении, достигнутыми разными культурами), то есть преобладает *парциальное* (частичное) видение предмета, да еще в той форме, *когда часть (западный вариант) выдается за целое (общекультурный подход)*... Во втором – *общекультурном подходе, напротив, управление понимается наиболее широко – с позиций учета и взаимодействия разных традиций мирового управления, а западный менеджмент в данном подходе предстает как важная, но все же часть управления в его целостном холистическом общекультурном значении... мы придерживаемся именно этого второго подхода*» [15, с.27]. Далее эта позиция развивается в коллективной монографии «Знаниеведение и управление» [12]. Следует отметить, что общее управление социосистемой опирается на ее реальную идеологию.

Но если идеология западоцентризма (синоним – западоцентризма) закладывается в основы глобального гражданского образования, то это, по сути, означает социокультурный мондиализм-западоцентризм, или

трансуниверсализм как политическую идеологию культурно-однополярного мира, которая реально опирается на общую идеологию и стратегию некросферы [42]. Эта же идеология, соответственно, определяет главные стратегические цели и тактику глобального управления, т.е. глобализма-мондиализма [11; 13; 48].

Если теперь сравнить идеи ноосферной цивилизации, разработанные в контексте русской цивилизации и культуры, можно сделать вывод, что они имеют ряд принципиальных отличий от принципов организации западной цивилизации и культуры. Вспомним по этому поводу высказывания многих русских мыслителей (имена которых отмечены во введении), а также современных специалистов, которые не только указывали на многие принципиальные отличия культур и цивилизаций Востока и Запада, России и Запада, но фундаментально и разносторонне это обосновывали [1; 4; 8; 13; 14; 15; 16; 19; 20; 22; 26; 35; 36; 37]. Приведем мнение русского философа И.В. Киреевского. Мыслитель подчеркивал, что он прекрасно понимает большой позитивный цивилизационный потенциал, накопленный Западом. И.В. Киреевский в работе «В ответ А.С. Хомякову» писал: «Я совсем не имею намерения писать сатиру на Запад; никто больше меня не ценит тех удобств жизни общественной и частной, которые произошли от того же самого рационализма... Потому, вполне оценивая все отдельные выгоды рациональности, я думаю, что в **конечном** развитии она своею болезненной неудовлетворительностью явно обнаруживается началом односторонним, обманчивым, оболъстительным и предательским» [19]. Далее приведем еще несколько высказываний мыслителя из этой работы: «Весь частный и общественный быт Запада *основывается на понятии о индивидуальной, отдельной независимости, предполагающей индивидуальную изолированность*. <...> Римская церковь отделилась от восточной тем, что некоторые догматы, существовавшие в *предании* всего христианства, она изменила на другие вследствие *умозаключения*. <...> Сначала, естественно, этот же самый силлогизм доказывал веру против разума и подчинял ей разум силою разумных доводов. Но эта вера, логически доказанная и логически противопоставленная разуму, *была уже не живая, но формальная вера* <...> Христианство восточное не знало ни этой борьбы веры против разума, ни этого торжества разума над верою. <...> Человек принадлежал миру, мир ему. Поземельная собственность, источник личных прав на Западе, была у нас принадлежностью общества. *Лицо участвовало во столько в праве владения, во сколько входило в состав общества*. <...> Даже самое слово **право** было у нас неизвестно в западном его смысле, но означало только справедливость, правду. <...> Вообще, кажется, России так же мало известны

были мелкие властители Запада, употреблявшие общество как бездушную собственность в свою личную пользу, как ей неизвестны были и благородные рыцари Запада, опиравшиеся на личную силу, крепостях и железных латах, не признававшие другого закона, кроме собственного меча и условных правил чести, основанных на законе самоуправления/ <...> Отчего при этом случае должно было торжествовать иностранное, а не русское начало?» (*курсив наш – С.А. и др.*) [19].

В другой своей работе «О характере просвещения Европы и его отношении к просвещению России» [19], ученый также (дополнительно к уже сказанному) пишет о различиях идей и стратегий Запад и России следующее: «Но, начавшись насилием, государства европейские должны были развиваться переворотами, ибо развитие государства есть не что иное, как раскрытие внутренних начал, на которых оно основано» [19, с.168]. «Живое, цельное понимание внутренней, духовной жизни и живое, непредупрежденное созерцание внешней природы равно изгонялись из оцепленного круга западного мышления» [19, с.171].

Вывод по рассмотрению первого из поставленных вопросов следующий. На основании изложенного, мы можем обозначить результат, полученный при анализе этого вопроса. А именно, на первый вопрос – о тождестве идеологии трансуниверсализма и ноосферизма (как западоцентризма и идеологии России) – можно в целом ответить отрицательно. Такое *тождество отсутствует*.

Проект глобального социального устройства и образования граждан

Нами был получен вывод о нетождественности идей трансуниверсализма и ноосферы. Поэтому, продолжая наши рассуждения, далее следует проводить сравнение по поводу определенных принципиальных отличий и сходств рассматриваемых форм идеологии и типов социальных устройств, которые можно реализовать по мере самоорганизации социосферы на Земле в XXI веке на основе данных разных идеологий. Разобраться в некоторых основах можно, отвечая на второй и третий из поставленных нами выше вопросов.

По-видимому, теперь важно выявить наиболее оптимальное устройство глобального общества, или социосферы в эпоху глобализации большинства социальных процессов и систем. Согласно тексту документа Всеобщей идеологии трансуниверсализма, данный материал содержится в разделе 5. «Всеобщая система общественного самоуправления» [40, Разд.5]. Философской основой для получаемых выводов служат известные произведения античных мыслителей – Платона и Аристотеля. Наиболее

развернута система правильных (наиболее справедливых) и неправильных (несправедливых) типов государственного устройства была предложена Аристотелем. Данная логика классификации типов государства в целом признается правомерной и применяется в трансуниверсализме, с определенными современными изменениями, соответствующими условиям глобализации.

Так, к первой группе правильных типов общественного устройства относятся: 1) *монархия* (власть одного правителя, в современных условиях трактуемая как *президентское* правление); 2) *аристократия* (власть нескольких особо одаренных и просвещенных мыслителей, ныне трактуемая как *парламентское* правление); 3) *полития* (власть наиболее справедливых и образованных граждан, граждановластие, определяемая также современным термином *ноократия*). А ко второй группе, соответственно, относятся аналогичные неправильные типы: 1) тирания; 2) олигархия; 3) демократия. Отмечается: «В отличие от действительных, подлинных ценностей общественного управления первой группы, при государственных устройствах второй превалируют главным образом *мнимые ценности* – деньги (нажива), имущество (богатство), власть (безудержная жажда политической власти) и т.п. В правильном государственном устройстве эти ценности по своей сути могут быть только вспомогательными, второстепенными элементами механизма (или инструментами) государственного общежития и не должны доминировать» [40, Разд.5].

Но важное отличие применения указанной классификации типов государственных устройств и правления в современных условиях и в идеологии трансуниверсализма заключается в том, что данные выводы переносятся с уровня отдельных, *локальных* государств (среди других существующих государств в определенных регионах планеты) – на *глобальный* уровень *гипергосударства*, обозначенного в данной идеологии как Всеобщее Государство Земли (ВГЗ).

Вслед за Аристотелем, признается негативная сущность тирании, олигархии и демократии, их отрицательная роль в организации современного глобализирующегося социума. В частности, предлагается следующая негативная характеристика демократии как формы социальной власти и правления с учетом современных условий. «*Демократия* – псевдовласть манипулируемого, зомбированного посредством находящихся во владении тиранов или олигархов СМИ, невежественного, граждански необразованного населения (разновидность *демократии*: *охлократия* – власть толпы). Отклонение, характерное для малопросвещенного народа, когда несовершенные системы гражданского воспитания и образования не в силах,

не в состоянии поднять до необходимого современного уровня его сознание и менталитет в целом, наделить его в достаточной мере *разумом* или даже *рассудком*, чтобы противостоять очевидной несправедливости и изменить ослабляющий государство порядок» [40, Разд.5].

Из общего анализа делается общий вывод – о выборе наиболее оптимального, наилучшего правления (которое трактуется здесь как самоуправление в связи с тем, что остается одно-единственное глобальное ВГЗ с собственным управлением, т.е. *самоуправлением* в социосфере на Земле). «Исходя из этого, следует признать, что существующий во многих государствах тип государственного правления явно «неправильный», поскольку ориентирован на *наживу* и *стяжательство*. Поэтому повсеместно должна устанавливаться только одна, единая и самая современная форма общественного самоуправления, а именно:

Ноократия {власть разума} – т.е. общественное демократическое самоуправление, при котором благодаря превосходному воспитанию, образованию и просвещению ВСЕХ граждан данной страны, а в идеале – ВСЕХ граждан мира, высшие благородные качества и разумность присущи подавляющему большинству сограждан; а в органы самоуправления обществом демократично избираются и руководят (правят) в интересах общей пользы только наиболее разумные и морально ответственные граждане» [40, Разд.5].

В целом данную характеристику мы считаем полной, обоснованной, идейно выдержанной в соответствии с ценностями грядущей глобальной цивилизации, организованной в гипергосударство ВГЗ [40, Разд.3].

Однако тревогу вызывает термин, используемый для предлагаемого общественного самоуправления – *ноократия*. Этот термин очень схож с терминами «ноосфера», «ноосферизм», «ноосферная цивилизация» в учении, разрабатываемом в российской социокультурной традиции. В то же время, в предлагаемой идеологии ни слова не говорится ни о нашей концепции ноосферы, ни о важных достижениях русской цивилизации и русской культуры в формировании общепланетарного общества. Для людей с общим гуманитарным образованием, но неспециалистов в области современных социальных концепций (а таких подавляющее большинство), термины «ноосфера», «ноократия», «ноосферизм», «ноосферная цивилизация» оказываются практически мало различимыми, по смыслу сходными.

В результате будет приходиться смешивание важнейших смыслов, способное резко изменить понимание сущности организации глобального общества. Такая манипуляция интеллектом больших масс населения, обозначаемых в рассматриваемой концепции как «жители Земли», приводит

к тому, что люди перестают различать нетождественность и даже противоположность смыслов таких понятий и стоящих за ними реальностей, как «общество ноосферы», «ноократия» и «Всеобщее Государство Земли» (основу которого составляет ноократия). У людей разрушается их культура различения знаний и реальности, в результате чего отмеченное выше для них – это одно и то же. Иными словами, выявленная нами выше *нетождественность идей, концепций ноосферы и ВГЗ при этом оказывается скрытой*. При таком смешении терминологии *исчезает культура различения* идей и смыслов (о чем будет сказано ниже). По сути, происходит определенная подтасовка научных терминов и манипуляция сознанием. Причем, манипуляция не только обыденным общественным сознанием, но и научным, научно-философским сознанием.

Далее, имеют место следующие логические нестыковки.

Первое. В конце раздела 5. «Всеобщая система общественного самоуправления» приводится еще одно определение ноократии. «Таким образом, **НООКРАТИЯ** – это демократическое самоуправление **только превосходно воспитанных, образованных и просвещённых СОГРАЖДАН**, и поэтому только этот тип государственного устройства должен быть использован при построении **Всеобщего государства Земли**». С одной стороны, до этого шла критика демократии, демократического управления как псевдовласти манипулируемого, зомбированного с помощью СМИ, невежественного, граждански необразованного населения, как отклонение, характерное для малопросвещённого народа (см. выше). С другой стороны, итоговое определение ноократии дается как «демократическое самоуправление *только превосходно воспитанных, образованных и просвещённых сограждан*» [см. 40, Разд.5]. Иными словами, как видно из итогового определения данного вида власти и социосистемного управления, раскритикованный ранее термин «демократия» как по сути деконструктивный, с демонтажом нормальных, здоровых, гармоничных социальных отношений и ССи, в то же время в Ноократии *продолжает действовать*. Тем самым, главный системообразующий термин, отражающий сущность власти во Всеобщем государстве Земли, приобретает в итоге двойной, неопределенный смысл и высокий манипулятивный потенциал.

По поводу термина «демократия», предельно широко применяемом в современной жизни, добавим следующие аргументы [16]. «Отметим, что часто либерализм маскируется под, якобы, народовластием под видом демократии. Но если даже исходить из смысла этого последнего термина, то становится ясно, что он по сути манипулятивный, действует как «двойной

стандарт». Он происходит от терминов «демо» и «кратия» («демо» + власть). Но термин «демо» исходно имеет разные смыслы. Во-первых, согласно античному смыслу, это «демос» как темный народ (из чего отчасти вытекает смысл народовластия, но *темного, непросвещенного*). Второй смысл «демо» – сокращенный термин «демонтаж», т.е. разрушение, а в религиозно-мистическом смысле – «демон», как демоническая сила разрушения. Поэтому неслучайно, что в ряде случаев, используемый манипулятивный термин «либеральная демократия», или сокращенно «демократия» в отмеченном смысле, на самом деле, приводит к социальным конфликтам, деформациям, разрушениям. Т.е. при этом фактически осуществляется даже не «темное безграмотное народовластие», а целенаправленный демонтаж, демоническое разрушение социума, фактическая *демонкратия*» [16, с.29].

К изложенному добавим следующее. Крайне широкое применение термина «демократия», когда в него вкладывается и множество позитивных смыслов, и множество негативных на практике осознаваемых смыслов, в итоге ведет к крайнему размыванию общего смысла данного термина. Смысл и скрывааемые за ним действия власти становятся крайне неопределенными для понимания населением. Складываются ситуации непонимания при нарастающих несоответствиях обещанных действий и реальных событий. Термин «демократия» все более дискредитирует себя. Фактически в данном термине происходит аннигиляция (взаимное уничтожение) приписываемых ему противоположных смыслов, до таких пределов, что в итоге он становится бес-смысленным, ни о чем не говорящим.

Второе. Принимая в целом систему типов государственного устройства и власти Аристотеля, не следует забывать, что в его трудах речь шла о *рабовладельческом* государстве. Изначально принималось, что в обществе есть люди, которые могут иметь человеческие права, например, простонародье. Также люди, имеющие юридические гражданские права (граждане), среди них часть – с особым статусом (политики, философы, правители и пр.). Но также (по умолчанию) существуют и «говорящие животные» – рабы, которые, находясь в обществе, выполняя значительную часть общественного труда, *людьми не считаются*, иными словами, это реально существующие в данном «правильном» социальном устройстве бесправные нелюди. Думается, что используя концепцию устройства рабовладельческого общества в современных условиях, необходимо было *непрерывно* сделать данную оговорку, иначе логика рассуждений и практики может далее признать и в современном гипергосударстве ВГЗ возможность существования нелюдей или рабов. А это уже сходство с логикой современной западной концепции глобального расчлененного элитарно-

массового общества, по сути, современного глобального рабовладения XXI века.

О потенциальной возможности и опасности разворачивания глобальных событий согласно идеологии трансуниверсализма именно в этом направлении свидетельствуют, например, части текста анализируемого документа из разделов 6, 7 и 8.

Так, при обращении к разделу 6. «Всеобщая человечность и гражданственность – их формирование и поддержание» [40, Разд.6], читаем следующее (текст приводим в сокращении). Каждый индивид появляется на нашей планете сообразно законам *природы*. Днём его *рождения* следует считать момент соединения родительских клеток, т.е. момент *зачатия*. Появившись на свет, индивид ещё около 20 лет получает воспитание местной (традиционной) культуры поведения, общее образование и мировоззренческое формирование сознания...

Только после этого такого индивидуума можно считать «человеком», при условии, что в его сознании за это время было заложено хоть какое-то подобие разума, морали и справедливости. Если же разум не обозначился в его мозгу, он почему-то стал аморален и несправедлив, совершает криминальные поступки, то он не должен иметь статус человека, а скорее, его следует считать *нечеловеком, или нелюдью* (*курсив наш – С.А. и др.*). Тогда у нас встает закономерный вопрос: а чем этот индивид как нелюдь, лишенный не только глобальных гражданских, но и человеческих прав, отличается от массы рабов в классификации обществ у Аристотеля? И не имеем ли мы на практике дело с концепцией элитарно-массового общества, т.е. выстраиваемого современного глобального рабовладельческого общества? Воистину, вспомним крылатое выражение и давнюю мудрость: «Благими намерениями устлана дорога в Ад».

Читаем далее: Тем не менее, по истечении определённого возраста вне зависимости от своего человеческого статуса каждый индивид на планете получает *паспорт* того или иного государства... Однако выдача индивиду паспорта лишь формально даёт ему статус *гражданина*. Чтобы стать им фактически, человек должен получить соответствующие гражданские знания, которые должны изучаться в государственной системе *гражданского образования*.

К сожалению, в подавляющем большинстве государств на Земле системы *гражданского образования* практически отсутствуют... на Земле существует громадный разрыв не только между подавляющим большинством бедных и кучкой сверхбогатых, но и между образованными, воспитанными и... мало воспитанным населением основной *массы* жителей планеты. Исходя

из этого... ЮНЕСКО включило формирование *глобального гражданства* и распространение *гражданского образования для ВСЕХ в течение всей жизни* в число своих главных приоритетов [40, Разд.6].

Глобальное образование граждан Земли и российское высшее образование

Анализируя данную часть текста, мы особо подчеркнем, что, в ныне действующем Федеральном законе России «Об образовании в Российской Федерации» 2012 года [30, Ст. 10], видимо, недаром в обозначении современного высшего образования России почему-то исчез термин «профессиональное». Так, в статье 10 Федерального закона «Структура системы образования», в пункте 5 читаем: «5. В Российской Федерации устанавливаются следующие уровни профессионального образования: 1) среднее профессиональное образование; 2) высшее образование – бакалавриат; 3) высшее образование – специалитет, магистратура; 4) высшее образование – подготовка кадров высшей квалификации» [30, Ст. 10, п.5]. Причем, имеет место логическое противоречие. С одной стороны, в первой фразе данного пункта речь идет об уровнях *профессионального* образования, а далее в перечислении уровней такого образования (уровни 2, 3 и 4) данный предикат «профессиональное» уже удален.

Соответственно, во всех основных министерских документах об образовании вместо аббревиатуры ВПО (высшее *профессиональное* образование) осталась лишь аббревиатура ВО (высшее образование).

А теперь для сравнения обратимся к предшествующему Закону РФ «Об образовании» [31], который действовал в нашей стране с 10.07.1992 г. по 21.12.2012 г., т.е. до принятия нового закона «Об образовании в РФ» [30]. В этом предыдущем законе наличие профессионального образования и его конкретных уровней было четко прописано. Смотри следующие статьи: Статья 9. Образовательные программы; Статья 12, п.4. Образовательные учреждения; Статья 22 Начальное профессиональное образование (НПО); Статья 23. Среднее профессиональное образование (СПО); Статья 24. Высшее профессиональное образование (ВПО); Статья 27, п.4. Документы об образовании [31, Статьи 9, 12, 23, 24, 27]. В частности, в статье 24 данного Закона написано: «2. Высшее профессиональное образование может быть получено в образовательных учреждениях высшего профессионального образования (высших учебных заведениях)» [31, ст. 9, п.2]. Но в новом законе почему-то именно эти позиции относительно профессионализма высшего образования были исключены.

Тогда можно задаться вполне резонным вопросом: Не потому ли в нашем Федеральном законе «Об образовании в РФ» 2012 года

законодательно изменены аббревиатуры с ВПО на ВО? Не значит ли это, что в ближайшей перспективе наше отечественное образование должно подчиниться указанным ранее в трансуниверсализме и в установках ЮНЕСКО идеям гражданского образования, *не профессионального*, а социально-ориентированного в соответствии с глобальными установками глобального сознания и глобального гражданского образования? Но если это так, то о высококвалифицированном высшем профессиональном образовании в России в скором времени можно будет забыть. А вместе с этим, исчезнут и специалисты-профессионалы высшего уровня, способные обеспечивать в нашей стране научно-технический прогресс, материальное и духовное производство, природоохранную деятельность. Российская интеллигенция таким образом станет недееспособной, манипулируемой, вынужденной подчиняться постулатам высшего гражданского образования – не-профессионального, анти-патриотичного по отношению к своей Родине, с глобальными анти-национально-культурными установками.

В сложившихся условиях, мы считаем, что в нашей стране сфера образования целенаправленно деформируется и подрывается в течение уже более четверти века. На это мы должны обратить самое серьезное внимание, поскольку судьба образования (формирующего интеллект нации и ее дееспособность) – это судьба народа нашей страны в настоящее время и на перспективу. Необходимо уделить особое внимание на практическую реализацию важных достижений в области философии образования и на обоснование ключевых позиций лучших педагогов страны по восстановлению и возрождению отечественных систем воспитания и образования новых поколений России [2; 17; 20; 27; 28; 49].

Сегодня стратегическим направлением в отношении образования и интеллекта нации становится *безопасность образования* – как важнейшая часть национальной безопасности современной России. Это, в частности, отражено в работах С.В. Камашева, Е.Ф. Мороз, Н.В. Наливайко, В.И. Панарина, И.А. Пфаненштиля, Н.М. Чуринова, М.П. Яценко и ряда др. ученых [17; 27; 28 и др.]. В автореферате докторской диссертации С.В. Камашева отмечается следующее. Автор обосновывает безусловно актуальное значение проблемной области безопасности образовательного пространства и безопасности образования в целом. Исследователь считает, что оно «неизмеримо возрастает в связи с системным кризисом цивилизации и углублением противоречий, увеличением количества серьезных внешних угроз для России и ее образовательного пространства. Борьба за ресурсы, рынки сбыта, транспортные узлы, неравномерность мирового развития, ограбление природы, отдельных регионов и народов порождают все новые

противоречия, глобальные, региональные и национальные риски, актуализируют проблемы выживаемости общества и устойчивости образовательной системы, обеспечения их безопасности... В то же время наблюдается недостаток глубоких философских работ, предлагающих способы преодоления духовного кризиса общества и возникающих рисков для образования, до сих пор отсутствует целостная философская концепция безопасности образовательного пространства» [17, с.4].

Ключевая роль образования в современном обществе состоит в том, что определенным образом выстроенное образование способствует воспроизводству главной общественной «профессиональной и социальной структуры, обеспечивает горизонтальную и вертикальную мобильность в обществе, гармонизацию социальных отношений или, напротив, консервирует и углубляет противоречия между элементами социальной структуры (по вопросам собственности, организации труда, источников и размеров распределения доходов и т. д.)» [17, с.12].

По убеждению автора данной диссертации, «безопасность образовательного пространства, понимаемая как его устойчивость и защищенность от внутренних и внешних (в том числе геополитических) угроз может быть адекватно исследована лишь во взаимозависимости с национальной безопасностью, как одна из основных ее сфер. Атрибутивная роль и характер образования в системе общественных отношений предполагает выделение образовательной сферы и ее безопасности среди главных сфер национальной безопасности» [17, с.11].

Особо подчеркнем, что область безопасности образования и образовательного пространства страны приобретает в настоящее время ключевое значение. Если не будут вовремя приняты соответствующие меры безопасности, то при современной ускоряющейся деградации образовательной интеллектуальной продукции России и человеческого интеллектуального потенциала страны, высшего уровня – специалистов с высшим образованием (без высокого уровня профессионального сознания и умений, что стратегически, согласно трансуниверсализму, должно произойти в системе «ВО»), страна неминуемо утратит свою самостоятельность, суверенность и перспективность развития.

Если теперь вновь просмотреть на проблему более широко – не только на сложные события в сфере образования, но и в целом на проблему сохранения и развития духовно-культурного, интеллектуального, созидательно-гармонизирующего потенциала общества начала XXI века, то мы приходим к пониманию крайней сложности и опасности сложившейся ситуации.

Все более проявляется закономерный результат глобального распространения цивилизации лжи. Она заключается в *глобализации процесса управляемой деформации интеллектуальной продукции по западному образцу, в том числе, на основе идеологии трансуниверсализма.*

Отметим, что данный глобалистский, управляемый проект и процесс очень основательно продуман на базе идей философского деконструктивизма (см. ниже) и представлен как конкретный поэтапный процесс. Это, в частности, четко прописано в анализируемом документе идеологии трансуниверсализма [40] в разделе 7. «Всепланетное общество будущего, которое следует строить уже сегодня». Читаем:

«Итак:

*1-й этап. Формирование глобально всеобщего **гражданства Земли-XXI**;*

*2-й этап. Из граждан Земли-XXI – формирование нового, **Всеобщего руководства Земли** (аристократы Земли-XXI);*

*3-й этап. Из новых лидеров Земли-XXI – формирование (избрание) согласно **Всеобщей Конституции Земли** новых органов самоуправления Земли-XXI посредством учреждения *Парламента Земли, Высшего Совета человечества, Правительства Земли, Высшего суда Земли, Академии Земли, Банка Земли*, регулирующего эмиссию *всеобщей единой валюты Земли* (теро – прим. С.А. и др.), и т.д.*

Все эти органы самоуправления Земли станут руководящими... институтами единого всепланетного, *наднационального* государства – **Всеобщего Государства Земли**» [40, Разд.7].

В разделе 8. «Резюме» подводятся основные итоги. Отмечается, что человечество должно быть в состоянии подняться выше конкурирующих экономических и политических систем, которые разделяют мир. Каждый человек должен стать *гражданином планетарного сообщества.*

«Итак, единой объединяющей *национальностью* жителей Земли должно стать общее для всех – **землянин**, который по *идеологии* должен быть **трансуниверсалистом**. Таким образом, по мере распространения гражданского образования... а с ним и числа Граждан Земли-XXI, всё больше будет заметно идеологическое деление населения планеты всего лишь на две части:

1. Хорошо воспитанные, высоко образованные и научно просвещённые Граждане Земли-XXI – *трансуниверсалисты* (а мы добавим, *элита* человечества).

2. Невежественные, невоспитанные, плохо образованные НЕграждане Земли, худшая часть которых способна совершать антиобщественные,

криминальные поступки и даже преступления против человечности и гражданственности, и которых следует считать не только НЕгражданами, но и НЕчеловеками (нелюдьми)» [40, Разд.8]; (а мы добавим, неполноценная масса человечества в глобалистском элитарно-массовом обществе).

«Способ борьбы со второй группой должен быть предельно простой: разная степень их изоляции от здоровой части общества и принудительное усиленное их воспитание, образование... Противоборствовать этой идеологии могут только люди невежественные, либо способные делать зло и бороться с разумом и добром...

Если же при прочтении текста *трансуниверсализма* некоторые положения этой идеологии вызвали у вас внутренний протест и даже некий антагонизм, то это лишь означает, что ваше сознание пока в какой-то степени искажено или недоразвито, и вам следует его срочно нормализовать, иначе вам будет сложно жить среди объединяющегося под этими идеями Человечества, будучи внутренним врагом окружающих вас нормальных людей – глобальных граждан» [40, Разд.8].

Предварительные выводы

Заключая обзор и анализ текста «Трансуниверсализм. Всеобщая идеология Человечества в XXI веке» [40] отметим следующее. Безусловно, данный идеологический документ имеет важное теоретическое и практическое значение. В нем в завуалированном виде, в очень широком обрамлении красивых слов, благих пожеланий, с широким перечислением лучших качеств человека и общества (что составляет основное содержание Преамбулы, а также разделов 1, 2 и 3 Документа) отражены главные устремления интеллектуальных лидеров западной цивилизации по построению, в самом ближайшем будущем, глобального однополярного мира с глобально расчлененной структурой человечества в виде элитарно-массового общества. Это серьезный интеллектуальный труд. Но, к сожалению, он не учитывает ключевых ценностей и устремлений других культур и цивилизаций человечества.

Кроме того, *слишком абстрактной* в итоге предстает и *сущность сознания Граждан Земли–XXI*. Это объясняется тем, что сознание человека, сформированное на основе предлагаемого глобального гражданского образования, фактически оказывается *бескорневым, безосновным*, образно выражаясь, сознанием «манкурта безродного». Это объясняется тем, что свободный Гражданин Земли как вечно перемещающаяся по планете *номада* (т.е. глобальный кочевник, по выражению Ж. Аттали), утрачивает свои связи с Родиной, превращаясь в хорошо живущего, но безродного космополита.

Серьезные вопросы вызывают не только истоки, но и перспективы такого сознания. Зададимся вопросом: Неужели настолько радужной и перспективной является цель жизни – покинуть разрушенную людьми, гибнущую Землю, отправившись на космических аппаратах в просторы Вселенной на поиски других планет, для колонизации новых мест жизни? Да еще с таким же, присущим Глобальному Гражданину, хищническим менталитетом и типом жизнедеятельности, с финальным уничтожением и новой планеты своего проживания, поскольку на другое такой субъект не способен. Поэтому считаем, что сущность сознания такого Гражданина Земли оказывается также и *бесперспективной*, т.к. человек с подобным сознанием не видит в обозримом будущем жизненных перспектив существования своего рода, народа на Матушке-Земле, частью которого он доселе являлся. В итоге это, хотя и красиво описанное в трансуниверсализме, наднациональное глобальное сознание Гражданина Земли оказывается абстрактно-безжизненным, фантомом, по сути, симулякром сознания реального человека.

В целом после осуществленного анализа важнейшей составляющей интеллектуальной продукции человечества – идеологии в разных аспектах – деидеологизации и трансуниверсализма, мы можем сказать следующее.

XXI век ознаменовался многими позитивными достижениями в развитии человека, стран, человечества. Но в то же время катастрофически нарастают манипуляции сознанием населения на самых разнообразных уровнях – при воздействии СМИ, в различных социальных сферах – социокультурной, образовательной, экономической, административно-правовой, религиозной, эстетической и пр.; на разных уровнях социума – внутригосударственном, государственном, международном, глобальном.

В результате ряд специалистов констатирует весьма опасную ситуацию, сложившуюся в современном мире. Она характеризуется тем, что *мы вступили в цивилизацию лжи*. В ней нарастают процессы тотального обмана, разрушительного мифотворчества, она во многом становится фейковой. Что это значит? В чем главная опасность такой ситуации? Дело в том, что достоверные, правдивые знания соответствуют природно-космическим всеобщим законам, не противоречат им и поддерживаются этими всеобщими природно-космическими (Божественными) силами. Напротив, неверные, лживые знания не соответствуют или даже прямо противоречат мировым природно-космическим законам. Соответственно, самыми мощными силами в итоге вся эта лживая деятельность человечества будет подавляться. И чем сильнее такая деятельность, тем более мощно,

жестко и неотвратимо она будет в итоге подавлена природно-космическими силами, что будет сопровождаться многими трагическими событиями.

Поэтому особо актуальным становится анализ оптимальных и неоптимальных направлений психоинтеллектуальной сферы общества, теоретического и прикладного характера. Для этого обратимся к высшему интеллектуальному философско-критическому осмыслению создавшейся ситуации.

Методологический анализ проблемы

Для понимания данных, крайне неоднозначных, антропосоциальных процессов необходимо применение *адекватных форм методологии*. В целом нам известно, что общее поле познания и знаний может эффективно исследоваться с помощью наиболее общих форм методологии. Это:

1) *диалектическая* методология развития Мира (с конца XVIII века – XIX века) и 2) *системно-философская* (созидающе-холистическая) методология самодвижения Мира и его систем (со второй половины XX века).

Однако для изучения деформаций в области производства и распространения в интеллектуальном продукте недостоверных, непроверенных, заведомо ложных знаний и т.п. необходимо применение особых научно-философских методов. При этом должны применяться такие методы, с помощью которых становится возможным распознавание достоверных и недостоверных знаний в огромных массивах современной интеллектуальной продукции.

Это, прежде всего: 1) классический *критический метод* в философии, развившийся еще в Новое время 2) *оптимологический подход* (получивший развитие в философии и науке с конца XX века).

Приходит время, когда уже настает пора называть вещи своими именами, а не скрывать их суть за самыми разнообразными обманками. Иначе обман тотально захватит все интеллектуально-культурные сферы человека и человечества, деформирует индивидуальное и общественное сознание вплоть до преобладания в нем выражено патогенных процессов, состояний, форм и в ближайшем будущем станет в итоге фатальным. В результате дальнейшее совершенство цельного, оптимально организованного общества и его интеллектуального продукта окажется невозможным. Следующим поколениям наших детей и внуков мы не сможем передать ни достойной социальности, ни природно-биосферной среды, в которой они смогут существовать, в которой продолжится жизнь наших родов, народов, населения стран и социосферы планеты.

Сегодня практически все основные интеллектуально-культурные сферы бытия оказываются поляризованными. Образование, с одной стороны, предстает в своей классической, целостной, развивающей форме, а с другой – в виде разнообразных суррогатов, стагнирующих развитие и совершенство личности. Философия включает в себя антиподы: как учения о целостном живом знании жизни, о просветлении сознания и улучшении социальной жизни, так и в иной, полярной форме – деконструктивизма в постмодерне (с 80-х годов XX века). Наука развивается и в направлении интегратизма, и редукционизма. В сфере морали идет распад на правдивую, двойную (манипулятивную) мораль и аморализм. Искусство оказывается не только одухотворяющим личность, но и пропагандирующим гротеск отрицательных эмоций, мыслей, поступков индивидов, и т.д.

В эпоху глобального обмана, в зависимости от разновидностей такой разноплановой и противоречивой интеллектуальной продукции, часть продукции вполне может быть охарактеризована как софизмы, симулякры, интеллектуальные подделки, интеллектуальное мошенничество.

В целом не только процессы развития индивидуального и общественного сознания, но и манипуляции сознанием приобретают очень широкий, глобальный характер. Это приводит к тому, что весь массив интеллектуальной продукции также в значительной мере поляризуется. Образуется якобы внешняя целостность массивов знаний, информационной продукции, но фактически при внутренней расчлененности или крайней несбалансированности информационного интеллектуального продукта.

В интеллектосфере под видом всеобщего объединения на лучшей основе – на базе принципа холизма, часто на самом деле реализуется парциализм (преобладание части над целым), т.е. проповедуется псевдохолизм. Интеллектосфера расслаивается на две части – достоверную и недостоверную. Протекают очень сложные, неоднозначные процессы: как истинно возрождающие лучшие, консолидирующие знания людей на светлой, чистой основе, так и манипулятивно-разрушающие процессы и стратегии овладения, захвата различных видов индивидуального, группового, общественного интеллекта и интеллектосферы паразитической цивилизацией (П-Ц) с итоговым некротическим эффектом.

Поэтому не случайно, а закономерно нарастает стагнация и деградация общества – мздоимство, коррупция, как обман в сфере управления, экономические преступления, манипуляции в правовой сфере, в политике – взаимное непонимание социальных субъектов, желание получать односторонние преимущества социальных субъектов. Получают распространение экстремизм, терроризм, в СМИ – массовый обман

населения, в искусстве разрастание ярких, но бездушных и даже безобразных зрелищ и т.д.

Негативные воздействия на интеллектуальный продукт, на сознание идут на разных уровнях психического. На уровне глубоких слоев психики (подсознания и бессознательного) набирают силу такие воздействия, как нейро-лингвистическое программирование (НЛП), внушение, гипноз, другие пси-воздействия, в том числе технического плана.

На уровне чувственных реакций – это нагнетание неприязни, страхов, эгоистичных амбиций или чувства вины, покорности, ревности, зависти, потребительства (жадности потребления) и других отрицательных эмоций и чувств, психические экстремумы (перегрузки и истощения), разнообразные мании и фобии.

В настоящее время в научно-психологической сфере наибольшее распространение получила психология манипуляции с ее прикладным аспектом – пиар-технологиями (PR); теоретическая и прикладная конфликтология, в том числе, с проведением соответствующих деловых игр. В этих областях, наряду с позитивными знаниями, концентрируются научные знания по деконструкции сознания антропосоциосистем и самих социосистем.

На уровне интеллектуальной деятельности – это ложные образы, мысли, интересы и цели, ложные пути целереализации и пр. На высшем уровне сознательной деятельности применяются методы деформации чувственно-рациональных образов, символов, понятий, концептов, их подтасовка, подделка, подмена и в итоге замена на противоположные образы, символы, смыслы, с разрушением исходных подлинных знаний и смыслов.

Деструктивные идеи и воздействия, вовлеченные в практическую жизнь, в итоге способны подрывать цельность, гармоничность сознания социосистем (ССи). На практическом уровне целереализации – это разрушения ССи изнутри, с воздействием множественных методов криминальной сферы (воровство, коррупция, экстремизм, ОПГ и пр.), и методами военной агрессии: точечного (терроризм), локального (например, с захватом локальных территорий) и тотального системного плана (военный захват национального государства в целом) [33].

Культура различения концептов и смыслов

В создавшихся условиях приоритетное значение приобретает *культура различения*, т.е. такая интеллектуальная культура познания, сознания и поведения, главной задачей которой становится выявление в наиболее сложных интеллектуальных конструктах, с одной стороны, достоверно нравственных, правдивых, созидających знаний и методов их получения, а с

другой – недостоверных, безнравственных, лживых, аморальных, деформирующих или разрушительных знаний и методов их производства.

Высший уровень культуры различения связан с философией, с распознаванием таких полярных форм знаний и методов познания в философских учениях и конструкциях, поскольку они затем способны оказывать воздействие на все другие уровни, слои, области интеллектуального продукта человека и человечества. Для нас важно понять, какие теоретико-методологические конструкты философии порождают, закрепляют и множат в современной совокупной информации человечества интеллектуальный обман. Они же иницируют действия подмены тезисов, смыслов, извращения сущности понятий вплоть до противоположной и т.д.

Методы культуры различения. Как было отмечено выше, еще в Новое в философии получил развитие и распространение *критический* метод. Этот метод, несомненно, актуализируется сегодня в связи с разрастанием в современном мире цивилизации лжи и порока. По этому поводу О.В Катаева отмечает, что в учебниках по философии среди обязательных методологических функций называется критическая функция. «Критическая функция философии... проявляет себя в критическом методе, который может иметь три аспекта. Во-первых, как критика идей, то есть критика философами других философских систем, их некоторых положений. Во-вторых, как критика предмета исследования, например, как критика чистого разума И. Канта. В-третьих, в смысле критического метода К. Поппера, который он называет неким общим методом философии, методом рациональной дискуссии, который применяется как в философии, так и в естественных науках» [18].

Значительное место занимает методологическая критическая функция и в других важных областях социогуманитарного знания, например, в методологии исторического познания (А.С. Лаппо-Данилевский и др.) [22].

Истоки критического метода кроются еще в учении Сократа. Сократ выработал особый метод установления истинности знания на основе его критического анализа в процессе дискуссии с оппонентами, выявляя и исключая слабые и ошибочные суждения в аргументах собеседника (названный Сократом майевтикой – «помощь в рождении мысли») [14, с.1006-1012].

Кроме того, издавна, со времени Средневековья, сложилось направление герменевтики религиозного, религиозно-философского толка. Термин «герменевтика» происходит от имени греческого бога Гермеса – толкователя вестей, или от греч. понятия «hermeneia» – толкование. Предметом исканий средневековой герменевтики были религиозные тексты и

свидетельства, в которых герменевты отыскивали тайные и явные смыслы, выясняли степень их достоверности с позиций религиозных догматов и логики аристотелизма.

Позднее, начиная с Нового времени, на этой средневековой основе, в рационалистическом направлении идеализма, а затем в науке XIX–XX веков сформировалась новая область, связанная с истолкованием текстов, смысл которых считался важным, но неясным. Поэтому направление герменевтики также оказалось напрямую связанным с критическим осмыслением интеллектуального материала и с выявлением не только однозначных, но и множественных смыслов разнообразных текстов, интеллектуальной продукции. Сформировалось особое направление критического рационализма [14].

Один из классиков герменевтического направления XX века Г.-Х. Гадамера в своей известной работе «Истина и метод: основы философской герменевтики (1960)», отмечал следующее. Феномен понимания и правильного истолкования понятого является не только специальной методологической проблемой наук о духе... С давних пор существовала также и теологическая и юридическая герменевтика, которая... способствовала практическим действиям научно образованных судьи или священника. Таким образом, уже по самому своему историческому происхождению проблема герменевтики... относится ко всей совокупности человеческого опыта в целом» [8; 14; 29].

На рубеже XVIII–XIX веков в немецкой классической философии, особенно в учениях И. Канта и Г. Гегеля, на основе очень плодотворного применения критического метода, сформировалось особое критическое направление в философии, получившее название «немецкая трансцендентально-критическая философия» [14, с.684-686]. «Все немецкие мыслители веряли ей [*философии* – С.А. и др.] высочайшую духовную миссию – быть критической совестью культуры, осуществлять критическую рефлексию по отношению ко всем сферам человеческой жизнедеятельности <...> Поэтому... – это еще и *критическая философия*» (А. А. Грицанов) [14, с.686]. «Критический метод позволяет выявлять полезные и вредные свойства рассматриваемого объекта для условно поставленной цели или процесса, а также прогнозировать развитие взаимодействия исследуемого объекта и связанных с ним процессов и явлений» [24].

Для нас критический философский метод важен тем, что он позволяет выявлять не только в частных знаниях, но также в самих философских концептах, учениях такие идеи и смыслы, которые необходимо критически разбирать с определенных позиций. Можно критически осмысливать, путем

сравнения разные философские идеи, например, с позиций веры или атеизма (религиозная и атеистическая философия), с позиций материальных или духовных основ бытия (материализм и идеализм), с позиций логики или интуиции (рационализм и интуитивизм) и т.д. Ясно, что применение критического метода невозможно без сравнительного подхода (компаративистики), а также логического и аксиологического (ценностного) анализа сравниваемых областей философского знания.

Для нашего исследования имеет значение такой аспект философско-критического сравнительного анализа, который позволит нам разобраться в причинах формирования не только достоверного, правдивого компонента интеллектуального продукта, но и его обманно-манипулятивной части, активно деформирующей всю современную интеллектуальную продукцию. Для этого более подробно рассмотрим применение сравнительного (компаративного) метода в философии.

Философская компаративистика (сравнительно-оптимологический подход)

Подобно сравнительному правоведению (поскольку, как известно, «без сравнения нет познания») важным блоком познания на высших уровнях знаний должна стать *философская компаративистика*, непосредственно связанная с философским критическим методом, которая в современном познании также может рассматриваться как *оптимология философии*. Вспомним, что оптимология – это новое научно-философское направление конца XX века (О.С. Разумовский, Ю.М. Горский, Г.В. Дербан и др.) [10; 34]. В нем, на базе системно-философского подхода, рассматриваются сложные системы в прикладном аспекте, с позиций их оптимального или неоптимального существования. Иными словами, оптимология предстает как общий прикладной аспект философско-научной теории систем. *Оптимология* – это современное системно-праксиологическое учение, которое рассматривает существование, жизнедеятельность систем с позиций их оптимального (здорового) или неоптимального (нездорового) состояния, а также пути управления этими системами с целью их оптимизации, а порой и дезоптимизации.

Необходимость такого подхода обусловлена тем, что сама философия неоднородна и даже во многом поляризована. Для более глубокого понимания данного вопроса проявляется необходимость сравнения разных областей философского знания по разным, в том числе, полярным основаниям (что, как отмечалось выше, проводится в ряде философских работ). В статье 2006 года Ушаковой Е.В. и Ушакова П.В. «Типология философии с позиций знаниеведения» [45] были получены следующие

результаты о том, что «в настоящее время можно предложить ряд форм типологии философского знания по нескольким основным признакам (основаниям)» – по областям отражаемого мира; по областям современных философских знаний; по отношению к пониманию первооснов мира; по отношению к возможности познания мира человеком; по методам отражения мира и т.д. [45, с.34]. На с. 35 данной статьи было написано: «Таким образом, типологий и типов философского знания можно выделить довольно много. И каждая из указанных групп, на наш взгляд, обладает несомненной значимостью в зависимости от того, с каких позиций рассматривается и исследуется философия. Но в настоящее время (в 70-90-е гг.) в общенаучном знании сформировалась новая и важная область – *оптимология*... Если оптимологическая оценка проводится по отношению к целостному предмету... то положительная оптимологическая оценка фактически указывает как на здоровое состояние самого предмета, так и на его сбалансированное отношение с окружающей средой. Напротив, показатель неоптимальности характеризует внутренние и внешние нестабильности, конфликты и пр., которые могут привести к нарушению всей системы (объективного мира, психики как субъективного мира, знаний как социального продукта) и ее внешних связей со средой. Иными словами, с оптимологических позиций предмет может быть оценен: а) валеологически (гармониогенно) – как система оптимальная, или б) конфликтологически (конфликтогенно) – как система неоптимальная.

По нашему мнению, *важнейшая целостная оптимологическая экспертная оценка предмета должна применяться к любой широкой области знаний, в том числе, к философии*, и служить важным показателем оценки той или иной философской системы. Если теперь в целом попытаться оценить с данных оптимологических позиций философское знание и составить соответствующую философскую типологию, то можно получить следующие типы:

1) *оптимальная (гармониогенная, валеогенная) философия* и 2) *неоптимальная (конфликтогенная, патогенная) философия*. При этом в данные типы знания могут входить самые разные формы философии (указанные выше), но оцененные теперь по интегративному признаку их оздоравливающего или разрушительного воздействия: а) на человека (его тело и душу), б) на общество и в) на природу» [45, с.35].

На основе компаративистского, философско-критического, оптимологического подходов к осмыслению разных философских учений можно утверждать следующее. Особо *подчеркнем*: сказать, что в основе каких-либо идей, концепций лежит философия – значит, ничего не сказать.

С учетом представленного выше деления философии на *оптимальную* и *неоптимальную*, проведем следующие рассуждения, связанные с темой нашей статьи. В философских учениях, по их общему целеполаганию, можно выделить два основных полярных направления (типа) философских знаний и учений. Это:

1. Философия цельности, гармонии, со-развития, совершенства (как оптимальная философия);
2. Философия обмана, деконструкции, конфликтов, распада, смерти (как неоптимальная, или дезоптимальная философия).

На современном научно-философском уровне осмысления процессов, происходящих в окружающем мире, в сознании субъекта и в произведенных им массивах знания (интеллектуальной продукции) важное значение приобретает такое направление, как *системная философия*.

В середине XX века на Западе было выдвинуто новое направление – системная философия – СФ (Э. Ласло, Р. Акофф, Л. фон Берталанфи, Ст. Бир, Н. Винер, В. Лефевр, Г. Паск и др.). В результате в основу понимания сущности множества предметов мира и миропонимания в целом была положена идея единства, целостности, гармоничной взаимосвязи и взаимодействия частей в целом. Это направление выросло на базе идей философии науки и научной философии... В конце XX века в России также был разработан ряд авторских вариантов системной философии – СФ (П.В. Алексеев, Э.Г. Винограй, В.А. Балханов, А.В. Панин, В.С. Степин, В.Н. Сагатовский, А.И. Субетто, Ю.А. Урманцев, А.Д. Урсул, Е.В. Ушакова, Г.А. Югай, и др.)... Этому предшествовало развитие в нашей стране системной методологии во второй половине XX века (Д.М. Гвишиани, В.Н. Садовский, М.И. Сетров, В.С. Тюхтин, А.Д. Урсул, Б.Г. Юдин, Э.Г. Юдин и мн. др.) [43; с.138-139].

Э.Г. Винограй, много лет развивающий данную концепцию [7], отмечает следующее. «Современная мировая философия, развивающаяся в форме огромного многообразия течений, школ, концепций, носящих в своем большинстве автономный, атомизированный характер, оказывается по сути неспособной дать человеку и человечеству целостное научное мировоззрение как раз в тот момент мировой истории, когда оно особенно актуально: в преддверии глобального экологического, экономического и социокультурного кризиса, угрожающего самому существованию мировой цивилизации. Эклектический плюрализм существующей философии, не уравновешенный достаточно мощными интегративными началами, является, на наш взгляд, существенным фактором разрастающегося мирового духовного кризиса и его неотъемлемой составной частью.

Системная философия должна явиться стержневым связующим ядром философской науки XXI в., не нивелирующим ее разнообразие, а создающим концептуальный стержень интеграции, аккумуляции и синтеза философских идей, разрозненно развивавшихся в различных культурах, течениях и направлениях. В перспективе она станет своеобразным идейным стержнем, «прорастающим» сквозь массив этих культур, связывающим их в общепланетарную духовную целостность. Таким образом, назначение системной философии не в том, чтобы «заменить» или объединить в эклектическую «окрошку» все другие направления философской мысли, а в том, чтобы стать своеобразным синтезатором, аккумулятором тех идей и ценностей прошлого и настоящего, которые способны успешно работать на будущее.

Сквозными, интегральными концептами системной философии являются идеи системности и ноосферы, выражающие главные черты и насущные потребности нового этапа, в который вступает человечество на рубеже III тысячелетия» [7].

Таким образом: «Системная философия – это философия гармонии активного (живого) дискретного Мира-Системы в его самодвижении. Более широко – это философия гармонии человека, общества и природы в их самодвижении в эпоху ноосферы» [44, ч.1, с.142].

Системная философия по сути своей является оптимальной, «системная философия – это МЫ-философия в лучшем смысле этого слова. Ее носителями являются не безликая масса и поднимающиеся над ней выдающиеся элитарные исторические личности, способные искусно управлять и манипулировать толпой для достижения своих (чаще всего эгоистичных) интересов <...> Это творческий союз людей высоко духовных – воспитанных и образованных, отличающихся самобытностью, неповторимостью, неиссякаемым трудолюбием; способных к высшему благородному напряжению сил, движимых Любовью. В процессе саморазвития и самоуправления, они воспитывают в себе способность не конкурировать, конфликтовать, а сотрудничать в содружестве ради Общего Дела. Творцы и труженики ноосферы, они овладевают умением организовать людей и реализовать на практике выход из надвигающихся региональных и глобальной духовной и экологической катастроф; обеспечить научно-обоснованное движение на пути к социальной и социоприродной гармонии, коэволюцию общества и природы.» [44, ч.1, с.144-145].

Но при обсуждении оптимальных (цельных, созидających) и неоптимальных (деструктивно-разрушающих форм философии) следует обязательно подчеркнуть, что мудрость содержится в обоих типах учений.

Только принципиальное различие этой мудрости, ее поляризация состоит в противоположности обоснованных и предлагаемых стратегий бытия.

Иными словами, мудрость, талант, умение делать очень широкие, т.е. философские умозаключения, выводы по объемному кругу вопросов осмысления телесного (вещественно-материального) и бестелесного (материально-энергийного, в том числе, психического) бытия существуют в разных стратегических линиях познания и практики, в том числе, в альтернативных, полярных. С одной стороны, это стратегии созидания и гармоничного развития жизни на Земле (человека, общества, природы) на основе мудрости как философии цельности, гармонии, совершенства. С другой стороны, это стратегии разрушения и уничтожения жизни на Земле, разрабатываемые на основе мудрости, философии деконструкции и элиминации жизни.

В философии цельности и совершенства (оптимальной философии) и в философии деконструкции предлагаются принципиально разные пути реализации долгосрочных и среднесрочных целей, посредством альтернативных задач – или конструктивизма, совершенства (в первом направлении), или деструктивизма и гибели (во втором). Во втором направлении все формы и виды знания и практики претерпевают инверсию, вплоть до своей противоположности. А именно, наука превращается в псевдонауку; высокое народное и классическое искусство – в псевдоискусство; правдивая мораль – в псевдомораль (двойную мораль и аморализм); реальная эволюция – в псевдоэволюцию; научно-технический прогресс с преобладанием экотехнологий (помогающий улучшению жизни человека, общества, природы) – в экотехнологии (разграбления и безвозвратной утилизации социальных и природных богатств) и т.д. Иными словами указанные полярные направления мудрости работают на разные стратегии человечества: 1) на созидательную ноосферную, 2) на разрушительную некротерную (представленную в наиболее эффективной манипулятивной форме) [42].

Дезоптимальность в философии: философский деконструктивизм

Теперь рассмотрим более подробно важную для нас вторую часть философских учений – философию обмана, деконструкции и смерти. В целом ее можно охарактеризовать как *философский деконструктивизм*.

На высоких интеллектуальных уровнях, в философской сфере в процессе формирования философской мысли такого рода наиболее манипулятивными и деструктивными по своей природе являются два основных направления, в которых основу составляет интеллектуальный обман. С их помощью осуществляются такие действия, как: подмена,

извращение понятий, вплоть до противоположностей; деформация и разрушение смыслов выстраиваемых логических конструкторов; сокрытие истинных смыслов с помощью ложной информации; в целом – деформация истинности и достоверности интеллектуального продукта. Считаем, что сюда можно отнести два основных философских направления и лежащих в их основе учения.

1. Во-первых, это *софистика*, имевшая широкое распространение еще в античном рабовладельческом мире, особенно при подготовке политиков, способных искусно управлять мнением толпы и даже искусенных граждан. *Софистика*, как идея и метод, и *софицизм*, как направление целенаправленного создания, изменяющих сознание и интеллектуальный продукт, ложных логических схем, построений, широко распространяется в настоящее время. Иными словами, софистику можно рассматривать как ложное манипулятивное учение, а софицизм как логико-деформирующее направление деятельности в ментальных сферах бытия. Главные приемы софицизма – манипулятивное изменение тезисов и логических оснований в логических схемах рассуждений, в том числе, при построении разнообразных социальных концепций. В результате выводы оказываются внешне правдоподобными, а фактически ложными; или же появляются принципиально неразрешимые задачи (апории, классическим примером которых могут служить апории Зенона).

2. Во-вторых, это современная новая философия конца XX века – *постмодерн*. На ее основе сформировалось философско-теоретическое и прикладное направление *постмодернизма*. То есть, постмодерн можно рассматривать как деконструктивное учение, а *постмодернизм* как деконструирующее, демонтирующее направление деятельности. Его основное содержание составляют следующие идеи и установки деятельности: 1) игровая философия, не ответственная за последствия проводимых игр (характерная для более раннего, предшествующего направления – философского модерна), 2) философия симулякров (привлекательных подделок идей и вещей), а также 3) философия деконструкции человека, социосистем.

В целом, совокупность подобного рода лживых, манипулятивных, деконструктивно-разрушительных методов воздействий на интеллектуальную продукцию, или философский деконструктивизм, применяя правовой язык, можно охарактеризовать как интеллектуальное мошенничество в разных видах. Такие виды интеллектуально-концептуального мошенничества засоряют, извращают и разрушают здоровые основы интеллектуального продукта.

Далее можно кратко охарактеризовать *механизмы воздействия* на сознание и интеллектуальный продукт разных форм и видов *философского деконструктивизма*.

Внедрение деструктивных, разрушительных компонентов в интеллектуальный продукт, по определению их деятельности, должно быть незаметным. Для этого оно должно стать как бы «шапкой-невидимкой» для атакующих элементов при внедрении в атакуемую систему. На психоэнергетическом уровне, это наведение морока. А на уровне воздействия на интеллект – это обманки, которые подавляют охранно-критическое мышление людей, национального государства, чтобы преодолеть, пробить защитные границы сознания людей и подсистемы национальной безопасности. Для этого применяется множество интеллектуальных обманок, в совокупности составляющих механизмы внедрения антропосоциальной лжи разных видов и уровней.

Иными словами, общий смысл таких воздействий состоит в том, что деструктивное ядро скрывается под нормальной здоровой оболочкой. Это позволяет деструктивному интеллектуальному компоненту довольно легко и быстро проникать в здоровые интеллектуальные системы, в массивы доброкачественной интеллектуальной продукции, деформируя и разрушая ее изнутри. Такой метод обманок, или симулякров действует на всех уровнях – энергетическом, психоэнергетическом, ментальном, микровещественном, молекулярном, материально-предметном, социально-субъектном, социально-государственном, социосферном и экосферном.

Для прояснения действия подобных механизмов, можно привести аналогичный пример, но из иной сферы познания. А именно, из знаний о процессах биомолекулярных взаимодействий в живых системах, когда в организм из внешней среды проникают патогенные вирусы. Изначально к атакуемой биосистеме вирусы приближаются в виде «безобидных живых кристаллов» белково-нуклеиновой структуры в нейтральной белковой капсуле. В таком биокристаллическом виде вирус относительно легко проникает в организм хозяина, преодолевая защитные барьеры живой системы. Затем внутри организма-хозяина этот «живой кристалл» активизируются. С него сбрасывается нейтральная оболочка, а внутренний патогенный нуклеиновый компонент (собственно вирус) начинает свое разрушительное воздействие по типу цепной реакции. Другой аналогичный пример можно найти в народном фольклоре: это «волк в овечьей шкуре», беспрепятственно проникающий в отару овец и безжалостно пожирающий ее изнутри.

Обобщая изложенный материал об основных направлениях философского деконструктивизма, укажем следующее.

1. В первом направлении – софицизма – основу составляют *ментальные инверсии*. Они более сильные, они ставят интеллект в познавательный тупик и заставляют действовать в ложном направлении. Образно выражаясь, это наступающие интеллектуальные извращения.

2. Во втором направлении – постмодернизма – главными являются *ментальные симулякры* (подделки и схроны искаженных смыслов). Они более слабые, образно выражаясь, представляют прячущиеся за масками от трусости подделки. Это прячущиеся интеллектуальные воры.

Оптимальные и неоптимальные формы управления обществом в эпоху глобализации: либерализм и патернализм

С полярными ментальными стратегиями, с противоположными социальными целями и идеологиями связаны и в целом полярные формы социального управления: *либерализм* и *патернализм*. Каждая форма имеет глубокую историю [11; 16]. Недавно была опубликована статья, в которой была осуществлена часть обобщения по этому поводу «Либерализм и патернализм – основы либеральной и патерналистской стратегий, альтернативно воздействующих на жизнь населения» (2019) [16]. Поэтому далее мы приведем часть представленных в данной статье результатов, которые связаны с темой излагаемой статьи.

По-видимому, изначально патернализм «складывался в более жестких природных условиях, когда все члены общины были вынуждены трудиться для своего жизнеобеспечения, а представители племенной знати были организаторами, руководителями, «отцами общего семейства людей»: в материально-бытовой и защитной сферах (вожди), в передаче главных жизненных знаний (старейшины), в обеспечении бытия души (волхвы, шаманы). При этом правящая знать опиралась на законы нравственной гармонии: справедливости, мудрости, веры – как доброго отношения старших и младших, справедливых бытовых и трудовых отношений. Этот тип социального устройства можно обозначить как первобытный общинно-трудовой» [16, с.25].

Напротив, можно полагать, что либерализм формировался «в более благоприятных условиях (например, в теплых плодородных южных краях). При этом получение основного продукта, накопление благ для жизни давалось в тех условиях значительно легче. В процессе общего труда довольно быстро появлялся значительный избыток социальных благ, которые, согласно родоплеменным законам (табу) в наибольшей мере присваивались племенной знати. Последняя, относительно быстро

накапливая социальные богатства, уже утрачивала необходимость трудиться вместе со всеми. Особое положение в социальной общности позволяло все лучше и богаче существовать без собственного трудового вклада в жизнь сообщества, а главной функцией оставалась функция управления – все более в интересах правящей знати... Этот тип социальной организации можно обозначить как первобытно-рабовладельческий, при котором племенная знать получала предельную свободу действий по отношению к рабскому населению, а рабы вообще не считались людьми» [16, с.25].

В типах общности со сложными условиями жизни к власти приходили вожди, способные взять на себя ответственность за все население, сплотить их на общее дело даже в сложных условиях, обеспечить нормальную жизнедеятельность всего общества. Они действовали подобно ответственным отцам больших семейств. Эта социальная организация власти и управления в обществе получила название *патернализма*. Напротив, в благодатных условиях жизни, где социальный продукт создавался значительно быстрее и в больших количествах, правящая верхушка быстро обогащалась, получала максимум свободы действий в обществе и существовала за счет данного общества. В итоге здесь формировался *либерализм* власти (но отнюдь не всего населения).

... Поэтому в Евразии формировались *патерналистские* и *либеральные* формы организации ранних государств. В континентальной, сухопутной, более северной части Евразии преобладал патернализм жреческого (по В.А. Чудинову), государственно-княжеского, затем феодального строя. В южных приморских краях со значительно более благоприятными условиями жизни набрал силу рабовладельческий либерализм Средиземноморья, ярким примером которого может служить рабовладельческая Римская империя на пике ее владычества [16, с.25-26].

«Впоследствии либерализм развивался под действием собственно социальных факторов, когда те или иные социальные группы получали явное преимущество по сравнению с большинством населения и, отбросив мешавшие им нравственные законы (не обремененные «химерой совести» и ответственностью перед населением), шли к власти, не считаясь ни с какими традиционными общественными нормами. Поскольку либеральными сообществами нравственные законы были нарушены, законы Справедливости, Веры, Добра, Любви, Красоты для них перестали существовать, оставшимися главными жизненными установками стали Обогащение и Власть любой ценой.

Либералы, обладая преимуществом безнравственности, все более использовали силу обмана, лжи, широкий арсенал манипуляций, шантажа,

подкупа и пр., вырабатывая все более изощренные способы проникновения в патернальные структуры управления и власти... В итоге за государственно-публичным правом осталось лишь место «ночного сторожа», охраняющего частную собственность либералов» [16, с.26-27].

Глубоко исследовал вопросы российской власти и управления известный правовед, ученый-евразиец Н.Н. Алексеев [1]. В своей работе «Русский народ и государство», состоящей из шести разделов, он всесторонне проанализировал ряд важнейших вопросов. А именно, Н.Н. Алексеев: 1) определил сходства и отличия государственной власти на Западе и в России, без идеализации истории обеих цивилизаций; 2) выявил основные народные мечтания о возможном «государстве правды», выразившиеся во множестве поговорок, в совокупности составляющих народную мудрость; 3) определил главные идеи о реализации более справедливой жизни в условиях эксплуатации государства; 4) предложил возможный тип более справедливого государственного устройства на основе образа жизни и чаяний русского народа.

Н.Н. Алексеев критически разобрал те идеи славянофилов, в которых, по мнению ученого, есть излишняя идеализация российской общественной жизни. В разделе 1 данной работы автор доказал сомнительность выводов славянофилов, на примере взглядов К. Аксакова, о том, что западное общество шло вперед только путем постоянных потрясений. В то же время: «Российское государство было искони государством добровольным, основанным на "взаимной доверенности" народа и власти» [1, разд.1]. Ученый задается вопросом: «А как же, можно спросить, те многочисленные внутренние потрясения, которыми была полна русская история и которые каким-то чудом ускользают от взора многих ее повествователей?... Итак, за 300 лет какое количество потрясений!... Пора скинуть с русской истории эти романтические прикрасы, которыми наделили ее славянофилы. И скинуть их нужно вовсе не во имя утверждения тождества путей русских и путей западных, но в полном сознании всех отличий, российской истории свойственных. Россия не теряет своего особого лица от того, что история ее полна смут... Характерность русской истории, как это впрочем установлено нашими большими историками, определяется причинами чисто естественными, географическими». Далее в работе приводится ряд важных аргументов в пользу высказанного мнения.

В итоге Н.Н. Алексеев определил основные идеи продвижения народа к справедливой жизни: «Мы знаем четыре ответа на вопрос, как представлялось подобное "государство правды" в широких русских народных воззрениях на политический мир: 1) идея православной правовой

монархии; 2) идея диктатуры; 3) идея казацкой вольницы; 4) идея сектантского понимания государства» [1, разд.2]. Общий анализ проблемы достижения справедливого государственного устройства привел ученого к следующему общему выводу, формулировкой которого и заканчивается эта его работа: *«Будущее принадлежит православному правовому государству, которое сумеет сочетать твердую власть (начало диктатуры) с народоправством (начало вольницы) и со служением социальной правде»* (курсив наш – С.А. и др.). Иными словами, в таком государственном управлении главным является нравственный императив; власть служит народу, а народ добровольно подчиняется справедливой власти; совместно реализуется общее дело улучшения социальной жизни на духовных и материальных основаниях. По сути, в данных умозаключениях речь идет о патернальной власти, о целенаправленном снятии конфликтных классовых противоречий.

После обращения к мыслям Н.Н. Алексеева, уточним в итоге смыслы и практический результат типов патернального и либерального управления, которые, по нашему мнению имеют значение не только в теории, но и в социально-практической деятельности.

Еще раз подчеркнем, что *«социальное управление на патернальной основе – это центральное управление страной как целым в интересах этого целого, т.е. во благо всего общества <...>* Напротив, *социальное управление на либеральной основе – это центральное управление страной как целым в интересах не целого, а правящей либеральной и наиболее богатой части общества, с обогащением этой части общества как за счет остальной трудящейся части общества, так и с помощью других, например, захватнических путей»* [16, с.29-30].

С учетом изложенного, можно полагать, что для российско-ноосферной власти и цивилизации, как исходно самообеспечивающей цивилизации (С-Ц), наиболее приемлемым, корневым является термин: *патернальное народовластие*. А для либеральной некротической цивилизации, П-Ц, наиболее подходит термин: *либерализм как либеральная демократия* в расчлененном элитарно-массовом обществе с финальной утилизацией элитой (хозяевами денег) – зомбированных масс человечества, природы планеты и всей жизни на Земле. Хотя следует учесть, что (как отмечалось выше) термин «демократия» обладает высоким манипулятивным потенциалом, с одной стороны, являясь средством обмана населения, а с другой – дискредитируя себя.

Еще раз подчеркнем, что в системе созидающе-гармоничного управления социосферой, общей идеологией ноосферной цивилизации

должна стать **Идеология ноосферы** как совокупность идей и целей организации на планете здоровой социальной и социоприродной жизни разных народов на их родных землях, но объединенных общими созидательными целями и интересами.

Но воздействие философского деконструктивизма в виде манипулятивных технологий, создания понятийных симулякров приводит к тому, что эта здоровая идеология подменена и фактически заменена патосимулякром идеологии ноосферы, якобы представленным и в идеологии трансуниверсализма. Таким образом, и сама идея ноосферы здесь в значительной степени подменяется ее симулякром – псевдоноосферой. Это крайне опасно, поскольку в недалеком будущем, даже если не удастся реализовать глобальный проект построения однополярного управления планетой в форме Всеобщего Государства Земли (ВГЗ), может быть дискредитировано само понятие ноосферы, запятнанное идеологией трансуниверсализма.

Подмена смыслов понятий на базе идей и методов в философии деконструктивизма осуществлена в предложенной идее глобального управления как ноократии. Исходя из предложенного в трансуниверсализме термина, казалось бы, такая форма всемирного социального управления должна быть справедливым патернальным народовластием. На самом же деле, под смысловой оболочкой этого гармонично-созидательного понятия спрятан противоположный смысл – либеральной демократии глобально-расчлененного элитарно-массового общества.

Иными словами, если теперь вновь обратиться к идеологии трансуниверсализма и к ее частным разновидностям (трансгуманизм, трансобразование и пр.), то можно понять что это, безусловно мудрые, но *симулякры* живого знания жизни, русского классического образования и цельной русской философии, созидательной и гармонизирующей мир мыслей, настраивающей людей планеты на благое общее дело (идеи и концепции богочеловечества, богочеловека, русского космизма, ноосферизма, системной философии).

Заключение

Мы думаем, что общий вывод напрашивается сам собой. Если мы действительно стремимся выжить на нашей родной планете, Матушке-Земле, то для этого мы должны сохранить не только себя, но и окружающих людей, а также богатство окружающей природы. Мы, Человеки, должны перестать быть паразитами на своей родной Земле. К окружающим людям созидательного труда нам надо научиться относиться как к со-братьям, со-трудникам, прилагая совместные титанические усилия по реализации

важнейшего ОБЩЕГО ДЕЛА – сохранения не только своей личной, но и общей жизни на нашей планете – геожизни, биожизни, антропосоциожизни. Именно этот путь целая плеяда отечественных ученых отразила в концепции ноосферы и в ноосферной стратегии.

Не надо искать чужих райских мест. Настало время обратиться к сложному труду по восстановлению жизни в своих родных местах, каждому народу – на своей земле в союзе с другими, тут же проживающими народами. Когда люди заняты общим важным делом, способны разделить радости и горе, у них не остается времени на праздное безделье, на излишества, на склоки и вражду. В самоуправлении жизнью во главе трудного созидания должны стать умные талантливые люди, которые способны понять, что по мере увеличения их *прав и свобод*, также *непрерывно, соразмерно* нарастают их *обязанности и ответственность* перед людьми. И далеко не каждый человек захочет добровольно нести на себе этот крест – груз высокой ответственности патерналистской власти и личной заботы о людях и о природе, которыми человеку доверено управлять.

Считаем, что только честно выстроенная ноосферная концепция и практика способны квалифицированно противостоять паразитической цивилизации и некротической стратегии убийства всех форм жизни на поверхности Земли. Сегодня главный фронт нашей активной созидательной жизнедеятельности разворачивается не в «дальних далях», а непосредственно вокруг нас и в нас. Это объясняется тем, что сегодня практически каждый кусочек земли, вод и воздуха рядом с нами требует «лечения», восстановления и облагораживания. Для этого, безусловно, необходима и постоянная внутренняя работа над собой, со своей душой для развития благородных чувств, высокой силы воли, организованного ума и верных жизнеутверждающих благородных целей и сил для их реализации.

Необходима скорейшая консолидация всех основных высоких разумных сил для защиты Родины от любых посягательств антропосоциопаразитов, которые сегодня очень агрессивны, разнообразны и многочисленны. Это большой труд на многие годы, способный сохранить нас на родной Земле, на малой и большой Родине и укрепить потомство, благодарное нам за это. Возможно, на данное время это наиболее важные практические задачи концепции и стратегии ноосферы как созидательной и восстанавливающей Жизнь на Земле Разума Человека, разума самообеспечивающейся созидательной цивилизации.

Но также в заключение следует подчеркнуть, что пока ни в западной, ни в российской, ни в какой-то другой социокультурной и научно-философской мысли нет четко разработанного учения и стратегии

построения внутренне справедливого и природосообразного общества. Периодически возникают более справедливые и экологически сбалансированные очаги и формы общественной жизни. Но они почему-то быстро, по историческим меркам, угасают. А справедливость приходящих к власти лиц и группировок, вначале пользующихся доверием населения, постепенно, от этого же глубокого доверия и поддержки, начинает превращаться в свою противоположность – во все более нечестную, несправедливую, лицемерную и жестокую власть.

В результате, как жизнь населения, так и экологические проблемы приходят к катастрофическому положению, от которого уже и этой зарвавшейся власти также становится, не на шутку, страшно. И там наступает «пир во время чумы».

Поэтому научная мысль со всей серьезностью должна поставить эти вопросы в качестве первоочередных и важнейших, опираясь на идеалы ноосферы.

Но главная и труднейшая задача состоит в том, чтобы не просто огульно критиковать оппонентов – это не столь уж сложно. Главное – найти те устойчивые механизмы длительного – в социально-историческом и социально природном времени, которые смогут обеспечить поддержание социального и природного порядка на Земле. Ведь страшные катаклизмы апокалипсического порядка не нужны никому – ни народу, ни даже зарвавшимся правителям. Тем более, они губительны для Природы, уродуемой людьми.

Поэтому главные *задачи*, по-видимому, состоят в следующем. Это:

- 1) научно-философское обоснование холистической идеи возможной реализации системного и системно-экологического баланса;
- 2) отыскание конкретных механизмов реализации этого баланса на длительное время; а также
- 3) совокупная практическая реализация этих знаний и механизмов.

Сегодня это жизненно необходимо для достижения и поддержания, длительного в природном и социальном отношении: баланса человека, нерасчлененного общества и окружающей природы – как подвижного, управляемого элементно-системно-средового баланса жизни на Земле на основе нравственно-гармоничного разума.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеев Н. Н. Русский народ и государство. – URL: https://www.e-reading.club/bookreader.php/146708/Alekseev_usskiii_narod_i_gosudarstvo.html.
2. Ан С. А. Новые горизонты философии образования в анализе проблем управления образованием в условиях глобализирующегося мира / С. А. Ан, Н.

В. Наливайко, В. И. Панарин, В. И. Паршиков, Е. В. Ушакова // Профессиональное образование в современном мире. – 2017. – Т.7. – № 4. – С.1364-1372.

3. Ан С. А., Ушакова Е. В., Наливайко Н. В. Формирование философского мировоззрения обучающихся в современном образовании // Философия образования. – 2015. №5 (62). – 101-112.

4. Бенедиктов Н.А. Русская идея: Очерк развития отечественной философской мысли. – Нижний Новгород, Изд-во Нижегород. ун-та, 1993. – 167 с.

5. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера / Предисловие Р. К. Баландина. – М.: Айрис-пресс, 2004. – 576 с.

6. Всеобщая Конституция Земли Universal State of Earth / Принята на Конституционном Конвенте 07.10.2015 г. Греция – Афины. – URL: <http://glob-use.org/rus/use/pap/constit-r.htm>

7. Винограй Э.Г. Концепция системной философии – URL: http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/28962/1/tvic_1997_74.pdf

8. Гадамер Х.Г. Истина и метод: основы философской герменевтики. URL: <http://www.filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000015/>

9. Данилевский Н. Я. Россия и Европа. / Н. Я. Данилевский. – М.: Книга, 1991. – 544 с.

10. Дербан Г. В. Философский анализ идей оптимальности. Диссертация на соиск. ... канд. филос. наук: 09.00.01. – Барнаул: АлтГУ, 2003. – 174 с.

11. Дик В. П. Социологическое знание, разнообразие концептуальных моделей общества и современного образования / В. П. Дик, С. В. Камашев, Н. В. Наливайко, В. И. Паршиков, Е. В. Ушакова // Профессиональное образование в современном мире. – 2013. – №3. – С. 35-45.

12. Знаниеведение и управление. В 3 кн. – Барнаул: Изд-во АлтГУ, 2006. – Кн.1 – 203 с.; Кн.2. – 160 с.; Кн.3 – 194 с.

13. Иванов А. В., Фотиева И. В., Шишин М. Ю. Духовно-экологическая цивилизация: устои и перспективы. 2-е изд., испр. – Барнаул: Изд-во АГАУ, 2010. – 133 с.

14. История философии: Энциклопедия / Сост. и гл. науч. ред. А. А. Грицанов. – Минск: Интерпрессервис; Книжный Дом, 2002. – 1376 с.

15. Кагиров Б. Н. Теоретико-методологические аспекты интеграции знаний об управлении. Дис. на соиск. ... канд. филос. наук. – Кемерово: КемГУКИ, 2006. – 172 с.

16. Кагиров Б. Н., Соболев А. А., Соболева Т. Г., Ушакова Е. В. Либерализм и патернализм – основы либеральной и патерналистской стратегий, альтернативно воздействующих на жизнь населения / Семья в XXI веке: проблемы и перспективы: сб. статей по мат-лам II Всерос. науч.-практ. конф. – Барнаул: ИП Колмогоров И.А., 2019. –С.24-34.

17. Камашев С.В. Безопасность российского образовательного пространства: формирование социально-философской концепции. Автореф. дис. на соиск. ... доктора филос. наук. – Красноярск: СФУ, 2017. – 48 с. –

- URL: <http://elib.sfu-kras.ru/bitstream/handle/2311/35364/Автореферат?sequence=1&isAllowed=y>
18. Катаева О. В. Критический метод как метод рациональной дискуссии в истории философии. – URL: <http://spolejournal.ru/node/35>
19. Киреевский И. В. В ответ А. С. Хомякову – URL: <http://russophos.ru/katalog/k/kireevskiy-ivan-vasilevich/v-otvet-a-s-homyakovu/>
20. Киреевский И. В. О характере просвещения Европы и его отношении к просвещению России / Киреевский И. В. Разум на пути к истине. – М.: Правило веры, 2002. – С.151-213.
21. Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) // Консультант-Плюс: версия 03.10.2013. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
22. Лаппо-Данилевский, А.С. Методология истории. – М.: Территория будущего, 2006. – 622 с.
23. Мантатов В. В., Мантатова Л. В. Ценностные основания грядущей цивилизации: устойчивое развитие и экологическая этика. – Улан-Удэ: Восточно-Сибирский гос. технол. университет, 2008. – URL: <http://www.congress2008.dialog21.ru/Doklady/12910.htm>
24. Методология философии. – URL: <http://sargelas.com/metodologiya-filosofii>
25. Моисеев Н. Н. Коэволюция природы и общества. Пути ноосферогенеза // Экология и жизнь, 1997, №№ 2-3. – URL: <http://www.ecolife.ru/jornal/echo/1997-2-1.shtml>
26. Моисеев Н. Н. Современный антропогенез, цивилизационные разломы. Эколого-политологический анализ // Вопросы философии. 1995. №1. – С. 3–30.
27. Наливайко Н. В. Философия образования: формирование концепции. – Новосибирск: Издательство СО РАН, 2008. – 204 с.
28. Наливайко Н. В., Паршиков В. И., Панарин В. И. Глобальные и региональные тенденции развития отечественного образования (социально-философский анализ). – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2010. – 332 с.
29. Новая философская энциклопедия / Науч.-ред. совет: В. С. Стёпин, А. А. Гусейнов, Г. Ю. Семигин, А. П. Огурцов. – Т. 1-4. – 2-е изд., испр. и допол. – М.: Мысль, 2010. – 2816 с. – URL: https://biblioclub.ru/?page=dict&dict_id=41
30. «Об образовании в Российской Федерации» / Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (последняя редакция) – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/
31. «Об образовании» / Закон РФ от 10.07.1992 N 3266-1. – URL: <http://base.garant.ru/10164235/>
32. Панарин А.С. Деидеологизация. – URL: <https://iphlib.ru/greenstone3/library/collection/newphilenc/document/HASH019bdbeefd8c3a828ba2579b>

33. Пашаев Х.П. Социально-философский анализ соотношения нормосозидающей и криминальной сфер общественной жизни. Дис. на соиск. ... канд. филос. наук: 09.00.11. – Барнаул: АлтГУ, 2007. – 169 с.

34. Разумовский О. С. Оптимология. Ч. 1: Общенаучные и философско-методологические основы. – Новосибирск: Изд-во ИДМИ, 1999. – 285 с.

35. Русская философия права. Философия веры и нравственности. Антология / Сост. А.П. Альбов, Д.В. Масленников, А.И. Числов и др. – СПб.: Алетей, 1997. – 398 с.

36. Русская философия. Словарь / Под редакцией М. А. Маслина. – М.: Республика, 1995. – 655 с.

37. Русский космизм: Антология философской мысли / Сост.С. Г. Семенова, А. Г. Ганева. – М.: Педагогика-Пресс, 1993. – 368 с.

38. Смирнов Г. С. Образование ноосферы: философско-методологические проблемы эволюции сознания. – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2015. – 504 с.

39. Субетто А. И. Ноосферизм. Т.1. – СПб. – Кострома: Астерион, 2004. – 359 с.

40. Трансуниверсализм. Всеобщая идеология Человечества в XXI веке. – URL: <http://glob-use.org/eng/cont.htm>

41. Урсул А. Д., Урсул Т. А. Эволюция. Космос. Человек. – Кишинев: Штиинца, 1986. – 266 с.

42. Ушакова Е. В. Ноосферизм и некротиферизм как полярные стратегии XXI века // Вестник Института развития ноосферы – 2019. №1(3). – С. 23-39.

43. Ушакова Е.В. Системная философия: теоретический потенциал и практические приложения / Антология современной русской философии. Том 2. / Сост., вступ. ст. М.В. Бахтин. – М: Издат. дом "Энциклопедист-Максимум", 2017. – С. 137-157.

44. Ушакова Е.В. Системная философия и системно-философская научная картина мира на рубеже третьего тысячелетия. Ч. 1-2. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 1998. Ч.1. – 264 с.; Ч.2. – 222 с.

45. Ушакова Е.В., Ушаков П.В. Типология философии с позиций знаниеведения / Интеллектуальный потенциал ученых России: Труды Сиб. ин-та знаниеведения. Вып. 4. Барнаул–Москва: Изд-во АлтГУ, 2006. – С.32-40.

46. Фейк_(значения) // [https://ru.wikipedia.org/wiki/Фейк_\(значения\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Фейк_(значения))

47. Философия: Энциклопедический словарь / Под ред. А.А. Ивина. – М.: Гардарики, 2004. – 1072 с.

48. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций?/ С. Хантингтон. // Полис.– 1994. № 1. – С.33-48.

49. Чуринов Н. М. Российская система образования как фактор стабилизации общественной жизни // Философия образования. – 2007. – № 1. – С. 146-152.

S.A. An¹, B.N. Kagirov², R. Yu. Naumov³, Kh. P. Pashayev⁴, E.V. Ushakova⁵

Altai State Pedagogical University, Barnaul, Russia¹

Altai State University, Barnaul, Russia²

Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia³

Gorno-Altai State University, Gorno-Altaysk, Russia⁴

Altai State Medical University, Barnaul, Russia⁵

CRITICAL METHOD UPDATE SCIENTIFIC AND PHILOSOPHICAL ANALYSIS OF MODERN INTELLECTUAL PRODUCTS IN THE CONTEXT OF GLOBALIZATION ON THE WAY TO THE NOOSPHERE

In the intellectual spheres of modern society, various types of information are spreading with obscure, distorted, incorrect, and even destructive meanings, information fakes become commonplace (lies deliberately thrown into the information and intellectual space). This gives grounds for a number of specialists to characterize the society of the beginning of the 21st century as a civilization of lies. It is quite natural that it is impossible to build the strategy of the noosphere society as a sociosphere of a creative and harmonizing mind, reliably reflecting the laws of the existence of nature and society, objective and subjective worlds, in the conditions of a total increase of distorted and false information.

As a result, in the intellectual sphere of modern society there is an actual contradiction: on the one hand, between the need to implement the strategy of harmoniously creating the mind of man and society in a noospheric civilization, and on the other - the growing tendency of distortion and distortion of intellectual products of society on a global scale. This creates a serious problem related to the development of the culture of distinguishing what is intellectual, sociable, necessary, reliable, creative, and, on the contrary, manipulative, false, destructive. On the basis of this problem, the goal of knowledge is formulated: to identify the most appropriate methods of such a culture of distinction, which, in the first place, can be based on philosophical methodology, scientific methodology, and moral imperatives of being. The article proposed to the reader sets one of the tasks corresponding to this goal: to show the relevance of applying the method of critical philosophy to the analysis of modern knowledge, information and intellectual products of a society at the stage of its globalization.

To solve this problem, an optimal approach has been applied, with the help of which the knowledge and intellectual products that are optimal or suboptimal are identified. Optimally-creative knowledge has integrity, universality, harmony, creative potential. Non-optimal deconstructive knowledge, on the contrary, is partial (partial), manipulative, leads away from the truth, and has the potential to deconstruct and disintegrate harmonious intelligent systems.

In the field of philosophy, the concept of Russian cosmism, living knowledge of life, systems philosophy, and the concept of the noosphere are, for example, attributed to the first direction of optimal creative philosophical knowledge. Suboptimal and deconstructive knowledge, first of all, includes socialism and postmodernism as philosophical concepts and practically applied directions, including methods (methods) of purposeful transformation of intellectual products that are generally incompatible with the noosphere concept. The application of the method of critical philosophy has been carried out on the basis of the analysis of some important concepts and concepts in the intellectual sphere of modern society.

Key words: critical method in philosophy, globalization, concept and strategy of the noosphere, intellectual potential of society and its polar transformations, critical analysis of concepts and concepts.

Поступила в редакцию 26 марта 2019