

Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс»

Научно-практический журнал
Гуманитарные аспекты
ОХОТЫ И
ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА

2016 № 3
(1 ноября 2016)

Журнал о многоаспектном и междисциплинарном исследовании феномена охоты и охотничьего хозяйства.

Учредитель: Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс»

Редакционная коллегия

Винобер А.В. – главный редактор, руководитель Фонда поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс»

Гололобов Е.И. – д.и.н., проректор по научной работе Сургутского государственного педагогического университета

Еськов Е.К. – д.б.н., декан факультета охотоведения и биоэкологии Российского государственного аграрного заочного университета

Бочарников В.Н. – д.б.н, ведущий научный сотрудник Тихоокеанского института географии ДВО РАН

Сафонов В.Г. – д.б.н., чл.-корр. РАН, главный научный сотрудник ВНИИ охотничьего хозяйства и звероводства им. проф. Б.М. Житкова РАН

Леонтьев Д.Ф. – д.б.н., зав. кафедрой технологии продукции охотничьего хозяйства и лесного дела ИГАУ им. А.А. Ежевского

Вашукевич Ю.Е. –к.э.н, зав. кафедрой экономики и организации охотничьего хозяйства ИГАУ им. А.А. Ежевского

Никифоров А.П. – генеральный директор ООО «Абсолютная Сибирь»

Винобер Е.В. – технический редактор, координатор проекта «Просвещение, образование, издательская деятельность» Фонда поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс»

Мнение редколлегии может не совпадать с мнением авторов статей.

За достоверность информации ответственность несут авторы статей

Адрес редакции: г. Иркутск, ул. Декабрьских Событий, 55

e-mail: congress@biosphere-sib.ru

www.biosphere-sib.ru

Периодичность выпуска журнала 3 раза в год

Запрос на присвоение ISSN: в ожидании

© Фонд поддержки развития биосферного
хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс», 2016
© Художественное оформление А. Угренинова
© Авторы, 2016

Оглавление

<i>Продукция охоты и охотничьего хозяйства (правовые, экономические, организационные и социальные аспекты)</i>	5
А. В. Блинова, А. В. Пушкин, И. А. Гребнев. О необходимости отмены запрета на использование петельных самоловов при добывании боровой дичи	5
<i>Охота и антиохотничьи тенденции в современном обществе</i>	11
Д. П. Байгозин. Рассмотрение фактов антиохотничьей пропаганды в аспекте дискриминации граждан - охотников.....	11
<i>Охотничья культура и культурология охоты</i>	14
В.Н. Степаненко. Охота в культуре сибирской деревни	14
<i>Экономические и правовые проблемы охоты и охотничьего хозяйства</i>	23
С.Н. Кузнецова. Проблемы проведения общественных обсуждений проекта лимитов и квот изъятия охотничьих животных	23
<i>Статистика охотничьего хозяйства</i>	28
Ю.А. Козлов, С.П. Матвейчук. Охотхозяйственная статистика: закрепленные охотничьи угодья, 2000-2014 годы	28
<i>Социология охоты и охотничьего хозяйства</i>	38
Е.В. Винобер. обзор интернет-сайтов региональных охотобществ россии.....	38
<i>Философия и методология охотоведения</i>	57
В.Н. Бочарников. Философия и пространство охоты	57
<i>Футурология охоты и охотничьего хозяйства</i>	66
А.В. Винобер. Основные положения альтернативной концепции охотничьего хозяйства России на 2017-2030 гг.....	66
<i>Палеопсихология охоты</i>	71
Е.С. Тюрина. Партнерство человека и собаки.....	71
<i>Классическое охотоведение 20-го века</i>	76
Рогачев Г.Г. Социально-экологические проблемы охоты и рыболовства (фрагменты автореферата диссертации).....	76
Фрагменты из журнала «Северный охотник»:№ 2 за 1923г.....	84
<i>Рецензии</i>	91
В.Н. Степаненко. Рецензия на книгу В. Бочарникова «Время охоты», М., 2016 г. 200 с.	91

Contents

<i>The products of hunting and hunting economy (legal, economic, organizational and social aspects)</i>	5
A. V. Blinova, A. V. Pushkin, I. A. Grebnev. От the need for withdrawal of the ban on the use of snares in grouses hunting	5
Hunting and anti-hunting trends in modern society	11
D. P. Baigozin. Consideration of facts of anti-hunting propaganda in terms of discrimination of hunters	11
<i>Hunting culture and culturology of hunting</i>	14
V.N. Stepanenko. Hunting in the culture of the siberian village.....	14
<i>Economic and legal problems of hunting and hunting economy</i>	23
S.N. Kuznetcova. Problems of public discussion of the project limits and quotas withdrawal of the hunting animals	23
<i>Statistics of hunting economy</i>	28
Y.A. Kozlov, S.P. Matveytchuk. Hunting statistics: leased hunting grounds, 2000-2014.....	28
<i>Sociology of hunting and hunting economy</i>	38
E.V. Vinober. Review sites of the regional association of hunters	38
<i>Philosophy and methodology of hunting science</i>	57
V.N. Bocharnikov. The philosophy and space of hunting	57
<i>Futurology hunting and hunting economy</i>	66
A. V. Vinober. The main provisions of the alternative concepts of the hunting economy of Russia in 2017-2030.	66
<i>Paleopsychology of hunting</i>	71
E.S. Tyurina.. Partnership of man and dog.....	71
<i>Classic of hunting science</i>	76
Rogachev G. G. Socio-environmental problems of hunting and fishing (excerpts from abstract of dissertation)	76
Fragments from the journal "Northern hunter": № 2 FOR 1923 Y.....	84
<i>Reviews</i>	91
V.N. Stepanenko. Review of the book V. Bocharnikova "Time of hunting", Moscow, 2016, 200p	91

Продукция охоты и охотничьего хозяйства (правовые, экономические, организационные и социальные аспекты)

УДК: 639.1.02:351.823.1

А. В. Блинова¹, А. В. Пушкин^{1,2}, И. А. Гребнев^{1,3}

ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», Киров, Россия¹

НОУ «Институт природоресурсного и экологического права», Киров, Россия²

ФГБОУ ВО Вятская государственная сельскохозяйственная академия, Киров, Россия³

О НЕОБХОДИМОСТИ ОТМЕНЫ ЗАПРЕТА НА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПЕТЕЛЬНЫХ САМОЛОВОВ ПРИ ДОБЫВАНИИ БОРОВОЙ ДИЧИ

В статье указывается на необходимость развития в России рынка пищевой продукции охоты и охотничьего хозяйства. Приводится краткое обоснование необходимости отмены запрета на применение охотниками-любителями петель при добычании пернатой дичи на примере добывания рябчика.

Ключевые слова: охота, пищевая продукция охоты и охотничьего хозяйства, рябчик, продовольственная безопасность.

В соответствии с рядом документов стратегического планирования развития России, а также взятым курсом на импортозамещение и необходимостью модернизации охотничьей отрасли страны мы считаем чрезвычайно важным создание и/или возрождение необходимых условий для развития в России рынка пищевой (в данной статье мы затрагиваем лишь мясо-дичную) продукции охоты и охотничьего хозяйства.

Кроме того, мы считаем, что охотник – это, прежде всего, не потребитель каких-либо услуг (рассматриваем это лишь как частность в сфере охотничьего хозяйства, заключающуюся в оказании долгосрочным охотпользователем услуг охотнику), а прежде всего производитель продукции охоты. При этом не важно, использует ли он эту продукцию для личного потребления или же, превращая её в товар, реализует на продовольственном рынке.

Некоторые проблемы дефинитивной корректности термина «продукция охоты», а также предложения по его совершенствованию были нами рассмотрены в одной из предыдущих работ [8].

Действующие в Российской Федерации правила охоты запрещают применение при добывании пернатой дичи охотниками-любителями любых петель и самоловов. Считаем, что любые ограничения и запреты в сфере охоты и охотничьего хозяйства должны быть непременно обоснованы с социо-культурных, экономических и экологических позиций. «Повальный» запрет на использование охотниками-любителями петель для добывания

охотничьих птиц мы считаем не только необоснованным, но и крайне вредным. Охотник-любитель должен иметь возможность сам выбирать, как ему добыть того же рябчика, при помощи ружья или при помощи петли, употребить его в пищу, или использовать в целях приманки на пушного зверя, или же продать другому лицу (физическому или юридическому).

В связи с тем, что сколь-либо вразумительное обоснование установленного запрета на использование охотниками-любителями петельных самоловов для добывания пернатой дичи нами не обнаружено, ниже мы приводим *краткое* социально-экономическое и экологическое обоснование необходимости отмены всеобщего запрета, сформулированного в современном российском законодательстве на применение петельных самоловов при добывании пернатой дичи охотниками-любителями (на примере петельного способа добывания рябчика).

До перехода России в конце XX века на «рыночные рельсы» население, в том числе и не охотники, имело значительную в сравнении с нынешней возможность приобретать мясо-дичную продукцию охотничьего хозяйства.

В дореволюционный период помимо развитого внутреннего рынка дичи Россия являлась ещё и крупнейшим экспортёром пищевой охотничьей продукции. Так, например, «по данным о перевозках дичи по железным дорогам, в 1911 году было перевезено 28,8 тыс. пудов дичи, а в 1910 и 1912 г. – 53,8 и 55 тыс. пудов соответственно. (...) На крупнейших из ярмарок (Печорской, Ирбитской, Обдорской) реализовывалось в среднем от двух до шести тысяч пудов дичи, а в лучшие годы это число доходило до 13 тыс. пудов» [9: цит. по Полферов, 1916]. При этом значительную роль в заготовках играл именно рябчик. «Добыча рябчиков является традиционной статьёй дичного промысла России. В начале XX века (1904-1913 гг.) заготовки этого вида дичи ежегодно составляли около 5,4 млн. тушек (Колосов, Шибанов, 1957), а иногда доходили до 7-10 млн. (Каверзнев, 1930)» [2].

В советскую эпоху экспортный рынок пищевой продукции охоты был свёрнут. При этом внутренний рынок существовал. Благодаря развитому промысловому охотничьему хозяйству, развитой сети кооперативных магазинов типа «Сельхозпродукты» и «Дары природы», а также колхозных рынков, население имело возможность приобретать пищевую продукцию охотничьего хозяйства. Однако, «производственно-промысловое направление в лице КЗПХ и ГПХ, достаточно успешно работавшее в 60-80-е годы XX века, не выдержало реформ и рыночной конкуренции...» [1].

В современных условиях «еле живого» промыслового охотничьего хозяйства страны, мы считаем, что роль в производстве мясо-дичной

охотничьей продукции (и её выводе на продовольственный рынок) в значительной степени могут сыграть охотники-любители, но для этого в своей деятельности они не должны быть ограничены необоснованными законодательными и административными барьерами. А люди (главным образом не охотники) должны иметь возможность разнообразить свой рацион пищевой охотничьей продукцией, имеющей ряд преимуществ в своей экологичности («биоадекватная» пища), вкусовым качествам и полезным свойствам [4] по сравнению с широко распространённой продукцией, предлагаемой в практически повсеместно разросшейся паутине крупных сетевых компаний.

По данным службы «Урожай» ВНИИОЗ им. проф. Б.М. Житкова негативных тенденций в изменении численности рябчика на территории России не прослеживается, и в этой связи нет оснований ожидать сильных изменений численности вида в ближайшей перспективе. Популяции рябчика малочувствительны к антропогенному воздействию, а более зависят от воздействия биотических и абиотических факторов. По данным ВНИИОЗ им. проф. Б.М. Житкова в России в период с 2011 по 2015 год предпромысловая численность рябчика составляла: 55896,6; 65651,9; 55086,6; 48579,5; 56114,8 тысяч особей.

Согласно Приказу Минприроды России от 30 апреля 2010 г. № 138 «Об утверждении нормативов допустимого изъятия охотничьих ресурсов и нормативов численности охотничьих ресурсов в охотничьих угодьях» норматив допустимого изъятия по рябчику, а также другим видам боровой и водоплавающей пернатой дичи, не устанавливается.

До недавнего времени рябчик являлся важным объектом промысла и заготовок. Сейчас на большей части ареала ресурсы рябчика практически не осваиваются или используются незначительно [6, 3 и др.], и, соответственно, необходимость в нормировании его добывания отсутствует [3]. Основными способами охоты на рябчика являются: охота с манком (пищиком), с подхода и самоловная (петельная) охота. Период самоловного добывания рябчика приходится на сентябрь-октябрь. По сравнению с добыванием рябчика с помощью манка и, чуть в меньшей степени, с подхода, петельный способ охоты наименьшим образом нарушает естественную структуру популяции этих моногамных птиц [3].

Теоретический расчет нормативов допустимого изъятия рябчика, без учёта принципов компенсации и замещения охотой естественной смертности, доли сеголетков в популяции, избирательности добычи, тенденций в динамике численности и прочего даёт цифру 20-35% в зависимости от уровня зимней смертности и величины годового прироста. С учётом же

вышеперечисленных факторов величина рекомендуемых разными авторами нормативов изъятия колеблется от 20 (при низкой численности) до 60% [3]. Если мы возьмём *минимальное* значение норматива изъятия в 20% и предпромысловую численность рябчика за 2015 год в 56114,8 тыс. особей, то получим потенциал получения пищевой продукции охоты в виде тушек рябчиков в 11223000 штук. По данным Росстата, численность населения в Российской Федерации на 01.01.2016 составляет 146544710. Соответственно, на каждого жителя приходится минимум 0,08 потенциально добытых рябчиков.

Традиционный самоловный способ добывания рябчиков заключается в использовании жилковых петель, устанавливаемых на жёрдочках. Петля устанавливается либо с помощью оставленных на жёрдочке сучьев, либо с помощью специального приспособления из проволоки, предложенного В.А. Агофоновым [5]. Жёрдочка крепится на высоте 130-150 см от земли. Приманкой служат натуральные плоды рябины или их искусственные копии. За сезон лова на путике добывается 30-40% рябчиков, обитающих в полосе его действия [5]. При самоловном промысле радиус действия петель на рябчика составляет 0,5 км [3], соответственно ширина полосы действия путика равна 1 км. При этом неопромысляемые участки служат резерватами, откуда рябчики расселяются на опромысляемые участки. Если расстояние между путиками не менее 2 км, то даже интенсивное ежегодное изъятие птиц на путиках не приводит к снижению их численности [3].

Следует отметить, что отлов рябчиков петлями является традиционным для российских граждан, а наше общество можно в целом считать традиционно охотничьим. Традиции изготовления и применения самоловов – это часть народных традиций, которая должна оберегаться как часть нашего культурного наследия. Применение охотниками петельных способов добывания боровой дичи необходимо рассматривать в контексте обычного права, а, как известно, формулирование законодательных запретов вопреки обычному праву, к тому же не обоснованных экологически и/или экономически, приводит к несоблюдению таких запретов, а в охоте – к протестному браконьерству! В целом, запрет на использование петельных самоловов противоречит политике сохранения и поддержки народных промыслов и обычаев, поэтому прежде чем такие запреты вводить, этому должно предшествовать чёткое научное обоснование с широким общественным обсуждением и специальными социологическими исследованиями.

В отличие от ружейного петельный способ добывания рябчиков имеет ряд преимуществ. Бесспорно он более экологичен: в меньшей степени

нарушает структуру популяции, отсутствует шум выстрелов и загрязнение окружающей среды дробью, практически исключаются «подранки». Кроме того, этот способ отвечает принципам гуманности: попавший в петельку рябчик тут же взлетает и петля затягивается, рябчик повисает под жёрдочкой, смерть наступает практически мгновенно. По нашим данным такие петельные самолёты практически полностью исключают поимку «нецелевых» особоохраняемых животных. Считаем, что вероятность их поимки «рябчиной» петлёй практически столь же мала, как и случайное попадание в них дроби при выстреле по рябчику или другому объекту охоты. Нам известны лишь случаи попадания в «рябчиные петельки» белок и дроздов. При этом белки, как правило, петлю перегрызают и «уходят, отделавшись лёгким испугом», а дрозды не только являются сейчас в ряде регионов охотничьими видами, но и имеют высокую численность и порой наносят значительный урон урожаю садово-ягодных культур и, кроме того, используются человеком в пищу. По сообщению А.А. Гайдара, защитившего в 1974 году диссертацию по рябчику [2], за всю его практику были отмечены лишь единичные случаи, когда в «рябчиные» петельные самолёты попадали глухари, при этом их гибели или причинения им какого-либо вреда не отмечено: глухарь сразу же разрывает «рябчиную» петлю и улетает.

Следует также отметить, что ««непреднамеренный» или «случайный» отлов, конечно же, относится к числу казусов с точки зрения административного права» [7].

Во многих отдалённых от крупных городов местностях охотники традиционно осуществляют петельный лов рябчика, формально становясь браконьерами. Часть добытых рябчиков используется в качестве приманки при промысле ценного пушного зверя (соболь, куница и пр.). В тех местностях, где традиции самолётного промысла рябчиков утеряны, представляется перспективным их возрождение в целях увеличения самозанятости и самообеспечения местного населения, сохранения народных традиций, снижения недоосвоения природных ресурсов и стимуляции выхода на продовольственный рынок пищевой продукции охоты и охотничьего хозяйства.

Исходя из изложенного, считаем, что полный запрет на использование охотниками-любителями петельных самолётов должен быть отменён, а те или иные ограничения самолётной охоты должны устанавливаться на уровне субъекта Российской Федерации, но только лишь после научного «трёхкомпонентного» (выявление социальных, экологических и экономических последствий) обоснования необходимости в таких ограничениях.

ЛИТЕРАТУРА

1. Винобер А. В. Охотничье хозяйство: будет ли эпоха возрождения? / А. В. Винобер // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства – 2016. – №. 1. – С. 6.
2. Гайдар А. А. Эколого-морфологическая характеристика рябчика вятской тайги // дисс. ... канд. биол. наук. – Свердловск, 1974. – С. 106.
3. Глушков В. М. и др. Нормирование использования ресурсов охотничьих животных. / В. М. Глушков и др. - ВНИИОЗ РАСХН, ВГСХА; под ред. В. И. Машкина. – 2008. – С. 139-142.
4. Давлетов З. Х. Товароведение и технология обработки мясо-дичной, дикорастущей пищевой продукции и лекарственно-технического сырья / З. Х. Давлетов. – СПб.: Издательство «Лань», 2015. – 400 с.
5. Козлов В. М. Оптимизация использования охотничьих ресурсов / В. М. Козлов - Киров: Вятская ГСХА, 2000. - С.142-143.
6. Козлов В. М. Фактическая средняя дневная добыча боровой дичи как фактор регулирования охоты / В. М. Козлов, С. В. Халтурин // Вестник охотоведения. – 2015. – Т. 12. – №. 1. – С. 53-57.
7. Кушнарёв А. С. Возмещение вреда при капканном лове / А. С. Кушнарёв, А. В. Шуваев // Матер. XXIX Междунар. конгр. биол.-охотоведов: сб. матер. (Москва, 17–22 августа 2009 г.). М.: – 2009. –Т. 2. – С. 299-300.
8. Пушкин А. В. Проблемы дефинитивной корректности термина «продукция охоты» в российском охотничьем законодательстве [Электронный ресурс] / А. В. Пушкин, И. А. Гребнев // ОБЩЕСТВО, НАУКА, ИННОВАЦИИ. (НПК – 2016) : всерос. ежегод. науч.-практ. конф.: сб. статей, 18-29 апреля 2016 г. / Вят. Гос. Ун-т. – Киров, 2016. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). – С.5552 – 5559.
9. Целыхова Е. Рынок охотничьей продукции / Е. Целыхова // Национальный охотничий журнал «Охота» – 2014. - № 3 – С. 54-57.

A. V. Blinova¹, A. V. Pushkin^{1,2}, I. A. Grebnev^{1,3}

HE «VyatSU», Kirov, Russia¹

Scientific social institution

«The institute of ecological and natural resources law», Russia²

Federal State Educational Institution of Higher Education

Vyatka State Agricultural Academy, Kirov, Russia³

OT THE NEED FOR WITHDRAWAL OF THE BAN ON THE USE OF SNARES IN GROUSES HUNTING

The article points to the need for development of wild meat market in Russia. It shortly justifies the need to withdraw the ban on the use of snares in hunting wildfowl by the example of hazel-grouse.

Key words: hunting, food products of hunting and hunting industry, hazel-grouse, food safety.

Поступила в редакцию 20.10.2016

Охота и антиохотничьи тенденции в современном обществе

УДК 502.34:639.1.057.3/4:008

Д. П. Байгозин

НОУ «Институт природоресурсного и экологического права», Россия

РАССМОТРЕНИЕ ФАКТОВ АНТИОХОТНИЧЬЕЙ ПРОПАГАНДЫ В АСПЕКТЕ ДИСКРИМИНАЦИИ ГРАЖДАН - ОХОТНИКОВ

В статье отмечена необходимость формирования охотничьей культурологии, сохранения достижений охотничьей культуры, предложено рассматривать антиохотничью деятельность имеющей целью дискриминацию охотников как социальной группы.

Ключевые слова: охотничья культурология, охотничья культура, дискриминация охотников, антиохотничья пропаганда, «зелёные».

Охота - данность от природы человека и вненациональна. Хотя у разных народов и в разных сообществах сопровождается установлением тех или иных обычаев и ритуалов, как определяющих национальную идентичность, так и формируемых ею.

Возможно, правы те, кто говорит об «особенностях национальной охоты» или охране национального охотничьего наследия. Многими специалистами указывалось на необходимость внесения различных элементов охотничьего культурного наследия и различных видов охоты в списки культурного наследия. В том числе, охотовед А.В. Пушкин [1] написал по этому поводу следующее: «Русский охотничий язык, комплектная псовая охота, а также, возможно, охота с подсадной уткой и некоторые другие виды охот, должны быть включены в список нематериального культурного наследия ЮНЕСКО». Любые достижения охотничьей культуры могут и должны рассматриваться как достойные уважения и дальнейшего продолжения в будущих поколениях охотников. В некоторой степени следует выправлять крены, возникающие в охотничьем сообществе, памятуя о неоднородности оного. Например, попытки ввести празднование всероссийского Дня охотников именно в день почитания определённого святого православными в околоклерикальных кругах не вызывают сомнений. Но высказываются иные точки зрения, в том числе атеистами и иноверцами. Дискуссии в охотничьем сообществе бывают столь жаркими, что в их пылу остаётся забытым всё более усиливающееся через влияние на структуры власти воздействие так называемых «зелёных» - антиохотников. Должен оговориться, что с уважением отношусь к тем немногим из «зелёных», кто конструктивно критикует оппонентов, участвуя в дискуссиях выверено,

аргументировано на научной основе, а не только на основе морального концепта «животнoлюбия».

Охотничьей культурологии, которая, на мой взгляд, не сформирована ни теоретически, ни как удовлетворяющий требованиям времени практический комплекс исследований, не хватает «боевой составляющей» - теоретической обоснованности вредности антиохотничьих взглядов, незаконности антиохотничьих требований, обращаемых к властям, на которой можно было бы строить как пропаганду, так и контрпропаганду...

Не думаю, что японский самоизоляционизм (сакоку), ликвидированный в 1854 году в результате усилий миссии американского коммодора Мэттью Кэлбрейта Перри по подписанию Канагавского договора, был чем-то вреден для окружающего внешнего мира. Такая разновидность сепаратизма не пугала человечество явной агрессивностью. А вот экспансия «зелёных» антиохотников чрезвычайно агрессивна также как акции иных религиозных фундаменталистов или националистов всех мастей. Она также отвратительно пропагандистски нечистоплотна как любой воинствующий патриотизм, отрицающий право на инаковость любых членов общества или их групп по отношению к стране проживания или к политике государства. В отношении антиохотничьей пропаганды «зелёных» уместно процитировать Фридриха Ницше [2], писавшего: «Победа морального идеала достигается при помощи тех же «безнравственных» средств, как всякая победа: насилием, ложью, клеветой, несправедливостью». «Зелёные» уже близки к победе.

Поэтому для пропагандистских целей борьбы с неумеренными и агрессивными антиохотничьими тенденциями предлагаю объявлять некоторые идеи, провозглашаемые антиохотниками, антизаконными и сепаратистскими, имеющими цель расшатывания единства российского общества, и направленными на дискриминацию тех граждан, которые называют себя охотниками. Мы вправе, учитывая декларируемый российскими властями патриотизм и озвучиваемые лозунги об «особом пути России», использовать и эти возможности, объявив российских охотников частью российского (конечно же «единого») народа и патриотами, радеющими за природу России. Возвращаясь к мысли Ницше, замечу, что такие акценты смыслов при формировании положительного имиджа охотников для достижения охотничьего нравственного идеала как раз напрашиваются в противовес «зелёным». «Зелёные» объявляют свои ценности общечеловеческими и гуманными. Охотники должны сделать также!..

Никакой чиновник не возразит против так называемой государственной информационной политики. Успехи «зелёных» базируются на продавливании тех, кто у власти. А власть обязана прислушиваться к закону.

Тут в помощь будет часть вторая статьи 19 Конституции Российской Федерации: «Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности».

Ссылки на закон весомы в любой дискуссии, даже в той, в которой оппоненты оперируют «ярлыками» и симулякрами. Всякий назвавший охотников плохими, а охоту вредной должен в пропагандистских целях приравниваться к нарушителям закона, стремящимся разрушить основы государственного строя и единство нации.

Создание технологий привлечения переступивших грань закона «зелёных» по конкретным фактам распространения неправдивой или дискриминирующей информации к разным видам юридической ответственности – насущная задача самого ближайшего времени.

ЛИТЕРАТУРА

1. Пушкин А. В. Усовершенствование школьного образования как один из способов борьбы с распространением в обществе антиохотничьих настроений / А. В. Пушкин // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства: Сб. материалов II международной научно-практической конференции (Иркутск, 28-31 октября 2014 г.) / редкол.: А. В. Винобер [и др.]; Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс». - Иркутск: Оттиск, 2014. С. 93-97.

2. Ницше, Фридрих. Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей (1884-1888). / Под ред. Г. Рачинского и Я. Бермана. – М.: ТОО «Транспорт», 1995.

D. P. Baigozin

The Institute of ecological and natural resources law, Russia

CONSIDERATION OF FACTS OF ANTI-HUNTING PROPAGANDA IN TERMS OF DISCRIMINATION OF HUNTERS

The article notes that there is a need to form hunting culturology and to preserve the achievements of hunting culture. It is suggested to consider anti-hunting propaganda as activity aimed at discrimination of hunters as a social group.

Key words: hunting culturology, hunting culture, discrimination of hunters, anti-hunting propaganda, "Greens".

Поступила в редакцию 28.10.2016

Охотничья культура и культурология охоты

УДК 911.3 : 392 : 639.1

В.Н. Степаненко

ФГБУ «Заповедное Прибайкалье», Иркутск, Россия

ОХОТА В КУЛЬТУРЕ СИБИРСКОЙ ДЕРЕВНИ

В статье приводятся сведения по истории охотничьей культуры сибирской деревни. При освоении Сибири русское население создало очень эффективную систему природопользования, обеспечивавшую включение в хозяйственный оборот всех доступных ресурсов животного происхождения. Культура охоты развивалась стихийно, что привело к подрыву численности и даже истреблению наиболее ценных объектов охоты. Но одновременно вырабатывались традиции рационального природопользования. За XX век уклад жизни населения Сибири изменился кардинально, культура охоты сибирской деревни ушла в прошлое. Но эта культура заметно влияла даже на судьбу страны.

Ключевые слова: Сибирь, население, сибирская деревня, промысловая охота, охотничья культура, объекты охоты.

Использование ресурсов окружающего мира для жизнеобеспечения естественно для всех народов планеты, создавших в своё время свои оригинальные культуры адаптации к ландшафту. Составной частью всех этих культур в своё время была охота, причём при низких плотностях населения человека и наличии доступных природных ресурсов роль охоты как органичной части национальной культуры сохранялась во времени. Ещё в XIX веке для сельского населения России умение охотиться было естественным, см. сказку Салтыкова-Щедрина «Как мужик двух генералов прокормил». В сказке так же отражено, что слои населения, в силу различных причин оторванные от природы, утрачивают охотничьи навыки.

При освоении Сибири русскими пришлое население приносило на новые территории свои охотничьи традиции и активно перенимало опыт коренных народов. На этой основе со временем вырабатывалась оригинальные традиции охоты сибирской деревни, как неотъемлемая часть её культуры. В огромной Сибири охотничьи традиции населения существенно различались по естественным причинам, но имели много общего. Сельские населенные пункты появились повсеместно, в первую очередь по сухопутным и водным транспортным путям, причём основу жизнеобеспечения всегда составляла не охота, а сельское хозяйство. Хотя русские пришли в Сибирь в первую очередь за пушниной, наиболее плотно они заселили лесостепной юг региона. Здесь основой жизнеобеспечения населения стало сельское хозяйство, в первую очередь хлебопашество. Сибирь уже в первые десятилетия после освоения полностью обеспечивала себя хлебом, причём качественным и дешёвым. В таёжной части все

русские посёлки появились только в долинах крупных и средних рек, в местах, где было возможно животноводство со стойловым содержанием скота зимой и огородничество. Относительно крупные сёла были немногочисленны, преобладали небольшие, в пределах 50 - 100 дворов, деревни и посёлки. Охота в Сибири вплоть до XX века не лимитировалась (Молчанов, Гартфельд, 2015), поэтому население вырабатывало охотничьи традиции методом проб и ошибок. Культура сибирского природопользования оказалась естественной и очень эффективной, способной отрицательно влиять на объекты охоты. На разные группы видов объектов охоты эта культура влияла не одинаково.

Пушные виды. Добыче пушнины уделялось особое внимание, наиболее востребованными были самые ценные виды. В результате бобр был уничтожен очень быстро, а соболь оказался на грани истребления. Основным пушным видом стала белка. Белковые стали обязательной частью уклада жизни всех притаёжных деревень. Коренные народы охотились на пушнину преимущественно с ружьём и собакой, русские сочетали ружейную охоту с самоловным промыслом вида. Наиболее продуктивные угодья в кедровниках обустроивались зимовьями и плашниками, то есть системами троп с деревянными самоловами – плашками. Обустроенные угодья становились объектом собственности, с правом передачи его по наследству либо продажи. Расширение площадей обустроенных плашниками угодий в глубину тайги шло постоянно, вплоть до 30-х годов XX века, порождая конфликты охотников из коренного населения с русскими (Иванов и др., 2008). Обустройство тайги требовало труда, но позволяло впоследствии на протяжении многих десятилетий снимать урожай пушнины. Собственники обустроенных угодий зачастую практиковали наём работников по обслуживанию плашников за заранее оговоренную долю добытой пушнины. Так осваивались угодья, удалённые от населённых пунктов на расстояние дневного перехода с вьючными лошадьми и более, ближние общедоступные угодья объектом собственности, как правило, не становились. Рентабельность промысла белки была достаточно высокой. Закупочная цена на её шкурки была такова, что охотники для застолья по случаю сдачи пушнины сбрасывались по белке. Стоимость одной шкурки белки в 20-е годы XX века была эквивалентна стоимости 0,5 л водки и одной солёной селёдки. С началом коллективизации собственность на угодья была отменена, а плашка, как вредное, типично кулацкое орудие промысла, запрещена. Система опромышления угодий была разрушена, дальнюю тайгу вновь осваивали во второй половине XX века. Линейцев С.Н. (2003), участник этой работы, приводит сведения, что при создании новых промысловых хозяйств

проблем с кадрами охотников-промысловиков не было – они имелись в сибирских деревнях в достаточном количестве. То есть культура промысловой охоты в середине XX века была жива, что позволило создать соответствующие времени охотничье-промысловые хозяйства и вновь освоить тайгу.

Интересно, что возродить при этом самоловный промысел белки удалось только в отдельных пунктах, не смотря на программы его возрождения и усилия специалистов промхозов.

Кроме белки, в прошлом добывались все доступные пушные виды, причём колонок и горностаев в отдельных местностях могли становиться главными объектами промысла. В общедоступных угодьях пушные ресурсы осваивались наиболее полно, здесь важными объектами охоты, кроме белки и мелких кунных, были заяц-беляк и лисица. Зайцы добывались самоловами в огромных количествах, мясо шло для личного использования, шкурки были востребованным сырьём для изготовления фетра. При экспорте заячьих шкурок из Российской Империи они учитывались не поштучно, а на вес, пудами. При возможности гарантированной добычи большого количества зайцев практиковалась и ружейная охота. Общеизвестны сохранившиеся до наших дней коллективные охоты на зайца в Якутии. В Катангском районе Иркутской области автор сообщения в 1975 году участвовал в очень добычливой ночной охоте на зайцев в начале октября. Полностью вылинявшие беляки в темноте выходили на кормёжку на отаву сенокосных лугов, были отлично видны в темноте и подпускали охотников на 20 – 30 метров. Каждый участник охоты добывал за ночь, за несколько выходов, до тридцати зверьков. Охота носила промысловый характер, мясо зайцев солилось и затем коптилось. Имеются сведения, что эта охота не забыта и сейчас.

Крупные хищники. Русское сельское население Сибири проблему взаимоотношений с крупными хищниками решало самостоятельно и успешно. Имелись кадры квалифицированных охотников, способных добывать любые виды, в том числе медведя и волка. Даже несовершенно на наш взгляд оружие и самодельные самоловы позволяли держать численность нежелательных видов под контролем. Например, в 18 веке в наиболее заселённой части Сибири, прилегающей к Сибирскому тракту, волк стал крайне редким видом (Паллас, 1786). Следует отметить, что в настоящее время обилие волка в этих же местах значительно выше. Бурый медведь, оставаясь в тайге обычным видом, в ближних окрестностях населённых пунктов, в зоне хозяйственной деятельности, выбивался полностью. Этим обеспечивалась безопасность домашних животных на выпасе и местного

населения, в первую очередь женщин и детей. Медведи регулярно заходили в освоенные людьми уголья, нападали на домашний скот, разоряли пасеки, но всех их обязательно добывали. Постоянный пресс охоты на вид повлиял на его поведение – медведи научились бояться человека и избегать встреч с ним. Тем не менее медведь в Сибири оставался обычным повсеместно, случаев сокращения площади его ареала не отмечено.

Дикие копытные. Охоте на диких копытных традиционно уделялось особое внимание. Кроме мяса, большим спросом пользовались их шкуры, необходимые для пошива зимней одежды, меховой и кожаной обуви. Резкий рост населения, активно использующего способы охоты коренного населения, повсеместно приводил к снижению обилия копытных и даже их исчезновению. Особо истребительны были охоты по насту. Например, снежные бараны в очагах на береговых обрывах реки Ангара исчезли очень быстро, почти одновременно с освоением территории, а по реке Витим продержались вплоть до начала 20-х годов XX века. Одновременно со снежным бараном на береговых обрывах р. Витим исчез дикий кабан в Чарской котловине (Скалон, 1955). В Забайкалье, в степной Даурии, имевшийся изолированный очаг аргали был ликвидирован многоснежной зимой 1831-32 года (Насимович, 1955) Пульсировали, постоянно уменьшаясь, ареалы лося и сибирского благородного оленя, хищнически истреблялась косуля сибирская. Примеров, когда жители небольших, в пределах 50 дворов, деревень добывали по несколько тысяч косуль, после чего эти копытные здесь исчезали на годы, достаточно много, подобное отмечалось повсеместно в настовой период после многоснежных зим (Насимович, 1955, Черкасов, 1990, Смирнов, 1978). Традиции охоты по насту русское население переняло у коренного, но уже к XX веку в плотно заселённой Южной Сибири эти боины прекратились, общественная оценка этого явления стала резко отрицательной. Но в местах с низкой плотностью населения традиция добычи копытных по насту дожила до современности (Степаненко, 2014). В пос. Шевыкан Качугского района Иркутской области «резать коз» по насту выходили всем посёлком вплоть до его исчезновения в начале 60-х годов, но эта бойня традиционно ограничивалась сроками, не более 2 дней за весну, что позволяло добыть по 2 – 3 косули на каждую семью. В Эвенкии в 70-е годы XX века вполне официально принимали на зверофермы мясо лосей, добытых по насту, но оформляли его, чтобы сохранить видимость законности, медвежатиной. В эвенкийских таёжных посёлках добыча копытных по насту продолжается и сейчас, но на большей части ареала косули, то есть в самой заселённой части Сибири, это явление общественным мнением осуждается с начала XX века.

Промысловая нагрузка на копытных заметно влияла на их распространение и численность. Ареал дикого северного оленя отодвинулся к северу, ареалы лося и сибирского благородного оленя сокращались повсеместно. Востребованность продукции промысла марала и изюбра росла одновременно с сокращением их ареалов, это породило новую отрасль в хозяйстве сибирской деревни – пантовое оленеводство. В начале XX века содержание сибирских благородных оленей в неволе и их разведение практиковалось на огромной, от Алтая до Забайкалья, территории. Восстановление ареалов крупных копытных началось при Советской власти и продолжалось около полувека. Но выбитые на окраинах своих видовых ареалов снежный баран, аргали и кабан не восстановлены, а ареал лесного северного оленя продолжает сокращаться. Соболь успешно восстановлен повсеместно, но ареал речного бобра – только в Западной Сибири, восточнее р.Енисей вид обитает пока отдельными изолированными очагами.

Косуля сибирская сыграла очень важную роль в освоении Сибири. Её мясо было общедоступным и очень дешёвым, а шкуры востребованы для пошива тёплой зимней одежды, необходимой для сохранения здоровья при использовании зимой гужевого транспорта. Зимние перевозки разнообразных грузов были важнейшей составляющей хозяйственной деятельности, без тёплой меховой одежды они были вообще невозможны. Качественная косуля шкура стоила дороже мяса этого животного, Фетисов А.А.(1953) приводит сведения, что при обильной добыче косуль из тайги вывозили только их шкуры.

К концу XIX – началу XX века в южной Сибири сложилась своеобразная культура охоты на косулю сибирскую. Коллективная загонная охота проводилась в начальный период зимы, с установлением снежного покрова до устойчивой морозной погоды. В этой охоте участвовало практически всё мужское население сёл и деревень. По данным А.С. Фетисова (1953), только на загонах в первые послевоенные годы в большинстве примыкающих районов Иркутской области ежегодно добывалось примерно по 1 - 1,5 тысячи косуль в каждом, а в Усть-Ордынском округе и Качугском районе ещё больше. В Качугском районе, кроме загонной охоты, в позднеосенний период практиковалась охота на миграционных путях. Жители ныне исчезнувших таёжных посёлков (Шевыкан, Кодогон и др.) добывали до 10 копытных на каждую семью, только в окрестностях пос. Шевыкан этим способом добывалось около 500 косуль, а всего по району, по самым скромным оценкам, около 6 – 7 тысяч косуль за осень. Зимой на косулю повсеместно охотились индивидуально, но данная охота могла быть результативной только при высокой квалификации

охотника. Такие охотники, добывающие за зиму по несколько десятков косуль каждый, имелись почти в каждой деревне. Летняя индивидуальная охота, преимущественно на солонцах, практиковалась повсеместно, ею занимались так же самые квалифицированные охотники, всегда немногочисленные.

Попытка оценки примерных объёмов добычи косуль, стабильно державшийся очень длительный, более полувека, период, дают результаты, в которые трудно поверить. В Прибайкалье и Забайкалье уровень добычи косуль (десятки тысяч особей в каждом регионе) превышал современную официальную численность вида.

Общедоступная охота на косулю в Сибири ограничивалась традициями. Например, с окончанием календарной зимы до появления зелёной травы косулю практически повсеместно не беспокоили. Добыча самки при летней охоте считалась позором для добытчика. Вероятно, именно поэтому традиционная для коренного населения летняя охота на лактирующих самок с манком в культуре сибирской деревни не прижилась. Самоловный промысел косуль с помощью направляющих изгородей, развитый в Южной Сибири повсеместно, к началу XX века прекратился, но добыча косуль петлями и капканами отдельными охотниками практикуется и сейчас.

Косуля выдерживала пресс круглогодичной охоты благодаря относительной малочисленности населения и отсутствию современного транспорта. Осваивались окрестности населённых пунктов, но в более дальних угодьях охота теряла смысл и поэтому не проводилась. Государственные меры по ограничению охоты на косулю нередко противоречили местным традициям охоты и далеко не всегда были разумны. Как следствие этого, незаконная охота на вид стала традиционной. В условиях резкого роста численности населения и его транспортных возможностей это привело к подрыву численности косули. Сыграла свою роль и урбанизация – сейчас мелких посёлков почти нет, большинство охотников проживают в городах и крупных сёлах.

Пернатая дичь. Охота на пернатую дичь в Сибири всегда носила потребительский характер и была развита повсеместно. Традиционно она ограничивалась только сроками. Масштабы этой охоты в недавнем по историческим меркам прошлом впечатляют. А.Н. Формозов (1981) приводит сведения, что в 1931 году, в первый год организации плановых заготовок водоплавающей дичи в стране было заготовлено около 5 миллионов диких уток, из них в Западной Сибири 4 миллиона. Кроме заготовок, шла добыча водоплавающих и сбор их яиц для личного потребления. По сведениям этого

же автора, только на озёрах Чанской системы собиралось до 9 миллионов годных к употреблению утиных яиц и уничтожалось ещё больше насиженных. Этот промысел продолжался десятки, а возможно, и сотни лет и прекратился, вероятно, в середине XX века.

Культура самоловного промысла боровой дичи в Сибири была распространена повсеместно. Стационарные ловушки на тетеревов у посевов зерновых действовали от Западной до Восточной Сибири. В центральных районах Красноярского края, на малой родине автора, в прошлом самоловы на тетеревов устанавливались повсеместно у посевов зерновых, ими добывалось от 30 до полутора сотен птиц на каждую крестьянскую семью ежегодно. Этот промысел начал угасать одновременно с коллективизацией и отменой собственности на землю и к 60-м годам XX века угас окончательно. Но в военные и послевоенные годы самоловы на тетеревов ещё действовали, причём иногда продукция промысла не только использовалась на месте, но и поступала в заготовки. Промысловый характер носила и осенняя охота на тетеревов с чучелами, очень развитая в Западной Сибири. Каждый охотник, занимавшийся этой охотой, добывал за сезон от 30-50 до 200 и более птиц. В 60-е годы, с распространением автотранспорта и депрессией численности тетерева по всей Сибири, охота с чучелами прекратилась. Самоловы на глухарей применялись так же повсеместно, этот промысел продержался до массового появления подвесных лодочных моторов.

Весенняя охота на тетеревиных и глухариних токах практиковалась так же повсеместно, причём иногда именно с помощью этой охоты велась заготовка белковой пищи на летний период. Русское население севера Томской области переняло у селькупов, местного коренного населения, культуру весенней заготовки боровой дичи. Мясо добытых на токах глухарей и тетеревов солили и затем коптили, что позволяло пользоваться весенней добычей до осени. Эта традиция в селах Томской области была жива даже в начале нашего века, но давно перестала быть массовой.

Еще в 60-е годы XX века в большинстве притаёжных колхозов Сибири весной создавали охотничьи бригады для добычи боровой и водоплавающей дичи, для обеспечения пищей всех, занятых на посевных работах. Эта практиковалось вплоть до создания совхозов и укрупнения населённых пунктов, что сопровождалось ломкой остатков привычного уклада жизни сельской Сибири и массовым исчезновением т.н. «неперспективных» поселений. В крупных сёлах роль охоты в культуре жизнеобеспечения всегда падала, что и произошло в Сибири во второй половине XX века.

Значение охоты в сибирской сельской культуре не исчерпывается государственными заготовками пушнины, мяса диких животных и пернатой

дичи. Объёмы потребления дичи в Сибири длительный период находились на очень высоком уровне – от нескольких десятков до нескольких сот кг высококачественного мяса на каждую сельскую семью ежегодно. То есть культура охоты сибирской деревни влияла на здоровье её населения и даже на судьбу страны.

Сибирь стала частью России благодаря охоте. Русские люди пришли сюда в первую очередь за дикой пушниной, которая добывалась охотой. Создав адаптированную к местным условиям культуру природопользования, русские в Сибири остались русскими, что стало предпосылкой создания самой большой в мире страны. Охота, в первую очередь промысловая, стала естественной частью культуры сибирской деревни.

Общеизвестно, что в 1941 году ситуацию под Москвой переломили сибирские дивизии. Но почему именно они? Воевало одно поколение одного народа, с одинаковым уровнем морально-волевых качеств. Вооружение сибирских дивизий так же было типовым для вооружённых сил страны. Значит, сибирские дивизии превосходили другие в чём-то другом, причём это превосходство и сыграло решающую роль.

Попробуем разобраться. Воевало в основном поколение, выросшее в условиях коллективизации, поскольку страна в первой половине XX века оставалась аграрной. Коллективизация повсеместно резко сократила количество личного домашнего скота и, как следствие этого, потребление белковой пищи населением. В Сибири последствия коллективизации помогла сгладить тайга, потребление дичи в больших количествах позволило не только избежать голода, но и вырастить здоровое поколение. Это проявилось в 1941 году под Москвой. Сибиряки превосходили своих сверстников из европейской части страны силой и выносливостью, они смогли выдержать сверхнапряжение сражения. Ведь война – это солдатский труд, а сила и выносливость солдат определяют их способность к этому труду. Следовательно, охотничья культура сибирской деревни стала одной из предпосылок победы в сражении за Москву.

Каждая культура живёт, пока живы её носители. Меняющиеся социально-экономические условия и время сделали своё дело – былой сибирской деревни с её оригинальной культурой охоты уже нет. Современная Сибирь уже другая, остатки былой культуры охоты преобразовались в современную охотничью культуру. Она несовершенна и уже не отвечает требованиям времени, так как противоречит принципам рационального природопользования, но существует и даже стихийно развивается.

ЛИТЕРАТУРА

1. Иванов А.А., Калихман А.Д., Калихман Т.П. Б.Э. Петри в истории Саянского перекрёстка. – Иркутск: Издательство «Оттиск», 2008. – 260 с.
2. Линейцев С.Н., Очерки сибирской охоты. Трилогия. Часть первая: «Таёжными тропами». Шушенское, 2003. – 200 с.
3. Молчанов Б.А., Гартфельд А.А.. Уголовная ответственность за незаконную охоту в российском законодательстве XVIII – XIX века. // Сб. «Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства», III Международная научно-практическая конф. 28 -31 окт. 2015 г. // Иркутск, 2015. стр. 14 – 21.
4. Насимович А.А. Роль режима снежного покрова в жизни копытных животных на территории СССР. М., Изд-во АН СССР, 1955. – 404 с.
5. Паллас П.С., Путешествие по разным местам Российской Империи. Ч. 2., Кн. 2. Санкт-Петербург, 1786.
6. Скалон В.Н. Охраняйте природу. Иркутск, 1955.
7. Смирнов М.Н., Косуля в Западном Забайкалье., Новосибирск, изд-во «Наука», 1978. 192 с.
8. Степаненко В.Н., Традиции природопользования во времени. // сб. «Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства», материалы международной научно-практической конференции 4 – 7 апреля 2014 г.// Иркутск, 2014. Стр. 52 -58.
9. Фетисов А.С. Косуля в Восточной Сибири. Иркутск, изд-во «Облгиз», 1950.
10. Формозов А.Н., Озёрная лесостепь и степь Западной Сибири как области массового обитания водяных птиц (Эколого-географический очерк). В кн.: Проблемы экологии и географии животных. М., Наука, 1981, с. 207 – 245.
11. Черкасов А.А., Записки охотника Восточной Сибири. М., изд-во «Физкультура и спорт», 1990, 576 с.

V.N. Stepanenko

The federal government budget enterprise «Reserved Baikal region», Irkutsk,
Russia

HUNTING IN THE CULTURE OF THE SIBERIAN VILLAGE

The article presents information on the history of hunting culture of the Siberian village. In the development of Siberia, the Russian population has created a very effective system of environmental management, to ensure inclusion in the economic turnover of all the available resources of animal origin. The culture of hunting has evolved spontaneously, which led to the undermining of the size and even the extermination of the most valuable objects of the hunting. But at the same time has developed a tradition of environmental management. For the twentieth century way of life of the population of Siberia has changed dramatically, the culture of hunting Siberian village is gone. But this culture influenced even the fate of the country

Key words: Siberia, population, siberian village, hunting industrial, Hunting culture, object of hunting

Впервые опубликовано в Сборнике материалов IV международной научно-практической конференции «Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства» (Иркутск, 28-31 октября 2016).

Экономические и правовые проблемы охоты и охотничьего хозяйства

УДК 639.1.05

С.Н. Кузнецова

Департамент природных ресурсов и охраны
окружающей среды Курганской области, Курган, Россия**ПРОБЛЕМЫ ПРОВЕДЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБСУЖДЕНИЙ
ПРОЕКТА ЛИМИТОВ И КВОТ ИЗЪЯТИЯ ОХОТНИЧЬИХ
ЖИВОТНЫХ**

В данной статье рассматриваются проблемы, возникающие при проведении общественного обсуждения материалов, обосновывающих лимиты и квоты изъятия охотничьих животных в предстоящий охотничий сезон.

Ключевые слова: лимит и квоты изъятия охотничьих ресурсов, общественное обсуждение, государственная экологическая экспертиза, оценка воздействия на окружающую среду

Материалы, обосновывающие лимиты и квоты добычи охотничьих ресурсов в предстоящий охотничий сезон, являются объектом государственной экологической экспертизы (далее - ГЭЭ) [1, 2]. В составе указанных материалов, представляемых на ГЭЭ, обязательны результаты общественного обсуждения с гражданами и общественными организациями (объединениями), полученные в ходе проведения оценки воздействия намечаемой деятельности по изъятию охотничьих животных на окружающую среду (далее - ОВОС) [3]. Несмотря на употребление в правовых актах слов: «добыча охотничьих ресурсов», здесь и далее считаем более правильным использовать словосочетание «изъятие охотничьих животных», исходя из правил русского языка и устоявшейся охотхозяйственной терминологии.

Вовлечение общественности в процессы обсуждения объектов экологической экспертизы рассматривается как важнейшая составляющая процесса оценки воздействия и представляет собой комплекс мероприятий, направленных на выявление и учет общественных предпочтений с целью предупреждения возможных неблагоприятных воздействий намечаемой деятельности на окружающую среду. Бесспорно, участие общественности в принятии решений, которые потенциально могут оказать воздействие на компоненты окружающей среды, является одной из форм реализации экологических прав человека [4].

Основным законодательным документом, регулирующим участие общественности в процессе ОВОС, является Положение об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации (далее — Положение об ОВОС) [5].

Участие общественности в подготовке и обсуждении материалов ОВОС обеспечивается заказчиком (органом исполнительной власти, уполномоченным на подготовку документа об утверждении «лимита добычи охотничьих ресурсов»), организуется органами местного самоуправления или соответствующими органами государственной власти при содействии заказчика. Информирование общественности осуществляется заказчиком на этапе уведомления, предварительной оценки и составления технического задания на проведение ОВОС. Все решения, полученные в ходе проведения общественных обсуждений на всех этапах ОВОС (тезисы выступлений, высказанные общественностью замечания и предложения, вопросы разногласий) оформляются заказчиком документально и входят в раздел «Оценка воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности» в «Материалах, обосновывающих квоты и лимиты охотничьих ресурсов в предстоящий охотничий сезон» (далее - Материалы).

Необходимо отметить, что на сегодняшний день вопросы общественного обсуждения Материалов урегулированы законодательством на недостаточном уровне, существующие противоречия приводят к неоднозначной и зачастую спорной правоприменительной практике.

Положение об ОВОС, содержащее основные требования в части информирования общественности, вступило в силу в 2000 году. С этого периода информационные технологии значительно изменились, в начале 2000-х годов информацию население получало в основном через газеты и телевидение. Интернет существовал, но его возможности не сопоставимы с сегодняшним днем. С момента издания Положения документ ни разу не редактировался, поэтому до сих пор обязательным требованием информирования заинтересованной общественности и других участников ОВОС является публикация информации о проведении общественных обсуждений в официальных изданиях органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, на территории которых намечается реализация объекта государственной экологической экспертизы, а также на территории которых намечаемая хозяйственная и иная деятельность может оказать воздействие [6]. Распространение соответствующей информации о проведении ОВОС через Интернет является дополнительным видом информирования участников

процесса общественных обсуждений, таким образом, не носит обязательного характера.

Учитывая тот факт, что проект квот и лимитов изъятия охотничьих животных будет реализован в предстоящий охотничий сезон на территории всех муниципальных образований, информация должна быть опубликована в областной газете и во всех районных газетах с обязательным условием - в единый временной отрезок. Выполнить это условие достаточно сложно. В настоящее время уставами муниципальных образований определен конкретный перечень вопросов, по которым обязательно проведение публичных слушаний в соответствии с законодательством о градостроительстве и местном самоуправлении. Материалы, обосновывающие лимиты и квоты изъятия охотничьих животных, в указанный перечень не входят. Кроме того, например, на территории Курганской области издается 23 районных и 1 городское периодическое печатное издание. Данные газеты - это государственные периодические издания, соучредителем которых является региональный Комитет по печати и средствам массовой информации. Муниципальными периодическими печатными изданиями являются только две газеты — Каргапольская районная газета и городская газета «Курган и курганцы». За исключением указанных муниципальных изданий любые публикации в остальных газетах предоставляются на платной основе. В сложных экономических условиях совершенно понятно нежелание администраций содействовать заказчику в организации публикаций в районных газетах. Усложняет ситуацию неоднократность подобных публикаций, они должны сопровождать все этапы процесса ОВОС.

Замена требования информирования общественности путем публикации информации в официальных печатных изданиях органов местного самоуправления на обязательное требование публикации указанной информации и размещение материалов ОВОС на официальных сайтах администраций районов позволила бы обеспечить информационную открытость материалов по намечаемой деятельности. Но на сегодняшний день публикация на официальных сайтах, как заказчика, так и органов местного самоуправления не может считаться равноценной публикации в газетах. Складывается впечатление, что Положение об ОВОС глубоко «увязло» в прошлом веке и совершенно не учитывает информационный прогресс настоящего времени.

Второй спорный момент возникает из правовой коллизии двух приказов одного ведомства - Минприроды России и касается сроков проведения общественного обсуждения. В соответствии с требованиями

Положения об ОВОС, процедура проведения общественного обсуждения на каждом этапе (уведомления, предварительной оценки и составления технического задания на проведение ОВОС) не может быть меньше, чем 30 дней. За этот период поступившие от граждан и общественных организаций (объединений) замечания и предложения учитываются при составлении технического задания и разработке (доработке) материалов ОВОС и отражаются в материалах ОВОС.

В то же время согласно Порядку принятия документа об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов:

- сбор заявок от охотпользователей на установление квоты добычи охотничьих ресурсов, в отношении которых устанавливается лимит добычи, осуществляется до 15 апреля;

- материалы, обосновывающие лимиты и квоты добычи охотничьих ресурсов, направляются на государственную экологическую экспертизу до 1 мая [7].

Фактически срок между этапами подготовки материалов, обосновывающих лимиты и квоты добычи охотничьих ресурсов, и подачи их на экологическую экспертизу составляет 15 дней. Таким образом, установленные сроки подготовки указанных материалов совершенно не позволяют вовремя и полностью завершить процедуру проведения их общественного обсуждения.

На основании статьи 14 Закона об экспертизе отсутствие материалов обсуждений объекта государственной экологической экспертизы с гражданами и общественными организациями (объединениями) в составе Материалов, представленных на государственную экологическую экспертизу, является основанием для признания их некомплектными и подлежащими возврату заявителю [8]. Поэтому заказчику приходится начинать общественные обсуждения задолго до составления самого проекта лимитов и квот изъятия охотничьих животных. В результате полностью теряется смысл проведения обсуждений в течение именно тридцатидневного срока.

Для исправления ситуации однозначно должно последовать изменение конечного срока представления заявок от охотпользователей на установление квоты изъятия охотничьих животных, в отношении которых устанавливается лимит добычи, иначе общественное обсуждение превращается в формальность, чего не должно быть в правовом государстве.

В Положении об ОВОС не решен еще один принципиальный вопрос, а именно как должен относиться заказчик к предложениям общественности по

корректировке Материалов, а в рассматриваемом случае — по корректировке квот изъятия охотничьих животных в отдельных охотничьих угодьях.

Современной чертой общественного мнения является то, что оно находится в процессе становления и только приобретает черты социального института. Зачастую заказчик сталкивается с мнением населения, которое продиктовано стереотипными реакциями и эмоциями. Порой участники общественных обсуждений, отвергая проектные решения, не предлагают взамен убедительных доводов для разрешения сложившихся разногласий. В любом случае заказчик обязан учитывать любые предложения и замечания общественности по вопросам оценки воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду. В отношении материалов, обосновывающих лимиты и квоты добычи охотничьих ресурсов, учитывать подобные замечания не представляется возможным, так как в соответствии с законодательством квоты изъятия охотничьих животных для каждого охотничьего угодья устанавливаются в строгом соответствии с нормативами допустимого изъятия на основании данных об их численности [9]. Таким образом, любые замечания и предложения по изменению, как квот, так и самих лимитов изъятия охотничьих животных должны быть отклонены заказчиком в связи с их необоснованностью. В этих условиях теряется целесообразность проведения самих общественных обсуждений Материалов, что не может быть допустимым, так как животный мир является достоянием народов Российской Федерации, неотъемлемым элементом природной среды и биологического разнообразия Земли, возобновляющимся природным ресурсом, важным регулирующим и стабилизирующим компонентом биосферы, всемерно охраняемым и рационально используемым для удовлетворения духовных и материальных потребностей граждан Российской Федерации [10].

ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный закон от 24 апреля 1995 года № 52-ФЗ «О животном мире». «Собрание законодательства РФ», № 17, 24.04.1995 - ст. 20;
2. Федеральный закон от 23.11.1995 г. №174-ФЗ «Об экологической экспертизе». «Собрание законодательства РФ», № 48, 27.11.1995. Ст. 12.
3. Федеральный закон от 23.11.1995 г. №174-ФЗ «Об экологической экспертизе». «Собрание законодательства РФ», № 48, 27.11.1995. П. 1 ст. 14.
4. Копылов М.Н., Солнцев А.М. Экологические права человека в системе международно-признанных прав человека // Государство и право. 2010. №3. С. 23-32.
5. Приказ Госкомэкологии России от 16.05.2000 г. № 372 «Об утверждении Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации. «Российская газета», N 170, 01.09.2000.
6. Приказ Госкомэкологии России от 16.05.2000 г. № 372 «Об утверждении Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации. «Российская газета», N 170, 01.09.2000. П. 4.3. Приложения.

7. Приказ Минприроды России от 29 июня 2010 года № 228 «Об утверждении порядка принятия документа об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов, внесения в него изменений и требований к его содержанию». «Российская газета», № 187, 23.08.2010. П. 9.1, 9.5 Приложения.

8. Федеральный закон от 23.11.1995 г. №174-ФЗ «Об экологической экспертизе». «Собрание законодательства РФ», № 48, 27.11.1995. Ст. 14.

9. Приказ Минприроды России от 29 июня 2010 года № 228 «Об утверждении порядка принятия документа об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов, внесения в него изменений и требований к его содержанию». «Российская газета», № 187, 23.08.2010.

10. Федеральный закон от 24 апреля 1995 года № 52-ФЗ «О животном мире». «Собрание законодательства РФ», № 17, 24.04.1995. Преамб.

S.N. Kuznetcova

Department of Natural Resources and environmental protection of Kurgan region,
Kurgan, Russia

PROBLEMS OF PUBLIC DISCUSSION OF THE PROJECT LIMITS AND QUOTAS WITHDRAWAL OF THE HUNTING ANIMALS

This article includes problems which appear at holding public discussion materials of determining limits and quotas withdrawal of the hunting animals in the coming season.

Key words: limits and quotas withdrawal of the hunting resources, a public discussion, a state ecological expertise, assessment of the impact on the environment

Впервые опубликовано в Сборнике материалов IV международной научно-практической конференции «Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства» (Иркутск, 28-31 октября 2016).

Статистика охотничьего хозяйства

УДК 639.1.052 : 311.219

Ю.А. Козлов^{1,2}, С.П. Матвейчук¹

ФГБНУ ВНИИОЗ им. проф. Б.М. Житкова, Киров, Россия¹

ФГБОУ ВО Вятская ГСХА, Киров, Россия²

ОХОТХОЗЯЙСТВЕННАЯ СТАТИСТИКА: ЗАКРЕПЛЕННЫЕ ОХОТНИЧЬИ УГОДЬЯ, 2000-2014 ГОДЫ

В статье дан краткий критический обзор источников официальных данных о площади закрепленных охотничьих угодий, намечены перспективы дальнейшего наращивания и совершенствования фактологической базы анализа и исследований в области экономико-институциональной динамики охотничьего хозяйства. Сводная таблица представляет сведения о площади закрепленных охотничьих угодий в субъектах Российской Федерации за 2000-2014 годы.

Ключевые слова: закрепленные охотничьи угодья, статистика охотничьего хозяйства, Россия

Обсуждение проблем охотничьего хозяйства России, оценка его состояния, сравнение успешности отрасли в различных регионах страны сводится обычно к оценочным суждениям, не опирающимся на

сопоставимые, соразмерные фактические данные. Во многом, как представляется, это связано с отсутствием, труднодоступностью или неизвестностью сведений об основных параметрах охотпользования (вопрос о том, какие параметры являются основными, является дискуссионным, малоизученным и здесь не обсуждается).

В целях обеспечения аналитиков максимально полными и достоверными данными мы собрали информацию из различных открытых, находящихся в свободном доступе, официальных источников за период с 2000 года по 2014 годы. Настоящая публикация, первая в намечаемом ряду, представляет свод данных о закрепленных охотничьих угодьях.

Основным источником явились сборники Федеральной службы государственной статистики (Росстат). Отрывочные сведения государственного статистического наблюдения об охотничьем хозяйстве время от времени публиковались Службой в двухтомниках «Регионы России», сборниках «Российский статистический ежегодник» и бюллетене «Основные показатели охраны окружающей среды», более полно и регулярно – в сборниках «Охрана окружающей среды в России». С 2004 года Росстат выпускает сборник «Сельское хозяйство, охота и лесоводство в России» (с 2011 г. сборник именуется «Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России»). В 2008 г. Правительство Российской Федерации установило регулярность выхода сборника один раз в 2 года (Федеральный план статистических работ, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 06.05.2008 № 671-р), и с выпуска 2009 г. периодичность соблюдается.

Аналогичные сборники издают и многие территориальные органы Росстата; объем и периодичность их выпуска зависят от объема регионального государственного заказа. Однако, эти сборники, как правило, труднодоступны и малоинформативны, содержат сведения, уже опубликованные Росстатом. Так, в сборнике «Сельское хозяйство, охота и лесоводство в Курганской области», выпущенном в 2013 г., охотничьему хозяйству посвящена лишь одна маленькая табличка с четырьмя показателями ([27], см. также [28], [29], [30], [32]), имеющимися в открытых федеральных изданиях. Обычно территориальный орган издает бумажные версии в количестве, необходимом для рассылки обязательных экземпляров, а электронные версии предлагает по цене 1-2 тыс. руб. Так, сборник «Сельское хозяйство, охота и лесоводство Республики Башкортостан» [33] издан в 2016 г. в 19 бумажных экземплярах, его электронная версия предлагается за 2000 руб.; это самый дорогой из тематических сборников, включенных в прайс-лист Башкортостанстата 2016 г.

Данные, помещенные в сборниках Росстата, не являются ни совершенно полными, ни абсолютно достоверными.

Например, во всех открытых изданиях отсутствуют сведения о закрепленных охотничьих угодьях по субъектам Российской Федерации за 2004 год (это, вероятно, связано с крупным сбоем предоставления данных в

связи с реорганизацией, переподчинением или созданием в этот период многих региональных специально уполномоченных органов).

Резко увеличилась пробельность данных после вступления в силу принятого в 2007 г. Федерального закона «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации», закрепившего обязанность субъектов официального статистического учета обеспечивать конфиденциальность информации ограниченного доступа, в том числе первичных статистических данных. В ситуации, когда в регионе имеется только один охотпользователь (или группа охотпользователей, например, районных обществ охотников, входящих в региональную организацию), опубликование данных по региону означает раскрытие его первичных данных. Выборочный предварительный анализ показывает, однако, что Росстат нередко исключает из сборников сведения по регионам, в которых два и более не аффилированных охотпользователей.

Кроме того, как и в любом крупном массиве, наблюдаются технические ошибки. В ходе работы с данными сборников «Сельское хозяйство, охота и лесоводство в России», один из авторов (Ю.А.Козлов) обнаружил, что площади закрепленных угодий, указанные для Республики Мордовия в 2000-2003 годах (сборник 2004 г.), а также для Республики Марий Эл в 2006 и 2007 годах (сборник 2009 г.), существенно превышают общие площади регионов. Росстат выразил благодарность за выявление ошибок и внес изменения в соответствующие электронные таблицы. Аналитикам, работающим с бумажными версиями или светокопиями сборников, следует внести исправления самостоятельно.

Сверка данных и заполнение пробелов возможны по тем регионам, где органы государственной власти, уполномоченные в области охоты, обеспечивали максимально полное отражение отраслевых параметров в регулярно издающихся с начала-середины 1990-х годов государственных докладов о состоянии и охране окружающей среды регионов (наименования докладов разнообразны и нестабильны). Некоторые сведения могут быть получены из региональных схем размещения, использования и охраны охотничьих угодий, разработка которых сейчас замедлилась в связи с бюджетными трудностями. Более полная информация содержится в государственном охотничьем реестре, однако размещение этих ресурсов в открытом доступе не носит характер устойчивой практики.

В размещенной ниже таблице представлены сведения, собранные авторами из различных официальных источников.

Таблица 1 - Площадь закрепленных охотничьих угодий по субъектам Российской Федерации в 2000-2014 годах, тыс. га

Субъекты Российской Федерации	2000	2001	2002	2003	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Республика Адыгея	627	627	627	627	571	...	528	527	493	489	489	489	489	489
Республика Алтай	5611	5241	1084	1084	1746	2290	2410	2516	2600	2604	2600	2600	2597	2597
Алтайский край	12179	11596	10856	11548	13659	14381	14914	14931	13981	13681	13231	13296	13110	13121
Амурская область	34668	34949	34883	32286	28903	33729	33714	33826	30558	33256	33031	32943	32881	31570
Архангельская область	41312	41005	41005	40993	1858	1827	2003	1718	1839	1622	1570	1604	1604	1745
в том числе Ненецкий автономный округ	320	320	320	320	0
Астраханская область	1666	1669	1699	1649	1640	1624	1656	1672	1774	1972	1795	1795	1795	1762
Республика Башкортостан	12346	12308	12532	8584	4033	6627	6638	6587	7099	7612	7921	6894	6758	6859
Белгородская область	450	332	742	1163	1251	1285	1449	1501	1521	1539	1546	1485	1379	1506
Брянская область	3372	3372	3388	3388	2442	2513	2461	2809	2873	2861	2842	2725	2694	2686
Республика Бурятия	32930	28980	26117	27742	24818	22641	23291	23815	25254	23770	22050	13470	13583	16776
Владимирская область	2583	2222	1539	1488	2287	1820	2118	848	1592	1798	1815	1777	1812	1701
Волгоградская область	10172	10172	10172	10172	3470	3470	9136	9246	9372	9311	9311	9360	9037	9105
Вологодская область	4412	1745	4442	4158	4695	3994	5206	5576	5572	5539	5448	5233	5205	5120
Воронежская область	4324	4309	4309	4309	4397	358	4382	4715	4707	4699	4717	4738	4704	4727
Республика Дагестан	2320	2320	1093	1093	1093	...	1023	1093	1093	1093	1093	1093	786	786
Еврейская автономная область	2800	2845	2845	1514	2858	2920	1703	2864	2864	2864	2864	2858	2858	2858
Читинская область (до 01.03.2008)	25012	25090	24754	26238	23620	...	24640	...	-	-	-	-	-	-
в том числе: Агинский Бурятский автономный округ (до 01.03.2008)	47	125	125	125,3	125	...	125	0	-	-	-	-	-	-
Забайкальский край (с 01.03.2008)	-	-	-	-	23620	24329	24640	16271	14064	24386	22541	30923	30271	30260
Ивановская область	2053	2053	2053	2053	1925	...	1905	x	x	x	x	x	x	1312
Республика Ингушетия	360	360	360	360
Иркутская область	61849	64663	65471	48483	60808	62521	56974	51498	51498	54208	54189	48339	45416	44960
в том числе Усть-Ордынский Бурятский автономный округ (до	314	55	55	55	55	...	149	-	-	-	-	-	-	-

Субъекты Российской Федерации	2000	2001	2002	2003	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
01.01.2008)														
Кабардино-Балкарская Республика	869	869	869	870	703	...	703	x	x	x	565	594	441	441
Калининградская область	938	1129	1185	1198	865	881	879	878	879	802	807	753	757	768
Республика Калмыкия	1876	443	690	690	202	202	529	739	739	733	733	734	734	733
Калужская область	2551	458	233	998	1886	1640	2273	2081	2075	2273	2166	2128	2135	1989
Камчатская область (до 01.07.2007)	40465	30881	28667	27619	13287	-	-	-	-	-	-	-
в том числе Корякский автономный округ (до 01.07.2007)	18092	18092	17300	15900	5321	-	-	-	-	-	-	-
Камчатский край (с 01.07.2007)	-	-	-	-	13287	16713	28494	30899	28658	29646	34682	34800	34879	34792
Карачаево-Черкесская Республика	1363	1287	903	903	1090	903	911	986	835	835	834	834	834	826
Республика Карелия	7169	6583	4525	6011	5744	6100	5454	5133	5270	6554	7088	6231	6225	6145
Кемеровская область	5787	5612	5639	5650	4843	4394	4773	4971	5325	5660	5571	5589	5798	5822
Кировская область	11606	11426	11335	11426	9277	9511	9807	9404	9596	9707	9786	9788	9588	9344
Республика Коми	12459	11618	10499	9557	9541	11221	11815	11815	11561	13793	14127	13645	13204	13489
Костромская область	2722	2581	2581	2521	2629	2700	2773	2833	2773	3089	3089	3130	3161	3159
Краснодарский край	6577	6577	6577	6577	6643	6643	6061	6416	6380	6384	6077	4225	4225	4218
Красноярский край	126204	148637	134466	134466	45682	43945	17654	29564	40595	62730	69036	64449	54201	53295
в том числе (до 01.01.2007):														
Таймырский автономный округ	57818	82693	113322	113322	7450	...	-	-	-	-	-	-	-	-
Эвенкийский автономный округ	52333	49484	10200	10200	10864	...	-	-	-	-	-	-	-	-
Республика Крым	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1833
Курганская область	3226	3226	2738	2704	2308	2391	2267	4257	4661	5094	5206	5201	5205	4987
Курская область	2743	2743	2786	2830	507	253	445	813	790	786	750	880	909	909
Ленинградская область	1821	6293	6318	3035	3498	3634	3637	3847	5677	5333	5499	6300	6648	6625
Липецкая область	2180	2180	2167	2167	1211	...	1211	x	x	x	x	x	1147	1464
Магаданская область	2064	39652	37330	37330	31577	30239	31465	32774	34420	31348	26778	28787	29581	29623
Республика Марий Эл	1948	2000	1954	2040	1944	1867	1856	531	524	566	709	859	1006	1093
Республика Мордовия	1932	1932	1932	1932	2207	2207	2190	2190	1737	1871	1903	1898	1904	1827
Московская область	3637	3583	4005	3985	4213	4303	4313	4384	4283	4392	4792	4222	3869	3905

Субъекты Российской Федерации	2000	2001	2002	2003	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Мурманская область	535	534	2277	2277	2376	1990	1720	2392	2392	2518	2518	2518	2518	1739
Нижегородская область	5453	4995	4995	5207	4864	4874	5207	5996	6275	6219	5648	5625	5551	5486
Новгородская область	4802	4535	4864	4107	3740	3957	4067	4082	3831	4055	4046	3835	3840	3797
Новосибирская область	11307	6297	6202	5579	7286	6948	5311	5391	6968	6804	6234	6295	6776	7550
Омская область	2422	2601	2906	3199	2433	2890	2933	3117	3077	3343	3443	3440	3368	3458
Оренбургская область	1652	2230	2111	1782	1985	2003	2708	2789	3167	2951	2082	2346	2654	3001
Орловская область	2138	2103	1712	2340	1946	1846	1740	1787	1961	1541	1577	1570	1470	1523
Пензенская область	2916	1692	2487	2321	2369	2366	2615	2560	2638	2683	2021	2163	2216	2206
Пермская область (до 01.12.2005)	6267	6289	6241	6810	...	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Коми-Пермяцкий автономный округ (до 01.12.2005)	393	384	393	389	...	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Пермский край (с 01.12.2005)	-	-	-	-	7495	7824	6880	7611	7176	8004	8791	9662	9702	9447
Приморский край	12000	11715	12007	12103	11989	11913	13024	12917	12815	13588	13547	13348	12290	12321
Псковская область	4920	4935	4950	4950	4210	3885	4052	1593	1700	1914	2012	2307	2272	2838
Ростовская область	9131	7077	8714	8645	6720	7199	8113	8035	8364	8574	8214	8134	7667	7523
Рязанская область	2619	2620	2898	3033	3365	3124	3126	394	446	472	3300	3337	3327	3315
Самарская область	283	1659	1245	1406	2141	2587	2810	3479	3771	4002	4101	4128	3723	3729
Саратовская область	8415	7117	7158	7152	9862	9862	9862	8369	8807	5406	5397	5397	5437	5387
Сахалинская область	6897	7140	7743	6860	6196	6439	5239	5239	5106	1064	287	759	759	795
Свердловская область	18825	18920	18306	18317	7787	7339	6784	7151	7068	6620	6799	7859	8107	9164
Республика Северная Осетия – Алания	477	477	491	476	537	580	580	580	...	399	399	399	399	399
Смоленская область	4507	279	3372	3547	2416	3142	3087	3330	3499	3475	3847	4147	3918	3842
Ставропольский край	5719	6204	6204	6204	6229	6155	6142	6142	6135	6140	6461	3501	4395	4265
Тамбовская область	1561	843	834	840	785	785	851	976	1508	1561	1561	1640	1640	1640
Республика Татарстан	6321	3667	3667	3030	3330	3526	3743	3758	4233	5098	4656	4539	4534	4524
Тверская область	7895	7135	6985	7491	6525	6660	7034	7267	7029	6798	6789	6463	6732	6860
Томская область	18646	17754	12102	11593	16387	13072	16400	16400	17957	20327	19399	19359	20553	21691
Тульская область	1414	1286	959	959	1306	1316	2218	2304	2305	2371	2316	2316	2032	1972
Республика Тыва	15120	15120	14718	14736	9438	7210	6445	6445	6445	6445	4458
Тюменская область	112650	16332	16492	17020	16993	24762	24600	23720	24876	25995	25947	25963	25904	26351

Субъекты Российской Федерации	2000	2001	2002	2003	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
в том числе:														
Ханты-Мансийский автономный округ	38619	15879	16038	16490	12858	16486	16485	15496	20572	20713	20703	20794	20735	21182
Ямало-Ненецкий автономный округ	73670	13	13	13	13	13	13	13	13
Ульяновская область	1873	1873	1874	1874	1989	20444	2292	2285	2799	2396	2488	2488	2429	2339
Удмуртская Республика	1740	1843	1843	2072	2335	2341	2475	2402	2950	2875	2860	2797	2659	2684
Хабаровский край	39982	42026	42885	56051	59467	59486	62433	61880	61480	57422	56752	55222	56168	56168
Республика Хакасия	1270	151	2471	2248	670	753	1417	1199	1582	1575	1341	x	1552	1548
Челябинская область	8103	7986	7897	8649	6553	6550	7181	7181	7131	7185	7188	7192	7270	7280
Чеченская Республика	84
Чувашская Республика	965	967	915	1139	1150	964	1104	736	1108	1330	1299	988	860	920
Чукотский автономный округ	0
Республика Саха (Якутия)	229960	217667	188910	147043	64710	91148	114217	109841	109608	98919	139802	133577	132204	132093
Ярославская область	3110	3111	3083	3075	2822	2843	2701	2698	2852	2774	2727	2926	3004	3002
Российская Федерация	1063078	982743	929885	877572	626336	661850	686469	682284	698861	721480	762096	738112	724364	728908

Примечания к таблице:

1. Условные обозначения: «-» – отсутствует субъект Российской Федерации; «...» – авторы не располагают данными; «х» – Росстат в целях обеспечения конфиденциальности информации не приводит данные, другие общедоступные официальные источники авторами пока не выявлены.
2. Данные по субъекту Российской Федерации, указанные Росстатом за пределами юридического существования субъекта, сохранены.
3. Исходный массив данных Росстата (год, затем источник в квадратных скобках): 2000 год [21], 2001, 2002 и 2003 годы [31], 2005 год [22], 2006, 2008 и 2009 годы [24], 2007 г. [23], 2010 и 2011 годы [25], 2012 и 2013 годы [26], 2014 год [34].
4. Данные о площади закрепленных охотничьих угодий, отсутствующие в сборниках Росстата и указанные по региональным официальным источникам (с округлением до целых): Агинский Бурятский автономный округ в 2008 г. [1]; Республика Алтай в 2013 году [6] и в 2014 году [7]; Республика Дагестан в 2008 [11], 2009 [12], 2010 [13], 2011 [14], 2012 [15], 2013 [16] и 2014 [36] годах; Кабардино-Балкарская Республика в 2011 году [2], в 2012 году [3], в 2013 году [4], в 2014 году [5]; Липецкая область в 2013 году (на 1 декабря) [35]; Ненецкий автономный округ в 2014 г. [8]; Чеченская Республика в 2014 году (вычислена по: [9]); Чукотского автономного округа в 2010 году [10]; Ямало-Ненецкий автономный округ с 2008 по 2011 годы [17], в 2012 [18], 2013 [19] и 2014 ([20]; содержит сводку за указанный период) годах.

Дальнейшее устранение имеющихся пробелов и наращивание массива достаточно надежных открытых данных, как вглубь, ретроспективное, так и вширь, через расширение показателей, позволит поставить аналитику и исследования в области охотничьего хозяйства на более прочную фактологическую основу. Множественность источников официальных сведений обуславливает необходимость сопоставительного анализа наблюдаемых параметров, методологии получения и обработки информации. Важным результатом таких работ может стать выработка предложений, касающихся структуры, состава и размерности массивов данных, формируемых различными информационными ресурсами.

ЛИТЕРАТУРА

1. Государственный доклад «О состоянии и охране окружающей среды в Забайкальском крае за 2008-2009 годы» / Министерство природных ресурсов и экологии Забайкальского края; Забайкальский государственный гуманитарно-педагогический университет им. Н.Г. Чернышевского. [Чита, 2011]. 284 с.
2. Доклад о природопользовании и экологической ситуации в Кабардино-Балкарской Республике в 2011 году / Министерство природных ресурсов и экологии Кабардино-Балкарской Республики. [Нальчик, 2012]. 195 с.
3. Доклад о природопользовании и экологической ситуации в Кабардино-Балкарской Республике в 2012 году / Министерство природных ресурсов и экологии Кабардино-Балкарской Республики. [Нальчик, 2013]. 283 с.
4. Доклад о природопользовании и экологической ситуации в Кабардино-Балкарской Республике в 2013 году: Государственный доклад. [Нальчик, 2014]. 143 с.
5. Доклад о состоянии и об охране окружающей среды в Кабардино-Балкарской Республике в 2014 году / Министерство природных ресурсов и экологии Кабардино-Балкарской Республики. [Нальчик, 2015]. 312 с.
6. Доклад о состоянии и об охране окружающей среды Республики Алтай в 2013 году / Правительство Республики Алтай; Министерство лесного хозяйства Республики Алтай. [Горно-Алтайск, 2014]. 124 с.
7. Доклад о состоянии и об охране окружающей среды Республики Алтай в 2014 году / Правительство Республики Алтай; Министерство природных ресурсов, экологии и имущественных отношений Республики Алтай. [Горно-Алтайск, 2015]. 122 с.
8. Доклад о состоянии окружающей среды Ненецкого автономного округа в 2015 году / Департамент природных ресурсов, экологии и агропромышленного комплекса Ненецкого автономного округа; Казенное учреждение Ненецкого автономного округа «Центр природопользования и охраны окружающей среды». [Нарьян-Мар, 2016]. 91 с.

9. Доклад о состоянии окружающей среды Чеченской Республики в 2014 году / Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Чеченской Республики. [Грозный, 2015]. 209 с.
10. Доклад о состоянии окружающей среды Чукотского автономного округа в 2010 году / Комитет природопользования и охраны окружающей среды Департамента сельскохозяйственной политики и природопользования Чукотского автономного округа. [Анадырь, 2011]
11. [Доклад об экологической ситуации в Республике Дагестан в 2008 году: Государственный доклад / Министерство природных ресурсов и экологии Республики Дагестан. Махачкала, 2009. 255 с.]
12. [Доклад об экологической ситуации в Республике Дагестан в 2009 году: Государственный доклад / Министерство природных ресурсов и экологии Республики Дагестан. Махачкала, 2010. 249 с.]
13. [Доклад об экологической ситуации в Республике Дагестан в 2010 году: Государственный доклад / Министерство природных ресурсов и экологии Республики Дагестан. Махачкала, 2011. 257 с.]
14. [Доклад об экологической ситуации в Республике Дагестан в 2011 году: Государственный доклад / Министерство природных ресурсов и экологии Республики Дагестан. Махачкала, 2012. 160 с.]
15. Доклад об экологической ситуации в Республике Дагестан в 2012 году[: Государственный доклад. Махачкала, 2013. 200 с.]
16. Доклад об экологической ситуации в Республике Дагестан в 2013 году[: Государственный доклад. Махачкала, 2014. 141 с.]
17. Доклад «Об экологической ситуации в Ямало-Ненецком автономном округе в 2011 году» / [Департамент природно-ресурсного регулирования, лесных отношений и развития нефтегазового комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа]. Салехард, 2012. 195 с.
18. Доклад «Об экологической ситуации в Ямало-Ненецком автономном округе в 2012 году» / [Департамент природно-ресурсного регулирования, лесных отношений и развития нефтегазового комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа]. Салехард[, 2013]. 232 с.
19. Доклад «Об экологической ситуации в Ямало-Ненецком автономном округе в 2013 году» / [Департамент природно-ресурсного регулирования, лесных отношений и развития нефтегазового комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа]. Салехард[, 2014. 223 с.].
20. Доклад «Об экологической ситуации в Ямало-Ненецком автономном округе в 2014 году» / [Департамент природно-ресурсного регулирования, лесных отношений и развития нефтегазового комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа]. Салехард, 2015. [206 с.].
21. Охрана окружающей среды в России: Стат. сб. / Госкомстат России. М., 2001. 229 с.
22. Охрана окружающей среды в России. Стат. сб. / Росстат. М., 2006. 239 с.
23. Охрана окружающей среды в России: Стат. сб. / Росстат. М., 2008. 253 с.
24. Охрана окружающей среды в России: Стат. сб. / Росстат. М., 2010. 303 с.

25. Охрана окружающей среды в России: Стат. сб. / Росстат. М., 2012. 304 с.
 26. Охрана окружающей среды в России: Стат. сб. / Росстат. М., 2014. 78 с.
 27. Сельское хозяйство, охота и лесоводство в Курганской области за 2000, 2007-2012 годы / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курганской области (Курганстат). Статистический сборник № 120. Курган, 2013. 58 с.
 28. Сельское хозяйство, охота и лесоводство в Курганской области за 2000, 2004-2008 годы / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курганской области (Курганстат). Статистический сборник № 140. Курган, 2009. 86 с.
 29. Сельское хозяйство, охота и лесоводство в Курганской области за 2000, 2005-2009 годы / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курганской области. Курган, 2010. 67 с.
 30. Сельское хозяйство, охота и лесоводство в Курганской области за 2000, 2006-2010 годы (статистический сборник № 140) / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курганской области. Курган, 2011. 60 с.
 31. Сельское хозяйство, охота и лесоводство в России. 2004: Стат.сб. / Росстат. М., 2004. 478 с.
 32. Сельское хозяйство, охота и лесоводство Курганской области в 2014 году / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курганской области (Курганстат). Курган, 2015. 60 с.
 33. Сельское хозяйство, охота и лесоводство Республики Башкортостан / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан. Уфа, 2016. 202 с.
 34. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России: Стат.сб.: Приложение / Росстат. М., 2015. 248 с.
 35. Схема размещения, использования и охраны охотничьих угодий на территории Липецкой области (утверждена постановлением администрации Липецкой области от 18.01.2016 № 5). Липецк, 2016. 414 с.
 36. Схема размещения, использования и охраны охотничьих угодий на территории Республики Дагестан (утверждена Указом Главы Республики Дагестан от 28.07.2015 № 174).
-

Y.A. Kozlov^{1,2}, S.P. Matveytchuk¹
VNIOZ prof. Zhitkov, Kirov, Russia¹
Vyatka State Agricultural Academy, Kirov, Russia²

HUNTING STATISTICS: LEASED HUNTING GROUNDS, 2000-2014

The paper provides a brief critical overview of the sources of official data on the area of leased hunting grounds, outlined the prospects of further build and improvement of the evidence base for analysis and research in the field of economic and institutional dynamics of hunting sector. Composite table presents information about the area of leased hunting grounds in the regions of Russian Federation for 2000-2014 years.

Key words: leased hunting grounds, hunting statistics, Russia

Поступила в редакцию 01.11.2016

Социология охоты и охотничьего хозяйства

УДК 004 + 639.1+316.45

Е.В. Винобер

Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия**ОБЗОР ИНТЕРНЕТ-САЙТОВ
РЕГИОНАЛЬНЫХ ОХОТОВОЩЕСТВ РОССИИ**

В статье представлен сравнительный анализ региональных общественных объединений охотников и рыболовов на предмет наличия сайта и анализируется их уровень информативности и функциональные возможности.

Ключевые слова: охотовщество, общество охотников, сайт, анализ сайта, Росохотрыболовсоюз, контент.

Росохотрыболовсоюз объединяет 79 региональных общественных организаций охотников и рыболовов [3]. Список регионов России состоит из 85 субъектов. Проанализировав карту регионов присутствия Росохотрыболовсоюза, мы отметили, что в него не включены следующие регионы: города федерального значения Санкт-Петербург и Севастополь, Ленинградская область и три автономных округа: Ненецкий, Чукотский и Ямало-Ненецкий.

Всего в рамках исследования было просмотрено более 100 сайтов.

Таблица 1 – Сравнительная таблица интернет-сайтов
региональных охотовществ

Наименование общества	Есть сайт/нет сайта
Адыгейская республиканская общественная организация охотников и рыболовов	Нет сайта
Алтайская краевая общественная организация охотников и рыболовов	Нет сайта
Местная общественная организация «Общество охотников и рыболовов» Майминского района Республики Алтай	Нет сайта
Амурская РОО «Российской Ассоциации общественных объединений охотников и рыболовов»	Нет сайта
Примечание. Неофициальный сайт - Сообщество охотников и рыбаков Амурской области www.amur-ohota.ru . Сайт создан для Амурских охотников, никаких политических целей не преследуется. Сайт запущен 1 октября 2011	

года. Владелец и администратор сайта физическое лицо.	
Архангельская региональная общественная организация охотников и рыболовов	Нет сайта
Астраханская РОО "Областное общество охотников и рыболовов"	www.astohota.ru
<p>Разделы меню. Анализ функциональности и информативности сайта: <i>Новости. Фотогалерея. Документы. Карты. История. О нас. Контакты.</i> Последняя новость на сайте - апрель 2013 г. Последний отчет о деятельности общества - за 2010 г. Представлены контакты районных хозяйств. Подробно представлена история развития Общества. Необходимо обновление информации по всем разделам.</p>	
РОО "Ассоциация охотников и рыболовов республики Башкортостан"	www.aoirrb.ru
<p>Разделы меню. Анализ функциональности и информативности сайта: <i>Об ассоциации. Охота. Рыболовство. Собаководство. Туризм. Новости. Форум. Контакты.</i> На страницах сайта содержится актуальная информация. На сайте есть информация о районных хозяйствах, схема охотугодий. Представлены контакты должностных лиц правления общества. На сайте есть незаполненные страницы (в разделе «Охота»). Раздел «Форум» почти не активен: больше всего посетителей (17) здесь было 28 апр. 2016.</p>	
Белгородская региональная общественная организация «Общество охотников и рыболовов»	Нет сайта
Брянская областная общественная организация (общество охотников и рыболовов)	www.oxota32.ru
<p>Разделы меню. Анализ функциональности и информативности сайта: <i>Новости. Об обществе. Руководство. Контакты. Ведение охотничьего хозяйства. Охотничье собаководство.</i> Последняя новость от июля 2014 г. Почти все страницы сайта не содержат никакого контента (кроме разделов «Контакты», «Ведение охотничьего хозяйства»).</p> <p>Меню сайта не имеет четко выраженной иерархической структуры. Ввиду отсутствия информации не может быть интересен пользователю (на сайте можно получить только контакты).</p>	
Бурятская республиканская общественная организация охотников и рыболовов	Нет сайта
Общественная организация «Владимирское областное	Нет сайта

общество охотников и рыболовов»	
ОО «Волгоградское областное общество охотников и рыболовов»	Нет сайта
Примечание. Неофициальный сайт www.ohota.13verst.ru . Охотники Вологодской области	
РОО «Вологодское областное общество охотников и рыболовов»	Нет сайта
Воронежская региональная общественная организация охотников и рыболовов	Нет сайта
РОО «Дагестанское республиканское общество охотников и рыболовов»	www.dagohota.ru
<p>Разделы меню. Анализ функциональности и информативности сайта: <i>Галерея. Документы. Охотхозяйства. Собаководство. Рыболовство. Новости. Контакты.</i> Все разделы сайта содержат актуальную информацию. В разделе «Документы» представлена информация и документы для охотников, отчеты правления общества. Также на сайте подробно представлены районные общества, с указанием границ (карты). Сайт имеет 2 интерактивные площадки в социальных сетях: «Вконтакте» и «Одноклассниках». Группы также содержат актуальную информацию.</p>	
Общество охотников и рыболовов Еврейской автономной области	Нет сайта
Читинская областная общественная организация охотников и рыболовов (Забайкальский край)	Нет сайта
Ивановская областная общественная организация охотников и рыболовов	www.oxota37.ru
<p>Разделы меню. Анализ функциональности и информативности сайта: <i>Новости. Статьи. Галерея. Контакты. Карта расположения. Лицензия. Форум. Устав.</i> Последняя новость за август 2011 г. Последнее обновление на странице «Информация для охотников» также датируется августом 2011 г. Галерея содержит фото большим объемом, больше, чем поля страницы, что затрудняет их просмотр.«Контакты» не содержат адрес электронной почты, списка и контактов районных хозяйств. В целом, сайт не содержит необходимой информации для охотников.</p>	
Ингушская региональная общественная организация «Общество охотников и	Нет сайта

рыболовов»	
Иркутская областная общественная организация охотников и рыболовов	Нет сайта
Кабардино-Балкарское республиканское общество охотников и рыболовов	Нет сайта
ОО "Калининградское областное общество охотников и рыболовов"	www.kooolr2008.narod.ru
<p>Разделы меню. Анализ функциональности и информативности сайта: <i>Новости. Информация. Охотничьи хозяйства. Дом охотника. Фотоальбомы. Форум.</i></p> <p>Последняя новость от марта 2013 г. В разделе «Информация» представлен прейскурант цен на организацию охота на взрослого кабана в летний период 2012 г. А также краткая информации об услугах общества.</p> <p>Представлен список охотничьих хозяйств (без указания координат, контактов и характеристик). Структура меню не удобна для пользователя: с каждой страница можно только перейти «назад».</p> <p>Необходимо обновление и дополнение информации по каждому разделу. Не содержит полезную и полную информацию для охотников.</p>	
Республиканский Союз обществ охотников и рыболовов Калмыкии	Нет сайта
Калужская областная общественная организация охотников и рыболовов	ww.ohot-baza.ru
<p>Разделы меню. Анализ функциональности и информативности сайта: <i>Дома. Гостиница. Площадки. Услуги для отдыхающих. Цены. Выставки и соревнования. Минизоопарк. Устав КООООиР. Услуги КОООиР.</i></p> <p>Представлено описание трех благоустроенных домов и гостиницы (фото, цены, услуги), проводимые мероприятия. Меню сайта ориентировано на оказываемые (платные) услуги.</p> <p>На сайте представлена информация общего характера. Каждый раздел содержит 2-3 предложения. Нет новостного раздела и актуальной информации для охотников.</p>	
РОО "Камчатское краевое общество охотников и рыболовов"	www.kam-hunting.com
<p>Разделы меню. Анализ функциональности и информативности сайта: <i>Документы. Угодья и новости сезона. Прейскурант. Собаководство. Туризм. Членам общества. Фото.</i></p> <p>Заполнена только половина разделов. Раздел «Новости» содержит</p>	

актуальную информацию по срокам охоты и стоимости путевок. На сайте содержится описание охотничьих угодий, информация для членов общества: устав, структура, постановления.	
Карачаево-Черкесская республиканская общественная организация охотников и рыболовов	Нет сайта
Карельская региональная общественная организация охотников и рыболовов	www.karelhota.ru
<p>Разделы меню. Анализ функциональности и информативности сайта: <i>Новости. Охотугодья. Услуги. Собаководство. Наш адрес. Разное. Форум.</i> Представлена актуальная информация о сроках охоты, ценах, нормах допустимой добычи, квоты на добычу, правила охоты и др. информация. Актуальные новости. Границы охотугодий по районам. На Форуме -19 зарегистрированных участников. Сайт не достаточно функционален. Так страница «Новости» содержит контент всех страниц сайта – пролистать её до конца не хватает терпения. Повторяется информация по разделам. Ценность сайта – в актуальной информации для охотников.</p>	
<p>Примечание. Неофициальный сайт охотников Республики Карелия www.hunting.karelia.ru</p>	
Кемеровская областная общественная организация охотников и рыболовов	Нет сайта
<p>Примечание. Есть сайт у районного общества: Новокузнецкое городское (Западно-Сибирского Metallургического Комбината) отделение Кемеровской областной общественной организации Охотников и Рыболовов-охота.42.pф</p>	
Общественная организация «Кировское областное общество охотников и рыболовов»	Нет сайта
РОО "Коми республиканское общество охотников и рыболовов"	www.krooir.ru
<p>Разделы меню. Анализ функциональности и информативности сайта: <i>История. Ведение охотничьего хозяйства. Охотничье собаководство. Спортивное рыболовство. Стендовая стрельба. Как стать членом общества. Контакты.</i> На сайте имеются незаполненные страницы (более 5 страниц). Ценной информации недостаточно. Новости представлены только в разделе «Собаководство».</p>	

ОО Костромское обл. об-во охотников и рыболовов»	Нет сайта
Краснодарская краевая общественная организация охотников и рыболовов	www.kkooot23.ru
<p>Разделы меню. Анализ функциональности и информативности сайта: <i>Документы. Заявления. Новости. Объявления. Охотконтроль.</i> Раздел «Документы» содержит 8 различных нормативно-правовых документов: положения, устав, производственный охотничьи контроль. Судя по дате первой новости, сайт был запущен в апреле 2016 года. Опубликованы контакты районных обществ и карты районных охотхозяйств (50 охотхозяйств). В целом, сайт малоинформативен (не содержит информацию по срокам охоты, лимитам), имеет неудобную структуру с точки зрения пользователя.</p>	
Красноярская краевая общественная организация охотников и рыболовов	Нет сайта
<p>Примечание. Неофициальный сайт охотников Красноярского края www.krasohota24.ru</p>	
Курганский областной союз общественных организаций охотников и рыболовов	Нет сайта
Курское областное общество охотников и рыболовов	Курскоеобществоохотников.рф
<p>Разделы меню. Анализ функциональности и информативности сайта: <i>Законодательство. Охотничьи угодья. Рыболовные хозяйства. Кинология. Производственный охотничий контроль. Об обществе. Интересное. Галерея. Вопрос-ответ. Контакты.</i> Последние новости освещают план кинологических мероприятий на 2015 год. Представлен перечень нормативных документов (федерального и регионального уровней) и ссылки на файлы документов. Описаны охотничьи угодья по 10 районам, с указанием карты и контактных данных. Рыболовные хозяйства 8 районов содержат краткое описание и контактные данные. Опубликован отчет общества за 2012 год. Также в разделе «Об обществе» опубликован порядок вступления, права и обязанности членов Общества. Раздел «Галерея» содержит более 30 фотографий. Меню сайта не имеет четкой структуры. Не содержит ценной информации для членов общества и гостей сайта.</p>	
Липецкая областная общественная организация охотников и рыболовов	Нет сайта
Магаданская областная ОО «Общество охотников и	Нет сайта

рыболовов	
ОО «Марийское республиканское общество охотников и рыболовов»	Нет сайта
Мордовская республиканская общественная организация «Общество охотников и рыболовов»	Нет сайта
Примечание. Неофициальный портал «Рыбалка и охота в Мордовии» www.fishhunter13.ru	
Московское городское общество охотников и рыболовов	www.mooir.ru
<p>Разделы меню. Анализ функциональности и информативности сайта: Сайт имеет многоуровневую структуру меню. Поэтому его анализ занял у нас значительно больше времени, чем других сайтов. Верхнее меню состоит из 5 разделов, посвященных общей информации: карты, обзоры, галерея, часто задаваемые вопросы. Правое меню обширнее. Состоит из 22 разделов. Содержит актуальные статьи и новости по всем направлениям работы, включая таксидермию, стрелково-охотничий спорт и др. Форум сайта насчитывает более 10 000 пользователей. На сайте представлена информация о 24 рыболовно-охотничьих базах общества (в одноименном разделе). Отдельным разделом «Животный мир» представлены материалы конференций, информационные вестники, вестники по кольцеванию птиц. В целом сайт достаточно полно освещает деятельность общества и этим полезен пользователям.</p>	
Межрегиональная спортивная общественная организация «Московское общество охотников и рыболовов»	www.mooirvao.com
<p>Разделы меню. Анализ функциональности и информативности сайта: Документы ранжируются по дате утверждения. Это не удобно, т.к. пользователь видит название документы и дату его утверждения, а не название и содержание. Новости публикуются с периодичностью 1 раз в 2-3 месяца. Отдельным разделом «Как присоединиться к обществу» опубликована выписка из протокола об утверждении членских взносов и график приема. Нет отдельного раздела по направлениям работы общества: охоте, рыболовстве, собаководстве – информация по этим направлениям представлена в раздела «Новости» или при просмотре карты сайта. В разделе «Форум» последние сообщения за 2011 и 2012 годы. Нам не</p>	

удалось найти страницы с информацией о сроках охоты и лимитах добычи.	
Мурманская региональная общественная организация «Охотники Кольского Севера»	Нет сайта
Нижегородское областное общество охотников и рыболовов	охота-нн.рф
<p>Разделы меню. Анализ функциональности и информативности сайта: Как сообщается в новостном разделе, в октябре 2016 года сайт обновил дизайн и функциональную часть: «из новинок особое внимание заслуживают открытая фотогалерея и блок "Новое в законодательстве". Теперь искать необходимую информацию стало намного проще». Новости публикуются регулярно. 1 раз в 3-5 дней (Это самая большая частота публикаций новостей из всех сайтов охотобществ). В разделе «Форум» открыто 10 тем, в каждой из которых по 3-6 активных форума. Отдельным разделом представлена история создания общества и уставные документы. Удобно, что на любой странице слева отображается блок с последними новостями и изменениями. В целом, сайт удобен и содержит актуальную информацию (нормативно-правовую и новостную).</p>	
Новгородский областной союз общественных объединений охотников и рыболовов "Новохотрыболовсоюз"	Нет сайта
ОО «Новосибирское областное общество охотников и рыболовов»	www.noooir.ru
<p>Разделы меню. Анализ функциональности и информативности сайта: <i>Новости. Структура. Взаимодействие с органами власти. Нормативно-правовые документы. Охота. Рыбалка. Кинология. Как стать охотником. Мероприятия. Услуги баз.</i> Новости публикуются 1 раз в два-три месяца (последнее обновление август 2016). В разделе «Структура» представлены контактные данные, сведения о руководстве общества и районных отделений. Третий и четвертый разделы содержат пустые страницы. Опубликованные нормативно-правовые документы датируются 2013 годом. Разделы «Охота», «Рыбалка» не содержат никакой информации (пустые страницы). Для членов общества информация только о вступлении (выписка из устава). Нет никакой информации о сроках охоты, картах угодий. В целом, сайт малоинформативен. Требуется обновление и наполнение все</p>	

разделов.	
РОО «Омское областное общество охотников и рыболовов»	www.omsk-ohota.ru
<p>Разделы меню. Анализ функциональности и информативности сайта: <i>Новости. Охотничьи собаки. Об обществе. Магазин. Охотбазы. Форум. Охота и рыбалка. Полезные ссылки. Контакты. Фотогалерея.</i> Новости публикуются 1 раз в два-три месяца (за 2016 года 5 новостей). Разделы со второго по пятый – не заполнены. Последние записи на форуме апрель 2016 и октябрь 2010. В разделе «Охота и рыбалка» опубликован только ФЗ «Об охоте» 2011 г. «Полезные ссылки» содержит 10 ссылок на охотобщества регионов России и 4 ссылки на охотничьи порталы. Перечень должных лиц общества и номера телефонов опубликованы в разделе «Контакты». Фотогалерея содержит 5 альбомов. В целом сайт имеет 5 и более не заполненных страниц. Не содержит полезной информации для охотников.</p>	
Оренбургская областная общественная организация охотников и рыболовов	www.orenooir.ru
<p>Разделы меню. Анализ функциональности и информативности сайта: <i>Об обществе</i> (представлена карта-схема одного охотхозяйства и контактные данные общества). <i>Охотничье собаководство</i> (представлены цены на услуги). <i>Стрелковый стенд</i> (стоимость пользования). <i>Мероприятия</i> (перечень планируемых и проведенных мероприятий ОренООООиР в 2016 году). Меню содержит всего 4 раздела. В целом сайт малоинформативен.</p>	
Орловская областная общественная организация охотников и рыболовов	www.ooooor.ru
<p>Разделы меню. Анализ функциональности и информативности сайта: Верхнее меню: <i>О нас. Охота и спорт. Собаки. Законодательство Таксидермист. Контакты.</i> На главной странице сайта также есть разделы: <i>Охотничьи угодья</i> (карта). <i>Дополнительно</i> (Отчеты по денежным средствам общества, нормативные акты). Более половины страниц сайта никуда не ведут. Нет новостного раздела. Структура меню имеет сложную и трудно воспринимаемую иерархию.</p>	
Пензенский региональный союз охотников и	Нет сайта

рыболовов (Пензохотрыболовсоюз)	
ОО «Пермская краевая федерация охотников и рыболовов»	www.hunter.perm.ru
<p>Разделы меню. Анализ функциональности и информативности сайта: <i>Охота. Кинология. Нормативные документы. Фотоальбом. Новости. Объявления. Председателям ООиР.</i></p> <p>В разделе «Охота» собрана почти вся необходимая информация: сроки охоты, цены, перечень районных охотхозяйств. «Кинология»: контакты кинологов, перечень секций, стоимость услуг, прочая информация. «Нормативные документы»: большой перечень документов, образцы необходимых заявлений. «Фотоальбом»: 6 тематических альбомов (не удобен для просмотра - фото нельзя увеличить). Новости публикуются раз в 2-3 месяца (всего за 2016 год – 3 статьи). «Председателям»: формы отчетов для районных обществ,</p> <p>В целом, сайт достаточно функционален и интересен, содержащейся на его страницах информацией.</p>	
Общественная организация «Приморское краевое общество охотников и рыболовов»	Нет сайта
Псковская областная общественная организация охотников и рыболовов	Нет сайта
Ростовская областная общественная организация «Общество охотников и рыболовов»	Нет сайта
Рязанское областное общество охотников и рыболовов	www.oooir.ru
<p>Разделы меню. Анализ функциональности и информативности сайта: <i>О нас. Начинающему охотнику. Документы. Охота. Охотничье собаководство. Рыболовство. Стрелково-стендовая стрельба. Заслуженные работники РОООиР. Контакты. Карты охотхозяйств. Новости.</i></p> <p>Не будем подробно останавливаться на каждом разделе меню, как мы делали это по предыдущим сайтам, так как сайт содержит большой объем информации. И каждый раздел включает в себя 3-4 страницы. Анализ информации показал, что сайт удобен для пользования (имеем четкое и понятное меню и его содержание отвечает названию). Содержит актуальную информацию по многим аспектам своей деятельности. Информационно-полезный раздел «Начинающему охотнику».</p>	
Самарский областной охотничье-рыболовный союз	
Примечание. Неофициальный сайт-форум самарских охотников	

www.hunt63.ru	
Саратовское областное общество охотников и рыболовов РОО	www.sar-ohotnik.ru
<p>Разделы меню. Анализ функциональности и информативности сайта: Несколько страниц сайта никуда не ведут или содержат код ошибки 404. На главной странице содержится информация о размерах взносов на 2016 год. Представлена информация о базе отдыха и предлагаемых услугах. Также на сайте опубликованы нормативные документы общества (отчеты, постановления, Устав). Из недостатков: нет картографического материала, контактной информации.</p>	
Сахалинская областная общественная организация «Общество охотников и рыболовов»	Нет сайта
<p>Примечание. Неофициальный портал охотников Сахалинской области www.sakh-ohotnik.ru</p>	
ОО «Союз охотников и рыболовов Свердловской области»	www.soir.ru
<p>Разделы меню. Анализ функциональности и информативности сайта: Сайт имеет 3-х уровневое меню: верхнее, подверхнее и правое. Большое количество разделов затрудняет пользователю поиск информации. К тому же некоторые страницы (более 3) дублируются в разных меню. Верхнее меню отражает информацию о структуре и контакты общества. Ниже расположены разделы с новостями (публикуются регулярно, последнее добавление – 18.10), статьями (рекомендациями) по учетам и собаководству. Правое меню дублирует подверхнее по как минимум по 3 заголовкам. Раздел «Правила охоты» содержит достаточный перечень нормативных документов и регламентов общества. В целом, сайт достаточно информативен. Необходимо удалить пустые и дублирующиеся страницы разделы. И оставить один уровень меню – только верхнее.</p>	
Республиканская общественная организация «Общество охотников и рыболовов РСО-Алания»	Нет сайта
Смоленское областное общество охотников и рыболовов	Нет сайта
Ставропольская краевая общественная организация охотников и рыболовов	Нет сайта
ОО Тамбовское областное общество охотников и рыболовов	www.tooop.umi.ru

<p>Разделы меню. Анализ функциональности и информативности сайта: <i>Основные направления. Новости охотника. Фотогалерея. Нормативные документы. Руководство. Контакты.</i></p> <p>Основные направления: охотничье хозяйство, рыболовный спорт, собаководство, стрелковый спорт.</p> <p>Новости публикуются с периодичностью один раз в 2-3 месяца. Сайт содержит небольшой перечень (5 документов) нормативных документов общества (о сроках охоты и учетах).</p> <p>Указаны ФИО совета правления и состав совета общества.</p> <p>Структура сайт удобная и вполне удобная. Необходимо регулярно обновлять информацию, меняющуюся от года к году. Пометка на сайте – сайт создан на бесплатной платформе.</p>	
ОО общество охотников и рыболовов республики Татарстан	www.rybohot116.ru
<p>Разделы меню. Анализ функциональности и информативности сайта: Меню сайта отражает основные направления работы общества: Охота. Рыболовство. Собаководство. По этим направлениям содержится достаточно необходимой пользователю (охотнику, рыболову) информации: карты и границ угодий, сроки охоты, цены на услуги, нормативные документы. Также сайт содержит разделы с общей информации: об обществе, форум, свежие записи.</p> <p>Новости публикуются регулярно. Пользователи сайта общаются на страницах форума.</p>	
РОО Тверское областное общество охотников и рыболовов	Нет сайта
Региональная общественная организация «Томское областное общество охотников и рыболовов»	www.rors.tomsk.ru
<p>Разделы меню. Анализ функциональности и информативности сайта: Удобная интерактивная карта (яндекс.карты) с указанием мест (адресов) районных обществ.</p> <p>Три блока (раздела) по основным направлениям работы: охотничье хозяйство, рыболовство, собаководство. Новостной раздел обновляется в среднем 1-2 раза в месяц. Отдельным разделом выделен План работы на 2016 год. В разделе «Рыболовство» представлена 1 страница – информацию по ихтиофауне Верхнеобского управления Росрыболовства. «Охотничье хозяйство» включает 3 подраздела: биотехния, информация для охотников, цели. «Собаководство» - самый информативных из них: содержит более 20</p>	

страниц статей и материалов. В целом сайт удобен и информативен. Имеет красочный дизайн.	
Тувинское республиканское общество охотников и рыболовов	Нет сайта
Тувльская региональная общественная организация охотников и рыболовов	www.ohotatula.ru
<p>Разделы меню. Анализ функциональности и информативности сайта: Новости публикуются не регулярно (последнее обновление за июнь 2016). На сайте дана подробная историческая справка об обществе. Об оргмассовой работе (школа юного охотника). Раздел «Нормативные документы» содержит актуальную информацию для охотников. Отдельным разделом представлены карты угодий районных отделений (в виде фотографий большого разрешения). В левом меню приставлены разделы: <i>Охота. Рыбалка. Собаководство. Секция подсадных птиц. Стрелково-охотничий спорт</i>. Но только последний их них заполнен. В целом сайт информативный. Не хватает фотоматериала.</p>	
Тюменский областной союз охотников и рыболовов	Нет сайта
Удмуртский республиканский союз обществ охотников и рыболовов	www.udmohotsyuz.ru
<p>Разделы меню. Анализ функциональности и информативности сайта: Новости публикуются регулярно (1-2 раза в месяц). Главная страница оформлена красочно. Меню построено по принципу основных видов деятельности: <i>Охота. Рыбалка. Собаководство</i>. В каждом из этих разделов опубликован достаточный (для членов общества/пользователей) объем статей с актуальной информацией. Удобный для просмотра каталог из 12 фотоальбомов. Подробная информация об обществе: контакты, сотрудники, история, районные общества, информация для желающих стать членом Удмуртского РСООиР. В целом сайт удобный и информативный. Каждая страница (статья) в нужном разделе.</p>	
Ульяновская областная общественная организация Российской Ассоциации общественных объединений охотников и рыболовов	www.uo000g.ru
<p>Разделы меню. Анализ функциональности и информативности сайта: Меню разбито на два уровня: верхнее и правое. Первое отведено для</p>	

<p>информации об обществе (Разделы «О нас», «Наши награды», «Галерея», «Контакты»), её угодах («Хозяйства») с представлением карт и описаний границ.</p> <p>Правое меню содержит разделы: <i>Важное. Новое. Категории. Популярное.</i></p> <p>С первой попытки мы не смогли найти информацию по срокам охоты, ценам на путевки, представляемые обществом услуги.</p> <p>Информация по основным направлениям работы общества представлена в разделе «Категории».</p> <p>В разделе «Популярное» размещены статьи 2012 года. На главной странице размещаются новости (с регулярной периодичностью 1-2 раза в месяц)</p> <p>В целом, структура сайта требует доработки: более четкое название разделам, наполнение актуальным содержанием.</p>	
ОО Хабаровское краевое общество охотников и рыболовов	Нет сайта
Хакасская еспубликанская общественная организация охотников и рыболовов	Нет сайта
Региональная ОО охотников и рыболовов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	Нет сайта
ОО «Союз обществ охотников и рыболовов» Челябинской области ("Облохотрыболовсоюз").	www.chelohotsoyuz.ru
<p>Разделы меню. Анализ функциональности и информативности сайта:</p> <p>Сайт имеет многоуровневое меню. Верхнее – содержит страницы с контактной информацией (<i>Об организации, руководство, контакты, фотогалерея</i>). Правое – имеет многоуровневую иерархию и отводится для отражения основных направлений деятельности общества и новостных статей. Здесь опубликован большой объем актуальной информации (более 20 страниц), датированный 2016 и 2015 гг.</p> <p>В целом, сайт информативен и удобно структурирован. Хотя некоторые страницы нуждаются в обновлении («По материалам прессы», «Объявления»).</p>	
Региональная общественная организация Чеченское республиканское общество охотников и рыболовов	Нет сайта
ЧРОО "Союз обществ охотников и рыболовов Чувашской республики"	www.chors21.ru
<p>Разделы меню. Анализ функциональности и информативности сайта:</p> <p>Меню сайта схоже с сайтом охотобщества Челябинской области: верхнее - посвящено информации об обществе, правое – направлениям деятельности</p>	

<p>организации. В разделе «Новости» опубликована информация о сроках охоты, лимитах, ценах на путевки и др. Из недостатков отметим следующие: на сайте нет полноценного раздела по охотничьей деятельности - карт угодий общества, проводимых мероприятий.</p> <p>В целом, сайт функционален и содержащаяся на его страницах информация - актуальна.</p>	
Союз обществ охотников и рыболовов Республики Саха (Якутия)	Нет сайта
Ярославская региональная общественная организация "Областное общество охотников и рыболовов"	www.yarohota.com
<p>Разделы меню. Анализ функциональности и информативности сайта: На странице «Молодому охотнику» представлен каталог из 12 статей об охотничьих животных (представлены фото, краткое описание). Представлена памятка Лицензионно-разрешительного отдела. Законодательные и нормативные документы. Отдельным разделом представлен «Доклад областного правления в 2016 году». Охотничье направление представлено на страницах раздела «Охота в Ярославле». И здесь нужно отметить, что рыболовство и собаководство на сайте не представлены. В правом меню представлена информация по разделам: <i>Новости. Как вступить. Цены. Частые вопросы.</i> В последнем разделе указаны ответы на частные вопросы, при этом отправить сообщение с сайта нельзя (ссылка «не работает» - код 404). В целом сайт содержит актуальную информацию. Но требуется более четко представить информацию по разделам</p>	
Межрегиональная общественная организация «Ленинградское общество охотников и рыболовов» (объединяет Санкт-Петербург и Ленинградскую область)	www.looir.ru
<p>Разделы меню. Анализ функциональности и информативности сайта: Меню разбито на три раздела: <i>Информация, Услуги, Разное.</i> Раздел «Информация» состоит из 9 подразделов: <i>Структура, Членство, Охота, Собаководство, Клуб фотоохотников, Рыболовный спорт, Стрелковый спорт, Документы.</i> Страницы разделов содержат актуальную информацию по обозначенным в названии направлениям работы общества. Представлены карты районных угодий. Новостные статьи публикуются на Главной странице. В разделе «Услуги» прейскурант цен на сезон летне-осенней и осенне-зимней охоты 2016-2017 гг..2016-2017. Краткое описание 10 охотничье-рыболовных</p>	

<p>баз. Описание баз представлено только в текстовом формате.</p> <p>Информационно сайт наполнен достаточным объемом информацией для охотников (пользователей сайта). Удобное и понятное меню. Из недостатков отметим, что на страницах сайта представлен преимущественно текстовый материал (без фото и видео фрагментов).</p>	
Крымское республиканское общество охотников и рыболовов	www.huntincrimea.com
<p>Разделы меню. Анализ функциональности и информативности сайта: На главной странице публикуются новости по рубрикам: <i>новости, новости КРОООР, новости рыбалки.</i></p> <p>Меню состоит из разделов, из названия которых понятно их содержание: <i>Структура КРОООР, Рыбалка, Цены и сроки охоты, Собаководство, Спортинг, Охота и закон, Галерея, Видео, Форум, Обратная связь, Как нас найти.</i></p> <p>На сайте представлены контакты как КРОООР, так и районных отделений. Четкая структура меню и актуальной информации делают этот сайт интересным и полезным для охотников (пользователей).</p>	
Севастопольское региональное общество охотников и рыболовов	Нет сайта
<p>Примечание. Неофициальный сайт www.crimea-hunter.com - Крымский сайт про охоту и рыбалку</p>	
Ненецкое окружное отделение региональное отделение Общество охотников и рыболовов	Нет сайта
Чукотский автономный округ – нет информации о зарегистрированном обществе	Нет сайта
Общественная организация "Ямало-Ненецкое окружное общество охотников и рыболовов"	Нет сайта

Выводы и предложения по результатам исследования.

1. Сайты имеют только 35 региональных охотобществ (41% от общего числа). Это во многом обусловлено тем, что общества являются общественными (некоммерческими) организациями. И не у всех имеются финансовые средства на создание и поддержание регулярной работы сайта. А даже по самым минимальным расчетам создание сайта обходится в 7-10 тыс. рублей. И такая же сумма ежемесячно расходуется на его ведение и информационное наполнение.

2. Из числа проанализированных сайтов как наиболее информативные и функциональные можно выделить сайты следующих организаций:

- 1) РОО «Дагестанское республиканское общество охотников и рыболовов»
- 2) РОО "Камчатское краевое общество охотников и рыболовов"
- 3) Московского городского общества охотников и рыболовов
- 4) Нижегородского областного общества охотников и рыболовов
- 5) ОО «Пермская краевая федерация охотников и рыболовов»
- 6) ОО Общества охотников и рыболовов республики Татарстан
- 7) Региональной общественной организации «Томское областное общество охотников и рыболовов»
- 8) Удмуртского республиканского союза обществ охотников и рыболовов
- 9) Крымское республиканское общество охотников и рыболовов
- 10) Межрегиональной общественной организации «Ленинградское общество охотников и рыболовов»

Сайты этих охотобществ характеризуются четкой структурой меню, удобным интерфейсом, наличием актуальной информации по основным направлениям работы, регулярностью публикации новостей (пресс-релизов), полнотой наполнения разделов, наличием форума для общения пользователей сайта. А также наличием текстового, картографического и фото-, видеоматериалов.

3. Как менее информативные и функциональные можно выделить сайты следующих организаций:

- 1) Астраханской РОО "Областное общество охотников и рыболовов"
- 2) Брянской областной общественной организации (общество охотников и рыболовов)
- 3) Ивановской областной общественной организации охотников и рыболовов
- 4) РОО "Коми республиканское общество охотников и рыболовов"
- 5) ОО «Новосибирское областное общество охотников и рыболовов»
- 6) РОО «Омское областное общество охотников и рыболовов»
- 7) Саратовского областного общества охотников и рыболовов РОО

Сайты этих охотобществ характеризуются наличием трех и более незаполненных или несуществующих страниц (с кодом ошибки 404), отсутствием актуальной информации для членов организации на 2016 год (такой как размеры взносов, сроки охоты и рыбалки, стоимость путевок, карты угодий и др.), отсутствием полной контактной информации (часто не указывается адрес электронной почты, адреса подчиненных районных обществ и хозяйств).

4. «В современном мире сайты являются одним из самых незаменимых атрибутов большинства фирм и организаций, так как исполняют роль профессионального и квалифицированного представителя в

Интернете, который доступен круглосуточно для всех пользователей из любой точки мира». [2]

При создании сайта всегда нужно учитывать, с какой целью он создается. Для обществ охотников это в первую очередь информационная цель - обеспечить своих членов и всех заинтересованных актуальной и достоверной информацией. Также сайт должен быть инструментом в деле повышения охотничьей культуры и борьбе с антиохотничьими настроениями в обществе.

Наши рекомендации по повышению функциональности и информативности сайта любого охотобщества:

1) Отдельными разделами представлять основные направления деятельности общества. Так, например, разделы могут носить названия: «Охота», «Рыбалка», «Собаководство», «Таксидермия», «Стрелковый спорт», «Организация охоты (Услуги или охотничий туризм)».

2) Отдельным разделом в меню сайта должны быть представлены нормативно-правовые и регламентирующие документы.

3) Отдельным разделом необходимо представлять контактную информацию, с указанием адреса, телефона, e-mail. В этот же раздел могут быть включены уставные и отчетные документы общества.

4) Сайт должен передавать информацию не только по деятельности общества, но и создавать положительный образ охоты и охотника. Для этого необходимо представлять понятный и простой алгоритм вступления в общество (для новых членов). Распространять понятия о правильной охоте. Размещать полезные ссылки, фрагменты книг и статей об охоте, рассказы, юмористические зарисовки и другую информацию художественного и научно-популярного плана. Для этого может быть открыт раздел с названиями «Начинающему охотнику», «Школа охотника», «Пропаганда охоты».

5) Наличие новостного раздела.

6) Наличие фото и видеоматериалов, картографических данных. По мнению разработчиков сайтов, страницы с изображениями пользователи воспринимают лучше, чем те, где размещен только текстовый материал.

7) Наличие раздела «Форума» или «Вопрос-Ответ».

5. Имеет место наличие неформальных (неофициальных) сайтов, созданных для охотников и рыболовов того или иного региона. Они вносят существенный вклад в информационное обеспечение охотников и рыболовов актуальными сведениями и возможностью общения. Так, например, такие сайты созданы по следующим регионам: Амурская, Вологодская, Кемеровская область, Республика Карелия, Красноярский край, Республика Мордовия, Самарская область, Сахалинская область, Севастополь. «Количество неформальных объединений (клубов, сообществ) значительно больше, чем общественных (зарегистрированных юридически)

организаций... В охотничьем хозяйстве существуют в большинстве неформальные объединения любителей по интересам и видам охоты». [1]

Чем более полезную и актуальную информацию представляет охотобщество на своем сайте, тем более оно востребовано среди интернет-пользователей. Охотобществам необходимо шире освещать информацию о культуре охотника и охоты.

ЛИТЕРАТУРА

1. Винобер Е.В. Обзор web-сайтов охотничьей тематики / Е.В. Винобер // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства: сб. материалов 1-й междунар. научн.-практ. конф., Иркутск, 4-7 апреля 2014. – Иркутск: Изд-во ИрГСХА, 2014.- С. 58-64
2. Зачем нужен сайт? Студия веб-дизайна Web-Spider – официальный сайт [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.web-spider.ru/articles/section/1/> (дата обращения 22.10.2016)
3. Росохотрыболовсоюз. Официальный сайт [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.rors.ru/> (дата обращения 22.10.2016)

E.V.Vinober

«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support and Development Fund, Irkutsk, Russia

REVIEW SITES OF THE REGIONAL ASSOCIATION OF HUNTERS

The article presents a comparative analysis of regional public associations of hunters and fishermen, subject to the availability of the site and analyzed for their level of informativeness and functionality.

Key words: association of hunters, website, site analysis, rosohotrybolovsouz, content.

Поступила в редакцию 27.10.2016

Философия и методология охотоведения

УДК 1: 39: 63

В.Н. Бочарников

Тихоокеанский институт географии ДВО РАН, г. Владивосток, Россия

ФИЛОСОФИЯ И ПРОСТРАНСТВО ОХОТЫ

Пространство и время – фундаментальные категории философии, в смысловых границах которых человек обозначает протяженности своей жизнедеятельности. В современных условиях мы изменяемся физически, считаем, что развиваемся социально и ментально, но мы вместе с тем и деградируем в наших индивидуальных способностях выживания на природе. Охота не является изобретением человека, она представляет собой естественный способ существования жизни в природе. Охота у человека является общественным делом, и это всегда забота о другом, даже если охотничья добыча потребляется индивидуально. Охота помогает выживать человеку и в современных условиях.

Ключевые слова: философия, охота, пространство, дикая природа, развитие

В современном обществе еще окончательно не забыто то, что охота является древнейшим занятием человека. Виды, способы, формы охоты предельно разнообразны, функциональная суть же одна – пропитание. Глубоко в сути стремления к охоте у человека заложена потребность обеспечения «Другого», из своего племени, клана, рода, семьи. Это принципиальный момент и таковой выделяет охоту человека из всех видов «иных охот». И во многом инстинктивно вначале, и затем, все более осмысленнее, человек стремился любой свой труд по возможности облегчить. Человек стал свои способности многократно преумножать с помощью созданных трудом ума, рук, и специальных приспособлений своих «помощников».

Для человека охота была всегда тем же трудом, что и любой иной, направленный на поддержание жизнедеятельности, обеспечение коллективной и индивидуальной безопасности, процветания, здоровья. Человек работает, результаты его работы и сам процесс дает ему власть над природой, хотя и ограниченную. Охота послужила одним из первых «двигателей прогресса», его инструментом, совершенствование которого было всегда связано с изобретением новых и совершенствованием существующих орудий, способов и приемов добычи животных. Но ни одно животное не трудится, предаваясь охоте, любое живое существо получает «без оплаты» все то, что ему надо, используя только данные свойственные способности.

Охота для человека равна природе, и для того, чтобы добывать, как и выживать, человеку требуется совершить особое деяние – заключить договор с пространством. Человек взаимодействует с пространством и временем непрерывно, и так сохранено на протяжении всей нашей жизни. Основу такого взаимодействия составляет обмен, где «платой» служит энергия, информация, движение мысли и материи, создание образов, представлений, вещей. Но мы устроены так, что в свои расчеты берем только то, что мы знаем, или предполагаем, что можем знать, парадоксально не замечая, игнорируя условие о том, что как можно узнать нечто, не зная того, что ты не знаешь? Человек не одинок на планете, существует параллельно с нами множество живых существ, обобщенно называемое ныне нами биологическим разнообразием.

Нам позволено прожить и продлить в пространственно-временном континууме кажущийся нам определенным промежутком существования, ничтожный и невыделенный законами вечности. Мир не принадлежит человеку, а взаимодействие со всем, что нас окружает – это и есть наша действительность. Мы находим ее в вещах и событиях только потому, что вкладываем свой смысл в них. «Если мы не способны мыслить никакой иной реальности», - считал Шопенгауэр, - кроме вымышленной бескачественной материи... то весь мир со своими вещами представляет не что иное, как механистическую игрушку...».

Планета Земля предстает нам ареной жизнедеятельности, и «каждый человек», - писал Ф. Ницше, - «особенно в молодости, чувствует в себе необъятные силы, и кажется ему, что он призван совершить нечто выдающееся. И, видимо, не зря, кажется, поскольку каждый может это совершить, только, как правило, мешают бесконечные трудности, и каждому на надгробии можно написать, что здесь лежит человек, у которого были великие возможности, ждали великие дела, или просто: здесь лежит великое обещание». Эта сентенция целиком относится к проблемам взаимодействия человека и природы. Вступая в контакт с природой, всегда для нас есть что-то известное, по крайней мере, таковым является в наших представлениях, ожиданиях, воображениях.

Это знание идет из собственного опыта, из того, что было когда-то изучено, стало известно из книг, обучения, социального внедрения. С психологических позиций, такой «знанийный задел» дает нам опору, фундамент, базу, место приложения нового и надстройки таковым. Это – также естественный труд человека! «Созерцание – это смотрение не только глазами, не только умом, но всей душой, всей человеческой сущностью».

Далее, В.Д. Губин отмечает [1, С. 91-92]: «Откуда берется новая идея, новая мысль? Ведь новая мысль не является суммой старых... чтобы прийти к новой мысли, надо уже каким-то образом знать, иначе неизвестно – куда идти и что искать?» И таким образом подчеркивается, что процесс нахождения нового может быть только созерцанием.

Такое взаимодействие является не меньшей сутью человека, его деяние, как показывает сие процесс охоты, с особыми условиями договора с пространством. Во всегда оригинальном данном процессе формируется неизбежно новое видение мира, поскольку таковое составляет обязательное живое, непосредственное восприятие, состояние непосредственной актуальности. Мы называем это чудо – нашим настоящим слиянием с миром, глубоко понимая его изнутри. Здесь нет «мертвого прошлого», с которым мы сравниваем свое настоящее, мы всегда видим мир своей охоты так, как будто увидели его в первый раз, и поэтому каждый раз переживаем удивительный подъем духа и чувств. Мы его продолжаем описывать, объяснять, исследовать, делая это с помощью нашего мышления, выражая средствами языка, передавая знания во все более усложняющихся формах коллективного обучения. Параллельно с этим мы во все большей степени теряем индивидуальные способности достижения верных договоренностей взаимодействия с пространством, ориентируясь на весьма редуцированные, ограниченные знания о нем, а только такие могут быть доступны при передаче от другого, и это совсем не то уникальное персонифицированное единственно верное, что может быть доступно лишь в личном опыте.

Философия, культура, религия, наука... это все те средства, с помощью которых мы расширяем, накапливаем, добавляем, дополняем существующие знания о пространстве. Человек уверил и не утратил до сих пор способности покорять, усовершенствовать, одухотворять мир, что предопределило действие особой «оптимистичной ловушки». И современный наш социальный мир так устроен, что нам изначально внедряются социальные установки, мало что имеющие со свободой.

Но если философы во все эпохи задаются фундаментальными вопросами: Как возможен свободный человек? Как возможна свобода? То данные экзистенциальные ценности мало «развернуты» в повседневности, хотя никуда не исчезают. Очевидно, что свобода не предписана, не является врожденной способностью человека, это понятие тесно связывается с поиском человеческого происхождения. В качестве «приманки» действует убеждение о том, что достижение наших нравственных ценностей идентично осуществлению субъективных природных влечений. И как верно подмечает

Валерий Губин [1, С. 10]: «... как быть, если стремление к добру, удовлетворение земных желаний, жажда власти и безграничной свободы не совпадает?»

Автор находит аналогии у Ф.М. Достоевского, те, которые могут быть близки современному «богатому» человеку, гласящими, что ненормальность человека, его несовпадение с общественными структурами, его неприятие многих социальных норм и идеалов есть на самом деле «норма его истинного существования». Он заключает, что «оглянувшись назад» можно отметить, что то понимание гуманизма, которое стало популярным с конца XIX века, - восходит к временам Ренессанса, где понималось, что человек должен быть «хозяином своей судьбы и господствовать над землей» [1, С. 10]. Мы включаемся в процесс постижения бытия, где постклассическая философия отнюдь не выдвигает оптимистичных прогнозов относительно будущего человека, более того она разнообразно предупреждает: «...чтобы не совершал человек, какие бы технические, социальные, умственные усовершенствования ни вносил в жизнь, его завтрашний и послезавтрашний день ничем не будут отличаться от вчерашнего и сегодняшнего» [1, С. 17].

Обыденная человеческая практика в отличие от любой теории науки или философии, является каждодневно доступным, привычным, обязательным средством фактической нашей «проявленности» в жизни. Охота представляет очень практическое и наглядное занятие человека, и такая противоречит «массовости». А в чем трагедия массовости как человеческого явления? От Ницше берет начало понимание, что «масса и соответствующая ей массовая культура руководствуется инстинктом слабости. Будучи не в состоянии создать ничего нового, она консервирует религии, метафизику, всякого рода поверхностные убеждения. Но за всем этим, считал Ницше, скрываются усталость, фатализм, разочарование или злоба» [1, С. 15]. Объективно есть, конкретно воспринимается добыча, жертва, трофей... отделяется субъект – добытчик, хищник, охотник... Эта и реальность, это и модель, познаваемая персонально каждым, описываемая средствами речи, обеспеченная той глубиной проникновения, на которую способен «погрузиться» определенный человек. Охота «вписывает» естественным образом его, точнее каждого из нас, кто бывает в этом, в свое пространство.

Мы меняем, договариваемся с пространством о бытии, по-иному мы не сможем быть ни хищником, ни в некоторых случаях и добычей более сильного и ловкого – другого хищника, природного обстоятельства или неучтенного фактора воздействия. И если эти внешние рамки охоты

являются предметом и объектом научного, нормативно-правового, финансово-экономического, социально-культурного, этнического, экологического, гуманитарного и др. дискурсов, то в своей глубине охота всегда будет оставаться лишь метафорой. Метафора пронизывает всю нашу повседневную жизнь, даже если мы не сознаем этого. Она живо проявляется в нашем языке, мышлении, действии. И в то же время, человек себя так «околдовывает», вводит в изменённое состояние, обязательно требующееся, чтобы смочь погрузиться в пространство охоты.

Только так приходишь к пониманию, что в мире, где мы живем больше не существует деления на мир истинный и кажущийся. Но бытие – это тайна, и в охоте всегда скрыта тайна. Она лежит на поверхности, это совсем не то, что невозможно постичь, ее нужно открыть, добиться, пережить или прожить, имея необходимое мужество для того, чтобы прийти к тому, что со стопроцентной гарантией нельзя знать заранее. Проекцией пространства является территория, и это для нас всегда образ, в котором мы способны «заземлить» себя, вывести из воображаемого и неосязаемого к понятности и наглядности одной из моделей бытия. Мир – сложный продукт взаимодействия с ним человека, его чувств, мыслей, эмоций и их сочетаний, передаваемых одним словом «действительность».

«Приращение» человеческого опыта – скорее процесс технологический, но не творческий. Творчество совсем иное, и хотя оно может быть описано, но не разгадано, как такие категории как «любовь», «вера», «бытие». Пропадает жесткость различения истины и иллюзии, происходит восприятие невероятного условия – не существует мир без человека, и он же является лишь нашим представлением. Территория обеспечивает нам отклик, осязаемость, здесь мы можем «овеществить» пространство, населяя его животными, создавая им разнообразие условий их местообитания. Мы даем себе, и им в своем воображении, ту точку опоры, в которой нуждаемся сами. Мы наделяем их домом, который им не требуется, но так нам привычней и безопасней. И хотя основной территориальный параметр для охотника – это наличие или отсутствие дичи, мы еще «включаем» сюда социальные условности, такие как сроки, правила, обстоятельства возможного проведения или отказа от охоты. Мы оказываемся пред тем нашим «слепком» персональной способности жить на Земле, и той реальностью, где отсутствует любой порядок, и которому должны соответствовать воспринимаемые нами вещи и события.

Придавать смысл, ожидать и описывать мировое развитие возможно лишь при определенности убеждения о том, что сам человек не творит этот

мир, все, что есть в мире не является и только его ощущениями и восприятием. И вся деятельность человека на фоне бесконечности природы исчезнет когда-нибудь, и не только любые индивидуальные результаты ее подвержены пыли и тлену, исчезают без следа некогда великие народы и культуры. В природе нет, не существует ничего такого, чему должны, обязательны, явлены продукты наших теорий и убеждений. Из-за несовершенства наших договоренностей с пространством мы «развиваем» мир, в котором не имеется эволюционного свойства.

Каких бы успехов не достигал человек в результате своего труда, какие бы глобальные достижения не были ему «по плечу», природа все равно останется всевластной. В самом ее естестве, а это можно выразить особым концептом «дикая природа», человеку предстает пространство. Мы привыкли его использовать для деятельности, для труда, а такое можно использовать для игры. «Игра может подниматься до высот прекрасного и священного, оставляя серьезное дело далеко позади себя... Всякая деятельность, совершается во имя определенных целей, для достижения результата, приносящего пользу. Цели нет только у игры, она свершается не ради счастливого будущего, она сама по себе – счастье» [1, С. 99]. Мы в своем социальном плане тоже играем... во власть, в богатство, в любовь, в жизнь и смерть... но игра по приказу не бывает. Она либо фарс, либо трагедия, комедия, мелодрама... Игра должна быть, и является выходом из рамок рутинной жизни, ведь по своей природе человек, как учат дети, и живое существо, как показывают животные, мы не можем не играть... Нам она нужна как обязательная биологическая функция, мы не сможем без нее понять, что из себя по-настоящему представляет собой дикая природа. Без игры мы воображаем природу как нечто уже нам известное, пытаемся лишь его «достроить» чем-то новеньким, черпываемых, однако, из того содержимого нашего источника, где хранится только известное.

Обращаясь к дикой природе, мы попадаем на территорию, в пределах которой встречаемся со всеми тремя нашими основными типами нашего сознания: предметным – сознанием, направленным на мир, окружающих нас вещей, предметов, ситуаций; в нас обостряется самосознание – мы начинаем себя сознавать по-иному, отличными от окружающего нас мира природы, и заметно чужеродным, неуклюжим и неуместным в этой существующей без нас естественной слаженности. И еще, достаточно быстро мы погружаемся в поток – совмещающий непосредственные переживания и ощущения, глубинное проникновение во что-то необычное. В этом состоянии перестает работать социальная аксиома нашего обычного пребывания в сознании, когда

мы подвержены стремлению к деятельности, расшифровываемое импульсами того, что мне надо, что-то делать, думать, исполнять, создавать...

Такое происходит в нерасшифрованном обычном чувствовании, как будто приподнимается нечто осевшее навечно, и неведомо, когда в нашей памяти. Мы можем назвать это кодами, зашифрованными посланиями, для которого мозг наш должен найти особую «шифровальную тетрадь». Эти послания человек может у себя никогда не потребовать в течении всей своей жизни, и кодированные сигналы не обретут смысл, они могут остаться не востребуемыми, неразбуженными, «нераस्ताможенными». Но только в отношении восприятия дикой природы человеку кажется, что мы предстаем перед чем-то непостижимым, веря в это также искренне, как с нами было в детстве, нашем благоговении перед еще неизведанным и неизвестным. Это состояние столь явно отличается от всего знакомого, понятного, уловимого и передаваемого в ясных понятиях.

Мы оказываемся способны переживать мгновения бытия, прикасаясь к существу посредством своего детского. С.Л. Франк пишет, что из эпохи детства в нас «проявляются» воспоминания о состоянии, в котором каждый клочок мира, каждая вещь и каждое явление представляются нам непостижимой тайной. Тогда мир для нас был сплошным чудом, возбуждая радость, восхищение, изумление или ужас. Мы вспоминает, пробуждаем свою детскую способность при каждом переживании красоты, «включаемого» в наслаждении предметами искусства, и их начальными источниками, распознаваемые как особый трепет переживания контакта с природой.

Мы оказываемся вне, в стороне, за пределами знакомого предметного мира, того нашего обычного, что мы именуем действительностью. И лишь тогда начинаем «чувять» не постигнутое еще как некую реальность из других проекций и измерений бытия, непохожих на наш обычный субъект-объектный мир. Обычный человек, согласно Шопенгауэру, смотрит на мир с точки зрения пользы, и для него мир распадается на ряд предметов, которые можно использовать или отбрасывать как бесполезные. Можно сказать, что разум любого нормального человека устроен подобно сити, и тем самым не способен объять целостность мира. От того его отображения, что не улавливается предметным представлением, и тем не менее является его определяющим, не зеркально отраженным в истории, языке, самой природе человека.

Общественная вера в науку транслирует, диктует вполне определённую установку отношения к картине мира, при которой все

рассматривается как наличное постоянство, совокупность предметов и их взаимосвязей. Такое преобладание предметно-технической установки обуславливает все большее отчуждение человека от бытийственного смысла мира. Кант полагал, что мы «видим мир не таким, каков он есть на самом деле, а таким каким он нам является. А является он нам всегда, преломленным через наши чувства, наш разум, через язык и культуру. Мир такой, каков он сам по себе лишь некая идея, непостижимая вещь в себе» [1, С. 148].

Что познается таким путем, представляет собой уже не отдельную вещь, а элемент Эйдоса, составляющую мира идей, форму сущего. Интеллект имеет дело с расчлененной, застывшей в ортодоксальном пространстве мистерией искусственного мира. Живое некорректно понимается, расчлененное на части и типизированное с помощью вездесущего интеллекта. Лишь интуиция постигает мир в его живом развитии, это особый огонек, который трудно сохранять человеку в обществе, но можно усилить и даже возродить, возвращаясь в природу. Мы не способны познавать так мир через интеллект, который является формальным познанием посредством обоснования законов и формулирование понятий. Это – лишь моментальные снимки с не прекращающих свое движение предметов.

По Бергсону, созданные нами слепки (фото) выглядят застывшими и неподвижными, не такими как в реальной жизни. Попадая в дикую природу, мое тело является не просто объектом среди других объектов, оно воспринимает и резонирует на любые другие объекты, на любой звук и цвет, не так как в социуме, а приближаясь к той истине, до конца которую мы оказываемся неспособны постичь. Существует природа, не та природа, что «причесана» и объяснена естествознанием, а та в том скрытом облике, которое начинает приоткрывать наше восприятие. Общение отдельного человека с дикой природой должно рассматриваться через призму преодоления социального, ведь мы живем так, что без других людей для каждого из нас нет мира. Везде, где мы бываем, мы находим следы Другого, но только оказываясь в том, что мы называем дикой природой, мы теряемся, временно расстаемся с прежним, получая иной, неизведанный ранее нами опыт.

Здесь проявляется еще и то, что человек распространяет свое Я на весь мир, старается сделать тождественным ему, старается расширить свои границы личностного. Мы структурируем мир «под себя», и мы попадаем в чужеродное, когда встречаемся с неизвестным дикой природы. Хотя дикая природа может быть встречей с ТЫ, что станет незабываемым моментом,

новой «точкой сборки», по Кастанеде. В то же время, только в природе мы вновь возвращаемся к себе, к своему внутреннему Ребенку, к себе – часто очень страшному естественному, первобытному человеку, к себе, как-то вспомнившим прошлые жизни, родственные поколения, далекие эпохи. Тогда наш мир становится столь наполненным невероятным, что мы можем заново открыть в себе Бога, поверить в ангелов, услышать свою душу.

Борьба – краеугольное условие жизни, мы соприкасаемся с этим везде. Наш социум устроен так, что «почва» нашего обычного общения основывается на борьбе. Такой социум для нас привычен, мы переносим это представление в природу, и всегда проигрываем ей, даже когда думаем, что победили. Мы возвращаем, потерянную в социуме свою настоящую чувствительность и индивидуальность, мы становимся способными на откровение и познаем сокровенное.

«То, что при этом открывается, не перестает быть непостижимым, оно лишь открывается в своей непостижимости. Другой не перестает быть для нас тайной, но это явленная тайна, которая соприкасается со мной, иной переживается через ее активное воздействие на меня» [1, С. 173]. Тогда, реальность — это настоящая жизнь, то есть активность, творчество, процесс неустанного становления, что мы находим в ОХОТЕ как образе вечной жизни, отличающейся всегда законченной полнотой или вечностью. Эта наша мысль относит к бытию то, что дано ей самим бытием. Завершим данное эссе новым своим обращением к Франку, полагавшему: «К чему бы мы не стремились, каковы бы не были наши частные задачи, которые мы сами себе ставим, мы в последнем счете стремимся к одному: к полноте и завершенности, которую мы сознаем уже и изначально присущей реальности, и образующей ее существо; мы стремимся стать сами вечной, завершенной, всеобъемлющей жизнью.

Это стремление не осуществимо, если мы ищем полноты бытия в таких благах, как богатство, власть, всеобщее признание, безмятежность наслаждения. Здесь мы одержимы никогда неутолимой жадью. Но если цель – не искание чего-либо извне, а попытка внутреннего обретения актуальности и уподобления реальности, то эта цель будет также не осуществимой до конца, но каждый достигнутый этап... качественно изменяет наше бытие, восполняя нашу потенциальность частичной актуальностью, приближая нас к истинному пониманию смысла жизни» [1, С. 19]. Обращая ее к себе социальному, возвращая ее радарным отзвуком от природы, мы устанавливаем, что мысль есть память о бытии и сверх того ничто, и это удовлетворяет нашу вечную жажду нового знания.

Мысль удовлетворяет своему существу поскольку, поскольку она есть!

ЛИТЕРАТУРА

1. Губин В.Д. Философия: актуальные проблемы. М.: Омега-Л, 2006. 370 с.

V.N. Bocharnikov

The Pacific Institute of Geography Far Eastern Branch
of the Russian Academy of Sciences

THE PHILOSOPHY AND SPACE OF HUNTING

Time and space is a fundamental category of philosophy, and in the sense of its limits people defines the length of their life. In modern conditions we are changing physically, even if we have being believed that we are developing socially and mentally. However we are degraded in our individual abilities of survival in nature. Hunting is not a kind of and human invention, it is rather natural way of all life in the nature. Hunting by humans is a social thing, and it's always plays a concern about Another, even if hunting prey consumed individually. Hunting helps a person to survive even in modern conditions.

Key words: philosophy, hunting, space, wilderness, development

Поступила в редакцию 31.10.2016

Футурология охоты и охотничьего хозяйства

УДК 639.1 : 349.6

А.В. Винобер

Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ АЛЬТЕРНАТИВНОЙ КОНЦЕПЦИИ ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ НА 2017-2030 ГГ.

В статье автор конспективно излагает собственную альтернативную концепцию развития охотничьего хозяйства России на период 2017-2030 гг.

Ключевые слова: охота, охотничье хозяйство, концепция, природопользование, биосферное хозяйство, туризм, школа охотника.

В небольшой статье под рубрикой «Футурология охоты и охотничьего хозяйства» автор осмелился изложить, весьма кратко, можно сказать конспективно, собственную авторскую альтернативную концепцию развития охотничьего хозяйства России на ближайшие годы.

Излагаемая концепция не претендует на идеологическую платформу каких-либо политических движений, как и не является утопическим проспектом, очередной мечтой о «Государстве Солнца» или «Светлого будущего». Это всего лишь рядовой научный сценарий, рассматривающий основные (далеко не все!) тенденции и проблемы современного охотничьего хозяйства России и вероятные (на взгляд автора) пути решения имеющихся проблем, с целью создания высокоэффективной эколого-экономической отрасли (или сферы) биосферного природопользования в России. Один из возможных сценариев развития охотничьего хозяйства России.

Вероятность реального осуществления предлагаемой концепции (сценария) мы принципиально не рассматриваем в нашей статье. Это – забота будущего – оно само разберется, что необходимо осуществить, а что уже не имеет шансов для осуществления. Мы живем в очень динамичное и трудно поддающееся точным прогнозам время. Мы живем в особенной стране, для которой строить прогнозы – это как гадать на кофейной гуще!.. Если бы кто-то в 1982 сказал (сделал прогноз), что через десять лет Советского Союза не будет – как минимум – «слушатели» покрутили бы пальцем у виска, а как максимум – «упрятали» бы этого прорицателя в «психушку»... Такое небольшое литературно-художественное отступление.

Излагаемая концепция сформирована на основе теоретических изысканий автора в 1982 по 2016 гг. включительно. Результаты этих изысканий в значительной степени изложены в следующих работах [1, 2, 3, 4, 5, 6, 7]. В них вы обнаружите более менее полный диагноз современного состояния охоты и охотничьего хозяйства России, как основу для формирования концепции развития.

Методологические основания предлагаемой концепции можно выразить в виде трех постулатов-утверждений:

1. «Я не верю клятвам или заверениям со ссылкой на так называемый гуманизм. Единственным оружием против одной технологии является другая технология. ... Поэтому осуждение технологии как источника зла нужно заменить не её апологией, а простым пониманием того, что эпоха, не знавшая регулирования, приближается к концу. Моральные каноны должны патронировать наши дальнейшие начинания, играть роль советников при выборе из множества тех возможностей, которые поставляет их производитель – внеморальная технология. Технология дает средства и орудия; хороший или дурной способ их употребления – это наша заслуга или наша вина». [9]

2. «Я допускаю, что в любой произвольный момент мы – пленники концептуального каркаса наших теорий, наших ожиданий, нашего предшествующего опыта, нашего языка. Но мы пленники не в буквальном смысле: если захотим, мы можем вырваться из нашего каркаса когда угодно... Главное здесь в том, что критическая философия и сравнение разных каркасов всегда возможны» [8]

3. «Биосфера меняется, в ней огромную роль играет случайность, и предсказать на более или менее длительный срок её развитие невозможно. Также как и способность общества адаптироваться к возможным изменениям. Прогнозы такого рода лежат вне науки. Оставим их писателям-фантастам, деятельность которых, кстати, весьма полезна для общества и «просветления его мозгов». А науке оставим роль исследователя тенденций развития и строителя многовариантных сценариев возможностей изменения общественной обстановки в зависимости от активности человека. Причем только на ближайшие десятилетия». [10]

Итак, мы полагаем, что для формирования эффективной отрасли охотничьего хозяйства России, работающего на принципах долгосрочного неистощительного (биосферно-хозяйственного) природопользования необходимо разработать и осуществить комплекс целевых проектов (всего 12 – по числу «болевых» точек, и потому, что более 12 – это уже не комплекс, а необозримое трудноуправляемое нагромождение). Естественно каждый из 12 проектов комплекса будет подвергаться определенной обоснованной модификации и оптимизации с учетом региональных особенностей. Также концепция предполагает создание жизнеспособного механизма в масштабах каждого региона и для Российской Федерации – в целом, для осуществления координации, управления процессом, и, безусловно, надлежащего финансового и ресурсного обеспечения – но все эти элементы, и сам механизм реализации концепции в данной статье не рассматриваются.

Положение 1 (Проект 1). Время действия – 2017-2030 гг. (Разбивается на самостоятельные ежегодные этапы, имеющие динамичные задачи и ежегодный контроль продвижения)

Тесное взаимодействие охотничьего хозяйства с лесным, туристско-рекреационным и природоохранным направлениями. Разработка и создание новых форм комплексного освоения биологических ресурсов – комплексных лесоохотничьих хозяйств и биосферно-охотничьих традиционных территорий (на основе синтетического опыта ГЛОХ, КЗПХ, КЛХП с учетом современных социально-экономических реалий).

Положение 2 (проект 2). Время действия 2017-2018 гг.

Широкое участие охотничьей общественности России в разработке нового проекта «Об охоте и охотничьем хозяйстве»

Положение 3 (проект 3). Время действия 2017-2020 гг.

Содействие возрождению системы «Главохота» с учетом современных реалий.

Положение 4 (проект 4). Время действия 2017-2020 гг.

Трансформация, возрождение и развитие системы «Росохотрыболовсоюза», областных и районных охотобществ.

Положение 5 (проект 5). Время действия 2017-2020 гг.

Реанимация всероссийской службы комплексного охотустройства и мониторинга-прогнозирования ежегодных урожаев биологических ресурсов

Положение 6 (проект 6). Время действия 2017-2020 гг.

Организационно-правовое и социально-экономическое развитие территорий традиционного природопользования.

Положение 7 (проект 7). Время действия 2017-2020 гг.

Создание эффективной системы по рациональному использованию, воспроизводству и охране биологических ресурсов.

Положение 8 (проект 8). Время действия 2017-2030 гг.

Развитие охотничьего, лесного таежного, этносоциального и экспедиционного туризма, направленного на сохранение и развитие этносов и этнических культур малых коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока.

Положение 9 (проект 9). Время действия 2017-2018 гг. и далее до 2030

Разработка и развитие федеральной программы внутреннего и въездного охотничьего туризма.

Положение 10 (проект 10). Время действия 2017-2018 гг.

Создание федеральной государственной компании по заготовке, переработке и экспорту лекарственно-технического сырья, дикорастущей и мясо-дичной продукции.

Положение 11 (проект 11). Время действия 2017-2020 гг.

Создание федеральной сети бизнес-корпораций – сельских МЖК с целью формирования всероссийской системы комплексного использования, воспроизводства и охраны биологических ресурсов.

Положение 12 (проект 12). Время действия 2017-2020 гг.

Формирование всероссийской сети школ охотников и таежных промысловиков (по всем регионам и районам).

По нашим предварительным оценкам, реализация положений (проектов) концепции позволит в течении четырех лет (2017-2020 гг.)

сформировать эффективную систему охотничьей отрасли (комплексного использования биологических ресурсов), успешно решающую вопросы развития охотничьей деятельности (обеспечение права на ведение цивилизованной охоты) и обеспечения продовольственной безопасности, а также высокой социально-экономической результативности при условии долгосрочного неистощительного использования и воспроизводства ресурсов живой природы, не говоря об успешном решении задачи экологического значения: контроллинге и сохранении больших природных территорий в состоянии биосферного (оптимального) равновесия.

ЛИТЕРАТУРА

1. Винобер А.В. Социально-экологическая модернизация и биосферное хозяйство России: концепции, сценарии, ориентиры / А.В. Винобер // Формирование и развитие биосферного хозяйства: матер. 3-й междунар. научн.-практ. конф. Иркутск 2-5 дек. 2013г. – Иркутск: Изд-во ИрГСХА – 2013. – С.5-23
2. Винобер А.В. Потенциал таежного, охотничьего, экологического и этнографического туризма лесных территорий Иркутской области: предварительная оценка и районирование / А.В. Винобер А.В. Стерехова // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства: матер. 1-й междунар. научн.-практ. конф. Иркутск 4-7 апр. 2014г. – Иркутск: Изд-во ИрГСХА – 2014.- С. 125-130
3. Винобер А.В. Развитие охотничьего хозяйства Иркутской области как отрасли биосферного природопользования / А.В. Винобер, А.В. Стерехова // Формирование и развитие биосферного хозяйства: матер. 4-й междунар. научн.-практ. конф. Иркутск 9-11 окт. 2014г. – Иркутск: «Оттиск» – 2014. – С. 94-102
4. Винобер Е.В. Территории традиционного природопользования Иркутской области: проблемы и перспективы // Е.В. Винобер, А.В. Винобер // Формирование и развитие биосферного хозяйства : сб. материалов междунар. научн.-практ. конф. Иркутск, 7-9 октября 2015.- Иркутск: Оттиск, 2015. – С. 16-26
5. Винобер А.В. Апология охоты (краткий очерк философско-антропологической теории охоты). – Иркутск: Оттиск, 2016. – 100 с.
6. Винобер А.В. Метафизика социогенеза. – Иркутск: Оттиск, 2016. – 100 с.
7. Винобер А.В. Охотничье хозяйство: будет ли эпоха Возрождения? / А.В. Винобер // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. – 2016. - №1. – С. 5-16
8. Кун Т. Структура научных революций /Пер. И. Налетов. – М.: АСТ, 2009. – 320 с.
9. Лем С. Сумма технологии. М.: [АСТ](#), [Terra Fantastica](#), 2002. - 669 с.

10. Моисеев Н.Н. Универсум. Информация. Общество. – М.: Устойчивый мир, 2001. – 200 с.

A. V. Vinober

«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support and Development Fund, Irkutsk, Russia

THE MAIN PROVISIONS OF THE ALTERNATIVE CONCEPTS OF THE HUNTING ECONOMY OF RUSSIA IN 2017-2030.

The author concisely outlines their own alternative vision of development of the hunting economy of Russia for the period 2017-2030.

Key words: hunting, hunting economy, concept, environmental management, biosphere economy, tourism, school of hunter.

Поступила в редакцию 31.10.2016

Палеопсихология охоты

УДК 599.742.13 : 639.1.081.3

Е.С. Тюрина

Московская государственная академия ветеринарной медицины и биотехнологии - МВА имени К.И. Скрябина, Москва, Россия

ПАРТНЕРСТВО ЧЕЛОВЕКА И СОБАКИ

За время взаимодействия двух видов: Homo sapiens и Canis lupus familiaris, оба вида претерпели изменения. Человек модифицировал внешний вид, размеры, физиологию, биохимию, инстинктивное поведение и психику собак, а собака, в свою очередь, могла стать ключевой фигурой в развитии лояльности человека к другим видам; таким образом, союз человека и собаки рассматривается как эволюционное преимущество представителей вида Человек разумный, обладающих определенным складом межвидового и, возможно, социального взаимодействия. Охотничье поведение собак, под воздействием человека, комплексно изменилось – модифицировалась инстинктивная цепочка, сменился способ охоты и вид добычи, ослабился инстинкт самосохранения. В статье рассматривается вопрос влияния взаимодействия двух видов: Homo sapiens и Canis lupus familiaris на эволюцию и психологию друг друга.

Ключевые слова: человек разумный, собака домашняя, взаимодействие, охотничье поведение.

На данный момент существует несколько гипотез происхождения собаки домашней (*Canis lupus familiaris*). По одной из них, собака произошла от одного предка: чаще предполагают, что от волка, но существуют так же варианты, что от шакала, койота, или вымершего вида псовых; по другой – от двух и более предков, например от разных видов евразийских волков[6], которые, в свою очередь, тоже когда-то имели общего предка.

Последние многочисленные исследования ДНК (дезоксирибонуклеиновая кислота) пока не дали единственно верного ответа на вопрос происхождения домашней собаки. Генетики сталкиваются с такими проблемами, как, так называемый, «суп из ДНК» - смешение генотипов неродственного происхождения, ведь во время миграции человека собаки перемещались вместе с ним и их размножение никак не контролировалось, поэтому могли происходить случаи гибридизации собак с местными видами псовых. Кроме того, при выведении многих пород, скрещивались различные по происхождению породы собак, поэтому очень трудно делать окончательные выводы из полученных результатов.

В последние годы разными учеными-генетиками проводились многочисленные исследования: сравнивали ДНК собак самых распространенных пород между собой [10], анализировали митохондриальную ДНК современных волков и собак разных пород [1], проводили полногеномное исследование ДНК деревенских собак, как наиболее естественной популяции,[6] выделяли ДНК из ископаемых останков собак и волков со всего ареала обитания, разного исторического возраста и анализировали в совокупности с геометрической морфометрией черепов и костей. [5]

Эти исследования дают различную информацию, вплоть до независимого одомашнивания собак в Европе и в Азии от европейского и азиатского волка, соответственно.

Можно с уверенностью сказать, что предок современной собаки вымер. Вероятно, он был так же предком волка, отсюда такое сходство двух этих видов.

Время и место одомашнивания собак так же являются предметом споров. [3, 4, 8, 9, 11] Палеолит или неолит? Европа или Азия?

Что первым объединило человека и собаку - совместная охота или территория поселения человека, как привлекательное для прародителя вида место поиска пропитания или относительно безопасного проживания? Пока мы можем только предполагать. Но что мешало одним племенам в определенном регионе одомашнить собаку в палеолите, а другим, живущим в другом регионе, научиться извлекать пользу из собак только неолите?

Исходя из противоречивости времени одомашнивания, нет четкого мнения, какая же работа первой объединила человека и собаку, но союз этот повлиял на оба вида.

Лояльность человека по отношению к собаке рядом со стоянкой, пещерой или неподалеку от пойманной добычи, могло дать преимущество

для племени, например, в оповещении о приближении опасного хищника. Обоюдная лояльность к человеку со стороны предка домашней собаки дала ей эволюционное преимущество – возможность участвовать в охоте на более сильную, опасную или крупную добычу, которую без человека добыть невозможно, доступ к поселениям и охота на грызунов и птиц, привлекаемых пищевыми отбросами, совместная оборона территории или добычи.

Уничтожение грызунов, в свою очередь, давало племени несомненное преимущество в профилактике распространения инфекционных и инвазионных заболеваний, а значит, влияло на выживаемость детей и увеличение численности племени или сообщества.

Нелояльное племя таких преимуществ не имело, потому могло быть менее успешным в выживании. Таким образом, отбор на лояльность к живым существам другого вида шел в обоих направлениях.

Адъюнкт-профессор антропологии [12] предположила, что именно благодаря союзу с собакой кроманьонцы получили эволюционное преимущество и вытеснили неандертальцев. С этой точки зрения, несколько иначе понимается известное выражение: "Собака вывела человека в люди".

В дальнейшем, благодаря лояльности, человек смог одомашнить и другие виды животных, используя их, в основном, в качестве источника пищи, что, в частности, привело к тому, что на планете сейчас проживает значительно больше людей, чем могли бы прокормиться в естественных условиях. Немалую роль в этом сыграло земледелие, которое так же обслуживает и животноводство. Лояльность к другим видам живых существ могла так же сказаться и на способности человека спокойнее воспринимать увеличение количества людей в непосредственной близости, что является предпосылкой образования крупных поселений, а в дальнейшем и городов.

Человек существенно повлиял на изменение охотничьего поведения собак. [2]

Точно неизвестно, каким образом люди и собаки начали охотиться вместе. Наиболее вероятно, что предки собаки могли следовать за людьми, когда те отправлялись на охоту, с целью разжиться требухой, в случае успешной охоты. Шло время, сменялись поколения, люди и собаки привыкали друг к другу, сокращалось расстояние, постепенно увеличивалось взаимное доверие. Вместе с этим, будучи животными социальными, собаки могли начать принимать участие в жизни людей. Например, в какой-то момент собаки стали сами помогать загонять добычу, при этом, добыча могла быть и не типична для них, то есть в естественных условиях это животное не смогло бы заинтересовать собак в качестве пищевого объекта.

Однако, в союзе с человеком, отпала необходимость самостоятельно умерщвлять крупную и опасную жертву, достаточно остановить и удерживать ее до подхода охотников, и отвлекать в случае проявления оборонительного поведения. Таких собак, в случае успешной охоты, охотник вознаграждал, чем создавал лучшие условия для выживания особей с проявлением подобного поведения. Партнерство двух видов влияет на результативность охоты, а это существенно повышает шансы такого сообщества на выживание и прирост численности, а в дальнейшем и на распространение на близкие и отдаленные территории.

Искусственный отбор, отдавая предпочтение особям, имеющим некоторые выраженные черты и способности, настолько изменил естественное поведение собаки, что азарт ее в охоте переходит некие природные рамки, гипертрофируется в такие рабочие качества охотничьих собак, как, например, вязкость, то есть настойчивость поиска и преследования. В природе хищник должен оставлять некоторый запас энергии, на случай неудачной охоты. Собаки утратили подобное поведение, но приобрели иное – способность долго идти по следу и гнать зверя, даже если трата энергии превышает пищевую ценность пойманной добычи, которую, кроме того, зачастую нужно отдать охотнику.

В дальнейшем, человек вывел специализированные группы охотничьих пород собак, в которых те или иные элементы охотничьего поведения редуцированы или усилены, в зависимости от требований, которые предъявлялись собаке, а так же географических условий. [2]

За тысячелетия отбора наиболее бесстрашных к зверю собак, человек смог повлиять даже на такой биологически важный инстинкт, как инстинкт самосохранения. Бесстрашие собаки при схватке со зверем могло завораживать древнего человека, а потому, такие особи имели все шансы на продолжение рода, не смотря на то, что в природных условиях у них значительно больше шансов было бы попасть в жернова естественного отбора.

Модифицированное охотничье поведение научились применять и в других видах деятельности. Например, в пастушьей работе, где охотничье поведение редуцировано.

Даже там, где жизненная необходимость не требует применения охотничьих качеств собак, человек неизменно находит возможную замещающую деятельность, например спортивные и пользовательские состязания, для поддержания самого важного качества – готовности сотрудничать, лежащего в основе этих взаимовыгодных отношений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Adam H. Freedman et al Genome Sequencing Highlights the Dynamic Early History of Dogs, 2014.
2. Coppinger, Ray. Dogs: a Startling New Understanding of Canine Origin, Behavior and Evolution. — New York: Scribner, 2001, 202-234с.
3. Ding Z-L, Oskarsson M, Ardalan A, Angleby H, Dahlgren L-G, Tepeli C, Kirkness E, Savolainen P, Zhang Y-P. Origins of domestic dog in Southern East Asia is supported by analysis of Y-chromosome DNA. Heredity, 2011.
4. Germonpre M, Sablin M, Stevens R, , Stiller M. Fossil dogs and wolves from Palaeolithic sites in Belgium, the Ukraine and Russia: osteometry, ancient DNA and stable isotopes Journal of Archaeological Science, 2008
5. Larson G, Burger J. A population genetics view of animal domestication. Apr;(29), 2013
6. Laura M. Genetic structure in village dogs reveals a Central Asian domestication origin // Proceedings of the National Academy of Sciences. — 2015. — 14 October.
7. Laurent A. F. Frantz et al. Genomic and archaeological evidence suggest a dual origin of domestic dogs, 2016.
8. Hirst K. Dog History. How were Dogs Domesticated? New York Times Company. 2010.
9. Ovodov N. D., Crockford S.J., Kuzmin Y.V., Thomas F., Higham G., Gregory W., Hodgins L., Johannes van der Plicht. A 33,000-Year-Old Incipient Dog from the Altai Mountains of Siberia: Evidence of the Earliest Domestication Disrupted by the Last Glacial Maximum, 2011.
10. Pickrell J. Dog DNA Study Yields Clues to Origins of Breeds. National Geographic News. May 20, 2004.
11. Research C. Out of southern East Asia: the natural history of domestic dogs across the world, 2015.
12. Shipman P. The Invaders: How Humans and Their Dogs Drove Neanderthals to Extinction, Harvard, 2015.

E.S. Tyurina

Moscow state Academy of Veterinary Medicine and Biotechnology - MVA by K.I. Skryabin, Moscow, Russia

PARTNERSHIP OF MAN AND DOG

Homo sapiens and Canis Lupus Familiaris had changed by ages of cooperation. Dog's phenotype, size, physiology, biochemistry, instinctive behavior and psyche modified by human. Human's loyal attitude to animals had been changed by cooperation with dog. It produced evolutionary advantage for individual homo sapiens, possessing special abilities for interspecific and social cooperation. Dog's hunting behavior had been modified by humans, especially in hunting instinctive chain, parts of which were enforced or reduced. The choice of production, mode of hunting, balance of energy and self-preservation became the objects of «artificial evolution», what created a set of valuable qualities in the modern dog.

Keywords: a reasonable person, dog home, interaction, hunting behavior.

Поступила в редакцию 27.10.2016

Классическое охотоведение 20-го века

**РОГАЧЕВ Г.Г. СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ
ОХОТЫ И РЫБОЛОВСТВА
(ФРАГМЕНТЫ АВТОРЕФЕРАТА ДИССЕРТАЦИИ)**

Печатается по: Рогачев Г.Г. Социально-экологические проблемы охоты и рыболовства: автореф. дисс. ... док. биол. наук : 06.02.03 / Г.Г. Рогачев ; Всероссийский научно-исследовательский институт охотничьего хозяйства и звероводства им. проф. Б.М. Житкова, Вятская государственная сельскохозяйственная академия. – Москва, 2000. – 45 с.

1. Согласно переписи населения 1989 г., в сельских районах проживает 11,7 млн. россиян старше 14 лет, и из них охотятся, согласно вышеупомянутому расчету, 4,7 млн. человек. Численность охотников в стране еще подлежит выяснению. Необходимо провести такие исследования/ Сравним численность охотников и рыболовов в нашей стране с другими странами (табл. 1).

Таблица 1 - Охотники, рыболовы и все население развитых стран

Страна	Площадь, тыс. кв.км	Все население		Охотники		Рыболовы	
		млн. чел.	плот- ность, чел./км ²	млн.чел.	% от всего населения	млн. чел.	% от всего населения
Россия	17000	47,9	8,7	2,0	1,2	40	23,8
США	9400	16,0	23,0	7,2	9,4	54	25,0
Канада	10000	1,8	2,2	0,5	2,3		
Великобритания	244	5,0	225,4	0,85	1,5	3,6	6,7
Франция	551		99,0	2,0	3,8		
Италия	300	4,7	181,6	2,2	4,0		
Финляндия	337	7	14,0	0,3	6,4	1,5	30,0
Норвегия	324		12,8	0,24	6,0		

Примечание. По Великобритании приведена численность охотников и рыболовов вместе.

Сравнивать охотничье хозяйство нашей страны и Германии или Великобритании, на наш взгляд, неправомерно, так как плотность населения там в 30 раз больше. В связи с этим условия ведения охотничьего хозяйства

совершенно другие. В 60-80 гг. большое распространение получила концепция, утверждавшая, что охотничье хозяйство России пойдет путем западно-европейских стран, где оно входит в систему лесного хозяйства и подчинено ему (Данилов, 1975). Жизнь показала, что западно-европейский опыт нам не подходит и не прижился в России. "...Положение об автономном охотпользовании среди всех прочих "пользований" удалось внедрить (оно было заимствовано из опыта Северной Америки" (Дежкин, 1997). Природные условия Северной Америки и России сходны. Плотность населения в Северной Америке (США и Канада вместе) 12,3 чел на кв. км, то есть немногим больше, чем в России (8,7 чел. на кв. км). В наши дни формы и принципы управления охотничьим хозяйством нашей страны, на наш взгляд, все больше приближаются к действующим в США и Канаде. Так, государственные органы все более уверенно берут управление охотничьим хозяйством в свои руки. Растет статус районного охотоведа - он становится основной фигурой в охотничьем хозяйстве страны.

2. Сравним возраст охотников и рыболовов с другими группами населения (табл. 2). Охотники, в основном, мужчины в самом трудоспособном возрасте от 30 до 59 лет (77,7 %). Пожилых людей (60-69 лет) среди охотников почти столько же, сколько среди всего мужского населения. Можно полагать, что в связи с ростом доли лиц пожилого возраста в составе населения нашей страны (Шапиро, 1976) удельный вес их среди охотников также увеличится.

Таблица 2 - Распределение по возрасту

Возрастные группы, лет	Все население Региона в трудоспособном возрасте, %	Охотники %	Рыболовы-любители %	Сезонные охотники Дальнего Востока (Рогачев, 1984), %	Охотники и рыболовы Северо-Восточных штатов США (Bevins, 1968)	
					Охотники	Рыболовы
18-19	3,9	0,3	3,7	-	13,0*	10*
20-29	17,4	11,0	7,4	10,5	24,0	20,0
30-39	21,9	34,9	40,7	30,6	21,0	20,0
40-49	20,9	22,9	18,6	27,3	19,0	22,0
50-59	14,0	19,9	14,8	20,6	13,0	16,0
60-69	13,0	10,2	14,8	9,0	6,0	8,0
70 и старше	8,8	0,8		2,0	4,0	4,0
Средний возраст, лет		43,2	43,0	43,6 .	38,0	

* моложе 20 лет

Из таблицы 2 видно, что охотников моложе 20 лет почти совсем нет.

Широкое участие юношей в охоте у нас искусственно, сдерживается правилами охоты. Мы оцениваем это как отрицательное явление. Занятие охотой подростков и юношей очень полезно - они приобщаются к природе, получают физическую и духовную закалку, учатся стрелять, ориентироваться на местности, отвлекаются от криминальных ситуаций, употребления наркотиков.(Дежкин, 1975).

3. Состав наших охотников и рыболовов отличается от состава охотников и рыболовов США. Удельный вес пожилых людей в составе их почти одинаковый. Зато число подростков и юношей, занимающихся рыбалкой и охотой в нашей стране, значительно меньше. Причина в том, что у нас правила охоты запрещают занятие охотой юношей до 18 лет, а в США напротив- это поощряется.

4. Уровень образования рыболовов несколько ниже, чем охотников, но значительно выше, чем у всего мужского населения в этом возрасте. Рыболовы-любители США, наоборот, более образованны, чем охотники (Beuley, 1968). На наш взгляд, это можно объяснить тем, что охота у нас очень зарежимлена, и заниматься ею может только элита общества. Как уже упоминалось, в США охотой занимается 9,4% населения, у нас - 1,2%.

5. Рыболовы больше, чем охотники, участвуют в других видах природопользовательской деятельности, особенно в сборе дикорастущих ягод и грибов, чаще они имеют и садовый участок. Может быть потому, что у них больше свободного времени - среди рыболовов больше пенсионеров, т.е. людей, меньше занятых на производстве. А по возрасту они старше, и, следовательно, меньше отягощены заботами о семье. Для сравнения отметим, что американские охотники чаще, чем наши, занимаются плаванием, а также мало распространенными у нас видами отдыха на природе: походы на снегоходах, на лошадях, катание на водных лыжах.

Вплоть до начала 90-х годов, когда КПСС была правящей партией, определенным показателем социальной активности было членство в составе КПСС и ВЛКСМ. В то время среди охотников членов партии было в три раза больше, а членов комсомола в пять раз больше, чем среди всего мужского населения территории.

6. Большинство современных охотников как у нас в стране, так и в США, провели свое детство в сельской местности. Опыт охоты и рыбалки в детстве, оказал, видимо решающее влияние на то, будет ли человек заниматься охотой или рыбалкой взрослым.

Более половины (51.92%) обследованных нынешних охотников, и 88.8% рыбаков приобщились к охоте в возрасте до 14 лет. По сравнению с нами американцы приобщаются к охоте в более раннем возрасте. Следует отметить, что у нас в стране почти повсеместно охота разрешена с 18 лет, следовательно, для большинства юношей охота была связана с нарушением закона. Во многих штатах США охота разрешена с 15 лет, а кое-где даже с 12 лет (Анистратов, 1997). В 23 штатах США несовершеннолетние могут проводить отлов зверей капканами без оплаты и без всякого письменного разрешения (лицензия, охотничий билет и т.д.) (Сафонов, 1981). То есть там закон поощряет занятие юношей охотой, а у нас запрещает. Но, несмотря на это, наши подростки все же охотятся, особенно в отдаленных сельских районах, где контроль за соблюдением правил охоты и рыбалки значительно слабее, чем в густонаселенной местности близ городов. Третья часть сельских юношей Кировской и Горьковской областей занимаются охотой (Краев, 1977; Касаткин, 1977). 64% сегодняшних охотников начали охотиться до 16 лет, а у американцев - 87.6%, то есть разница не так уж велика (всего 23.6%). Это говорит о том, что запреты для охотников и рыболовов малоэффективны.

Проанализируем, как происходит обучение охоте, рыбалке (табл.3).

Таблица 3 - Обучение охоте, рыбалке («Кто приобщил вас к охоте, к рыбалке» (% к числу ответивших)

Наставники	Охотники		Рыболовы	
	Обследованных регионов России	США	Обследованных регионов России	США
Отец	29,2	50,0	46,4	53,0
Другие родственники	19,0	20,0	10,7	17,0
Друг	22,5	29,0	14,3	26,0
Самостоятельно	29,3	19,0	25,0	19,0

Американцев, как правило, приводят на охоту отец либо кто-то из родственников или друзей. Наши же юноши чаще, чем американцы, начинают охотиться самостоятельно, без чьей-либо опеки. Предпочтительней, на наш взгляд, американский способ приобщения к охоте - под руководством отца или другого родственника. Самостоятельное

приобщение к охоте неэффективно и чревато опасностями для самого молодого человека и других людей (неумелое обращение с оружием, возможность заблудиться, нанести ущерб своему здоровью, другим людям, допустить пожар в лесу и др.). Более того, в ряде штатов США участие в охоте подростков поощряется, с них не взимается плата. Наши же подростки идут на охоту тайком, так как законом она для них запрещена.

7. Для уточнения характера препятствий к охоте, рыбалке, респондентам был задан вопрос: "Были ли у Вас трудности, проблемы при получении доступа к охоте (рыбалке) - нет, да. Если были - опишите". Около половины респондентов сообщили, что у них были трудности, проблемы при получении доступа в угодья - к охоте, рыбалке. Основная трудность - получение путевки, особенно - не в свое хозяйство и не в свой район. Как выразился один из респондентов, это и "выматывающие душу и занимающие массу времени очереди за путевками". К востоку, с уменьшением плотности населения, увеличением заработков, улучшением материального положения людей, все большее число граждан может удовлетворять свою потребность в общении с дикой природой, в занятии охотой, рыбалкой. В Ханты-Мансийском автономном округе, Тюменской, Курганской областях удовлетворяют свою потребность в охоте 21% опрошенных охотников - столько же, сколько в США. В менее населенной и имеющей больше охотничьих и рыболовных угодий восточной (азиатской) части обследованной территории проблем доступа к охотничьим ресурсам было меньше. Для сравнения отметим, что в сходном исследовании значительно меньше (17%) американцев сообщили о трудностях доступа к охоте. Как основное препятствие, 81% из них назвали аншлаги, запрещающие вход в частное владение (Bevins, 1968).

Таким образом, охота у нас зарежимлена больше, наши охотники по сравнению с американскими испытывают больше трудностей доступа к охоте, ресурсам. И это при том, что у нас значительно больше охотничьих угодий, меньше плотность населения, нет частных земель, на которых землевладелец по закону имеет право запретить охоту. Массовый охотник в России в силу целого комплекса причин почти отлучен от охоты (Дежкин, 1997).

8. Респонденты занимаются охотой на 5 лет больше, чем состоят в охотобществе, что является нарушением правил охоты. Видимо, эти 5 лет в основном состоят из охоты до 18 лет. Как уже ранее упоминалось, официально охота разрешена с 18 лет, а большинство современных охотников стали охотиться уже в возрасте до 14 лет. Рыболовы примерно

третью часть своего рыболовного стажа состоят членами охотобщества. Причем условия, оказывающие немалое давление на рыболовов для вступления в члены общества, сложились в конце 70-80 гг. В настоящее время давления, заставляющего рыболовов вступать в члены обществ нет, и к 1996/97 гг. рыболовы практически все из них вышли.

9. Резюмируя, отметим следующее. В период проведения исследований, вплоть до начала 90-х годов, охотобщества обладали монопольным правом выдачи разрешений на право охоты (охотничьих билетов). Мы считали тогда (Рогачев, 1989) и утверждаем сейчас, что право пользования общенародной собственностью - государственным охотничьим фондом - должна представлять гражданам не общественная организация, а государство. Руководить охотничьим хозяйством администрации районов должны непосредственно через свой отдел охотничьего хозяйства, а не передавать этот важный участок природопользования общественной организации - охотобществу. Прямое государственное управление охотничьим хозяйством эффективнее, чем опосредованное через общество охотников.

10. Сельские жители начинают приобщаться к охоте очень рано, в подростковом возрасте - в среднем с 15 лет, а некоторые даже с 10 лет. Как известно, правилами охоты разрешено охотиться лишь с 18 лет. Коренное население малочисленных народов Севера пользуется правом охоты с ружьем с 14 летнего возраста, а правом безружейной охоты - независимо от возраста.

Перемены в социально-экономической обстановке последних 10 лет несколько изменили соотношение среди городских и сельских охотников. Для горожан выезд на охоту, рыбалку, в связи с значительным удорожанием транспорта затруднился, и число выезжающих уменьшилось. Среди сельских жителей число рыбаков, охотников наоборот, выросло: безработица на селе способствовала этому занятию населения. Сельские охотники посвящают охоте в среднем 30 дней в году - выходные дни и часть отпуска. Городские охотники затрачивают на нее в среднем 24 дня.

11. В каждом городе, районе региона часть респондентов (до 4%) вносила предложения разрешить охоту юношам до 18 лет. Возможно для каждого охотника и рыболова это не самый важный вопрос. Но для охотничьего хозяйства, государства, общества забота о подрастающем поколении - очень важный вопрос, который, по нашему мнению, надо решать быстрее.

12. И рыболовов, и охотников очень беспокоят вопросы охраны природы. Они очень эмоционально выступают за сохранение природы родного края. Многие в анкетах с возмущением приводили примеры загрязнения окружающей среды отходами промышленных и сельскохозяйственных предприятий, гибели диких животных от бесхозяйственного хранения минеральных удобрений, гибели рыбы в реках от неочищенных стоков. Рыболовы чаще, чем охотники, ставят вопрос о необходимости мелиоративных и биотехнических мероприятий: очистке водоемов, заселения их рыбами ценных пород, ведения культурного рыбного хозяйства. Абсолютное большинство рыболовов-любителей европейской части обследованного региона, считает, что рыбные запасы здесь сокращаются. Главной причиной сокращения рыбных запасов рыболовы считают хозяйственную деятельность человека загрязнение водоемов, вырубку лесов и, как следствие, - обмеление малых рек; разрушение прудов на малых речках. Основными источниками загрязнения 66,6% опрошенных назвали промышленные предприятия, а 33,3% - сельскохозяйственные предприятия (крупные фермы и комплексы). Незаконный лов рыбы, по мнению опрошенных, не оказывает столь существенного отрицательного воздействия на численность рыбы, как хозяйственная деятельность.

13. Исследования проводились для сугубо практических, производственных целей. Однако осмысление, теоретическое обоснование полученных данных вывело нас за пределы охотоведения к анализу общих вопросов взаимоотношений человека, обществ и природы, то есть к предмету исследований социальной экологии и экологии человека. Учитывая молодость этих наук, ряд ученых высказывают сомнение: возможно ли на данном этапе их развития приступать к формулированию научных законов? Не существует ли при этом опасность, что выявленные закономерности окажутся произвольными эмпирическими обобщениями? (Маркович, 1997 Прохоров, 1998). Мы полностью разделяем это мнение и с учетом этого считаем необходимым выдвинуть ряд теоретических посылок.

Плотностная концепция. По данным наших исследований плотность населения в человеческих общностях такой же важный экологический параметр, как и в популяциях других биологических видов. Это, на наш взгляд, свидетельствует о том, что действие общебиологических законов распространяется на человека, как и на другие биологические виды.

Устойчивое развитие - «гармоничное развитие биосферы и общества включает развитие охотничьего хозяйства в качестве неотъемлемого элемента устойчивого развития России как государства, опираясь на

рациональное природопользование» (Улитин, 2000). Сейчас в связи со сменой общественно-политического устройства, прекращения изоляции нашей страны от окружающего мира, в охотничьем хозяйстве, в сфере взаимоотношений человека, общества с природой, ресурсами можно использовать опыт передовых стран, чтобы не отстать от них в прогрессе.

Качество жизни. По нашим данным большой разницы в уровне качества жизни у охотников и рыболовов России и США нет.

Перспективы исследований. «... систему ведения охотничьего хозяйства можно охарактеризовать как совокупность организационных, экономических, технических, технологических, экологических и социальных мероприятий направленных на повышение эффективности производства и увеличение выпуска продукции на основе современного состояния природно-экономических особенностей отдельных регионов (зон) России» (Фертиков, 1999). На наш взгляд, очень актуально было бы продолжить исследования, чтобы оценить социально-экологические изменения, которые произошли в охотничьем хозяйстве в связи с переходом от плановой экономики, государственного регулирования к рыночным отношениям.

14. Целесообразно, на наш взгляд, управление использованием и охраной ресурсов диких зверей, птиц и рыбы внутренних водоемов (департамент охоты и рыбинспекцию) объединить в один орган - создать по опыту США и Канады департамент рыбы и дичи. Это также принесет экономию государственных средств.

По мнению абсолютного большинства (98 %) опрошенных охотоведов и работников охотничьего хозяйства, численность природопользовательского населения за последние 10 лет не только не уменьшилась, а даже увеличилась. Народ обеднел, платить за право на охоту и рыбалку нечем. Но свободного времени у людей из-за безработицы стало больше, многие проводят его в лесу, на реке, в угодьях. В составе охотников, рыболовов произошли серьезные качественные изменения. Горожан стало охотиться, рыбачить меньше (добираться до угодий дорого, затраты времени больше), а сельские жители стали охотиться и рыбачить больше (безработица на селе выше, угодья ближе, доступнее). Вопрос нуждается в дополнительном изучении. Интересно, что за этот же период (1980-1990 гг.) численность охотников США уменьшилась на 4-5% (Thomson, 1995), Франции - на 2-3% в год (Plus de gibier, 1993).

15. Наше охотничье хозяйство изменилось бы в корне, если увеличить численность охотников вдвое, причем за счет молодежи. Сейчас вопрос занятости населения, особенно молодежи, ставится очень остро. Охота,

рыбалка, общение с природой, очень важны для здоровья народа, для формирования физически и нравственно здорового поколения. На наш взгляд, надо не отлучать, а всеми силами приобщать молодежь к охоте и рыбалке. Предложение о необходимости предоставлять право охоты гражданам в возрасте более раннем, чем 18 лет, уже вносилось. Мы полностью его поддерживаем. Необходимо снизить, а кое-где вообще отменить плату, сделать охоту для несовершеннолетних бесплатной, как это имеет место в ряде штатов США и в других промышленно развитых странах. На наш взгляд, следует пересмотреть существующие правила охоты и всем жителям промысловых районов, а, возможно, и всем сельским жителям дать такие же права, как и малочисленным народам Севера: то есть право охоты с ружьем с 14-ти лет, а право безружейной охоты независимо от возраста.

ФРАГМЕНТЫ ИЗ ЖУРНАЛА «СЕВЕРНЫЙ ОХОТНИК»: № 2 ЗА 1923Г.

Печатается по: Северный охотник. – 1923. – 2. - С. 1-2, С. 12, С. 13-14

Ежемесячный журнал «Северный охотник». Орган Северного Областного Полномочного Представительства Центрального Комитета- Всероссийского Производственного Союза Охотников.

Журнал посвящен вопросам охотничьего дела и рыболовству. В журнале принимают участие: Учен. Охотовед Д. К. Соловьев, проф. С. А. Бутырлин, В. Ф. Богацкий, В. И. Двиговский, С. А. Петрушин - (Москва) уч. охотовед С. В. Керцелли и А. Л. Биркган - (Петроград) Н. А. Оглоблин - (Слободской, Вятской губ., И. В. Ходотов - (Архангельск), А. Н. Каленкин и В. И. Малышев - (Череповец, Курск), В. А. Суровцев, проф. Соллертинский, М. В. Белавин Ярошенко, Г. Е. Рахманин - (Вологда) и др.

Подписная плата на шесть месяцев (с доставкой и пересылкой): для отделов ВПСО 1 р. 20 к. зол., для проч. учреждений, организаций и лиц—1 р. 50 к. зол. Плата за объявления: 1 стр. - 20 руб. зол., ½ стр. - 11 р. зол., ¼ стр. 6 р. зол., 1/8 стр. - 3 р. зол., 1/16 стр. - 1 р. 50 к. зол. (для членов ВПСО за 1/16 стр. - 75 коп. зол.). Плата за подписку и объявления исчисляется по курсу золотого рубля в сов. ден. знаках, установленному Спец. котировальн. Комиссией в день перевода денег или уплаты Редакции.

Прием по делам Редакции - ежедневно (кроме праздников) с 12 - 2 час. дня. Присылаемые материалы для журнала просьба присылать в 2 экз., отпечатанные на машинке, на одной стороне листа с широкими полями. Гонорар за помещаемый материал уплачивается по установленному тарифу. Рукописи, присланные без отметки «платная», считаются присланными бесплатно. Рукописи - не возвращаются.

Адрес Редакции и конторы: Вологда, улица Урицкого, 6.

Молодому журналу

Конец 1922 и начало 1923 г.г. ознаменовались выходом в свет ряда охотничьих органов. Псков, Одесса, Москва, Петроград, Туркестан взялись за заполнение того колоссального пробела, каковой был и еще есть в нашей охотничьей семье. Выход еще одного детища, да еще на далеком Севере, среди охотника-промышленника, окрыляет сердце надеждами. Счастливый путь и земной поклон труженикам, положившим тебе начало. Свети, как маяк, среди полярной ночи. Сей крупными горстями семена познания, единения, общности интересов, раскрой широкие возможности охоты на Севере, научи инородца и охотника-промышленника создать себе, наряду с промыслом дикого зверя, правильное звероводство, и защити этого инородца и охотника от продолжающейся и до сих пор эксплуатации. Неоценимым вкладом в жизнь РСФСР войдет полное и всестороннее знание быта охотника северянина, мира зверей и птиц, состояния промысла, количества добычи и возможностей.

Еще раз счастливый путь до берегов Ледовитого океана, в глушь тундры, высоко неся знамя, на котором ярко светится: Всероссийский Производственный Союз Охотников.

Управляющий Центроохотой Наркомзема Петрушин. Москва 19/2 1923

Новый путь (промысловикам-охотникам)

Опубликованы новые декреты об охоте и налоге с охотников. Этими декретами устанавливается свободная охота, т. е., необязательное состояние в охотничьих организациях, и освобождение охотников-промысловиков от налогов за производство охоты. В процессе обсуждения и подготовки указанных декретов Всероссийский Союз Охотников принимал близкое участие, поэтому нужно сказать, что декреты эти прошли при содействии В.С.О. Многим может показаться странным, что Центральный Комитет В.С.О. в проведении свободной охоты занял позицию, вредную для Союза, как обессиливающую Союз, когда многим дана возможность охотиться, не состоя в Союзе. Многие даже могут говорить, что таким путем Центральный Комитет Союза способствовал развалу Союза. Конечно, каждый волен думать то, что ему угодно. Но всякий, кто упрекнет Центральный Комитет в этом, будет глубоко несправедлив. Старая истина, что сила и солидность организации определяется не количеством (числом членов Союза), а качеством (сознательностью и однородностью интересов). При новой экономической политике внутри Всероссийского Союза резко обнаружилось противоречие интересов групп охотников и их разнородный состав. Основными группировками являются – охотники-промысловики и охотники-

любители; между ними стоят отдельные охотники, примыкающие к той или другой основной группе. Интересы этих групп экономически не одинаковы. Промышленники прежде всего экономически заинтересованы в охоте, а у охотников любителей этот экономический интерес в охоте почти совершенно отсутствует.

Когда в течение 1922 года это различие интересов групп охотников стало ясным для Центрального Комитета ВСО, то последний признал необходимым и целесообразным в процессе жизненной борьбы выковать однородный по составу членов Союз. Для этого, конечно, являлось необходимым свободное членство. Центральный Комитет ВСО, отказываясь, таким образом, от значительного числа членов в Союзе, надеется, что объединит и крепко спаяет в мощную организацию охотников-промысловиков, которые экономически заинтересованы в мощном кооперативном объединении, которое может защитить их от эксплуатации капиталиста и скупщика. Центральный Комитет, переходя, таким образом, на путь реорганизации Союза из профессионально-производственного в кооперативный, конечно, учитывает трудность и длительность проведения всей перестройки в Союзе, а также и достижения поставленных целей. Однако Центральный Комитет В.С.О. рассчитывает, что освобождение охотников-промысловиков от налогов за производство охоты тем самым облегчит ими внесение необходимых паевых взносов, которые создадут в Союзе необходимые капиталы, достаточные для снабжения охотников более дешевыми припасами, а равно и для закупки по более высоким ценам, чем дают скупщики, продуктов охоты.

Один факт существования кооперативного Союза будет обеспечивать охотникам промысловикам получение наивысшей цены за продукты их охоты, что покроет все взносы в Союз, а потому, конечно, нельзя и сомневаться в том, что все охотники промысловики, в своих же интересах, не только останутся в Союзе, но и будут стремиться попасть в число его членов.

Останутся в Союзе и примкнут к нему не только некоторые охотники промежуточной группы, но и охотники-любители; да это и неудивительно, так как кооперативный Союз будет обслуживать не только интересы охотника, но и интересы охоты.

Говорить здесь о других стимулах, которые должны сыграть для охотника любителя роль магнита, считаем преждевременным до издания особых инструкций в разъяснение указанных декретов, согласованных с Наркомвнутделом, Наркомземом, Наркомфином и проч., с опубликованием которых охотники сами убедятся в выгоде состоять членом В.С.О.

При новых условиях производства охоты дело охотничьей организации не может погибнуть, а должно укрепиться.

В.И. Двиговский.

Хроника.

О разрешении весенней охоты на водоплавающую дичь.

В ответ на несколько возбужденных Сев. Обл. Полн. Представительством Ц. К. ходатайств от имени всех Отделов ВПСО Севера, составленных на основании ответов Отделов на циркулярный запрос Пред-ва о необходимости по целому ряду причин разрешить весеннюю охоту на водоплавающую дичь Ц. К. отношением своим от 2-го апреля с. г. за № 906 уведомил Представительство, что весенняя охота на селезней, гусей и лебедей, при условии наличия годовых заказников на эти породы, разрешена.

Циркуляр Наркомзема, с подробными правилами этой охоты, устройства заказников и т. д. будет в ближайшем времени розослан.

Участие на Всероссийск. Сельско-хозяйственной выставке.

По предложению Нижегородской Губернской Выставочной Комиссии, Нижегородский Губернский Отдел ВПСО примет участие на Всероссийской Сельскохозяйственной и кустарной Выставке в Москве. Губотдел выставляет: а) графический материал, б) коллекцию пушнины, добываемой в Нижегородской губернии, в) экземпляры чучел медведя, волков и др.

Дешевая литература для охотников.

Научно-Просветительному Отделу Центрального Комитета ВПСО удалось приобрести в Петрограде за дешевую цену свыше 35.000 томов разнообразной литературы - остатки старых изданий, давно исчезнувших на книжном рынке. В список приобретенной литературы входят книги по охоте, рыболовству, популярной зоологии, естествознанию - вообще, этнографии охотничьего населения, специальная беллетристика. Полный список этой литературы с расценкой напечатан в № 3 журнала «Охотничье Дело» за 1823 г. и в специальном объявлении, напечатанном Северным Областным Представительством ЦКВПСО. Отделы ВПСО. должны немедленно позаботиться о пополнении своих библиотек, так как подобного случая больше не представится. Литературу можно приобрести от Северного Областного Представительства (Вологда, ул. Урицкого д. № 6).

Дроболитейный завод «Охотник».

После долгих усилий ЦКВПСО. удалось наладить производство твердой башенной дроби на бывш. Растеряевском заводе в Петрограде, переименованном ныне в Завод «Охотник». По качеству выделяющаяся сейчас дробь высшего сорта, отличается от английской и вполне

удовлетворит даже требовательного охотника. Пока налажено производство дробин от 00 до 12 номера, но надо надеяться, что в ближайшем будущем будет выпускаться и картечь, столь необходимая для борьбы с волками. Наши Отделы не должны теперь забывать: у Союза ныне имеется свой арендованный дроболитейный завод и, не переплачивая лишние деньги спекулянтам, могут прямо обращаться на завод, где а сверх всяких льгот будут иметь еще 15% скидки.

Охотоведение в школах.

На Съезде представителей Гублесотделов Северо-Западной Области, происходившем в декабре 1922 г. была принята важная в интересах охотничьего дела следующая резолюция.

В лесных и сельскохозяйственных школах признать обязательным введение преподавания Охотоведения.

По Охотничьим журналам.

«Известия ЦКВПСО и Центрохоты» с 1-го января прекратили свое существование. Взамен их выходит ежемесячный журнал «Охотничье Дело», являющейся органом ВСО и Центрохоты. Из печати вышли №№ 1, 2 и 3 журнала 2-4 печатных листа.

Издаваемый Псковским Губотделом ВСО ежемесячный журнал «Псковский Охотник» по видимому дальше №1 не прошел. Очевидно журнал прекратился из-за дороговизны издательских расходов

«Охота и Спорт»—газета выходившая 2 раза в неделю и являющейся органом Петроградского Губотцела ВСО в ноябре месяце из-за дороговизны издательских расходов прекратила существование.

«Охота» — ежемесячный журнал, орган Московского Губотдела ВСО вышел пока в количестве 2-х номеров (№ 1- декабрь и № 2 - январь). Отзыва о журнале поместить не можем, т. к. Московский Губотдел, несмотря на наше предложение установить обмен изданиями и посланный нами № 1 журнала «Северный Охотник», своего журнала нам не выслал, даже не удостоил своего Северного собрата ответом.

В Туркестане Туркестанским Краевым Союзом Охотников в ближайшем времени выпускается журнал «Туркестанский Охотник».

В Саратове Саратовским Губотделом ВПСО выпускает газета «Саратовский Охотник» - газета дельно и умело составленная. Вышло несколько №№. Отзыва поместить не можем по тем же причинам, как и о журнале «Охота».

Вот пока все сведения, которые получены (в том числе неофициально и случайно), об издающихся в пределах России охотничьих журналах.

Гор. Слободской, Вятской губ.

В нынешнем году зима у нас стоит снежная. Постоянно бушуют метели, переходя временами в свирепые, снежные, бураны. Снегу везде много, даже на открытых местах, вблизи же изгородей снежные сугробы достигают сажени или более высоты. Тихих, ясных деньков выдалось мало. Ветры дуют большей частью с Юга.

В уезде изобилие хищных зверей: в версте от города можно встретить лисиц, а что касается волков, то они частенько по ночам заглядывают и в самый город. Не так давно волки, забравшись на двор винокуренного завода быв. Александрова, разорвали там собаку А. И. Фофанова, одну из его лучших гончих. Много дельных охотничьих собак погибло от зубов серых хищников. О деревнях нечего и говорить: почти каждую из них посетили серые помещики. Были случаи, что волки проникали в крестьянские дворы и оттуда уносили собак и даже мелкий скот; так, в селе Успенском стащили козу. При голоде волк не брезгует и кошками; например, в деревне Монастырек около дома разорвали зазевавшегося кота. Вообще крестьянам часто приходится видеть в окна разгуливающих по улице серых помещиков, которые с каждым днем делаются смелее и нахальнее. Уничтожение хищников идет слабо. Облавы у нас не приняты и с устройством их охотники мало знакомы. Правда, местный Союз Охотников предлагает устроить облавы, для чего было уже заготовлено несколько сот флажков, но в виду спешной работы по воссозданию развалившегося было Союза облавы отложены до более благоприятного времени.

Ружьями волков убито мало, во всем уезде десятка два с небольшим, да десятка три поймано капканами. При таком изобилии волков, это количество уничтоженных хищников является безусловно слишком ничтожным, а потому в нашем уезде необходима правильно поставленная борьба с хищниками, вред от которых для сельского хозяйства растет с каждым годом, и убыток, приносимый серыми помещиками, скоро достигнет колоссальных размеров.

Лисицы ружьями, за исключением редких единичных случаев, у нас не бьются; все же поступающие в продажу лисицы пойманы капканами. Нынче поймано их уже довольно много, но много еще кумушек, гуляет в наших лесах, с успехом охотясь за зайцами и тетеревами.

Что же касается Топтыгиных, то охота на них идет довольно сносно: десятка полтора уже из них поплатились своею шкурой, но много берлог еще есть неиспользованных, в которых, не чувствуя близкой опасности, беспечно дрыхнут Мишеньки. Не так давно убит медведь в Островской волости;

раньше этого убита близ с. Заева медведица, с тремя медвежатами, которых купил местный Губсоюз, причем медведица оказалась весом 6 пудов, а медвежата по пуду с небольшим.

Теперь скажу несколько слов о более мелких зверюгах, а также и дичи. Зайцев беляков (русаков у нас очень мало и то только близ города да в южных волостях уезда) зимою у нас добывается довольно много, но исключительно капканами, что сильно отражается на количестве зайцев, число которых уменьшается с каждым годом.

Капканами и другими приспособлениями порядочно ловится хорей, норок и горностаев, но горностаи у нас мелкий. Куница частью ловится капканами, но в большинстве бьется из ружья. Некоторым счастливым охотникам удается за неделю убить пять-шесть куниц; правда, это бывает довольно редко. Куницы почти исключительно держатся в больших лесах, а потому в близи города их совсем нет. Белки в нынешнем году не так много и линькой она запоздала, а потому чистой добыто ее мало. Охота на тетеревей была не очень важная, охотятся большей частью на «чучела».

Глухарей зимой бьется очень мало. Также мало добывается серых куропаток; что же касается белых куропаток, то таковых в нашем уезде водится совсем ничтожное количество, несмотря на то, что наша местность по географическому расположению довольно северная.

Рябчиков ныне добыто порядочно, но пожалуй большая половина их поймана петлями. Петлями же в некоторых местах ловят и тетеревей. Вообще ловля дичи запрещенными способами в нашем уезде развита довольно сильно. Борьба же с этим нашему не окрепшему еще Союзу не под силу; это задача будущего, в данное же время разрешается более важный вопрос жизни или смерти Союзов. Безусловно, если наш Союз будет жить и будет он крепок, то со временем бесшабашному истреблению охотничьих богатств будет положен конец.

Цены на пушнину растут с каждым днем. Уезд наводнен скупщиками, которые рыщут по закупке пушнины. Временами доходит до курьезов. Не так давно в Косинской волости, попавшаяся лиса перешла через дорогу; за ней на лыжах бежал охотник, а за ним же следом местный, в это время проезжавший, более крупный скупщик, увидав пересекавшие дорогу следы и узнав в деревне о случившемся, разыскал охотника, который уже снимал с попавшейся лисы шкурку. Крупный скупщик, не долго думая, на глазах местного скупщика перехватил лису и, не дав охотнику закончить снятие шкурки, увез ее домой наполовину (по передние лапы) снятой.

Красивая сцена из современной русской охотничьей жизни: бежит лиса, за ней охотник, за охотником скупщик, а за скупщиком спешит дру гой, более крупный скупщик. Для полноты не грешно бы продолжить погоню: за скупщиком несутся вереницей скупщики еще более крупных калибров (так 10го, 8го), а в конце всех важно шествует сам «Внешторг».

Картина действительно достойная кисти художника. О бедный, забитый производитель-охотник! Как ты снова далек от истинного потребителя, какая громадная многоступенчатая лестница разделяет вас, благодаря которой ты и десятой части не получаешь того, что тебе следует!

Н. Оглоблин.

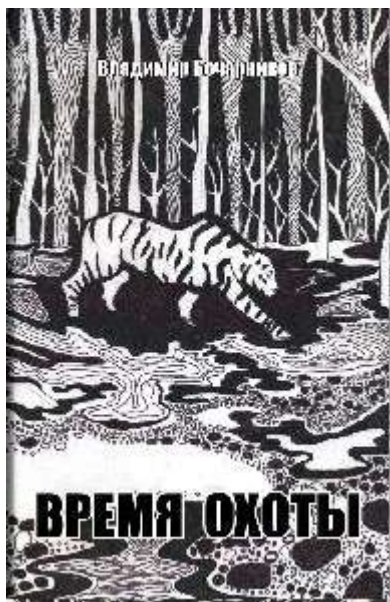
3-го февраля 1923 года, гор. Слободский, Вятской губернии

Рецензии

В.Н. Степаненко

ФГБУ «Заповедное Прибайкалье», Иркутск, Россия

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ В. БОЧАРНИКОВА «ВРЕМЯ ОХОТЫ», М., 2016 Г. 200 С.



«Время охоты» - это не только своеобразный отчёт автора о времени и о себе, это очень профессиональная работа о современном состоянии природных комплексов Приморья, с анализом наболевших проблем природопользования и охраны природы.

О природе Дальнего Востока написано много, но эта тема всегда остаётся интересной для читателя. Автор рассказывает, как открывал для себя Приморье, став после московского ВУЗа охотоведом местного промыслового хозяйства. В результате сам вписался в местную

жизнь. Промысловая охота существовала, тогда как органичная часть местной сельской культуры, а тайга и её обитатели – обязательной составляющей жизни каждого. Молодой охотовед честно исполнял свои обязанности по организации плановой заготовки даров природы, иногда нарушая при этом закон. Например, для выполнения плана «по мясу» иногда

приходилось использовать браконьерские способы добычи копытных, это считалось нормальным. От рутины будней при любой возможности сбегал в свою тайгу за романтикой. Её хватало. Это особая атмосфера жизни в построенном своими руками зимовье, таёжный труд с добровольными каторжными нагрузками, фартом и открывающимися тайнами природы, а в посёлке тайга тоже всегда незримо, но реально присутствовала – даже провожать девушку приходилось с карабином на плече.

Так называемых «охотничьих мемуаров» в книге почти нет, не смотря на её название, но охота и охотники присутствуют постоянно. Автору удалось передать читателям непередаваемое чувство единения с природой на настоящей охоте, которую он действительно знает. Понятна и его ирония к процессу добычи зверя современными стрелками, для которых понятие «охота» обязательно включает технику, егерей, дальномёры и т.п.

Но главные герои – обитатели приморской тайги. Главы, которые хочется назвать видовыми очерками, пропитаны искренней симпатией автора к каждому виду, даже к кабану, которого он, по его словам, недолюбливает. Для каждого вида – его история, особенности экологии, повадки, современное состояние популяций и прогноз на будущее, и всё это – очень интересным языком, с научной достоверностью и искренностью. Автор прекрасно видит односторонность государственной официальной политики с её демонстративными мерами по охране крупных диких кошек, на фоне продолжения вырубке кедров и стихийного роста масштабов воздействия на природу.

Со времени В.К. Арсеньева в Приморье изменилось многое, но главная беда прошлого сохранилась и развивается – как и век назад, наши южные соседи безудержно расхищают наши природные богатства, но по сравнению с прошлым масштабы воздействия на природу возросли многократно, причём заготовка «даров природы» для вывозки в Китай ведётся нашими же согражданами. Это – прямое следствие политики соседних государств. В Китае всерьёз озабочены будущим своей страны, и меры по охране природы сочетаются с государственной поддержкой деятельности по захвату земли и скупке всего пригодного для потребления, от кедровых орехов до лягушек, у нас. У нас же усиленно охраняют тигра и леопарда, но главная задача министерства, отвечающего за охрану природы – продажа углеводородного сырья. Всё остальное оказалось второстепенным. Вот и получилось так, что промысловая охота не только на Дальнем Востоке, но и по всей России гибнет. Государственная забота и поддержка важнейшей отрасли жизнеобеспечения всех малонаселённых пространств страны выразилась в

запрете использования ногозахватывающих капканов, а рациональное использование возобновимых природных ресурсов и обеспечение граждан страны экологически чистыми природными дарами оказались ведомством, а, следовательно – и государством, неостребованными. В таких условиях уничтожение тайги прогрессирует и даже судьба популяций крупных кошек под вопросом. Не станет высочайшего патронажа и обильного финансирования – и всё... В Китае, где эти виды вместе со средой обитания ликвидировали, сейчас восстанавливают леса, а охрана редких видов такова, что ушедшие от нас за кордон звери не возвращаются...

В этом далеко не радужном, но аргументированном прогнозе главная ценность книги. Она помогает верно оценить сложившуюся ситуацию и задуматься над ней. Хочется пожелать этой книге массового равнодушного читателя, в том числе в верхних эшелонах властных структур страны. К сожалению, крохотный тираж исключает такую возможность, поэтому хочется верить, что будет и второе издание. Ведь книга должна выполнить свою роль. В последующих изданиях желательно избавиться от недостатков в виде изредка встречающихся стилистических погрешностей и опечаток.

В начале XX века проблемная ситуация с природопользованием на юге Дальнего Востока была успешно выправлена, что служит примером для нашего времени и вселяет надежду. У природы всегда были, есть и будут защитники, автор книги Владимир Бочарников – один из них.

Поступила в редакцию 31.10.2016