

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА РАЗВИТИЯ НООСФЕРЫ

УДК 008:001:14

*Е.В. Ушакова**Алтайский государственный медицинский университет Минздрава России,
Барнаул, Россия***НООСФЕРИЗМ И НЕКРОСФЕРИЗМ КАК ПОЛЯРНЫЕ СТРАТЕГИИ
XXI ВЕКА**

По мнению автора, преобразования в мире идут диалектическим путем, с развитием через противоположности, и шире – путем самодвижения с этапами саморазвития и самораспада частей мира и его систем. В том и в другом случае возникают противоположности. Уникальная по своему содержанию гуманистическая концепция ноосферы, сформированная и развивающаяся в русле идей русского космизма, представляет возможный идеал и реальную стратегию гармоничного существования человечества на планете Земля. Но не следует забывать, что в мире извечно существуют противоположности добра и зла, справедливости и несправедливости, любви и ненависти, созидания и разрушения, развития и распада. Поэтому наряду с концепцией ноосферы, стратегией (и учением) ноосферизма следует рассматривать противоположную стратегию некротифизма, которая реально вырастает из комплекса усиливающихся глобальных проблем социального и природно-экологического характера. В распадной по своей сути концепции некротифизма необходимо пристально исследовать те противоречия и конфликты, которые в социосфере формируют очаги и пути разрастания конфликтосферы, что в итоге завершается некротифией социально-природного бытия, иницируемой неразумно-алчной деятельностью человечества. Если данная стратегия усиливается, то вряд ли можно уповать на возможную реализацию стратегии ноосферы. Поэтому серьезные исследования должны идти комплексно в обоих направлениях. Подобно этому, в медицине, чтобы излечить болезнь, надо ее досконально знать, а путь к здоровью людей лежит через освобождение от болезней, эпидемий, через профилактику и оздоровление окружающей среды.

Ключевые слова: концепции ноосферы, конфликтосферы, некротифизма; стратегии ноосферизма и некротифизма; интегративный подход к преобразованиям социосферы, других геосфер.

В движении русской гуманистической мысли выделился ряд ведущих направлений религиозно-мистического, антропологического, научного, культурологического, философского характера, которые, несмотря на разнообразие, кажущееся несходство и даже несопоставимость идей, обладали неким универсальным ядром – пониманием базисного единства и гармонии бытия Бога, человека, мира людей и мира природы. Эти учения рушили барьеры, прежде всего, выставленные западной мыслью: между наукой и религией; материальным и духовным бытием человека; между экономическими и духовными закономерностями; между формально-

логическими и нравственными законами жизни людей; между алчным, покоряющим природу человечеством, природой как средством и товаром бытия безмерно потребляющих людей – и Природой-Матерью, колыбелью человечества; между эгоизмом и разумным альтруизмом; между бесконечными манипуляциями сознания и правдой жизни.

К учениям подобного рода можно отнести заветы нестяжателей в православной мысли, славянофилов, а в современном знании – евразийцев, с особенностями эволюции России–Евразии как особой северо-евразийской цивилизации [7; 14; 15; 16]. Это идеи религиозно-мистической и религиозно-интегративной философии, общенаучной картины мира, синтетическое знание о Мире (планеты, Космоса) как о единой Супермегасистеме [3; 4; 17; 18; 22].

С указанных позиций следует отметить интегративные религиозно-мистические, религиозно-научные, религиозно-философские идеи В.С. Соловьева, Н.О. Лосского, Б.П. Вышеславцева, П.А. Флоренского, В.В. Зеньковского, И.А. Ильина и др. Можно отметить оригинальные идеи синтеза достижений отечественной и восточной философии в трудах Н.К. Рерих, Е.И. Рерих, Е.П. Блаватской, В.В. Малявина, Т.П. Григорьевой и др. Нельзя забывать социально-педагогические мысли А.С. Хомякова, И.В. Киреевского, С.И. Гессена, И.Т. Фролова, П.С. Гуревича, В.А. Сухомлинского, А.С. Макаренко, Б.С. Гершунского и др. Это синтетические научные и научно-технические идеи М.В. Ломоносова, Д.И. Менделеева, А.М. Бутлерова, А.А. Богданова, К.Э. Циолковского, С.П. Королева, В.А. Обручева, И.А. Ефремова, В.И. Вернадского, В.П. Казначеева, Н.Н. Моисеева, А.И. Субетто, А.Д. Урсула и многих других ученых.

В итоге главные интегративные гуманистические идеи сформировали ядро современного синтетического российского мировоззрения: русского космизма (естественно-научного и религиозного, но не противоречивого, а взаимодополняющего характера) [16; 20; 21] и ноосферизма (с идеями ноосферы В.И. Вернадского, Э. Леруа и пневматосферы П.А. Флоренского) [4; 5; 6; 8; 11; 15; 16; 19] на базе идей системности (А.А. Богданова), системного подхода, системной философии [1; 2; 8; 23].

В этих идеях соотношение веры и знания не разведено по полюсам религии и науки. Напротив, здесь все более оттачивается понимание глубокого взаимопроникновения веры, знания, интуиции в разных областях познания. С одной стороны, в научном и научно-техническом познании преобладают знания эмпирико-теоретического и научно-прикладного подходов, но они отнюдь не оторваны от научной веры многих ученых. Недаром среди ученых существует шуточная поговорка о том, что в науке новые идеи могут пробить себе дорогу лишь тогда, когда отомрут приверженцы старых теорий. С другой стороны, в религиозно-мистических сферах познания, где преобладают религиозные догматы как основа веры, все же существует религиозный, мистический, бытийно-традиционный опыт, который может со временем изменять и некоторые догматы. В частности, это связано с процессом формирования мировых религий, например, с формированием особенностей католической и православной веры в христианстве.

При анализе современного миропонимания человека можно также говорить о разном соотношении в его сознании: веры (как безусловного доверия к передаваемым истинам) и знания (как понимания передаваемой информации на базе собственного багажа знаний, опыта, критического ума и развитой нравственности) – не важно, какого типа интегративные знания использует при этом человек. В целом можно сказать, что чем более образованным и воспитанным является человек, тем больше он пытается понять, осознать окружающий мир посредством собственных знаний, опыта, критического ума, интуиции и нравственной правды жизни. И напротив, чем меньшим багажом знаний, опыта обладает человек, тем более он полагается на веру в высшие божественные законы и/или иного характера силы мира и социума. К сожалению, сознание мало образованного и невоспитанного (или однобоко воспитанного) человека может быть и более подвержено манипулятивным воздействиям с очень разных позиций (как светских, так и религиозных).

Главная идея русского космизма состоит в том, что человек как микрокосм (осознающая мир частица Космоса) подобен Макрокосму (для нас – обозримой Вселенной и шире). Но космос существует несчетное количество лет

лишь потому, что в нем *в целом преобладает Гармония мира* как Супермегасистемы, а наблюдающиеся лишь в ее *отдельных частях* конфликты и распады на *отдельных этапах* самодвижения участков Единого Мира *не могут нарушить его общей цельности и согласованности бытия* [23, с.4-25].

Аналогично, *здоровые, гармоничные, оптимальные системы (Си)* микро-, макро- и мегамира имеют *баланс* собственного самодвижения (самопреобразования) на путях зарождения (самоорганизации), саморазвития, взрослого состояния и самополяризации, а затем естественного самораспада системы, с образованием новых дочерних систем, вновь проходящих свои жизненные циклы [22, ч.2, с.38-68] (рис. 1).

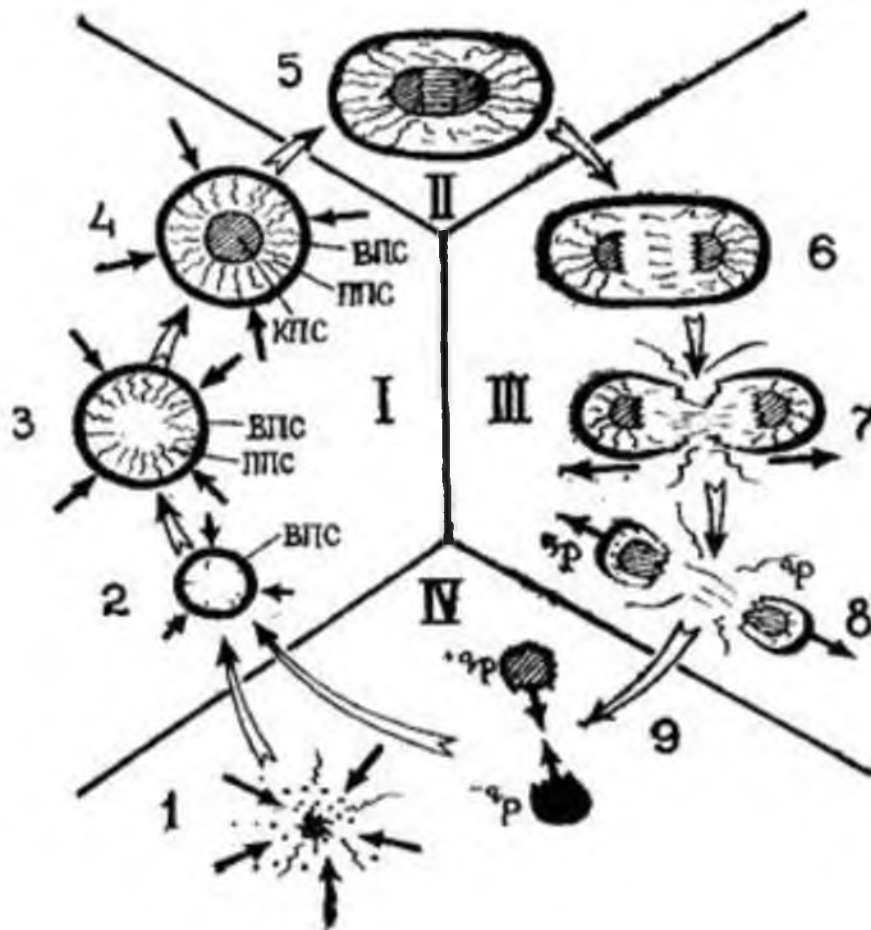


Рис.1. - Общая схема самодвижения симметричной аккумулирующей активной системы I – этап саморазвития системы (концентрации материи – веществ и энергий – системой); II – переходный этап самополяризации системы, III – этап самораспада системы (рассеивания материи из системы); IV – этап самоорганизации системы: или изначально из аттракторов предструктур (1) или из новых протоструктур за счет взаимодействия радикалов (9); 1-9 - стадии самодвижения активной системы; 1 - предструктура; 2 - протоструктура; 3 - незрелая структура; 4 - зрелая структура; 5 - поляризованная структура; 6 - структура с разорванным ядром; 7 - распадающаяся структура; 8 - образование радикалов; 9 - взаимодействие радикалов с озованием новой протоструктуры (2), ВПС - воспринимающие подструктуры, ППС - преобразующе-проводящие подструктуры; КПС - концентрирующие подструктуры; $^{\circ}P$ - радикалы.

Но гармоничные преобразования систем невозможны без соответствующего баланса с окружающей средой (ОС) в процессе взаимодействий веществ и энергий системы и среды на основе экосистемных закономерностей. Все, за счет чего существует активная (живая) система, поглощается ею из окружающей среды (с последующими внутрисистемными преобразованиями) и туда же выбрасываются продукты жизнедеятельности (отходы) системы, которые окружающая среда перерабатывает, восстанавливает, вновь создавая жизнеспособную среду для системы за счет природного восстановления. Поэтому недостаточно говорить лишь о балансе, гармонии, оптимальном существовании системы. Обязательно необходимо учитывать системно-средовой баланс отношений и взаимодействий, системно-средовую гармонию, оптимальность, которая в научно-философском знании выражается через *экосистемные закономерности*, или законы существования экосистемных комплексов «Система – Окружающая среда», или экокомплексов «Си–ОС» (сокращенно: ЭК«Си–ОС»).

Иными словами, баланс и гармония жизни на всех уровнях бытия Мира-Системы обеспечивается: I) балансом здоровой активной системы, находящейся в самодвижении (с этапами самоорганизации, саморазвития, самополяризации и самораспада с образованием дочерних поколений с аналогичными циклами жизни родственных систем); II) экосистемным балансом активной (живой) системы и окружающей среды с таким постоянным обменом веществ и энергий, при котором возможно перманентное восстановление окружающей среды как базисного условия и материнского основания для жизни системы (систем) [22; 23].

Следовательно, в жизнедеятельности активных систем необходимо знать и учитывать два основных уровня закономерностей, постоянно взаимодействующих между собой. Это:

I) общие закономерности сбалансированного и/или несбалансированного (оптимального, здорового и/или неоптимального, нездорового) существования систем (Си);

II) общие экосистемные закономерности сбалансированного и/или несбалансированного (оптимального, здорового и/или неоптимального, нездорового) взаимодействия систем и их окружающей среды (окружающих сред): ЭК«Си–ОС», или короче – ЭК.

В процессе научно-философского анализа отмеченных выше процессов и отношений нами были получены следующие результаты в виде оптимологических закономерностей двух уровней – системных и экосистемных [23; 24], с опорой на оптимологию (О.С. Разумовский) [12].

I. Системные оптимологические закономерности.

Они отражают наличие основных типов активных (живых систем) в зависимости от баланса или дисбаланса их обменных процессов с окружающей средой (ОС). По балансу или дисбалансу (оптимальному или неоптимальному взаимодействию) систем и среды выделяем 4 основных типа систем. Это объясняется тем, что во взаимодействиях со средой у системы можно выделить лишь 4 основных типа, где мы схематично обозначим как (+) развитые взаимодействия и как (–) ослабленные взаимодействия. 1 тип: (+) прямые и (+) обратные связи и взаимодействия; 2 тип: (+) прямые и (–) обратные связи и взаимодействия; 3 тип: (–) прямые и (+) обратные связи и взаимодействия; 4 тип: (–) прямые и (–) обратные связи и взаимодействия.

Системы–трансформаторы, Си-Тр (сбалансированные по прямым и обратным системным связям) – неконфликтные, сбалансированные, системы-переработчики, более долгоживущие (рис. 2).



Рис. 2.- Системы–трансформаторы

Системы–аккумуляторы, Си-Ак (прямые связи преобладают над обратными, образуется дисбаланс с внутренней перегрузкой) – конфликтные, несбалансированные, активные накопители и саморазрушители (рис. 3).

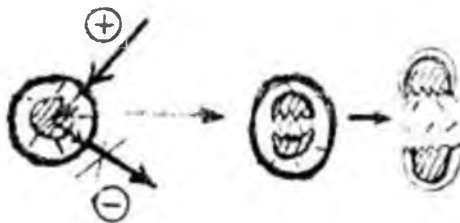


Рис.3. - Системы–аккумуляторы

Системы-деградаторы, Си-Дег (обратные связи преобладают над прямыми, идет внутреннее истощение системы) – несбалансированные, деградирующие системы, постепенно и закономерно теряющие активность, способность к развитию и воспроизводству и переходящие к типу пассивных (неживых) систем (рис. 4).

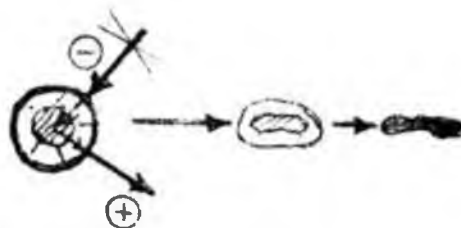


Рис. 4. - Системы-деградаторы

Системы-автоизоляторы (Си-Аи) (и прямые, и обратные системные связи резко ослабляются в экстремальной, агрессивной, жизненно опасной внешней среде – система переходит на определенное время в очень ограниченный режим существования за счет внутренних ресурсов) – это системы в режиме самосохранения при автоизоляции от внешних крайне неоптимальных условий (рис. 5).

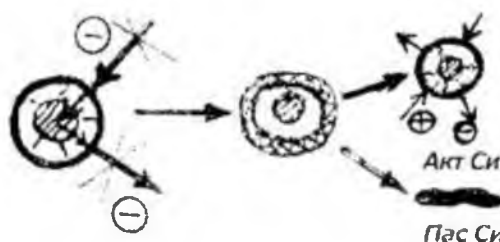


Рис. 5. - Системы-автоизоляторы

В целом следует отметить, что оптимальным, сбалансированным, здоровым является лишь первый тип систем – трансформирующих (Си-Тр), а следующие три типа: системы-аккумуляторы (Си-Ак), системы-деградаторы (Си-Дег) и системы-автоизоляторы (Си-Аи) являются несбалансированными. В них развиваются внутренние системные конфликты, или от избытка, или от недостатка соответствующих (комплементарных) веществ и энергий.

Если же говорить о внешнем воздействии указанных основных типов систем на окружающую среду, то оно также является неоднозначным – оптимальным или неоптимальным [3; 4; 9; 10; 13]. При этом формируются или долгоживущие, сбалансированные экосистемные комплексы (ЭК) или же неустойчивые, короткоживущие, распадающиеся и гибнущие ЭК «Си–ОС».

II. Экосистемные оптимологические закономерности.

Они отражают наличие разных типов взаимодействий систем и окружающей среды в экокомплексах. Можно выделить следующие закономерности преобразования экокомплексов (ЭК«Си-ОС»).

Они отражены на рис. 6, 7, 8, 9:

где (н) – необходимые (для системы) компоненты (вещества и энергии);
 (о) – отходы функционирования системы; (–) некомплементарная материя, не участвующая во взаимодействиях Си и ОС в данном ЭК;
 П.В. – природное восстановление (самовосстановление) необходимых компонентов в ОС; Си-Тр – система- трансформатор; Си-Ак – система-аккумулятор; Си-Дег – система-деградатор; Си-Аи – система-автоизолятор.

1. Баланс в ЭК«Си-ОС» при наличии Си-Тр (рис. 6).

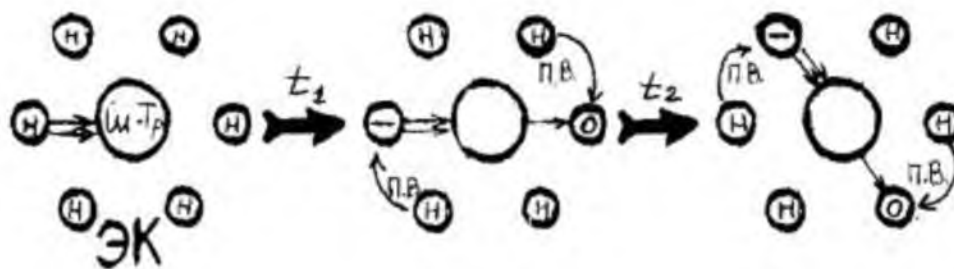


Рис. 6.

2. Дисбаланс и гибель ЭК«Си-ОС» при наличии Си-Ак (рис. 7).

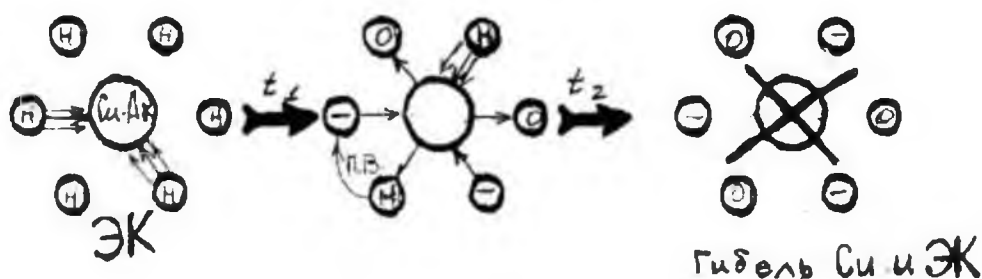


Рис. 7.

3. Дисбаланс в ЭК«Си-ОС» в истощенной ОС, с Си-Дег (рис. 8).

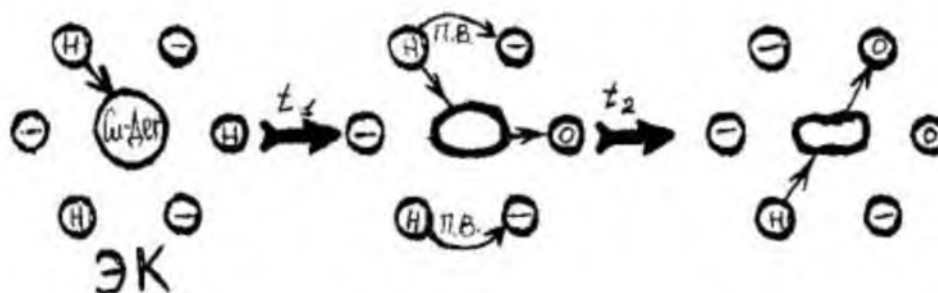


Рис. 8.

4. Дисбаланс в ЭК«Си-ОС» в агрессивной ОС, с Си-Аи (рис. 9).

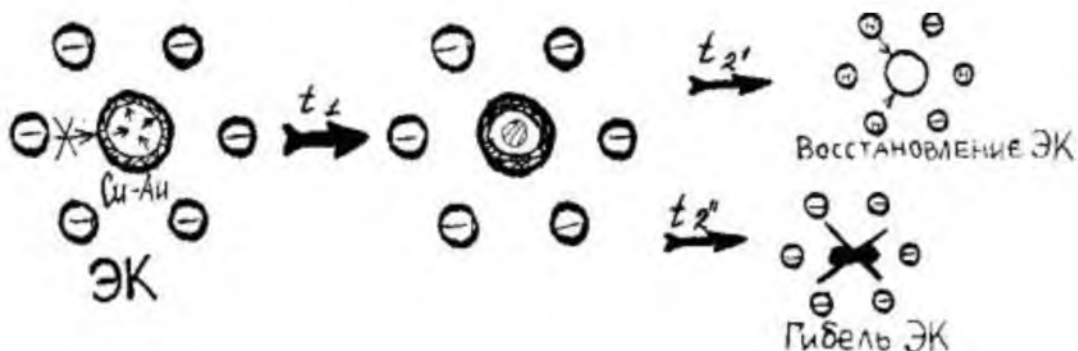


Рис. 9.

Из приведенных схем видно, что в первом случае баланс экосистемных закономерностей возможен, прежде всего, при наличии систем трансформирующего типа (внутренне сбалансированных), вступающих в комплементарное взаимодействие с необходимыми компонентами ОС, но с учетом возможности своевременного самовосстановления среды экосистемного комплекса (рис. 6).

Во втором случае внутренне несбалансированная система аккумулирующего типа поглощает из ОС значительно больше веществ и энергий, тем самым, закономерно истощая запасы необходимых компонентов в экосистемном комплексе. Потенциал природного самовосстановления ОС также значительно превышен, необходимые компоненты не успевают восстанавливаться. Кроме того, ОС все более наполняется отходами жизнедеятельности системы (систем), что в целом делает среду нежизнеспособной для данных систем, и они гибнут в изобилии собственных отходов (рис. 7).

В третьем варианте существования экосистемного комплекса рассмотрена истощенная ОС, с небольшим количеством необходимых компонентов для существования системы. В такой среде активные системы также истощаются, становясь системами деградирующего типа (рис. 8).

В четвертом случае рассмотрена закономерность существования систем в агрессивных средах (например, лиственные деревья зимой). В таких случаях обменные процессы Си и ОС практически прекращаются. Система самоизолируется, существуя определенное время в состояниях, близких к анабиозу, за счет собственных внутренних ресурсов. Если со временем агрессивные факторы среды прекращают действие (например, деревья весной), система «оживает», переходя к активным экосистемным взаимодействиям (рис. 9-2^I). Если же внутренние резервы системы исчерпаны, а среда осталась агрессивной (экстремальной), то система гибнет, переходя в пассивное (мертвое) состояние, или в пассивную (неживую) систему (рис. 9-2^{II}).

Нами рассмотрен наиболее простой и в то же время базисный уровень экосистемных закономерностей в ЭК«Си-ОС». Над ним «надстраиваются» более сложные взаимодействия групп взаимосвязанных экокомплексов, которые могут образовывать: эволюционно-экологическую смену ЭК; цепи ЭК (продляющие жизнь их сред и систем); циклы групп ЭК (способные в определенной степени восстанавливать среды и системы)

[23, с.90-107]. Но в связи с ограниченностью объема статьи мы не будем на них останавливаться.

Наша главная задача состоит в том, чтобы показать, что и в социуме, в общественных системах разного уровня действуют все выше отмеченные системные и экосистемные закономерности, но с учетом специфики – действия факторов индивидуального, общественного сознания и практически-преобразующей деятельности людей.

Иными словами, социальный мир также подчиняется системным и экосистемным закономерностям. Социокультурные системы возникают на определенном эволюционно-историческом этапе, проходят свой жизненный путь от самоорганизации, саморазвития до высшего уровня – естественной самополяризации и последующего угасания (но не полной смерти), с возрождением социокультурной системы в обновленном, дочернем виде (рис.1). Но такое естественное социальное бытие, отмеряемое столетиями и тысячелетиями, сменой в социосистемах множеств поколений людей, возможно лишь на базе экосистемной социально-природной гармонии, в которой перспектива жизни социума напрямую зависит от баланса его взаимодействий и от достижения гармонии с природой планеты как своей материнской основой и средой. При нарушении такого экосистемного баланса, при разрушении человечеством своих природно-экологических материнских оснований, оно неспособно долго существовать на планете и обречено на гибель.

III. Социальное проявление системных и экосистемных закономерностей.

Полагаем, что в отмеченном плане следует рассматривать несколько уровней организации человека и общества в масштабах взаимодействий общества и природы, с позиций идей оптимальности, неоптимальности и оптимологии [12]:

1. Уровень человека как исходной «элементарной клеточки» любой социосистемы, обладающей сознанием.

2. Уровень социосистемы как надорганизменной социальной целостности, несущей на себе, с одной стороны, сущностный отпечаток тех типов людей, которые организуют и наполняют определенную социосистему, шире – социокультурную систему, а с другой стороны, обладающей собственным типом организации и преобразования.

3. Экосистемный социально-природный уровень отношений человека, общества и природы (как материнской среды существования людей и социокультурных систем).

4. Экосистемный социально-космический уровень отношений человека, социосферы на Земле – с Космосом (ближнего и дальнего масштабов).

В связи с ограниченностью объема статьи рассмотрим лишь первые две позиции.

1. **Человек** обладает разумом. Он способен чувствовать и понимать окружающий мир, раскрывать законы Космоса, Мира-Системы, Природы и Социума с тем, чтобы затем использовать их в своей практической деятельности. Однако душа человека как движущий фактор его существования может быть не только целостной, гармоничной, совершенной, наполненной нравственными чувствами, светлым умом, творческой интуицией. Она также может оказаться неразвитой, деформированной, бесчувственной, безнравственной, с дробными (парциальными) мыслями дисгармоничного (эгоцентричного, разрушительного и т.п.) характера. Человек с деформированной душой (которого часто характеризуют как человека бездушного – без доброй и умной души) не имеет гармоничного сознания, которое способно создать собственную гармонию мыслей и действий и, тем более, гармонию с окружающим миром на основе нравственных, естественных и божественных, космических законов. Нравственность имеет в жизни людей особую ключевую роль, поскольку, действуя в виде глубинных чувств и совестливого поведения людей, представляет собой проявление их внутренней и внешней гармонии. А

безнравственность, бессовестность, напротив, есть проявления внутренней и внешней дисгармонии субъекта, «пусковые механизмы» разрушения человеческого в человеке.

Современная цивилизация обладает столь высоким уровнем развития, что способна отразить в общественном и индивидуальном сознании указанные выше законы бытия. Однако они должны перманентно и четко воспроизводиться в каждом новом поколении людей с помощью соответствующего гармонично-развивающего воспитания и образования. Порождать соответствующие нравственные чувства и мыследействия разума людей. Определять их индивидуальную и совокупную общественную деятельность на пути гармонизации окружающей природы, природно-социальных отношений, социальных отношений, а также самой личности – человека облагороженного образа (по выражению Д. Андреева в произведении «Роза Мира») [7; 15; 17].

К сожалению, оценивая человечество XXI века с этих позиций, мы сразу видим резкие деформации на уровне индивида, широко идущие процессы разрушения человеческого в человеке. С конца XX века все более нарастает постмодернистская тенденция «расчеловечивания» личности и перехода к постчеловеку. Это провоцирует нарастание конфликтов не только в самом человеке, но и в обществе, в природе. В православии гордыня отмечается как безусловный грех. В морали ему соответствует эгоцентризм, нарастающий эгоизм. С системных позиций, это человек с психикой аккумулирующего типа – дисгармоничного, внешне и внутренне конфликтного. Именно поэтому стратегической целью сегодня оказывается борьба за воспитание человека облагороженного образа, человека как микрокосма, творца и созидателя наилучших духовно-интеллектуальных и личностных свойств, а также гармоничных социальных и социоприродных отношений.

2. На уровне социосистем – государств (стран), сообществ государств, социосферы – первостепенное значение приобретают социосистемные

закономерности, которые выводятся из общих системных закономерностей (рис. 2, 3, 4, 5). Соответственно, можно выделить основные типы социосистем: *трансформирующие* (с относительным балансом прямых и обратных системных связей), а также несбалансированные – *аккумулирующие* социосистемы (в преобладании прямых системных связей поглощения веществ, энергий и информации), *деградирующие* (с преобладанием обратных системных связей выделения веществ, энергий и информации) и *автоизолирующие* социосистемы (более закрытые, с ограниченным обменом веществ, энергий, информации с неоптимальной окружающей социальной и природной средой). Наибольшую роль в социогенезе играют социосистемы первых двух типов – *трансформирующие* (наиболее сбалансированные) и *аккумулирующие* (несбалансированные, часто конфликтогенные).

Противоположные типы социосистем реально формируют *разные стратегии существования* общества на планете, ведут к столкновению цивилизаций [25]. Развивающийся в социальном и социально-философском знании *цивилизационный подход* в эпоху глобализации высвечивает, в том числе, принципиальное различие цивилизационных путей человечества. Один из путей ускоренного развития характерен для социосистем *аккумулирующего* типа, движущихся, по сути, в русле либеральной элитарно-массовой социальной организации (где эгоцентричная правящая часть общества управляет обществом в интересах этой части, вопреки всему обществу и за счет остального общества, с разграблением материнской природной среды). Аккумулирующие социосистемы, кроме того, ослабляют, разрушают и утилизируют в своих целях другие социосистемы (превращая последние в *деградирующие* социумы).

Социосистемы-аккумуляторы являются внутренне конфликтными, антагонистическими, в них преобладает паразитарно-хищническое отношение элит к окружающему миру. Часть иных окружающих социосистем, в целях защиты от нарастающей агрессии Си-Ак, вынуждена

«закрывать» по типу *автоизолирующих*. Разрушительному воздействию и утилизации со стороны аккумулирующих социосистем подлежат и *ресурсы природы*. В цивилизации, где главной целью являются безудержное обогащение олигархических слоев и их стремление к власти для увеличения прибылей, не может быть и речи о восстановлении баланса социальной и природной жизни. В итоге развивается глобальный катастрофизм, социосфера превращается в конфликтосферу, действует **некротическая стратегия** для общества и природы. По сути, это социальный и социоприродный патогенез.

Выходом из социального *конфликтогенеза и некрогенеза* может служить целенаправленный *переход социосистем от аккумулирующего типа к трансформирующему*. Это путь внутренне и внешне сбалансированных социосистем патерналистского типа (где правящая часть общества управляет обществом в интересах всего общества и сохранения материнской природной среды существования людей). Именно трансформирующие патерналистские социосистемы способны к мирному сосуществованию, к сбалансированному взаимодействию с другими социосистемами, к разработке и реализации экотехнологий для восстановления природы планеты на пути гармонигенеза (оптимогенеза), *в соответствии с гармоничной сущностью Мира-Системы*.

Уверены, что только осознанное духовно-интеллектуальное преобразование социума способно оздоровить общество и природу, представляя собой социальный валеогенез (от термина «валеология» – наука о здоровье и путях его достижения). Сущность данных социальных и социально-природных преобразований отражена в разрабатываемой русскими учеными *концепции ноосферы как духовно-экологической цивилизации*. Она раскрывает главные смыслы **стратегии ноосферогенеза** как оптимистичного будущего человечества на планете Земля.

ЛИТЕРАТУРА

1. Богданов А.А. Всеобщая организационная наука (тектология). Ч. 1-3. 3-е изд. – М.-Л., 1925-1929.

2. Берталанфи Л. Исследования по общей теории систем: Сборник переводов / Общ. ред. и вст. ст. В. Н. Садовского и Э. Г. Юдина. – М.: Прогресс, 1969. – С. 23-82.
3. Будько, Н.П. Учение о биосфере, научная картина мира и глобальные проблемы современности: к 125-летию со дня рождения В.И. Вернадского / Н.П. Будько, В.М. Федоров // Вестник МГУ. Сер. Философия. – 1988. – №. 1. – С. 55-64.
4. Буровский, А.М. Антропоэкология: теория антропогеосферы: (сущность, морфология, структура, динамика, история). 2-е изд. – М.: Вуз. кн., 2007. – 430 с.
5. Вернадский, В.И. Биосфера и ноосфера / В.И. Вернадский. – М.: Наука, 1989. – 258 с.
6. Данилова, В.С. Философское обоснование концепции нообиогеосферы / В.С. Данилова // Вестник Московского университета. Сер. 7. Философия. – 2004. – № 2. – С. 50-64.
7. Зеньковский В.В., протоиерей. История русской философии. Т. 1-2. Воспроизведено по изданию: Париж: YMCA-PRESS, 1948. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Vasilij_Zenkovskij/istorija-russkoj-filosofii/
8. Моисеев Н.Н. Современный антропогенез, цивилизационные разломы. Эколого-политологический анализ // Вопросы философии. 1995. №1. – С. 3–30.
9. Олейников, Ю.В. Экологические ограничения бытия общества / Ю.В. Олейников // Философия и общество. – 2008. – № 3. – С. 90-108.
10. ООН: миру грозят серьезные последствия изменения климата // http://www.bbc.co.uk/russian/science/2014/03/140331_un_climate_change.shtml
11. Пивень П.В., Сапелкин В.С., Тарасова Е.И., Ушакова Е.В. Возможные стратегии человечества: ноосферы, конфликтосферы, некротосферы / Materials of the I International scientific and practical conference, «Science and Education» – 2014 / Vol. 3. Philosophy. Music and life. Sheffield. Science and education LTD (Мат-лы межд. науч.-практ. конф. "Euroscience – 2014", Белгород, 09.2014 г. Т.3.). – Belgorod - Sheffield Science and Education LTD. 2014. – P.12-21.
12. Разумовский О.С. Оптимология. Ч. 1: Общенаучные и философско-методологические основы. – Новосибирск: Изд-во ИДМИ, 1999. – 285 с.
13. Реймерс Н.Ф. Надежды на выживание человечества. Концептуальная экология. – М.: Россия молодая, 1992. – 365 с.
14. Русская идея. Антология / Сост. М.А. Маслин. – М.: Республика, 1992. – 496 с.
15. Русская философия. Словарь / Под ред. М.А. Маслина. – М.: Республика, 1995. – 655 с.
16. Русский космизм. Антология философской мысли / Ред. С.Г. Семенова, А.Г. Гачева. – М. Педагогика-пресс, 1993. – 368 с.
17. Сохряков Ю.И. Русская цивилизация: Философия и литература. – М.: Институт русской цивилизации, 2010. – 720 с. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://texts.news/filosofiya-nauki-knigi/chelovek-oblagorojennogo-obrazaz-16383.html>

18. Степин В.С., Кузнецова Л.Ф. Научная картина мира в культуре техногенной цивилизации. – М.: ИФ РАН, 1994. – 274 с.
 19. Урсул, А.Д. Путь в ноосферу. – М.: Луч, 1993. – 275 с.
 20. Урсул А.Д., Урсул Т.А. Глобальный эволюционизм и эволюционная глобалистика. – М., 2013. – 78 с.
 21. Ушакова Е.В. Идеи русского космизма в анализе стратегий человечества в XXI веке / Социальные процессы в современной Западной Сибири. – Горно-Алтайск: РИО ГАГУ, 2014. – Вып.15. – С.144-149.
 22. Ушакова Е.В. Общая теория материи: основы построения. Ч.1-3 (В 4-х кн.). – Барнаул: АГАУ, 1992. – Ч.1. – 126 с.; Ч.2. – 286 с.; Ч.3 (Р.1) – 287 с.; Ч.3 (Р.2) – 294 с.
 23. Ушакова Е.В. Системная философия и системно-философская научная картина мира на рубеже третьего тысячелетия. В 2-х кн. – Барнаул: Изд-во АлтГУ, 1999. – Ч.1. – 264 с.; Ч.2. – 222 с.
 24. Ушакова Е.В. Системная философия: теоретический потенциал и практические приложения / Антология современной русской философии. Том 2. / Сост., вступ. ст. М.В. Бахтин. – М: Издат. дом "Энциклопедист-Максимум", 2017. – С. 137-157.
 25. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций? // Полис. 1994, №1, с.33-48. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.politstudies.ru/>
-

E.V. Ushakova

*Altai State Medical University of the Ministry of Health of Russia,
Barnaul, Russia*

NOOSPHERIC AND NECROSPHERIC AS POLAR STRATEGIES OF THE 21ST CENTURY

According to the author, transformations in the world proceed along a dialectical path, with development through opposites, and more widely, through self-movement with the stages of self-development and self-decay of parts of the world and its systems. In either case, opposites arise. The humanist concept of the noosphere, unique in its content, formed and developed in line with the ideas of Russian cosmism, represents a possible ideal and real strategy for the harmonious existence of humanity on planet Earth. But one should not forget that in the world there are eternally opposites of good and evil, justice and injustice, love and hate, creation and destruction, development and disintegration. Therefore, along with the concepts of the noosphere, the strategy (and doctrine) of noospherism should be considered the opposite strategy of necrospherism, which really grows out of a complex of increasing global problems of a social and natural-ecological nature. In the essence of the necrosphere concept, which is decaying in essence, it is necessary to scrutinize the contradictions and conflicts that in the sociosphere form the centers and ways of the conflict sphere growth, which ultimately ends with the necrosphere of social and natural being, initiated by the unwisely greedy human activity. If this strategy is enhanced, then one can hardly hope for a possible implementation of the noosphere strategy. Therefore, serious research should go comprehensively in both directions. Similarly, in medicine, in order to cure a disease, it is necessary to know it thoroughly, and the path to human health lies through liberation from diseases, epidemics, through prevention and improvement of the environment.

Key words: noosphere concepts, conflict spheres, necrospheres; strategies of noospheric and necrospheric; an integrative approach to the transformation of the sociosphere and other geospheres.

Поступила в редакцию 7 января 2019