

УДК 101

А.В. Винобер

Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия

ПРАГМАТИЧЕСКОЕ ВОСПРИЯТИЕ ИДЕИ НООСФЕРЫ

В статье автор уточняет, что подразумевается под идеей ноосферы, как она «работает», как выглядит (образно) и почему имеет право на жизнь. Отмечается, что важно изучить оптимальные траектории развития идеи и превращения её в полномасштабный материальный проект, или в соответствующую разумно-обоснованную и гуманно-ориентированную глобальную (планетарного масштаба) социотехноприродную систему. Прагматическое восприятие, на наш взгляд, заключается в том, что каждый ученый, каждый современно мыслящий человек, должен воспринимать идею ноосферы как модель и прообраз цивилизации будущего, как императив мировоззренческого и деятельностного характера, вызывающий к коллективному сотрудничеству и поиску решений и компромиссов в сфере межличностных, межэтнических и межгосударственных отношений.

Ключевые слова: идея ноосферы, планетарное сообщество, общественное сознание, коэволюция, техносфера.

О ноосфере много пишут и много говорят. Интеллигенты. В основном – ученые-гуманитарии. «Узок их круг и далеки они от народа» – так бы сказали в XIX веке или в начале XX века.

«Маховик» мирового хозяйства, основанный на постоянно растущей и усложняющейся техносфере, крутится всё быстрее и агрессивнее, и, весьма вероятно, будет скоро сотрясать планету по имени «Земля», основательно геологически, а может и катастрофически. То, что мы называем гордо «цивилизацией» и «человеческой культурой» – в космических масштабах – хрупкое и неустойчивое изобретение земного человеческого разума. Идеи технократов и власть имущих (в планетарном масштабе) – превратить биосферу в целиком регулируемую искусственную и полностью подвластную человеку техносферу – это обыкновенная технократическая утопия, возмнивших о себе высокоразвитых антропоидов. Но эта экспансионная технократическая идея уже давно доминирует в сознании (или в подсознании) значительной части населения развитых стран мира, которым телевизор и прочие технические устройства и изобретения успешно заменяют природу. Можно сказать, что уже около 200 лет прошло с того

времени, как «прогрессивное человечество» «подсело на иглу» промышленного роста, потребительской экспансии и безудержного милитаризма, оснащенного все более изощренными технологиями и средствами массового уничтожения себе подобных (*Homo sapiens*, но прописанных в другой стране).

И вот уже около столетия прошло, как появилась идея альтернативного развития человеческого общества – идея ноосферы (В.И. Вернадский, Э. Леруа, П. Тейяр де Шарден), первоначально захватившая немногие умы передовых ученых и мыслителей, но во второй половине XX века получившая все более значительное распространение. Технократы, финансисты и милитаристы, правда, пытаются заменить идею ноосферы на идею бесконечного роста производства и потребления, присвоив этой давно известной «мании роста» благозвучный термин «устойчивое развитие» (устойчивое развитие чего? Ракет, подводных лодок, мегаполисов, торговых комплексов, свалок, загрязнений?). Но это – всего лишь временный маневр, похожий на массовый самообман лидеров мирового капитала и истеблишмента, переходящий в подлинный (изящно замаскированный) обман всего населения планеты. И чем дольше он продлится, тем печальнее будут последствия для большей части обманутого населения.

Но что же идея ноосферы?

Почему она не получает должного развития и до сих пор является интеллектуально-духовным феноменом идеальной природы, бытующим в умах незначительной и малочисленной прослойки гуманитариев?

Прежде чем погрузиться в осмысление этого вопроса, с точки зрения прагматизма и современного рационализма, мы попытаемся уточнить, что подразумевается под идеей ноосферы, как она «работает», как выглядит (образно) и почему имеет право на жизнь.

Начнем с того, что мы исповедуем тот образ, точнее, научно-теоретический конструкт «ноосферы», которому дал определение (в конце прошлого века) академик Н.Н. Моисеев. *«Ноосферой – сферой Разума, я буду*

называть то состояние биосферы, когда Разум окажется (если окажется) в состоянии определять её целенаправленное развитие. Ноосфера – это возможное, но принципиально будущее состояние биосферы» [6].

Также мы согласны с мыслью Никиты Николаевича о том, что человечеству необходимо сформировать биосферное мировоззрение: «Обществу необходимо мировоззрение и прежде всего экологическое... Сегодня мы еще не располагаем достаточно развитой теорией, описывающей взаимоотношения общества и природы» [6].

И еще два принципиальных момента, характеризующих «ноосферу» (по Н.Н. Моисееву):

1. «Преобразование биосферы в состояние, которое Леруа назвал ноосферой (или переход общества в эпоху ноосферы) потребует предельных напряжений всех сил человечества;

2. Термин «коэволюция человека и биосферы» является практически синонимом термина «ноосфера» [6].

Есть ли у такой идеи ноосферы шансы для проникновения в массовое сознание планетарного населения (во всем его многообразии, неизученности и хаотическом импульсивном функционировании – это обо всем неоднородном ареале массового сознания населения разных стран и континентов)?

Уже два десятка лет назад существовали взвешенные и прагматичные ответы на этот вопрос: «Геополитические силовые поля слишком прихотливы и разнородны, чтобы можно было сегодня всерьез говорить о планетарном единении человечества... Оптимистические сценарии, разумеется, несут на себе отпечаток явной демагогии: человечество действительно зависло над пропастью, и технологическому прогрессу, как таковому, не по силам разрешить новое гигантское противоречие (негативное влияние на природную среду одного жителя США в 50 раз больше, чем, например, одного жителя Индии)» [4].

Дегуманизация во имя эффективности – одно из главных правил (императивов) технотронного общества. Это общество производит массу бесполезных вещей и в той же степени массу бесполезных людей – так более полувека назад утверждал философ и психоаналитик Э.Фромм. [10]

«И тогда, и сегодня, еще нередко подрастающих членов человеческого сообщества тренируют, как животных, а не обучают, как людей – такая среда поощряет воинственные проявления» [5].

Один из важнейших ресурсов, на который в первую очередь стоит обратить внимание сторонникам идеи ноосферы (по В.И. Вернадскому, П. Тейяр де Шардену, Н.Н. Моисееву и др.) – это самый доступный и самый неуловимый ресурс – время. Время, как ресурс, не поддается сохранению (по крайней мере – в нашей современной реальности). Время упущенное – есть необратимая потеря. Но если понимать особенности проявления времени как человеческого ресурса для достижения разумных коллективных целей, то можно существенно трансформировать восприятие реальности и совершенно по-иному увидеть проблему «возможное – невозможное». Развитие любой идеи во времени может происходить по самым разнообразным траекториям, как например: быстро, но малоэффективно, или медленно, но очень качественно (два крайних случая). Важно изучить оптимальные траектории развития идеи и превращения её в полномасштабный материальный проект, или в соответствующую разумно-обоснованную и гуманно-ориентированную глобальную (планетарного масштаба) социотехноприродную систему.

Более ста лет назад выдающийся французский математик Анри Пуанкаре выразил интересную формулу соотношения морали и науки: *«... у морали и науки свои собственные области, которые соприкасаются друг с другом, но не проникают друг друга... Не может быть аморальной науки, точно так же как не может быть научной морали» [8]*, - такой своеобразный чисто-математический абстрактный подход или социальная формула. После этого – было две мировые войны, изобретение ядерного оружия, проникновение в космос и многое другое. Но господствующие среди

гуманитариев развитых стран идеи постмодернизма и современной схоластической философии по-прежнему функционируют на основе этой формулы, словно бы мир остался таким, как был, более чем сто лет назад.

После II мировой войны и появления ядерного оружия в интеллектуальной мыслящей части мирового сообщества появилось осознание того, что наука не может быть свободной от морали, и нет науки, свободной от ценностей. Ведь ни для кого не секрет, что наука причастна к бурному развитию милитаризма и ко всем тем негативным изменениям, которые происходят в среде обитания человека, а точнее, в земной биосфере.

«Нынешняя экологическая ситуация нуждается не столько в практическом экспериментировании, сколько в радикальном пересмотре западных моральных и метафизических парадигм» [3].

Именно наука должна освободиться сама и освободить общество от «логики технической системы». [7]

Именно наука ответственна за создание (так и хочется сказать – в ближайшем будущем!) единого планетарного коллективного разума – объединения интеллекта индивидуумов в сообщество разумного развития земной цивилизации, с целью сохранения биосферы и превращения идеи ноосферы в подлинно гуманную человеческую реальность.

Настоящая наша реальность – это *«противостояние мегасоциума промышленной цивилизации (какую бы форму она не принимала) и малых ядер социума культуры» [1].*

Об этом противостоянии говорил в «Философии образования для XXI в.» Б.С. Гершунский: *«Нет никакого сомнения, что упование на экономическое могущество и военную силу в XXI веке совершенно бесперспективно. Единственная надежда – на объединяющую силу идей, духовных ценностей, приоритетов, способных остановить все более углубляющийся процесс раскола цивилизации, сплотить людей при всех различиях их ментальных предпочтений. Задача сверхсложная. Но иного просто не дано...».* [2]

В нашем видении, человеческая цивилизация должна трансформироваться в единый организм, эволюционирующий не спонтанно, а на основе космической разумности и целесообразности, присущей развитому человеческому интеллекту.

«Единственной достойной целью общества является создание мира разумных, просвещенных, восприимчивых и понимающих друг друга личностей, объединенных общей задачей исследования Вселенной и развития разнообразных потенциальных возможностей духа» [9].

Прагматическое восприятие, на наш взгляд, заключается в том, что каждый ученый, каждый современно мыслящий человек, должен воспринимать идею ноосферы как модель и прообраз цивилизации будущего, как императив мировоззренческого и деятельностного характера, взывающий к коллективному сотрудничеству и поиску решений и компромиссов в сфере межличностных, межэтнических и межгосударственных отношений. Это – отправная точка и фундамент для коэволюции человека и биосферы, для построения ноосферы, как планетарного организма, состоящего из миллиардов разумных мыслящих интеллектов, объединенных в коллективный Разум планеты.

Как говорил один из выдающихся русских мыслителей В.В.Налимов: *«Подспудно люди ждут рождения новой позитивной романтики направленной на безнасильственное устройство общества на основе согласия и обновления свободной духовности» [7].* И каждый из нас сам определяет ценность, смысл и направление своих главных жизненных постулатов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Библиер С. На гранях логики культуры. Книга избранных очерков. М.: Русское феноменологическое общество, 1997. — 423 с.
2. Гершунский Б. С. Философия образования для XXI века. (В поисках проктико-ориентированных образовательных концепций).- М.: Изд-во «Совершенство», 1998. - 608 с

3. Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности: Пер. с англ. и фр. / Сост. А.И. Василенко и В.Е. Ермолаевой; вводн. ст. Ю.А. Шрейдера. – М.: Прогресс, 1990. – 495 с
 4. Данилов А.Н. Переходное общество: проблемы системной трансформации. – Мн.: Харвест, 1998. – 432 с.
 5. Дьюи Д. Демократия и образование: Пер. с англ. – М.: Педагогика-Пресс, 2000. – 384 с.
 6. Моисеев Н.Н. Современный рационализм / Н. Н. Моисеев; Рос. науч. гуманитар. фонд, Междунар. независимый экол.-политол. ун-т. — М.: МГВП КОКС, 1995. — 376 с.
 7. Налимов В.В. Спонтанность сознания: вероятностная теория смыслов и смысловая архитектура личности. 2-е изд. – М.: Водолей, 2007. – 368 с.
 8. Пуанкаре А. О науке : Пер. с фр./Под ред. Л. С. Понтрягина.- 2-е изд., стер.- М.: Наука. Гл. ред, физ.-мат. лит., 1990.-736 с
 9. Стэплдон О. Создатель звезд. Пер. с англ. О. Чистякова, М.: REFL-book, Киев: Ваклер, 1996. – 304 с.
 10. Фромм Э. Революция надежды. – СПб.: Ювента, 1999. – 245 с.
-

A.V. Vinober

«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support and Development Fund, Irkutsk, Russia

PRAGMATIC PERCEPTION OF THE IDEA OF NOOSPHERE

In the article the author specifies what is meant by the idea of noosphere, how it «works», how it looks (figuratively) and why it has the right to life. It is noted that it is important to study the optimal trajectories of the idea development and its transformation into a full-scale material project, or into an appropriate reasonable and human-oriented global (planetary scale) social, techno and natural system. The pragmatic perception, in our opinion, is that every scientist, every modern-thinking person, should perceive the idea of the noosphere as a model and prototype of the civilization of the future, as an imperative of worldview and activity character, calling for collective cooperation and search for solutions and compromises in the sphere of interpersonal, inter-ethnic and inter-state relations.

Key words: the idea of the noosphere, the planetary society, social consciousness, co-evolution, technosphere.

Поступила в редакцию 15 ноября 2018