

Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс»

Научно-практический журнал
**Гуманитарные аспекты
ОХОТЫ И
ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА**

**2017 № 2 (5)
(01 июня 2017)**

Выпуск посвящен 90-летию иркутской школы охотоведения

Журнал о многоаспектном и междисциплинарном исследовании феномена охоты и охотничьего хозяйства.

Учредитель: Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс»

Редакционная коллегия

Винобер А.В. – главный редактор, руководитель Фонда поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс»

Вашукевич Ю.Е. – Врио ректора Иркутского государственного аграрного университета им. А.А. Ежевского, к.э.н., зав. кафедрой экономики и организации охотничьего хозяйства

Гололобов Е.И. – д.и.н., проректор по научной работе Сургутского государственного педагогического университета

Еськов Е.К. – д.б.н., декан факультета охотоведения и биоэкологии Российского государственного аграрного заочного университета

Бочарников В.Н. – д.б.н., ведущий научный сотрудник Тихоокеанского института географии ДВО РАН

Сафонов В.Г. – д.б.н., чл.-корр. РАН, главный научный сотрудник ВНИИ охотничьего хозяйства и звероводства им. проф. Б.М. Житкова РАН

Винобер Е.В. – технический редактор, координатор проекта «Просвещение, образование, издательская деятельность» Фонда поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс»

Мнение редколлегии может не совпадать с мнением авторов статей.

За достоверность информации ответственность несут авторы статей

Адрес редакции: г. Иркутск, ул. Декабрьских Событий, 55

тел. 8914-912-47-11

e-mail: congress@biosphere-sib.ru

www.biosphere-sib.ru

Периодичность выпуска журнала 3 раза в год

Запрос на присвоение ISSN: в ожидании

© Фонд поддержки развития биосферного
хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс», 2017
© Художественное оформление А. Угренинова
© Авторы, 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>Экономические и правовые проблемы охоты и охотничьего хозяйства</i>	5
А.А. Кононов, И.А. Гребнев. К вопросу о сохранении права пользования охотничьими ресурсами долгосрочными лицензиатами в период действия моратория на применение части 3 статьи 71 федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»	5
М.Г. Окатьев, И.А. Гребнев. Реализация принципа законности в контексте применения приравнивания к охоте.....	11
<i>Философия охоты и охотничьего хозяйства</i>	17
А.В. Винобер. Феномен охоты в современной России: опыт социального психоанализа.....	17
<i>История охотоведения</i>	22
А.В. Винобер. История иркутской школы охотоведения. Очерк третий.....	22
<i>История охоты и охотничьего хозяйства</i>	27
Ю.А. Слепцов. Охота на медведя (из архивных материалов)	27
Ю.А. Слепцов. Большие щуки (Огус сордон) Колымского края (из архивных материалов)	29

CONTENTS

<i>Economic and legal problems of hunting and hunting economy</i>	5
A.A. Kononov, I.A. Grebnev. To the question of conservation of the right to use hunting resources with long-term licenses during the activity of the moratory on the application of part 3 of article 71 of the federal law «About hunting and conserving hunting resources and concerning changes to selected legislative acts of the Russian Federation»	5
M.G. Okatev, I.A. Grebnev. The implementation of the principle of legality in the context of applying equating to hunt.....	11
<i>Philosophy of hunting and hunting economy</i>	17
A.V. Vinober. The phenomenon of hunting in modern Russia: the experience of social psychoanalysis	17
<i>The history of hunting science</i>	22
A.V. Vinober. The history of irkutsk school of hunting science. The third essay .	22
<i>The history of hunting and hunting economy</i>	27
Y.A. Sleptsov. Hunting for a bear (from archival materials).....	27
Y.A. Sleptsov. Large pikes (Ogus sordon) of the Kolyma region (from archival materials)	29

Экономические и правовые проблемы охоты и охотничьего хозяйства

УДК: 342.951:639.1

А.А. Кононов^{1,2}, И.А. Гребнев^{2,3}

Министерство охраны окружающей среды Кировской области¹
ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», Киров, Россия²
ФГБОУ ВО Вятская государственная сельскохозяйственная академия, Киров,
Россия³

К ВОПРОСУ О СОХРАНЕНИИ ПРАВА ПОЛЬЗОВАНИЯ ОХОТНИЧЬИМИ РЕСУРСАМИ ДОЛГОСРОЧНЫМИ ЛИЦЕНЗИАТАМИ В ПЕРИОД ДЕЙСТВИЯ МОРАТОРИЯ НА ПРИМЕНЕНИЕ ЧАСТИ 3 СТАТЬИ 71 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ ОХОТЕ И О СОХРАНЕНИИ ОХОТНИЧЬИХ РЕСУРСОВ И О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Статья посвящена анализу правоприменительной практики, связанной с сохранением права у долгосрочных лицензиатов пользования охотничьими ресурсами в случае, если срок долгосрочной лицензии истекает до принятия федеральным законодателем мер по устранению неопределенности нормативного содержания части 3 статьи 71 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и при этом они выразили намерение заключить охотхозяйственное соглашение в отношении охотугодий, указанных в договорах о предоставлении территорий (акваторий), необходимых для пользования объектами животного мира.

Ключевые слова: долгосрочное охотпользование, охотхозяйственное соглашение, долгосрочная лицензия, охотничьи угодья, охотничьи ресурсы.

Федеральным законом от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» установлен новый порядок приобретения права долгосрочного пользования охотничьими ресурсами, предполагающий заключение юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями охотхозяйственных соглашений. По охотхозяйственному соглашению одна сторона (юридическое лицо или индивидуальный предприниматель) обязуется обеспечить проведение мероприятий по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания и создание

охотничьей инфраструктуры, а другая сторона (орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации) обязуется предоставить в аренду на срок, равный сроку действия охотхозяйственного соглашения, земельные участки и лесные участки и право на добычу охотничьих ресурсов в границах охотничьих угодий (часть 2 статьи 27 Закона об охоте).

С вступлением в силу Закона об охоте (с 01.04.2010) был отменен ранее действовавший порядок предоставления юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям в пользование объектов животного мира, предусматривающий выдачу долгосрочных лицензий и заключение договоров на предоставление территорий охотничьих угодий (статья 37 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире», приказ Минсельхоза России от 26.06.2000 № 569 «Об утверждении Положения о порядке выдачи долгосрочных лицензий»). Предполагался постепенный переход охотпользователей с ранее выданных долго-

срочных лицензий, являвшихся разрешительным документом, на новую более эффективную (по замыслу законодателя) форму – соглашение, предполагающую наличие договорных условий между государством, в лице специально уполномоченного органа и хозяйствующим субъектом. Вместе с тем, в соответствии с положениями статьи 71 Закона об охоте право долгосрочного пользования животным миром, которое возникло у юридических лиц, индивидуальных предпринимателей на основании долгосрочных лицензий на пользование животным миром в отношении охотничьих ресурсов до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, сохраняется до истечения срока действия указанных лицензий, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

Статьей 36 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» предусмотрен приоритет в предоставлении животного мира в пользование на территории и акватории российским юри-

дическим лицам и гражданам ранее осуществлявшим в установленном порядке отдельные виды пользования. Льготный порядок переоформления права долгосрочного пользования животным миром имеет место и в Законе об охоте, частью 3 статьи 71 которого закреплено, что юридические лица, индивидуальные предприниматели, у которых право долгосрочного пользования животным миром возникло на основании долгосрочных лицензий на пользование животным миром, вправе заключить охотхозяйственные соглашения в отношении охотничьих угодий, указанных в договорах о предоставлении в пользование территорий или акваторий, без проведения аукциона на право заключения охотхозяйственных соглашений. При этом, частью 1 статьи 27 Закона об охоте определено, что охотхозяйственные соглашения заключаются на срок от двадцати до сорока девяти лет. Исключений из этого правила действующее законодательство не содержит.

Таким образом, законодательство гарантировало лицам, имеющим долгосрочные лицензии на момент вступления закона в силу, право не переоформлять документально сложившиеся правоотношения или переоформить их в льготном порядке, то есть без аукциона. При этом, срок действия охотхозяйственного соглашения, заключаемого без аукциона, законодателем однозначно не был установлен, что привело к различному толкованию соответствующей правовой нормы правоприменителями и, в конечном итоге, данный вопрос стал предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25.06.2015 № 17-П «По делу о проверке конституционности части 3 статьи 71 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации»

часть 3 статьи 71 Закона об охоте, признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, поскольку в силу неопределенности своего нормативного содержания в части срока заключаемых охотхозяйственных соглашений она порождает возможность неоднозначного толкования и, следовательно, произвольного применения содержащихся в ней положений. Кроме того, из пункта 3 резолютивной части названного постановления Конституционного Суда Российской Федерации следует, что впредь до внесения в законодательство об охоте и сохранении охотничьих ресурсов необходимых изменений применение части 3 статьи 71 Закона об охоте приостанавливается. Исключение составляют лицензиаты, инициировавшие процедуру заключения охотхозяйственных соглашений без проведения аукциона в установленном порядке до момента вступления в силу названного постановления Конституционного Суда Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации предписал законодателю, исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в указанном постановлении, незамедлительно принять меры по устранению неопределенности нормативного содержания части 3 статьи 71 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В связи с принятием Конституционным Судом Российской Федерации указанного постановления у части правоприменителей возникает вопрос о сохранении у долгосрочных лицензиатов права пользования охотничьими ресурсами в случае, если срок долгосрочной лицензии истекает до принятия федеральным законодателем мер по устранению неопределенности нормативного содержания части 3 статьи 71 Закона об охоте и при этом они выразили намерение за-

ключить охотхозяйственное соглашение в отношении охотугодий, указанных в договорах о предоставлении территорий (акваторий), необходимых для пользования объектами животного мира.

Анализ судебной практики позволяет заключить, что суды придерживаются позиции, согласно которой уполномоченные государственные органы в сфере охотничьего хозяйства правомерно отказывают в заключении охотхозяйственного соглашения без проведения аукциона в период действия моратория на применение части 3 статьи 71 Закона об охоте (см. например решение Арбитражного суда Свердловской области от 05.05.2016 по делу № А60-4764/2016, а также постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2016 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.11.2016 по данному делу; решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.01.2017 по делу А60-17093/2016, а также постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2017 по данному делу и другие).

Однако окончание срока действия правоустанавливающих документов на пользование животным миром в период действия указанного моратория и отказ государственных органов в заключении охотхозяйственного соглашения не должно трактоваться как прекращение права пользования охотничьими ресурсами. Данная позиция поддерживается, в том числе, и судами. Так, решением Арбитражного суда Свердловской области от 17.08.2016 по делу А60-17330/2016, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, признаны незаконными действия Департамента по охране, контролю и регулированию использования животного мира Свердловской области по исключению из государственного охотхозяйственного реестра сведений о закреплении за общественной организацией «Союз охотников и рыболовов Свердловской области» Буткинского, Ретинского и Талицкого охотничьих хозяйств, а также действия по выдаче на их территории разрешений на добычу птиц в целях осуществления любительской и спортивной охоты.

Таким образом, выявленный Конституционным судом Российской Федерации дефект правового регулирования, содержащийся в части 3 статьи 71 Закона об охоте, за истекшие неполные два года, в нарушение предписания суда о незамедлительном принятии мер по устранению неопределенности нормативного содержания указанной правовой нормы, так и не был устранен.

Данное обстоятельство привело к появлению новых проблем правоприменения, отвлечению сил и средств участников правоотношений для решения возникших проблем, что, на наш взгляд, не способствует поддержанию провозглашаемого доверия граждан к закону и действиям государства, решению насущных и важных проблем развития охотничьего хозяйства России.

A.A. Kononov^{1,2}, I.A. Grebnev^{2,3}
Ministry of Environmental Protection of the Kirov Region¹
HE «VyatSU», Kirov, Russia²
Federal State Educational Institution of Higher Education
Vyatka State Agricultural Academy, Kirov, Russia³

**TO THE QUESTION OF CONSERVATION OF THE RIGHT TO USE
HUNTING RESOURCES WITH LONG-TERM LICENSES DURING THE
ACTIVITY OF THE MORATORY ON THE APPLICATION OF PART 3
OF ARTICLE 71 OF THE FEDERAL LAW «ABOUT HUNTING AND
CONSERVING HUNTING RESOURCES AND CONCERNING CHANGES
TO SELECTED LEGISLATIVE ACTS OF THE RUSSIAN FEDERATION»**

This article analyzes the legal practice related to the preservation of the rights of licensees in the long-term use of hunting resources in the event that long-term license expires before the federal legislator of measures to eliminate the uncertainty of the normative content of Part 3 of Article 71 of the Federal Law of 24.07.2009 number 209-FZ "On hunting and amending the Russian Federation certain legislative acts "and at the same time, they expressed their intention to conclude an agreement in respect of ohothozyaystvennoe hunting grounds, uk associated in agreements for territories (water areas) required for wildlife use.

Key words: Long-term hunting, hunting agreement, long-term license, hunting grounds, hunting resources.

Поступила в редакцию 28.04.2017

УДК: 349.6:639.1

М.Г. Окатьев¹, И.А. Гребнев^{1,2,3}
ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», Киров, Россия¹
ФГБОУ ВО Вятская ГСХА, Киров, Россия²
АНО «Институт природоресурсного и экологического права», Россия³

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА ЗАКОННОСТИ В КОНТЕКСТЕ ПРИМЕНЕНИЯ ПРИРАВНИВАНИЯ К ОХОТЕ

Принципы законности и системного применения права требуют не применять институт приравнивания к охоте при рассмотрении конкретных уголовных дел и дел об административных правонарушениях. Подвергается критике позиция Конституционного Суда Российской Федерации.

Ключевые слова: приравнивание к охоте, презумпция виновности, принцип законности, принцип системного применения права, Конституционный Суд Российской Федерации.

Институт приравнивания к охоте - традиционно сложившееся, с конца XIX века узаконенное в России, отнесение к незаконной охоте некоторых действий или состояний, при которых физическое лицо предполагается нарушившим правила охоты, даже если отсутствуют признаки осуществления таковой [1, 2, 3, 4].

Конституционный Суд Российской Федерации высказал позицию [5], которая, с нашей точки зрения, не достаточно обоснована при внимательном изучении существа вопроса: «Конституционный Суд Российской Федерации, изучив

представленные А.В. Мясниковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению. Федеральным законом «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» регулируются отношения, возникающие в связи с осуществлением видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства (часть 1 статьи 4). Данный Федеральный закон определяет участников отношений в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов (статья 5), правила охоты (статья 23) и состав-

ляет правовую основу осуществления федерального государственного охотничьего надзора, задачами которого являются выявление, предупреждение и пресечение нарушений требований в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов (часть 1 статьи 40). В силу части 1 статьи 57 указанного Федерального закона лица, виновные в нарушении законодательства в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. При этом согласно пункту 5 статьи 1 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» под охотой понимается деятельность, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой. В целях наиболее эффективного осуществления надзора за данной специфической деятельностью федеральный законодатель приравнял к охоте нахож-

дение в охотничьих угодьях физических лиц с орудиями охоты и (или) продукцией охоты, собаками охотничьих пород, ловчими птицами, тем самым признав охотой нахождение в условиях, свидетельствующих о её ведении. Причём сама по себе оспариваемая норма позволяет лицу с достаточной степенью чёткости соотносить с ней своё поведение – как дозволенное, так и запрещенное – и предвидеть вызываемые её применением последствия».

Не вдаваясь в подробности за краткостью настоящего исследования, отметим, что уже отмечалась дефинитивная некорректность всех использованных Конституционным Судом взятых из Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее: закон «Об охоте...») понятий, начиная от понятия «охота», заканчивая понятием «охотничьи угодья» [1, 2, 3, 6, 7 и др]. По существу понятий не существует! Сколь угодно ши-

рокое понимание слов закона «Об охоте...» возможно на основании самого этого закона: границы определений совершенно не очерчены! Правовая определённость на основании этого закона в принципе не возможна! Вопреки мнению Конституционного Суда Российской Федерации приравнение к охоте в законе сформулировано не для «нахождения в условиях, свидетельствующих о её ведении», а как раз, наоборот: для условий, не свидетельствующих о проведении охоты. А теперь посмотрим на формулу самого закона «Об охоте...» в статье 57: «в целях настоящей статьи к охоте приравнивается нахождение в охотничьих угодьях физических лиц с орудиями охоты и (или) продукцией охоты, собаками охотничьих пород, ловчими птицами».

Выскажем мнение, которое, насколько нам известно, ранее не высказывались ни одним автором. При этом, особо обращаем внимание, что приравнение к охоте сформулировано с единственной целью - с целью привлечения к от-

ветственности. А. В. Пушкин ранее указал [2], что «в силу весомых аргументов, мы должны либо отказаться от практики применения института приравнивания к охоте, либо обосновать его непротиворечие конституционным нормам, либо произвести коренные законодательные изменения, позволившие бы развить и применять в сфере охотничьего законодательства институт распределения бремени доказывания, каковой активно применяется в гражданском процессе, а также в сфере законодательного регулирования охоты некоторых стран», а Н.В. Краев и В.Н. Краева прямо заявляют, что такая презумпция виновности антиконституционна [8, 9], и мы согласны с ними и готовы обосновать почему это так для случаев уголовной и административной ответственности.

Смотрим конструкцию основных принципов в Уголовном кодексе Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (далее УК РФ) и в Кодексе Российской Федерации об административных правонару-

шениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (далее КоАП РФ). Часть первая статьи 1.1 КоАП РФ: «Законодательство об административных правонарушениях состоит из настоящего Кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях». Часть первая статьи 1 УК РФ: «Уголовное законодательство Российской Федерации состоит из настоящего Кодекса. Новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в настоящий Кодекс». И вот по этим критериям **институт приравнивания, уставленный статьёй 57 закона «Об охоте...», вообще не подлежит применению при рассмотрении конкретных дел, так как устанавливает прямую уголовную и административную ответственность в не-**

кодифицированном законе. Приравнивание к охоте – это не новое правило охоты [10], которое могло бы поглощаться бланкетной диспозицией состава правонарушения, предусмотренного частью первой статьи 8.37 КоАП РФ, а это именно отдельно сформулированный состав правонарушения: не охота, а приравнивание к ней! Таким образом, полагаем необходимым в дискуссию о приравнивании к охоте включить и наши соображения как материал для построения в будущем других выводов. Презумпция уголовной и административной виновности, такая как приравнивание к охоте, не может устанавливаться законом материального права, так как могла бы быть установлена только УК РФ и КоАП РФ только в случаях, указанных в части третьей статьи 55 Конституции Российской Федерации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Пушкин А. В. О некоторых ключевых терминах охотничьего законодательства / А. В. Пушкин // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства : Сб. материалов I междунар. науч.-практ. конф. Иркутск, 4-7 апреля, 2014 г. –

Иркутск: Изд-во ИрГСХА, 2014. – С. 88-94.

2. Пушкин А. В. О недостатках некоторых ключевых терминов охотничьего законодательства / А. В. Пушкин // Биологические ресурсы: состояние, использование и ох-

рана Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию подготовки охотоведов в Вятской ГСХА: Сборник научных трудов. – Киров: ФГБОУ ВПО Вятская ГСХА, 2015. – 224 с. ISBN 978-5-9906634-3-5, 2015. – С. 142 – 147

3. Пушкин А. В. Проблемы дефинитивной корректности термина «продукция охоты» в российском охотничьем законодательстве [Электронный ресурс] / А. В. Пушкин, И. А. Гребнев // ОБЩЕСТВО, НАУКА, ИННОВАЦИИ. (НПК – 2016) : всерос. ежегод. науч.-практ. конф.: сб. статей, 18-29 апреля 2016 г. / Вят. Гос. Ун-т. – Киров, 2016. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). – С.5552 – 5559.

4. Пушкин А. В. Об ошибке восприятия объекта охоты и институте приравнивания к охоте [Электронный ресурс] / А. В. Пушкин, Ф. А. Филиппов, А. С. Федотов / 27.06.2015. Режим доступа: <http://ihunter.pro/posts/ohotniche-zakonodatelstvo/293> (дата обращения: 05.05.2017).

5. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 2558-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мясникова Алексея Владимировича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 57 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и

о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 19 ноября 2015 г.

6. Матвейчук С. Охотоведческая терминология: запущенное хозяйство / С. Матвейчук // Национальный охотничий журнал «Охота» - 2012. - №5 – С. 15-17

7. Целыхова Е. Неоднозначная дичь нашего закона / Е. Целыхова // Национальный охотничий журнал «Охота» - 2012. - №5 – С. 12-14

8. Краев Н. В. Предписания о приравнивании к охоте исключают презумпцию невиновности / Н. В. Краев // Современные проблемы природопользования, охотоведения и звероводства. – Киров, 2012. – С. 271

9. Краев Н. В., Краева В. Н. Приравнивание к охоте – презумпция виновности, установленная законом // Экологическое право. – 2015. - № 2 С. 3-10.

10. Нефёдов А. А. Рассмотрение дел по части первой ст. 8.37 КоАП РФ по правилам охоты другого субъекта Российской Федерации /А. А. Нефёдов // Современные проблемы природопользования, охотоведения и звероводства. 2007. №1. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/rassmotrenie-del-po-chasti-pervoy-st-8-37-koap-rf-po-pravilam-ohoty-drugogo-subekta-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 10.05.2017).

M.G. Okatev¹, I.A. Grebnev^{1,2,3}

Vyatka State University, Kirov, Russia¹

Federal State Educational Institution of Higher Education Vyatka State Agricultural Academy, Kirov, Russia²

ANO «The institute of ecological and natural resources law», Russia³

THE IMPLEMENTATION OF THE PRINCIPLE OF LEGALITY IN THE CONTEXT OF APPLYING EQUATING TO HUNT

The rule of law and system of law enforcement do not require to apply the institution equating to hunt when considering individual criminal cases and affairs about administrative offences. Criticized the position of the Constitutional Court of the Russian Federation.

Key words: equating the hunt, the presumption of guilt, the principle of legality, the principle of the system of law enforcement, the Constitutional Court of the Russian Federation.

Поступила в редакцию 15.05.2017

Философия охоты и охотничьего хозяйства

УДК 316.6 : 639.1 : 101 : 159.9

А.В. Винобер

Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия**ФЕНОМЕН ОХОТЫ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ:
ОПЫТ СОЦИАЛЬНОГО ПСИХОАНАЛИЗА**

В статье автор обращается к злободневной теме: что происходит с охотничьим хозяйством России - кризис ли это и в чем его причины. Также представлены фрагменты размышлений автора о феномене охоты в современной России с позиции социального психоанализа.

Ключевые слова: охота, феномен охоты, охотничье хозяйство, охотничьи гены, антиохотничьи тенденции, психоанализ.

Кто мы, современные разумные люди? Откуда мы вышли? Как построилась наша человеческая земная цивилизация? Где её истоки?

Антропологи и археологии утверждают, что последние от 2 до 5 млн. лет, до наступления неолитической эпохи, когда появились первые растениеводы и животноводы, наши предки из поколения в поколение занимались, в основном, охотой. И благодаря этому выжили в долговременных условиях оледенений и смены климата. Не только выжили, но расселились по всей планете, и умудрились (именно в

процессе бесконечных охот) настолько развить свой интеллект, что создали культуру и цивилизацию. [2] Но многие ли знают о действительных истоках и процессе формирования человека разумного, и решающей роли охоты в этом процессе? К сожалению, увы... И совершенно напрасно! Вместо того чтобы познавать и изучать исторический опыт уникального феномена, сформировавшего нашу цивилизацию, и сохранять его реликты, сохранять этносы, в основе древней культуры которых лежит многотысячелетний опыт охоты многих поколений предков, мы подвергаем

это достояние голословному отрицанию и отторжению.

Попробуйте внимательно посмотреть на свой генотип, на совокупность рефлексов и архетипов, на истоки своего цивилизованного гуманного поведения – и вы увидите, что 95% (или более) своих наследственных свойств и качеств человек современной глобальной цивилизации унаследовал от предков-охотников...[3]

То, что происходит с охотничьим хозяйством России с 1989 по 2017 гг. многие авторы [1] называют кризисом... Кризис ли это и в чем его причины? И, может быть, кризис уже закончился, а мы просто не заметили? Есть и другая, крайняя, точка зрения: может быть, это просто катастрофа?!

Сделаем новую попытку – порассуждать на злободневную тему (для небольшой части нашего общества – охотников и охотоведов – им это ближе и в разной степени задевает).

Вариант 1. Возможно, кризис давно прошел, а отдельные неудачники и проигравшие (потерпевшие)

не могут упокоиться, глубоко впечатленные сравнением: что было и что есть (имеют) сейчас – они продолжают стенать на все лады, вместо того, чтобы смириться с новой реальностью... Особенно стараются немногочисленные ученые-охотоведы - для них кризис – тема глобальная и непроходящая...

Но попробуйте заглянуть в какой-нибудь региональный департамент охраны животного мира, и вы, вполне вероятно, убедитесь сами: там нет никакого кризиса. Работа кипит, мероприятия проводятся, планы и отчеты пишутся, развитие и прирост «налицо», только иногда не хватает людей и бензина.

Для того, кто адаптировался к реалиям новой экономической ситуации в России – кризиса нет. Есть только некоторые текущие проблемы и задачи: как совместить несовместимое в законе «Об охоте» с подзаконными актами и с повседневной действительностью, мало считающейся с законотворчеством наших плодovitых депутатов и их юных помощников-юристов (иногда и совсем не юных, но просто

далеких от знания реалий охотничьего хозяйства)? Как заставить одних охотничьих животных плодиться в два-три раза быстрее, а других, например волков, плодиться в два-три раза медленнее?! Как приспособиться к новым инициативам депутатов, лесников и лесопромышленников и иного транснационального лобби по ущемлению арендаторов охотничьих угодий и любителей цивилизованной и научно-обоснованной охоты?!

Вариант 2. Возможно, это и не кризис был, а чья-то глубоко продуманная акция, направленная на создание условий деградации охоты и охотничьего хозяйства, как пережитка, уцелевшего от былых эпох, и ставшего в настоящее время тормозом для научно-технического прогресса на необъятных и необжитых (т.е. промышленно неосвоенных) пространствах нашей страны?! При интенсивном развитии всемирной глобализации и урбанизации, какое решающее значение может иметь продукция охотничьего хозяйства?!

В истории всё имеет свойство повторяться. Вспомните историю освоения «дикого Запада» в Северной Америке в XIX столетии... Там тоже охотники (они же – местные аборигены) оказались существенной помехой для развития материально-технической базы североамериканского капитализма, и в итоге – угодили в резервацию.

Вариант 3. Возможно, мы просто не обладаем истинной информацией о латентной трансформации охоты и охотничьего хозяйства, и в силу своей непросвещенности, сочиняем досужие вымыслы?!

Сделаем небольшое отвлечение и остановимся на различии дефиниций и сущностей.

Вполне вероятно, что искажения и неразбериха различий от того, что мы не умеем различать понятия. Если говорить об охоте – это процесс, феномен, до сих пор (как не удивительно) мало исследованный наукой. Возможно, он может развиваться сам по себе, без какого-либо организованного охотничьего хозяйства. Например, так

происходило на протяжении всего палеолита. Вы можете возразить, сказав о том, что не было еще цивилизации, не было депутатов, не было бюрократов, да и государств еще не было! Ваша правда. Но не совсем. Есть силы и знатоки, которые считают, что и в наше постиндустриальное время охоту можно развивать помимо всякого разумно организованного охотничьего хозяйства (внимательно читайте закон «Об охоте» - где там ведущая или другая роль охотничьего хозяйства?)

Так что же такое охотничье хозяйство, и какое оно отношение имеет к охоте?

Охотничье хозяйство (так мы понимаем) есть отрасль хозяйственной деятельности, которая рационально и долгосрочно (экономически и экологически разумно) эксплуатирует и обеспечивает процесс цивилизованной охоты на территории всей нашей страны, обладающей уникальными (по размеру и разнообразию) охотничьими угодьями и богатейшими ресурсами охотничьих животных. Это древний социально-экономический институт...

Хотите узнать, где сейчас самые «охотничьи гены» в современном обществе? Они в силовых структурах, в политике (во власти), в бизнесе, в спорте, в науке и в инженерии, в религиозных конфессиях. Они охотятся за идеями, финансами, властью, благами и преимуществами, славой и положением, они охотятся на людей и за людьми, они охотятся за человеческими душами, судьбами и смыслами. Один политик, своим небрежным решением может подписать смертный приговор тысячам или даже миллионам человеческих жизней, а сколько душ разбили и уничтожили бизнесмены и банкиры?! Тут даже всемирная исповедь не позволит сосчитать ущерб, нанесенный планетарной человеческой популяции.

Разрушительные изобретения цивилизации (ядерное, химическое, биологическое, психотропное, информационное оружие) изобретено не охотниками, а вполне добропорядочными химиками, физиками, ботаниками, психологами и математиками – и вся эта мощь современного вооружения нацелена на каждого отдельного человека, на всю челове-

скую цивилизацию. В целом – как уместно в такой ситуации «перевести стрелки» на охотников, нарушающих мир и благополучие цивилизованного мира!..

И рождаются многочисленные антиохотничьи мифы «про миллион стволов, нацеленных на последнего перепуганного зайца», а в это время, под шумок всенародного антиохотничьего гнева, вырубаются миллионы гектаров девственных тропических и бореальных лесов, строятся новые ГЭС, АЭС, мегаполисы и агломерации, создается все более новое, ультрасовременное оружие для уничтожения всех и всего: охотников, антиохотников и тех же «перепуганных зайцев», которым нет места в технотронном обществе будущего.

Самый большой в мире ареал самобытной российской охотничьей

культуры глобализаторы и сопутствующие им, мечтают лишить будущего и деклассировать эту культуру через своих, «якобы зеленых», праведников-антиохотников.

Меня всегда удивляла тема, когда праздный обыватель, как правило из столичных и других крупных урбанополисов, диктует через различные СМИ свое мнение и свою волю на тему «как жить» таежному аборигену в его таежных условиях: при морозе -50°C, в окружении стай волков и медведей-шатунов: ни в коем случае не стрелять! Есть морковку и приносить себя в жертву хищникам, морозу и возвышенно ценным представлениям комнатных натурофилов из далеких цивилизованных метрополий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Винобер А.В. Охотничье хозяйство: будет ли эпоха Возрождения?/А.В. Винобер // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. - 2016. – 1. – С. 5-16

2. Винобер А.В. Апология охоты (краткий очерк философско-антропологической теории охоты). – Иркутск: Оттиск, 2016. – 100 с.

3. Винобер А.В. Игра как средство охотничьей социализации в верхнем палеолите / А.В. Винобер // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства: сборник матер. V междунар. научн.-практ. конференции 4-7 апреля 2017. – Иркутск: Оттиск, 2017. – С. 81-94

A.V. Vinober
«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support and
Development Fund, Irkutsk, Russia

THE PHENOMENON OF HUNTING IN MODERN RUSSIA: THE EXPERIENCE OF SOCIAL PSYCHOANALYSIS

In the article the author addresses a topical subject: what happens with a hunting economy of Russia - the crisis is it and what are its causes. Also presents fragments of the author's thoughts about the phenomenon of hunting in contemporary Russia from the perspective of social psychoanalysis.

Key words: hunting, the phenomenon of hunting, hunting economy, hunting genes, anti-hunting trends, psychoanalysis.

Поступила в редакцию 10.05.2017

История охотоведения

УДК 639.1 : 908

А.В. Винобер
Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия

ИСТОРИЯ ИРКУТСКОЙ ШКОЛЫ ОХОТОВЕДЕНИЯ. ОЧЕРК ТРЕТИЙ

В статье автор обращается к историческому периоду 1984-2017 годов в становления иркутской школы охотоведения.

Ключевые слова: охотоведение, иркутская школа охотоведения, факультет, профессия, охотовед, высшее учебное заведение.

История – наука весьма субъективная, как впрочем и все другие науки гуманитарного и социально-направленного направления. Сколько субъектов – столько и историй. Просто удивительно, что иногда точки зрения совпадают и мы видим в книгах одинаковые даты и одинаковые на-

звания. Но углубляясь в текст (с одинаковыми датами и названиями) мы видим, что авторы рисуют совершенно разные картины ушедшего времени. Это явление еще называется «плюрализмом» или свободой творческого отражения действительности. И чтобы докопаться

до более менее адекватной картины когда-то существовавшей исторической реальности, необходимы многослойные, многолетние раскопки, гораздо более сложные, чем археологические. А также – необходим учет факторов, влияющих на создание текста, описывающего историческое событие: какое время на дворе? кто сейчас у власти? какие ценности исповедует автор? И каковы его личностно-профессиональные навыки мироотражения?

У каждого историка (большого или малого) свои предпочтения, свои герои и свои отрицательные персонажи. Автор данной статьи, например, по образованию вовсе не историк, а биолог-охотовед. Но ему взбрело на ум относить себя к категории историков-любителей (про которых доктора исторических наук говорят: «а, этот воинствующий дилетант!»). Так вот, как воинствующий дилетант в истории, я до сих пор не могу понять: почему великими историческими деятелями всех времен и народов считают Чингисхана, Тамерлана, Ивана

Грозного, Наполеона? Ставят им памятники, благоговейно и возносят фимиам тем историческим персонам, от которых тянется обильный кровавый след многих тысяч безвременно загубленных человеческих жизней, как чужих, так и своего народа...

Вернемся на землю. К нашим иркутским охотоведам. От глобальной истории к сугубо локальной истории иркутской школы охотоведения на рубеже XX и XXI веков.

Как утверждал в прошлом веке известный философ Майкл Полани – процесс познания и получаемое в результате знание – всегда будут содержать в себе изрядную долю личностного начала. [2] Вот эту субъективность «видения картины реальности» и многообразную роль личностного начала, как в истории (большой и малой), так и в самом процессе и результатах познания мы никак не сможем избежать, хотя и будем делать постоянные усилия, чтобы стремиться к объективности и достоверности.

В предыдущей статье [1] мы уже предварительно обозначили исследуемый период истории иркутской школы охотоведения (1984-2017 гг.) как эпоху «Клюшева - Жарова - Вашукевича», в честь самобытных харизматичных лидеров факультета охотоведения. Это вовсе не означает, что в называемую эпоху не было других ярких и деятельных персон охотоведческого образования. Они, безусловно, были. И мы будем о них говорить далее. Скажем так, в вышеназванную эпоху вместились много неповторимых личностных начал. Обозначим их историческое время как зоны, пронизывающие эпоху: эон Свиридова Н.С., эон Сопина Л.В., эон Чудновской Г.В., эон Музыки С.М., эон Соловарова В.О. и многие другие, более яркие или менее заметные зоны...

Возвращаемся к событиям. Во второй половине 1983 года завершается эпоха Мельникова В.К. (как декана факультета охотоведения ИС-ХИ) и в 1984 году деканом снова становится Свиридов Н.С. По возрасту и здоровью, Николаю Сергеевичу уже было трудно управлять факультетом, и он без напряжения ус-

тупил роль неформального лидерства Анатолию Геннадьевичу Клюшеву – оппоненту предыдущего декана Владислава Константиновича Мельникова. Пришло время Клюшева А.Г. Можно сказать, что Анатолий Геннадьевич «заложил краеугольные камни» новой эпохи. На дворе (в Советском Союзе) завершалось правление К.У. Черненко, и уже появился бодрый, жизнерадостный и говорливый М.С. Горбачев на кремлевском Олимпе. В атмосфере политического и общественного сознания появилось предчувствие больших перемен – и они состоялись (правда, ожидания были совсем другие – но это уже иная история – история перестройки в Советском Союзе). У автора этих строк еще в то далекое время появилась метафора «Клюшев – наш Горбачев», но естественно, высказывалась она в узком студенческом кругу. Масштаб персон, безусловно, разный, но было что-то неуловимое и роднящее.

Также в то динамичное историческое время мы (студенты) любили рассуждать на тему, что бы было с факультетом, если бы во главе факультета был сейчас В.Н. Скалон,

а не А.Г. Ключев (студенты – народ досужий, о чем только не рассуждает, каких только версий и гипотез не высказывает).

Нельзя не сказать об особой «ментальности ИСХИ», которая сложилась в 30-е – 50-е годы XX века, т.е. во время формирования этого высшего учебного заведения, и успешно живет по сию пору. Так вот, А.Г. Ключев был ярким обладателем этой ментальности (это опять субъективные наблюдения автора). А.Г. Ключев в те времена был ведущим преподавателем – экономистом охотничьего хозяйства, и кроме прочего, куратором нашей студенческой группы – так что общаться с ним приходилось еженедельно по самым разным поводам: успеваемость, посещаемость, стипендия, проведение «субботников» силами студентов нашей группы (иногда А.Г., видимо из большой любви к ректору, организовывал для нашей группы (после занятий) два-три «субботника» в неделю. Как истинный поклонник классического советского педагога Макаренко, он верил, что только физический труд облагораживает студента перед глазами де-

каната и ректората. Автор статьи был поклонником других революционных классиков, а именно, поклонником теории Кропоткина и Бакунина (как, впрочем, большинство студентов-охотоведов тех замечательных времен). На этом теоретическом поприще у нас были заметные расхождения, по поводу чего наш замечательный куратор любил говорить: «Создается впечатление, что Вы против Советской власти!...». Мы тогда еще слабо осознавали сущность и последствия данной формулы. В общем, непростые у нас были отношения, но и мы сами редко были похожи на высокосознательных и добросовестных советских студентов.

Часто доминировало неудовлетворение по поводу уровня педагогической подготовки отдельных преподавателей. Хотя, признаться честно, большинство преподавателей и профессоров нашего факультета (последние, редко, но также имели место быть) были неординарными специалистами-педагогами. И память о многих – самая светлая. Конечно, декан и заместитель декана создают определенную погоду или атмосферу на факультете (отдельная

тема!), но обучают и формируют личность студента все педагоги, участвующие в процессе обучения. И каждый педагог вносит свою лепту в общее дело, и каждый оставляет в нашем мире свой след.

Привлекая личный субъективный опыт, автор с особой теплотой вспоминает целый ряд педагогов «хранивших юность нашу». На разных курсах нам преподавали: О.В.

Жаров, С.А. Матвейчук, Ю.В. Богородский, Н.И. Литвинов, Н.М. Красный, Л.Б. Новак, Л.В. Сопин, Н.С. Свиридов, Б.Г. Пермяков, Ю.И. Мельников, Б.Г. Водопьянов, Б.Н. Дицевич, М.А. Каморников и многие другие. Хотелось бы рассказать о каждом, кто оставил добрый след в нашей памяти, в наших душах. К этому мы и будем стремиться в последующих очерках.

ЛИТЕРАТУРА

1. Винобер А.В. История иркутской школы охотоведения. Очерк второй / А.В. Винобер // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства: материалы V междунар. научн.-практ. конф. (4-7 апреля 2017

г.). – Иркутск: Отгиск, 2017. – С. 8-14

2. Полани М. Личностное знание. На пути к посткритической философии. Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1985. – 343 с.

A.V. Vinober
«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support and Development Fund, Irkutsk, Russia

THE HISTORY OF IRKUTSK SCHOOL OF HUNTING SCIENCE. THE THIRD ESSAY

In the article the author refers to the historical period 1984-2017 the development of the Irkutsk school of hunting science.

Key words: hunting science, Irkutsk school of hunting science, faculty, profession, game manager, high school.

Поступила в редакцию 15.05.2017

История охоты и охотничьего хозяйства

УДК 397.4

Ю.А. Слепцов

Институт гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера СО РАН, Якутск, Россия

ОХОТА НА МЕДВЕДЯ (ИЗ АРХИВНЫХ МАТЕРИАЛОВ)*Статья из архивных материалов о том, как в старину охотились на медведя и соблюдали обряды связанные с ним.**Ключевые слова: охота, медведь, обряды.*

Ходили мы с ним (отцом) по тайге пока не набрали на берлогу. Она оказалась старой, пустой. Отец нашел старое дерево, зажег его, подставил к берлоге и говорит: «Я на будущий год в декабре приду, прошу тебя ты сильный, я слабее».

На будущий год мы всей семьей поехали на это место. Родители сидят, пьют чай и разговаривают между собой. Отец рассказывает матери, что он был здесь в прошлом году, огонь оставлял и что завтра утром мы пойдем в берлоге. На утро мы встали рано. Отец взял с собой меня, моего старшего брата, маму нас было четверо. Затем отец отрубил два маленьких дерева, взял с собой маут (аркан) и одну уздечку. Затем подошел к берлоге положил поперек берлоги палки, привязал маут

и уздечку к палкам, а концы привязал к дереву. После этого отец взял маленькое дерево ткнул в берлогу. И все увидели нос медведя, я испугался и закричал. Отец просил медведя, чтобы он нас криком не пугал и медведь молчал. Отец выстрелил из бердана по медведю, затем проверил палкой живой или нет. Большой был медведь. Мы все четверо тащили его из берлоги. На месте ободрали с него шкуру, часть мяса взяли и ушли домой. Дома прямо не говорили, что будем кушать мясо медвежье, а «кунам дыдьым». Варили мясо, тем временем отец готовил палочки и из тальника кольца. Когда мясо было готово все садились вокруг миски и кушали мясо, накалывая его палочкой, а в рот оно попадало через берестяное кольцо. Когда заканчивали

кушать кольцо бросали через голову, после отец собирал эти кольца и вешал их.

Только та женщина, которая варила мясо, она могла резать на кусочки потом, а остальным нельзя резать мясо ножом. Кости медведя ломать нельзя. Их после еды вешают над костром двое или трое суток. Затем все кости собирают и уносят и кладут их в построенный шалашик в него сначала кладут кустарник, затем кости, сверху прикрывают кустарником. Что касается головы, то ей устраивали похороны. Украшали голову цветными ленточками, предварительно, натянув на него уши, нос и губы. И уносили в тайгу. Там голову устанавливали на сооруженный помост против солнца.

Охота на медведя проводилась в большинстве случаев в декабре, когда медведь спит.

Внутренности медведя кушают после того, когда кончат кушать мясо.

Люди с медведем раньше были родственниками. С медведя когда шкуру снимают, он похож на человека. Медведь сильный, бегаёт быстро. В честь уважения к нему, все его внутренности едят самыми последними.

Записано со слов Слепцова Петра Даниловича.

Архив ЯНЦ СО РАН. Фонд 5, опись 1, дело 369. л. 40-42, из «Отчета о работе отряда этнографической экспедиции в Момском и Томпонском районах ЯАССР по сбору материала о народных играх и танцах эвенов». 1960 г.

Y.A. Sleptsov
Institute of the Humanities and the Indigenous Peoples of the North of the Siberian
Branch of the Russian Academy of Sciences, Yakutsk, Russian Federation

HUNTING FOR A BEAR (FROM ARCHIVAL MATERIALS)

An article from archival materials about how in the olden days they hunted a bear and observed the rituals associated with it.

Key words: hunting, bear, rituals.

Поступила в редакцию 02.05.2017

УДК 397.4

Ю.А. Слепцов

Институт гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера СО РАН, Якутск, Россия

**БОЛЬШИЕ ЩУКИ (ОГУС СОРДОН) КОЛЫМСКОГО КРАЯ
(ИЗ АРХИВНЫХ МАТЕРИАЛОВ)**

В архивном материале рассказываются легенды о больших щуках, которые водились в Колымском крае.

Ключевые слова: Верхняя Колыма, озеро, большая щука, охота.

В наших краях водятся очень большие как бык щуки, поэтому их называют Бык - щука (Огус сордон). На Верхней Колыме есть большое озеро Муна, возле этого озера есть другие озера, где по рассказам водятся большие щуки. Про них есть такие рассказы:

1. В 40 км от Крепости есть большое озеро Муна. Вокруг этого озера в давние времена жили ламуты (ламынхалар). Однажды летом мальчик - ламут из-за жажды прибежал на берег озера, чтобы попить воды, когда он наклонился к воде, вдруг его кто то схватил за голову и поволок к озеру и начал топить. Как раз в это время отец ребенка увидел происходящее, и удивившись увиденному, тому, что за зверь потащил его сына в озеро, сел на лодку и поплыл. Начал искать

ребенка и увидел на дне силуэт с белыми торбазами (обувь из лапок оленя), меховой шубе и какое-то большое существо похожее на щуку поедало голову ребенка. Отец поплыл к берегу. Он взял маут (аркан), связал его несколько раз, один конец привязал к гарпуну (металлический крюк в виде копья), другой - к большому дереву. Он поплыл обратно и ударил гарпуном в существо и при этом сам чуть не умер, когда щука стала биться в предсмертном одре. Через некоторое время щука всплыла мертвой. Её вытащили на берег и вспороли брюхо и, обнаружили семь или девять ламутских огнив. Люди посчитали, что эта рыба съела столько людей, которые бесследно пропали на этом озере.

2. В старину на берег того же озера Муна вышел сохатый на водопой, в это время на него напала Бык - щука, она проглотила сохатого вместе с рогами и в схватке оба умерли на берегу. Их нашли ламуты. Говорили, что через раскрытую пасть Бык - щуки мог спокойно пройти ламут верхом на олене. По слухам, до недавних времен, этот скелет щуки лежал на берегу озера, о чем старики рассказывали нам.

3. Возле озера Муна есть озеро под названием Озеро утонувшей собака (Ыт тимирбит). В старину одна собака, которая переплывала это озеро, утонула как камень. После этого случая люди стали замечать, что все, кто там садился или переплывал, все исчезали, даже турпаны и чайки, поэтому люди

перестали ходить на это озеро. Старики считали, что в этом озере тоже водится Бык - щука.

4. Отсюда в 5 километрах есть озеро "Крепость сордоннуура", там тоже водится какое то существо, которое рвет все сети. Рыбаки тоже считали, что там водится большая щука - Бык - щука.

Записано со слов Данилова Аф. Ив. и Прокопьева Ал. Фил. 25.07. 1940 г., местность «Крепость» Верхнеколымск. Записал Сэсэн Боло.

Архив ЯНЦ СО РАН фонд 5, опись 3, ед. хр. 430, л. 13

Y.A. Sleptsov
Institute of the Humanities and the Indigenous Peoples of the North of the Siberian
Branch of the Russian Academy of Sciences Yakutsk, Russia

LARGE PIKES (OGUS SORDON) OF THE KOLYMA REGION (FROM ARCHIVAL MATERIALS)

The archival material tells legends about large pikes that were found in the Kolyma region.

Key words: Upper Kolyma, lake, large pike, hunting.

Поступила в редакцию 04.05.2017

Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс» - некоммерческая неправительственная организация, созданная в 2008 г.

**Научно-практический журнал
"Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства"
приглашает авторов!**

Рубрики журнала

1. История охоты и охотничьего хозяйства
2. Философия и методология охотоведения
3. Этика и социология охоты и охотничьего хозяйства
4. Психология охоты
5. Палеопсихология охоты (психология древнего охотника)
6. Охота и антиохотничьи тенденции в современном обществе
7. Экономические и правовые проблемы охоты и охотничьего хозяйства
8. Роль охотничьего хозяйства в сохранении редких и исчезающих животных
9. Охотничья культура и культурология охоты
10. Продукция охоты и охотничьего хозяйства (правовые, экономические, организационные и социальные аспекты)
11. Охотничий туризм: состояние, проблемы и перспективы
12. Краткие сообщения
13. Объявления. Принимаются к публикации объявления о выходе книг, предстоящих конференциях, семинарах и других событиях.

Статьи представлены в системе Российского индекса научного цитирования (РИНЦ)

Журнал выходит в электронной форме.

Публикация для авторов – бесплатная.

До 25 октября 2017 принимаются статьи для публикации в следующий 6-м номер.

осень 2018 года года пройдет VI заочная научно-практическая конференция "Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства"