

УДК 639.1.052

*Д.Ф. Леонтьев**Иркутский ГАУ им. А.А. Ежесовского, п. Молодежный Иркутского района  
Иркутской области, Россия*

## **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ОХОТНИЧЬИХ РЕСУРСОВ ТЕРРИТОРИИ БАЗЫ «МОЛЬТЫ» УЧЕБНО-ОПЫТНОГО ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА ИРКУТСКОГО ГАУ «ГОЛОУСТНОЕ» В 2017-2019 ГОДАХ (ЮЖНОЕ ПРЕДБАЙКАЛЬЕ)**

*Способ учёта частичным отстрелом (отловом) позволяет получать сопоставимые данные для отслеживания состояния численности и использования ресурсов охотничьих животных. Судя по результатам охоты в охотничьем сезоне 2018-2019 гг., оставшейся на территории доли особей, охота на соболя и белку не выходила за рамки норм изъятия при низком состоянии их численности. Это может способствовать, при близких прочих условиях, примерно такой же численности особей соболя в промысловом сезоне 2020-2021-го года и, возможно, значительно большей численности особей белки. Использование ресурсов благородного оленя тоже не выходило за рамки допустимого при среднем состоянии его численности. Плотность населения этого вида при сложившихся обстоятельствах, учитывая ежегодную зимнюю подкормку и посев кормовых полей, может быть более высокой. Судя по результатам охоты и оставшейся на территории доли особей в 2019 г., охота на рябчика, при среднем состоянии его численности, носила даже более умеренный характер, чем в предыдущие годы. Это позволяет предполагать, при относительно одинаковых прочих условиях, не меньшую осеннюю численность особей в охотничьем сезоне 2020-2021-го года.*

*Ключевые слова: охотничьи ресурсы, копытные млекопитающие, пушные млекопитающие, боровая дичь, состояние численности, плотность населения животных, доля изъятия охотой, Южное Предбайкалье*

**Введение.** Рациональное использование охотничьих ресурсов территорий охотничьих хозяйств невозможно без отслеживания заселенности и состояния численности охотничьих животных. Не подорванное состояние численности является неотъемлемым требованием ведения охотничьего хозяйства [2], гарантией исключения перепромысла. Оно служит обеспечению самой возможности рационального ведения охотничьего хозяйства. От численности зависит возможность охоты, результативность её как производственного процесса и рекреации. Можно постулировать, что идеально точное определение числа обитающих на территории особей не возможно в принципе. По причине текущих перемещений особей по станциям, нахождения части их в убежищах, животное население отличается

относительным постоянством лишь в границах разноразселённых территорий [6, 5, 9]. Это отражение одного из двух аспектов в характеристике местообитаний животных. Вторым является изучение детального размещения особей в пределах разноразселённых территорий, что возможно в принципе уже на более крупномасштабных картографических основах [4, 7]. Всегда имеется возможность отслеживания состояния численности при проведении охоты. Квалифицированные промысловые охотники и егеря могут держать численность и размещение особей под контролем в пределах участков, которые они хорошо знают. Размещение и численность отслеживаются по признакам жизнедеятельности животных: следам, экскрементам (фекальным кучкам копытных), лёжкам, рогочёсам, сброшенным рогам копытных, мочеточкам, запаховым меткам, поедям растительных животных и остаткам трапез крупных хищников. Для характеристики детального размещения необходимо знать особенности территориального поведения животных, которые помогают в определении видов и идентификации особей животных определенного вида.

**Материал и методика.** Для характеристики использования охотничьих ресурсов в 2017-2019 гг. проводился учёт добытых и оставшихся к концу охоты животных на пробных площадях. В сумме это давало плотность населения на начало промысла, т.е. по окончании периода воспроизводства. Достаточно точные, по нашему мнению, данные были получены по соболу, белке, изюбрю, кабарге и рябчику. Притом площадь пробной площади в охотничьих угодьях базы по соболу и копытным составила 4300 га, а по белке и рябчику – 930 га. Способ частичного отстрела (отлова) широко применялся при охотустройстве крупных охотпромысловых хозяйств Сибири и Дальнего Востока (коопзверопромхозов) проектно-изыскательской охотэкспедицией Главкооппушнины Центросоюза СССР в 1960-1980-е гг. Он вместе с данными других, так называемых абсолютных учётов, давал неплохие, достаточно адекватные, результаты за счет прежде всего возможностей получения больших объемов выборок и перекрытия учетами

весьма значительной площади угодий охотничьих хозяйств (обычно всегда более 5%), что вполне удовлетворяло статистическим требованиям и могло обеспечивать корректность экстраполяции. Состояние численности промысловых животных в целом на территории охотничьей базы характеризовалось по градациям: низкое, среднее, высокое.

Оценка уровня использования населения видов охотничьих животных осуществлялась на основе литературных сведений: по соболю [12, 13], белке [11], благородному оленю [1]. Нельзя не отметить, что в качестве факторов смертности в популяциях действует не только охота, но ещё хищники и болезни. В настоящем сообщении анализируется лишь состояние численности и доля изъятия особей при охоте.

Данное сообщение подготовлено в продолжение выполняемых на территории учебно-опытного охотничьего хозяйства «Голоустное» научно-исследовательских работ [10, 3].

**Результаты и обсуждение.** В соответствии с ландшафтно-видовой концепцией охотничьей таксации [8, 9], учетные площади могут быть отнесены к оптимальным (наилучшим) местообитаниям благородного оленя (изюбря) и субоптимальным местообитаниям соболя, белки, кабарги и рябчика. В табл. 1, 2, 3, 4 и 5 представлено состояние ресурсов названных видов (отражённое численностью), а также их использование при проведении охотничьего промысла.

Таблица 1– Характеристика состояния и использование населения соболя учебной базы «Мольты» в 2017-2019 гг. (по данным пробной площади)

Годы	Численность особей			Плотность населения на 1000 га местообитаний	
	Добыто	Осталось	Было на осень	На осень	Послепромысловая
2017	3	8	11	2,6	1,9
2018	1	11	12	2,8	2,6
2019	8	9	17	3,9	2,1

Судя по данным табл. 1, промысел соболя 2017 г. по уровню изъятия из популяции находился на нижнем пределе, в 2018 г. – аналогично, а в 2019 г.

он не выходил за пределы нормы при соответствующем состоянии численности. Плотность населения соболя была невелика.

Таблица 2– Характеристика состояния и использование ресурсов белки учебной базы «Мольты» в 2017-2019 гг. (по данным пробной площади)

Годы	Численность особей			Плотность населения на 1000 га местообитаний	
	Добыто	Осталось	Было на осень	На осень	Послепромысловая
2017	26	21	47	50,5	22,6
2018	2	1	3	3,2	1,1
2019	14	5	19	20,4	5,3

Судя по данным табл. 2, в 2017 г. белка осваивалась достаточно полно, но использование её численности не выходило за пределы нормы, В 2018 г. ресурсы белки были непромысловыми. В 2019 г. освоение ресурсов белки не выходило за пределы нормы на верхнем её пределе. Плотность населения белки была невелика.

Таблица 3– Характеристика состояния и использование ресурсов благородного оленя учебной базы «Мольты» в 2017-2019 гг. (по данным пробной площади)

Годы	Численность особей			Плотность населения на 1000 га местообитаний	
	Добыто	Осталось	Было на осень	На осень	Послепромысловая
2017	2	10	12	2,8	2,3
2018	2	10	12	2,8	2,3
2019	2	11	13	3,0	2,6

Судя по данным табл. 3, использование населения изюбря за все годы наблюдений не выходило за пределы нормы. Плотность населения изюбря можно, пожалуй, отнести к не менее чем средней для Южного Предбайкалья. На территории базы «Мольты» в долине р. Нижний Кочергат осуществляется ежегодно засеваются кормовые поля и осуществляется зимняя подкормка копытных животных, что позволяет поддерживать их повышенную численность.

Таблица 4– Характеристика состояния и использование кабарги учебной базы «Мольты» в 2017-2019 гг. (по данным пробной площади)

Годы	Численность особей			Плотность населения на 1000 га местообитаний	
	Добыто	Осталось	Было на осень	На осень	Послепромысловая
2018	-	18	18	4,2	4,2
2019	-	19	19	4,4	4,4

Охота на этот вид не осуществлялась. Судя по данным табл. 4, плотность населения кабарги на территории более чем скромная для региона, тем более в сравнении с другими регионами, на пример с местообитаниями этого вида по Восточному Саяну.

Таблица 5– Характеристика состояния и использование рябчика учебной базы «Мольты» в 2017-2019 гг. (по данным пробной площади)

Годы	Численность особей			Плотность населения на 1000 га местообитаний	
	Добыто	Осталось	Было на осень	На осень	Послепромысловая
2017	14	45	59	63,4	48,4
2018	16	46	62	66,7	49,5
2019	4	30	34	36,6	32,3

Судя по данным табл. 5, использование ресурсов рябчика было щадящим. В целом воздействие охоты на этот вид можно, пожалуй, исключить по причине недоосвоения ресурсов в Предбайкалье, т. к. для всего региона отмечено лишь влияние на рябчика погодных условий и лесных пожаров [14].

**Заключение.** Состояние численности соболя и белки может быть оценено как низкое, кабарги тоже как низкое, состояние численности изюбря – как среднее, но на перспективу может стать более высоким. Судя по результатам охоты в охотничьем сезоне 2018-2019 гг., оставшейся на территории доли особей, охота на соболя и белку носила умеренный характер и не выходила за рамки норм изъятия. Это может способствовать, при

относительно одинаковых прочих условиях, примерно такой же численности особей соболя в охотничьем сезоне 2020-2021-го г. и, возможно, значительно большей численности особей белки в этом промысловом сезоне. Судя по результатам охоты, оставшейся на территории доли особей в 2019 г., охота на рябчика носила даже более умеренный характер, чем осенью 2017 и осенью 2018. Это позволяет предполагать, что при относительно одинаковых прочих условиях, прежде всего кормовых, проявляющихся в урожайности ягодных растений, не меньшую осеннюю численность особей в охотничьем сезоне 2020-2021-го года.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Данилкин А.А. Динамика населения диких копытных России: гипотезы, факторы, закономерности. М. Товарищество научных изданий КМК. 2009. 310 с.
2. Данилов Д.Н. Основы охотустройства/Д.Н. Данилов, Я.С. Русанов, А.С. Рыковский [и др.]; М.: Лесная промышленность. 1966. 332 с.
3. Дицевич Б.Н. Результаты и перспективы проведения научно-практических мероприятий в учебно-опытном охотничьем хозяйстве «Голоустное» Иркутского ГАУ им. А.А. Ежевского/Б.Н. Дицевич, Ю.Е. Вашукевич, И.С. Дианов, Д.И. Жаров, А.С. Зырянов//Современные проблемы охотоведения: Мат-лы национальной научно-практич. конф. с междун. участием (Иркутск, 22-26 мая 2019 г.). В рамках VIII Международной научно-практич. конф., посвящ. 85-летию Иркутского ГАУ «Климат, экология, сельское хозяйство Евразии». Иркутск: ООО «Мегапринт». 2019. С 20-31.
4. Зотченко З.Н. Бонитировка охотничьих угодий учебно-опытного охотничьего хозяйства Иркутского ГАУ «Голоустное» (на примере соболя и косули)/З.Н. Зотченко, Д.Ф. Леонтьев, А.С. Петров// Вестник ИрГСХА. 2018. № 87. С. 53-63.
5. Китов А.Д. Дистанционные исследования охотничье-промысловых ресурсов. / А.Д. Китов, Д.Ф. Леонтьев. - География и природные ресурсы. 2000. №3. С. 122-127.
6. Коли Г. Анализ популяций позвоночных / Г. Коли – М.: Изд-во «Мир», 1979. - 362 с.
7. Леонтьев Д.Ф. Бонитировка охотничьих угодий учебно-опытного охотничьего хозяйства Иркутского ГАУ «Голоустное» по изюбрю (*Cervus elaphus* L., 1758)/Д.Ф. Леонтьев, А.С. Петров, З.Н. Зотченко// Вестник охотоведения. 2019. Т. 16. №4. С. 294-300.
8. Леонтьев Д.Ф. Ландшафтно-видовой подход к оценке размещения промысловых животных юга Восточной Сибири. / Д.Ф. Леонтьев // Дисс. на соискан. учен. степени докт. биол. наук. Красноярск. 2009. 369 с.

9. Леонтьев Д.Ф. Местообитания промысловых млекопитающих: аспект выделения разнотерриториальных территорий. / Д.Ф. Леонтьев // Научное обозрение. Биологические науки. №3. 2016. С. 51-64.

10. Леонтьев Д.Ф. Численность населения охотничьих животных территории базы «Мольты» учебно-опытного охотничьего хозяйства ИрГАУ «Голоустное» (Южное Предбайкалье) в 2017-2019 гг./ Д.Ф. Леонтьев, Н.Ю. Козлова, К.А. Суворова. - Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2019. №12(24). С. 25-37.

11. Немченко Л.С. Элиминирующее влияние разных типов промысла на структуру и численность популяции белки. / Л.С. Немченко // Автореф. дисс. на соискан. учен. степ. канд. биол. наук. М. 1981. 22 с.

12. Павлов Б.К. Динамика структуры эксплуатируемой популяции белок горных лесов юга Восточной Сибири. / Б.К. Павлов // Автореф. дисс. на соискан. учен. степ. канд. биол. наук. Свердловск. 1978. 29 с.

13. Павлов Б.К. Управление популяциями охотничьих животных. / Б.К. Павлов // М.: Агропромиздат. 1989. 144 с.

14. Преловский В.А. Рябчик в Предбайкалье /В.А. Преловский //Современные проблемы охотоведения: Мат-лы национальной научно-практич. конф. с междуна. участием (Иркутск, 22-26 мая 2019 г.). В рамках VIII Международной научно-практич. конф., посвящ. 85-летию Иркутского ГАУ «Климат, экология, сельское хозяйство Евразии». Иркутск: ООО «Мегапринт». 2019. С 152-157.

*D.F. Leontyev*

*Irkutsk GAU them. A.A. Ezhevsky, Molodezhny settlement, Irkutsk district, Irkutsk region, Russia*

#### **THE USE HUNTING RESOURCES OF TERRITORY THE "MOLTY" BASE TRAINING AND EXPERIMENTAL HUNTING FACILITY OF IRKUTSK GAU "GOLOUSTNOE" IN 2017-2019 (SOUTH PREBAIKALYE)**

*The method of accounting by partial shooting (trapping) allows obtaining comparable data for tracking the state of the number and use resources of hunting animals. Judging by the results of hunting in the hunting season of 2018-2019, the share of individuals remaining in the territory, hunting for sable and squirrel did not go beyond the norms of removal with a low state of their numbers. This may contribute, under similar other conditions, to approximately the same number of sable individuals in 2020-2021 fishing season and, possibly, a significantly larger number of squirrels. The use of red deer resources also did not go beyond the permissible limits, given the average state its numbers. The population density of this species under the prevailing circumstances, taking into account the annual winter feeding and sowing of forage fields, can be higher. Judging by the results of hunting and the share of individuals remaining in the territory in 2019, hunting for hazel grouse, with an average state of its numbers, was even more moderate than in previous years. This allows us to assume, under relatively identical other conditions, no less autumn number of individuals in the hunting season of 2020-2021.*

*Key words: hunting resources, hoofed mammals, fur-bearing mammals, upland game, population status, population density of animals, proportion of hunted animals, Southern Predbaykalya*

*Поступила в редакцию 12 августа 2020*