

Рецензии

В.Ф.Гинович

Охотничье хозяйство «Елань», Кировская область, с. Караванное

РЕЦЕНЗИЯ НА УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ «ТЕХНОЛОГИЯ ДОБЫЧИ ЗВЕРЕЙ И ПТИЦ». В.И.ФЕДОТЕНКОВ, М.К.ЧУГРЕЕВ., М. 2014, 129 С.

Сразу отмечу, что я не знаком с уважаемыми авторами и в отзыве на изданное ими пособие, выражаю личное, независимое и как мне кажется не предвзятое мнение, о чем меня попросил С.П.Матвейчук, заранее приношу извинения, если кто-то поймет меня не правильно.

Мне, как охотоведу – практику, трудно выразить определенный взгляд о необходимости и значимости данного учебного пособия для студентов и его ценности для охотоведения, как учебной дисциплины или какой-то научной разработки, так как мне не совсем понятен смысл и цель этой работы. Насколько я представляю, основная цель любой учебной литературы, познакомить студентов с предметом, дать некоторые знания и попытаться научить мыслить крити-

чески и правильно, что мной понимается, как беспристрастно и научно, рассуждать логически и диалектически. Важно научить будущих специалистов подходить к любой работе ответственно, что для людей занимающихся использованием природных ресурсов и в особенности охотничьими животными, означает рационально и гуманно.

Для меня как человека, не имеющего опыта обучения других и педагогических знаний, уже само построение предложения для их понимания представляется затруднительным, а изложение содержания несколько не логичным. В основе любого учебного пособия должно лежать положительное, позитивное знание с объяснениями, почему оно таковым является и уже в качестве исторических фактов указать и описать негативные, отрицательные способы и орудия охоты, запрещенные в настоящее время, с обоснованными разъяснениями, почему и кем это было сделано, или дать им свою нравственную оценку.

Возникают вопросы и к названию: «Технология добычи» из которого не совсем понятно, что является предметом изучения, действие охотника с луком или ружьем (технология) или поведение охотничьих животных (добычи) и если это единый процесс, то возникает резон-

ный вопрос, что важнее для теории и практики охотоведения, для людей – технология или добыча? Если судить по состоянию нашего охотничьего хозяйства и теоретическим рассуждениям некоторых ученых, то технология.

Приводят в некоторое недоумение не совсем обоснованные глубокомысленные выводы авторов. Они утверждают: «...зависимость способа добывания от орудия добывания отсутствуют» или «...существует не полная зависимость выбора орудий добывания от способа» (стр.23), и делают интересные умозаключения «Если действий нет, то нет и способа» (стр.17) или «...итогом охоты является приведение в действие орудия добывания на эффективной дальности его применения» (стр.10).

Нельзя сказать, что авторы учебного пособия не пользуются логическими и диалектическими методами мышления. Это можно увидеть на примере классификации способов охоты на кабана (в скобках, как я понимаю, даются уточнения): Выслеживание (тропление, переходящее в скрадывание); Выслеживание (тропление с использованием собак, завершающееся скрадыванием); Скрадывание (с подъезда запрещенный). В описании самоловного способа добычи кабана наряду с упоминанием петель, сжимов, подрезей и кляпцов (запрещенных), приводится очень интересная технология животолова (стр.40-42), достойная (как и многие другие описанные способы добычи) публикации в забытой руб-

рике «Голубой песец на ветке» в нашем старейшем и одном из популярных журналов «Охота и охотничье хозяйство».

Данное учебное пособие, как источник объективных знаний и правдивой информации, каким он и должен быть, имеет еще ряд существенных недостатков. Трудно согласиться с тем, что простой список потенциально возможных способов добычи зверей и птиц, перечисленных в случайном порядке и описанный в произвольной форме, является их рассмотрением и анализом, а отлов соболя и глухаря в капкан Герасимова «Урал 1» за шею или туловище основанием и критерием для какой-либо оценки и классификации. Вынужден признаться, что я как охотовед, занимался самоловным промыслом боровой дичи в Западной Сибири и теоретически представляю, как с помощью петли и удилица можно удушить дальневосточного рябчика – дикушу (стр. 25), но отсутствие или низкая численность рябчика в Московской области не может быть основанием для запрета самоловного промысла в Томской.

В наше не простое время, любой грамотный человек может описать и опубликовать любую технологию, например технологию насилия, технологию убийства или технологию написания подобного учебника, но это лучше делать в литературном жанре. Я понимаю, что вопросы этики и проблемы нравственности в нашей стране сегодня не в цене, но порекомендовал бы авторам и рецензентам относиться к своей работе более критично, про-

фессорам и издателям - более ответственно, а студентам изучающим логику, право, этику или юриспруденцию - самостоятельно разобраться в этих сложных понятиях. А помочь им могут только хорошие учебники и правильно поставленные и сформулированные вопросы, на которые не бывает готовых ответов. В отношении данного учебного пособия я бы задал следующие вопросы, как студентам, так и авторам:

1. Чем технология отличается от способа и какое название уместно применить к данной работе?

2. Чем охота отличается от добычи, и какой смысл следует вкладывать в эти понятия?

3. Какие критерии или признаки лучше взять за основу, чтобы одно понятие отличать от другого и есть ли смысл это делать в данной работе?

Более простой вопрос для студентов-охотоведов очной формы обучения может звучать так: чем тропление (выслеживание) отличается от скрадывания? (стр.19-20), но думаю, что правильный ответ на этот вопрос они получают только из личного опыта, если будут заниматься охотничьим хозяйством в угодьях, а не в кабинете.

В заслугу преподавателям или учебнику можно поставить уже то, что если даже один человек разберется в сущности сложного понятия, найдет объяснение и докажет другим правильность своих рассуждений, то это будет достижением всех. Проблемой нашего охотничьего хозяйства сегодня является его «плачевное» состояние, и довели его до этого мы, российские люди,

своими не логичными рассуждениями и действиями. Для меня стало большой неожиданностью, что авторы пособия причастны к написанию основного законодательного акта, определяющего направление развития всего охотничьего хозяйства страны: «Многие положения технологии добычи включены в принятый в 2009 году Федеральный закон «Об Охоте ...» (приложение 1), (стр.11). Возможно поэтому в тексте закона «Об охоте...» появились такие основные понятия и определения, как в статье 1, пункт 4 «добыча охотничьих ресурсов – отлов и отстрел охотничьих ресурсов» от авторов которого хотелось бы получить вразумительное разъяснение или комментарии, если они считают это своим достижением.

Предложенное для обучения студентов учебное пособие, больше напоминает дипломную работу, о которой можно сказать, что она представляет теоретический интерес, в особенности для «...составления технологических карт организации рациональной добычи охотничье-промысловых животных» (стр.11), так необходимых охотникам и без которых не должны и не имеют права вести свою деятельность любые охотничьи хозяйства. Остается только убедить власть и депутатов ГД принять поправки к закону, но это уже вопрос времени и технологии.

В целом книга представляет интерес для специалистов, которые могут в ней разобраться, но не должна быть учебным пособием для студентов, так как в ней нет положительных, позитивных знаний.

Единственным положительным моментом книги является ее тираж, поэтому хочется дать бесплатный совет руководителям Российского государственного аграрного университета МСХА имени К.А Тимирязева, сделать простое технологическое действие, на оставшихся эк-

земплярах учебного пособия поставить штамп «для служебного пользования», который предполагает, что вынос пособия за пределы учреждения ограничен.

Поступила в редакцию
12.02.2016