

УДК 639.1:34, 657

Е.В. Нецветова

*Вятская государственная сельскохозяйственная академия, Киров, Россия*

## **ОТВЕТ НА РЕЦЕНЗИЮ НА СТАТЬЮ «ВОЛЬЕР: НЕ ВСЕ ТАК ПРОСТО». ЧАСТЬ II: ОХОТПАРК И ДИЧЕФЕРМА. ВЕДЕНИЕ БУХУЧЕТА КАК ПРИЧИНА НЕОБХОДИМОСТИ РАЗДЕЛЕНИЯ ПОНЯТИЙ**

*В настоящей статье мы продолжаем отвечать на рецензию на нашу статью «Вольер: не всё так просто». В этой части будет рассмотрено требование законодательства о ведении бухгалтерского учета, в частности, инвентаризации биологических активов. По мнению автора, это возможно лишь при четком разграничении дичефермы и охотничьего парка.*

*Ключевые слова: охотничий ресурс, загон, вольер, клетка, охотпарк, дичеферма, разрешение на содержание и разведение охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания, проект содержания (разведения) охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания, бухгалтерский учет, инвентаризация имущества, пени, штраф, доначисление налога, учет животных в вольере.*

В этой статье мы продолжаем отвечать на рецензию первого заместителя председателя Комитета Госдумы по культуре, депутата VII созыва Шолохова Александра Михайловича на нашу статью «Вольер: не всё так просто», опубликованную в журнале военно-охотничьего общества «Охотник» (3) 2020.<sup>1</sup>

В своей работе мы предлагали **внести в закон более точные понятия, нежели «вольер», а именно: «дичеферма» и «охотпарк»**. Данные объекты имеют разное хозяйственное назначение, а также, на наш взгляд, правовой статус: охотничья инфраструктура, сельскохозяйственный объект<sup>2</sup>, а

<sup>1</sup> Шолохов А.М. Для совершенствования необходима практика//Журнал военно-охотничьего общества «Охотник» (3) 2020. С.23

<sup>2</sup> Согласно «ОК 034-2014 (КПЕС 2008) и Приложению №1 к Постановлению Правительства РФ от 25.07.2006 №458 «Об отнесении видов продукции к сельскохозяйственной продукции и к продукции первичной переработки, произведенной из сельскохозяйственного сырья собственного производства» (далее – ППРФ №458), следующие виды животных относятся к сельскохозяйственным: 01.49.19.130 – олени благородные (европейские, кавказские, маралы, изюбри), 01.49.19.120 – олени пятнистые, лани, 01.49.19.190 – виды оленей прочие. Это означает, что данные виды животных могут использоваться в качестве сельскохозяйственных и, соответственно, не являются охотничьим ресурсом! Разведение обозначенных животных с целью получения и продажи мясной продукции, а также выделки кож не соответствует ни целям, ни методам содержания животных, указанных в п.1 статьи 49 Федерального закона от

соответственно и подведомственность (Минприроды и Минсельхоз). Это предложение **не встретило одобрения, т.к. «объектом правоотношений является земельный участок. Все остальное – суть способа обозначения его границ».**

Разберемся, что такое вольер. Габузов О.С. указывал: при искусственном разведении дичь содержат в *загонах* – огороженное сеткой или забором пространство с естественным грунтом. В *загонах* обычно содержат копытных, а также пернатую дичь при создании условий, когда птиц лишают возможности перелететь через ограду; в *вольерах* – перекрытые сверху загоны (рис.1; 2). Такое содержание применяют в фазановодстве, при разведении серых куропаток, диких уток, гусей; в *клетках* – пространство, огороженное сеткой со всех сторон, с сетчатым или решетчатым полом. Часто применяют в фазанариях, при разведении серых куропаток, кекликов, тетеревиных, зайцев-русаков.<sup>3</sup>

---

24.07.2009 №209-ФЗ (ред от 20.07.2020) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: «содержание и разведение охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания осуществляются в целях обеспечения их воспроизводства, размещения охотничьих ресурсов в среде их обитания, а также их реализации». Обращаем внимание, что обозначенная реализация животного, скорее всего происходит посредством его добычи на охоте, т.к., на наш взгляд, продажа родившегося и выращенного животного в другой вольер или для содержания в качестве домашнего, ограничена законом (подробнее см. Нецветова Е.В. Охота в вольере. Часть II: все-таки митрофанщина, или один-ноль в пользу зоорадикалов / Е.В. Нецветова //Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства 2020. – 3 (28). С.35-64; Нецветова Е.В. Вольер: не всё так просто //Журнал военно-охотничьего общества «Охотник» (3) 2020 С. 2-7). Также для организации дичефермы по закону №209-ФЗ предполагается наличие охотхозяйственного соглашения (далее – ОХС), а при работе дичефермы, как животноводческого объекта расположенного на землях сельскохозяйственного назначения, подобного не требуется.

<sup>3</sup> Габузов О.С. Дичеразведение в увеличении продовольственных ресурсов. Обзорная информация. Москва, ВНИИТЭИСХ, 1984 – 65 с.



Рис.1 – Вольер для содержания уток (фото автора)



Рис.2 – Вольер для содержания фазанов (фото Тышкевича В.Е.)

Подтверждение сказанного мы видим у В.В. Гагарина: «изначально вольер (вольера) – конструкция, закрытая со всех сторон (в т.ч и сверху) и предназначенная для содержания птиц. Участок же территории,

огороженный по периметру – это «загон» и ничто иное».<sup>4</sup> Соответственно, понятие «вольерная охота», утрируя, можно выразить как «охота в курятнике».

В советский период загоны, вольеры, клетки и инкубаторы были поименованы в качестве сооружений для содержания животных в п.3.3.1 Типового положения о дичефермах РСФСР.<sup>5</sup> Обозначенный документ не содержал установление смысла данных понятий. Видимо, это связано с тем, что у специалистов советского периода значение обозначенных слов не вызывало сомнений.<sup>6</sup>

Сказанное означает, что использование слова «вольер», без законодательного закрепления этого понятия, в отношении загонов изначально запутывает охотпользователей и специалистов, а следовательно, необходимость введения в российское законодательство более точных понятий, чем «вольер», а именно: «дичеферма» и «охотничий парк»<sup>7</sup>, – вызвана не проблемой «способа обозначения границ», а во-первых,

---

<sup>4</sup> Гагарин В.В. О разведении копытных в неволе. 05 февраля 2015 года// Вячеслав Владимирович Гагарин специально для ihunter.pro. URL: <http://hunting.601125.ru/posts/dicherazvedenie/250> Дата обращения 15.08.2019, 08:30

<sup>5</sup> Типовое положение о дичефермах в РСФСР, утвержденное приказом Главного управления охотничьего хозяйства и заповедников при Совете Министров РСФСР от 31 декабря 1987г №473 (Далее – Типового положения о дичефермах в РСФСР)

<sup>6</sup> На наш взгляд, Типовое положение о дичефермах РСФСР можно считать логическим завершением работы профессионалов. Стоит напомнить, что в 1979г, 1981г, 1982г были проведены три всесоюзные конференции по проблеме разведения редких видов, а в 1986г – Первое всесоюзное совещание по проблемам зоокультуры. Специалистами и учеными отмечалось, что для зоопитомников и дичеферм характерны общие технологические методы разведения, а отличия между зоопитомником и дичефермой лишь в конечных задачах: «первые призваны выращивать дичь для выпуска в охотничьи угодья и использования ее как объектов охоты, главная же задача вторых – сохранение редких животных и находящихся на грани исчезновения» (в частности см. Габузов О.С. Роль искусственного дичеразведения в сохранении редких животных // Дичеразведение в охотничьем хозяйстве. Сборник научных трудов ЦНИЛ Главохоты РСФСР. Москва, 1985. С.5-8; Флинт В.Е., Габузов О.С. Дичефермы и зоопитомники в СССР (некоторые итоги и перспективы) // Дичефермы и зоопитомники. Сборник научных трудов ЦНИЛ Главохоты РСФСР. М., 1991. С. 5-23). Соответственно возникла необходимость разработки этой технологии.

<sup>7</sup> Нецветова Е.В. Законодательство об охоте и нормы смежных отраслей права, как тормоз развития зоокультуры // Современный ученый (5) 2017. С. 425; Нецветова Е.В. Охота в вольере. Часть II: все-таки митрофанщина, или один-ноль в пользу зоорадикалов / Е.В. Нецветова //Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства 2020. – 3 (28). С.49.

приведением закона в соответствие профессиональным языком той сферы, которую он регулирует; во-вторых, практической необходимостью подобного разделения, вызванной рядом причин, которые мы рассмотрим ниже.

Идея подобного разделения не самобытна, а подхвачена нами от Тышкевича В.Е.<sup>8</sup>, на практике реализовывающего это, а также Данилкина А.А.<sup>9</sup> Так А.А. Данилкин указывает: охотничьими парками обычно называют большие по площади (до нескольких тысяч гектаров) огороженные участки с содержащимися в них для охотничьих целей животными, преимущественно копытными, добывающим корм самостоятельно или с подкормкой в зимний период. Здесь звери живут в естественных и, порой, суровых климатических условиях при минимальном уходе со стороны человека, заключающемся, главным образом, не только в регулярной подкормке, но и в охране и профилактике заболеваний. Охотничья ферма отличается от охотпарка по принципу организации: животных содержат и выращивают, как и домашний скот, в специальных помещениях (на фермах) или небольших загонах, а затем выпускают «под выстрел» в отдельный вольер. Здесь наблюдается большая забота, чем в охотпарках, а значит продуктивность и сохранность животных выше, соответственно выше и их доходность на единицу площади.<sup>10</sup>

Развивая эту тему, мы сформулировали следующие определения обозначенных понятий:

«дичеферма – огороженный участок земли сельскохозяйственного назначения, на территории которого ведется интенсивное разведение

---

<sup>8</sup> Тышкевич В.Е. Размышления об интенсивном разведении оленей. Оленья ферма и охотничий парк, специализация, племенное дело, восстановление популяции и охота. Концепция и стратегия // Охота – национальный охотничий журнал №75, 2014 г. С.14

<sup>9</sup> Данилкин А.А. Фермерское охотничье хозяйство. М.: Тов-во научных изданий КМК, 2011; Данилкин А.А. Охота, охотничье хозяйство и биоразнообразие. М.: Тов-во научных изданий КМК, 2016. С.147

<sup>10</sup> Данилкин А.А. Фермерское ..., 2011.

*чистокровных* диких животных, предусматривающее максимально плотное их размещение на единицу площади»;

«охотничий парк – ограниченная (замкнутая) территория с искусственно созданной средой обитания диких животных, выпущенных из дичефермы для селекционного отстрела: не пригодных для племенного разведения либо трофейных.

В обоснование своей позиции о необходимости законодательного закрепления понятий «дичеферма» и «охотничий парк», их хозяйственного назначения, мы обращаем внимание на следующие важные моменты:

1. ведение бухучета биологических активов, а также включение в расходную часть затрат на их содержание.

На практике мы сталкиваемся с непониманием у охотпользователей принципа организации бухучета. Это можно проиллюстрировать следующим: «С точки зрения заводчика и охотника я бы предпочёл, чтобы это был не один, а два разных вольера. Первый – чтобы разводить животных, а второй – чтобы охотиться на них. Почему? В вольере, где проводится охота, довольно сложно контролировать половозрастной состав, вести подсчёт животных и следить за их здоровьем. Например, если вольер имеет площадь 50–100 га и на его территории имеется 5–6 кормовых площадок, то с помощью 5–6 егерьей можно *визуально сосчитать практически всех животных. Плюс-минус 5 штук*. Но если территория вольера 300, 500, 1000 га и больше, то *визуально считать зверей* очень сложно. *А от этого зависит вся экономика вольера*».<sup>11</sup>

В начале цитаты мы видим вполне разумные аргументы. Однако, мы не можем согласиться с организацией подсчета животных. Их учет влияет не столько на экономику вольера, сколько на соблюдение закона, а соответственно вопрос о привлечении организации/индивидуального предпринимателя к ответственности. Поясним сказанное.

---

<sup>11</sup> Алискеров С.В. Взгляд заводчика и охотника на вольерную охоту в России//Российский охотничий журнал 4(91) 2020.

Охотпользователю при заключении ОХС предоставляется право на добычу охотничьих ресурсов в конкретных границах.<sup>12</sup> Сами животные при этом, остаются в собственности государства,<sup>13</sup> поэтому учет животных может проводиться по тем методикам, которые изучают в ВУЗах при подготовке охотоведов. Когда же животные принадлежат конкретному юридическому лицу (далее – ЮЛ) или индивидуальному предпринимателю (далее – ИП), экономический субъект *обязан исполнять требования статей 5 и 6 Федерального закона от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете»:* вести бухгалтерский учет, объектом которого являются активы, в т.ч. биологические, подлежащие инвентаризации на основании статьи 11 обозначенного закона. Каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Первичный учетный документ должен быть составлен при совершении факта хозяйственной жизни, а если это не представляется возможным – непосредственно после его окончания. Если животное родилось на ферме/в вольере, животное принимается к учету согласно п.8 Методических рекомендаций по бухгалтерскому учету животных на выращивании и откорме в сельскохозяйственных организациях, утв. Приказом Минсельхоза РФ от 02.02.2004г. №73. Законодательство не предусматривает *способ принятия к бухгалтерскому учету животных на основании «визуального подсчета» «плюс-минус 5 штук»*, оно требует четкий подсчет животных и их инвентаризацию (маркировку<sup>14</sup>), что возможно только с помощью прогона через станок-фиксатор (рис.3).<sup>15</sup> Исходя из опыта работы, при таком подходе

---

<sup>12</sup> Ч.2 статьи 27 Федерального закона от 24.07.2009 №209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». По тексту – ФЗ «Об охоте», Закон №209-ФЗ.

<sup>13</sup> Ч.1 статьи 4 Федерального закона от 24.04.1995 №52-ФЗ «О животном мире» (далее – ФЗ «О животном мире», Закон №52-ФЗ)

<sup>14</sup> Пп.3.36 – 3.38 Приложения к Приказу Минфина РФ от 13.06.1995 №49 «Об утверждении Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств» (ред от 08.11.2010)

<sup>15</sup> Животных в небольшом загоне, лишенного сомкнутой растительности можно посчитать и иным методом, например, с помощью квадрокоптера. Однако, мы считаем, что прогон через станок носит универсальный характер. Так можно отследить потерю бирки

не требуется «5-6 егерей», вполне достаточно 2 сотрудников фермы и ветеринарного врача.



Рис.3 – Станок-фиксатор с опускающимся полом бывшего оленесовхоза на п/о Гамова Приморского края

Здесь стоит отметить, что невыполнение обозначенных требований бухучета может привести к привлечению организации к ответственности за

---

животным, а также провести взвешивание животных и опиловку рогов у самцов. Отражение живой массы (веса) животного, согласно п.3.36 Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств в отношении оленей не требуется. Тем не менее, мы считаем, что это необходимо, т.к. от веса зависит дозировка некоторых лекарств, также можно вовремя откорректировать рацион животных в случае резкой потери веса. Оценка самцов в качестве производителя, бонитировка самок, телят без взвешивания невозможна.

совершение налогового правонарушения<sup>16</sup>, а также должностного лица к административной, уголовной или иной ответственности, предусмотренной законами РФ.

Но и это не все! При проведении проверки, налоговая служба не принимает затраты на неучтенных животных в качестве расходов, что влечет увеличение налоговой базы и, как следствие, доначисление налога, уплаты пени,<sup>17</sup> а также привлечения к налоговой ответственности, но уже по п.3 статьи 120 НК РФ, где минимальная сумма штрафа – 40 тысяч рублей, а также по п.3 статьи 122 НК РФ, предусматривающей ответственность в размере 40% от неуплаченной суммы налога (сбора, страховых взносов).<sup>18</sup> Мы квалифицируем данное нарушение по п.3 статьи 122 НК РФ не случайно. Это объясняется тем, что налоговое правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, осознавало противоправный характер своих действий (бездействия), желало либо сознательно допускало наступление вредных последствий таких действий (бездействия)<sup>19</sup>.

Не стоит рассчитывать на неосведомленность налоговой по этому вопросу, т.к. охотхозяйства также проверяются природоохранной прокуратурой. Обосновать списание денежных средств на неучтенных животных, путем распределения затрат на животных, количество которых отражено в разрешении на содержание и разведение охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания (далее –

---

<sup>16</sup> Пункт 1 или пункт 2 статьи 120 Налогового кодекса РФ (часть первая) от 31.07.1998 №146-ФЗ (ред. от 20.07.2020). По тексту – НК РФ.

<sup>17</sup> В случае уплаты причитающихся сумм налогов в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки налогоплательщик должен выплатить пеню, согласно п.1 статьи 75 НК РФ (часть первая). Пеня начисляется за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога начиная со следующего за установленным законодательством о налогах и сборах дня уплаты налога по день исполнения обязанности по его уплате включительно. Сумма пеней, начисленных на недоимку, не может превышать размер этой недоимки (п.3 статьи 75 НК РФ). Нужно обратить внимание, что пени могут быть взысканы принудительно (п.6 статьи 75 НК РФ)

<sup>18</sup> Ч.3 статьи 122 НК РФ (часть первая).

<sup>19</sup> Пункт 2 статьи 110 НК РФ (часть первая).

Разрешение), не получится, т.к. рационы кормления содержатся в обязательном порядке в Проекте содержания (разведения) охотничьих ресурсов в полуволевых условиях и искусственно созданной среде обитания (далее – Проект).<sup>20</sup> Максимальная сумма затрат на кормление животных, которую можно будет отразить в бухотчете определяется путем умножения максимального количества животных из Разрешения на расчет кормов из проекта. Нельзя забывать, что вольер поднадзорен природоохранной прокуратуре, которая свою проверку начинает с документов, и в первую очередь с Проекта и соблюдения его требований. Это означает, что данные, предоставляемые налоговой службе, и данные, предоставляемые природоохранной прокуратуре, должны совпадать.

После подобного обоснования необходимости разделения дичефермы и охотпарка уже можно было бы остановиться. Тем не менее, есть еще не менее существенные доводы в подтверждение нашей точки зрения, которые мы озвучим в следующей части исследования.

#### **ЛИТЕРАТУРА**

1. Налоговый кодекс РФ (часть первая) от 31.07.1998 №146-ФЗ (ред. от 20.07.2020)
2. Федеральный закон от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (ред. от 26.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020)
3. Федеральный закон от 24.07.2009 №209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 20.07.2020)
4. Федеральный закон от 24.04.1995 №52-ФЗ «О животном мире» (ред. от 24.04.2020)
5. Постановление Правительства РФ от 25.07.2006 №458 «Об отнесении видов продукции к сельскохозяйственной продукции и к продукции первичной переработки, произведенной из сельскохозяйственного сырья собственного производства» (ред. от 23.05.2019)
6. Приказ Минприроды России от 24.12.2010 №561 «Об утверждении порядка выдачи разрешений на содержание и разведение охотничьих ресурсов в полуволевых условиях и искусственно созданной среде обитания, отказа в их выдаче или их аннулирования, формы такого разрешения, а также

---

<sup>20</sup> Пункт 9.3 Порядка выдачи разрешений на содержание и разведение охотничьих ресурсов в полуволевых условиях и искусственно созданной среде обитания, отказа в их выдаче или их аннулирования утв. Приказом Минприроды России от 24.12.2010 №561. По тексту – Приложение 1 к Приказу №561.

порядка ведения государственного реестра разрешений на содержание и разведение охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания» (ред. от 28.04.2020).

7. Приказ Минсельхоза РФ от 02.02.2004г. №73 «Об утверждении Методических рекомендаций по учету затрат в животноводстве» (вместе с Методическими рекомендациями по бухгалтерскому учету животных на выращивании и откорме в сельскохозяйственных организациях).

8. Приказ Минфина РФ от 13.06.1995 №49 «Об утверждении Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств» (ред от 08.11.2010)

9. «ОК 034-2014 (КПЕС 2008). Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности» (ред. от 01.06.2020)

10. Типовое положение о дичефермах в РСФСР, утвержденное приказом Главного управления охотничьего хозяйства и заповедников при Совете Министров РСФСР от 31 декабря 1987г №473

11. Алискеров С.В. Взгляд заводчика и охотника на вольерную охоту в России//Российский охотничий журнал 4(91) 2020. С.18

12. Данилкин А.А. Фермерское охотничье хозяйство. М.: Тов-во научных изданий КМК, 2011 – 220 с.

13. Данилкин А.А. Охота, охотничье хозяйство и биоразнообразие. М.: Тов-во научных изданий КМК, 2016 – 250 с.

14. Габузов О.С. Дичеразведение в увеличении продовольственных ресурсов. Обзорная информация. Москва, ВНИИТЭИСХ, 1984 – 65 с.

15. Гагарин В.В. О разведении копытных в неволе. 05 февраля 2015 года// Вячеслав Владимирович Гагарин специально для ihunter.pro. URL: <http://hunting.601125.ru/posts/dicherazvedenie/250> Дата обращения 15.08.2019, 08:30

16. Нецветова Е.В. Вольер: не всё так просто //Журнал военно-охотничьего общества «Охотник» (3) 2020 С. 2-7.

17. Нецветова Е.В. Охота в вольере. Часть II: все-таки митрофанщина, или один-ноль в пользу зоорадикалов / Е.В. Нецветова //Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства 2020. – 3 (28). С.35-64.

18. Нецветова Е.В. Законодательство об охоте и нормы смежных отраслей права, как тормоз развития зоокультуры // Современный ученый (5) 2017. С.423-432

19. Тышкевич В.Е. Размышления об интенсивном разведении оленей. Оленья ферма и охотничий парк, специализация, племенное дело, восстановление популяции и охота. Концепция и стратегия // Охота – национальный охотничий журнал №75, 2014 г. С.12-15.

20. Шолохов А.М. Для совершенствования необходима практика//Журнал военно-охотничьего общества «Охотник» (3) 2020. С.22-23.

21. Флинт В.Е., Габузов О.С. Дичефермы и зоопитомники в СССР (некоторые итоги и перспективы) // Дичефермы и зоопитомники. Сборник научных трудов ЦНИЛ Главохоты РСФСР. М., 1991. С. 5-23

**RESPONDING TO THE REVIEW OF THE ARTICLE “ENCLOSURE:  
IT’S NOT THAT EASY”. PART 2: HUNTING PARK AND WILD GAME  
FARM. ACCOUNTING AS A REASON FOR SEPARATION OF THESE  
CONCEPTS**

*In this article, we continue to respond to the review of our article “Enclosure: it’s not that easy”. This part will address the legal requirements for accounting, in particular the inventory of biological assets. According to the author, this is possible only with a clear distinction between the wild game farm and the hunting park.*

*Key words: hunting resource, paddock, aviary, cage, hunting park, wild game farms (wildlife farms), permission for the maintenance and breeding of hunting resources in semi-captivity conditions and artificially created habitat, project for the maintenance (breeding) of hunting resources in semi-captivity conditions and artificially created habitat, accountancy, inventory of property, penalties, fine, surcharge (additional tax assessment), animal counting*

---

*Поступила в редакцию 10 августа 2020*