

10. Моисеев Н.Н. Универсум. Информация. Общество. – М.: Устойчивый мир, 2001. – 200 с.

A. V. Vinober

«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support and Development Fund, Irkutsk, Russia

THE MAIN PROVISIONS OF THE ALTERNATIVE CONCEPTS OF THE HUNTING ECONOMY OF RUSSIA IN 2017-2030.

The author concisely outlines their own alternative vision of development of the hunting economy of Russia for the period 2017-2030.

Key words: hunting, hunting economy, concept, environmental management, biosphere economy, tourism, school of hunter.

Поступила в редакцию 31.10.2016

Палеопсихология охоты

УДК 599.742.13 : 639.1.081.3

Е.С. Тюрина

Московская государственная академия ветеринарной медицины и биотехнологии - МВА имени К.И. Скрябина, Москва, Россия

ПАРТНЕРСТВО ЧЕЛОВЕКА И СОБАКИ

За время взаимодействия двух видов: Homo sapiens и Canis lupus familiaris, оба вида претерпели изменения. Человек модифицировал внешний вид, размеры, физиологию, биохимию, инстинктивное поведение и психику собак, а собака, в свою очередь, могла стать ключевой фигурой в развитии лояльности человека к другим видам; таким образом, союз человека и собаки рассматривается как эволюционное преимущество представителей вида Человек разумный, обладающих определенным складом межвидового и, возможно, социального взаимодействия. Охотничье поведение собак, под воздействием человека, комплексно изменилось – модифицировалась инстинктивная цепочка, сменился способ охоты и вид добычи, ослабился инстинкт самосохранения. В статье рассматривается вопрос влияния взаимодействия двух видов: Homo sapiens и Canis lupus familiaris на эволюцию и психологию друг друга.

Ключевые слова: человек разумный, собака домашняя, взаимодействие, охотничье поведение.

На данный момент существует несколько гипотез происхождения собаки домашней (*Canis lupus familiaris*). По одной из них, собака произошла от одного предка: чаще предполагают, что от волка, но существуют так же варианты, что от шакала, койота, или вымершего вида псовых; по другой – от двух и более предков, например от разных видов евразийских волков[6], которые, в свою очередь, тоже когда-то имели общего предка.

Последние многочисленные исследования ДНК (дезоксирибонуклеиновая кислота) пока не дали единственно верного ответа на вопрос происхождения домашней собаки. Генетики сталкиваются с такими проблемами, как, так называемый, «суп из ДНК» - смешение генотипов неродственного происхождения, ведь во время миграции человека собаки перемещались вместе с ним и их размножение никак не контролировалось, поэтому могли происходить случаи гибридизации собак с местными видами псовых. Кроме того, при выведении многих пород, скрещивались различные по происхождению породы собак, поэтому очень трудно делать окончательные выводы из полученных результатов.

В последние годы разными учеными-генетиками проводились многочисленные исследования: сравнивали ДНК собак самых распространенных пород между собой [10], анализировали митохондриальную ДНК современных волков и собак разных пород [1], проводили полногеномное исследование ДНК деревенских собак, как наиболее естественной популяции,[6] выделяли ДНК из ископаемых останков собак и волков со всего ареала обитания, разного исторического возраста и анализировали в совокупности с геометрической морфометрией черепов и костей. [5]

Эти исследования дают различную информацию, вплоть до независимого одомашнивания собак в Европе и в Азии от европейского и азиатского волка, соответственно.

Можно с уверенностью сказать, что предок современной собаки вымер. Вероятно, он был так же предком волка, отсюда такое сходство двух этих видов.

Время и место одомашнивания собак так же являются предметом споров. [3, 4, 8, 9, 11] Палеолит или неолит? Европа или Азия?

Что первым объединило человека и собаку - совместная охота или территория поселения человека, как привлекательное для прародителя вида место поиска пропитания или относительно безопасного проживания? Пока мы можем только предполагать. Но что мешало одним племенам в определенном регионе одомашнить собаку в палеолите, а другим, живущим в другом регионе, научиться извлекать пользу из собак только неолите?

Исходя из противоречивости времени одомашнивания, нет четкого мнения, какая же работа первой объединила человека и собаку, но союз этот повлиял на оба вида.

Лояльность человека по отношению к собаке рядом со стоянкой, пещерой или неподалеку от пойманной добычи, могло дать преимущество

для племени, например, в оповещении о приближении опасного хищника. Обоюдная лояльность к человеку со стороны предка домашней собаки дала ей эволюционное преимущество – возможность участвовать в охоте на более сильную, опасную или крупную добычу, которую без человека добыть невозможно, доступ к поселениям и охота на грызунов и птиц, привлекаемых пищевыми отбросами, совместная оборона территории или добычи.

Уничтожение грызунов, в свою очередь, давало племени несомненное преимущество в профилактике распространения инфекционных и инвазионных заболеваний, а значит, влияло на выживаемость детей и увеличение численности племени или сообщества.

Нелояльное племя таких преимуществ не имело, потому могло быть менее успешным в выживании. Таким образом, отбор на лояльность к живым существам другого вида шел в обоих направлениях.

Адъюнкт-профессор антропологии [12] предположила, что именно благодаря союзу с собакой кроманьонцы получили эволюционное преимущество и вытеснили неандертальцев. С этой точки зрения, несколько иначе понимается известное выражение: "Собака вывела человека в люди".

В дальнейшем, благодаря лояльности, человек смог одомашнить и другие виды животных, используя их, в основном, в качестве источника пищи, что, в частности, привело к тому, что на планете сейчас проживает значительно больше людей, чем могли бы прокормиться в естественных условиях. Немалую роль в этом сыграло земледелие, которое так же обслуживает и животноводство. Лояльность к другим видам живых существ могла так же сказаться и на способности человека спокойнее воспринимать увеличение количества людей в непосредственной близости, что является предпосылкой образования крупных поселений, а в дальнейшем и городов.

Человек существенно повлиял на изменение охотничьего поведения собак. [2]

Точно неизвестно, каким образом люди и собаки начали охотиться вместе. Наиболее вероятно, что предки собаки могли следовать за людьми, когда те отправлялись на охоту, с целью разжиться требухой, в случае успешной охоты. Шло время, сменялись поколения, люди и собаки привыкали друг к другу, сокращалось расстояние, постепенно увеличивалось взаимное доверие. Вместе с этим, будучи животными социальными, собаки могли начать принимать участие в жизни людей. Например, в какой-то момент собаки стали сами помогать загонять добычу, при этом, добыча могла быть и не типична для них, то есть в естественных условиях это животное не смогло бы заинтересовать собак в качестве пищевого объекта.

Однако, в союзе с человеком, отпала необходимость самостоятельно умерщвлять крупную и опасную жертву, достаточно остановить и удерживать ее до подхода охотников, и отвлекать в случае проявления оборонительного поведения. Таких собак, в случае успешной охоты, охотник вознаграждал, чем создавал лучшие условия для выживания особей с проявлением подобного поведения. Партнерство двух видов влияет на результативность охоты, а это существенно повышает шансы такого сообщества на выживание и прирост численности, а в дальнейшем и на распространение на близкие и отдаленные территории.

Искусственный отбор, отдавая предпочтение особям, имеющим некоторые выраженные черты и способности, настолько изменил естественное поведение собаки, что азарт ее в охоте переходит некие природные рамки, гипертрофируется в такие рабочие качества охотничьих собак, как, например, вязкость, то есть настойчивость поиска и преследования. В природе хищник должен оставлять некоторый запас энергии, на случай неудачной охоты. Собаки утратили подобное поведение, но приобрели иное – способность долго идти по следу и гнать зверя, даже если трата энергии превышает пищевую ценность пойманной добычи, которую, кроме того, зачастую нужно отдать охотнику.

В дальнейшем, человек вывел специализированные группы охотничьих пород собак, в которых те или иные элементы охотничьего поведения редуцированы или усилены, в зависимости от требований, которые предъявлялись собаке, а так же географических условий. [2]

За тысячелетия отбора наиболее бесстрашных к зверю собак, человек смог повлиять даже на такой биологически важный инстинкт, как инстинкт самосохранения. Бесстрашие собаки при схватке со зверем могло завораживать древнего человека, а потому, такие особи имели все шансы на продолжение рода, не смотря на то, что в природных условиях у них значительно больше шансов было бы попасть в жернова естественного отбора.

Модифицированное охотничье поведение научились применять и в других видах деятельности. Например, в пастушьей работе, где охотничье поведение редуцировано.

Даже там, где жизненная необходимость не требует применения охотничьих качеств собак, человек неизменно находит возможную замещающую деятельность, например спортивные и пользовательские состязания, для поддержания самого важного качества – готовности сотрудничать, лежащего в основе этих взаимовыгодных отношений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Adam H. Freedman et al Genome Sequencing Highlights the Dynamic Early History of Dogs, 2014.
2. Coppinger, Ray. Dogs: a Startling New Understanding of Canine Origin, Behavior and Evolution. — New York: Scribner, 2001, 202-234с.
3. Ding Z-L, Oskarsson M, Ardalan A, Angleby H, Dahlgren L-G, Tepeli C, Kirkness E, Savolainen P, Zhang Y-P. Origins of domestic dog in Southern East Asia is supported by analysis of Y-chromosome DNA. Heredity, 2011.
4. Germonpre M, Sablin M, Stevens R, , Stiller M. Fossil dogs and wolves from Palaeolithic sites in Belgium, the Ukraine and Russia: osteometry, ancient DNA and stable isotopes Journal of Archaeological Science, 2008
5. Larson G, Burger J. A population genetics view of animal domestication. Apr;(29), 2013
6. Laura M. Genetic structure in village dogs reveals a Central Asian domestication origin // Proceedings of the National Academy of Sciences. — 2015. — 14 October.
7. Laurent A. F. Frantz et al. Genomic and archaeological evidence suggest a dual origin of domestic dogs, 2016.
8. Hirst K. Dog History. How were Dogs Domesticated? New York Times Company. 2010.
9. Ovodov N. D., Crockford S.J., Kuzmin Y.V., Thomas F., Higham G., Gregory W., Hodgins L., Johannes van der Plicht. A 33,000-Year-Old Incipient Dog from the Altai Mountains of Siberia: Evidence of the Earliest Domestication Disrupted by the Last Glacial Maximum, 2011.
10. Pickrell J. Dog DNA Study Yields Clues to Origins of Breeds. National Geographic News. May 20, 2004.
11. Research C. Out of southern East Asia: the natural history of domestic dogs across the world, 2015.
12. Shipman P. The Invaders: How Humans and Their Dogs Drove Neanderthals to Extinction, Harvard, 2015.

E.S. Tyurina

Moscow state Academy of Veterinary Medicine and Biotechnology - MVA by K.I. Skryabin, Moscow, Russia

PARTNERSHIP OF MAN AND DOG

Homo sapiens and Canis Lupus Familiaris had changed by ages of cooperation. Dog's phenotype, size, physiology, biochemistry, instinctive behavior and psyche modified by human. Human's loyal attitude to animals had been changed by cooperation with dog. It produced evolutionary advantage for individual homo sapiens, possessing special abilities for interspecific and social cooperation. Dog's hunting behavior had been modified by humans, especially in hunting instinctive chain, parts of which were enforced or reduced. The choice of production, mode of hunting, balance of energy and self-preservation became the objects of «artificial evolution», what created a set of valuable qualities in the modern dog.

Keywords: a reasonable person, dog home, interaction, hunting behavior.

Поступила в редакцию 27.10.2016