

Этика и право охоты

УДК 639.1.05: 34

В.Ф.Гинович

Охотничье хозяйство «Елань», Кировская область, с. Караванное

К ВОПРОСУ О ПРАВЕ ДОБЫЧИ

В статье представлен краткий анализ концепции права, права на добычу. Отмечается, что данные понятия Федеральным законом РФ от 24.07.2009 г, №209-ФЗ «Об охоте...» не определены. Представлены некоторые негативные последствия вступления в силу вышеуказанного закона. Предлагается интерпретировать охоту как сферу материального производства и общего блага.

Ключевые слова: охота, закон, власть, право, суд, справедливость.

«Несправедливые законы не несут моральных обязательств», эта более поздняя интерпретация изречений мыслителей древнего Рима и юристов римской империи, выраженных в сентенциях *lex injusta non est lex* и *virtutem obligandi non habet*, наиболее полно отражают положение дел в сфере охоты и охотничьего хозяйства нашей страны. Необходимость и сущность права, непонятно и чуждо большинству населения России, также как и смысл свободы (*libertas*), которая отождествляется у нас с простором, волей, вольницей. Другие понятия, глубоко укоренившиеся в сознании и характеризующие особенность русского народа, на протяжении многих столетий инстинктивно верующего в справедливого царя батюшку и чудо сказку «по щучьему велению - по моему хотению». Но этот народ, героический и стойкий в делах, притесняемый завоевателями и собственной властью, выработал в себе защитный механизм от всякого произвола, выраженный, как в мудрости фольклорного творчества, от пословицы «моя хата с краю ничего не знаю» и знать не хочу, так и до спонтанных реакций – ополчений, бунтов, революций.

Природа и история не баловала русских людей теплым и мягким климатом, постоянным и богатым урожаем, спокойной и мирной жизнью, разумным и правдивым государем, справедливым общественным устройством. Труд их всегда был тяжел, его результаты не предсказуемы, быт суров и непривлекателен, отдых весел и однообразен, что в равной степени относится и к охоте, как наиболее древнему виду человеческой деятельности.

Охота (рыболовство) и собирательство – это единственное, естественное право человека, на протяжении многих тысячелетий служившее средством удовлетворения его потребностей в пище и одежде, положившее начало трудовой и экономической деятельности людей. Сегодня охота превратилась в дорогой способ отдыха и досуга для одних и в недосягаемую привилегию для других, а для миллионов – она является наиболее приемлемой и доступной целью психологической релаксации и идеей здорового образа жизни.

Охота всегда была в прошлом и останется в будущем целенаправленной деятельностью человека на добычу свободно живущих диких жи-

вотных. Охотничье хозяйство, как отрасль (вид, направление деятельности), это не сфера материального производства, как утверждают В.К. и В.В Мельниковы (2008), а сфера государственного управления, функция власти с ее всеобъемлющими у нас полномочиями, низким уровнем ответственности для управления и завышенными требованиями для людей. В СССР сферой материального производства были государственные, кооперативные и общественные охотничьи хозяйства, которые в современной России преобразовались в охотхозяйства различных юридических лиц, в которых происходили и сейчас происходят процессы производства продукции, услуг, различные мероприятия (биотехния, охрана, воспроизводство дичи), заключение договоров и сделок, финансовые операции, оплата налогов и сборов и т. д.

Нельзя, согласится с абсурдным утверждением В.К.Мельникова (2015), что «элементарной единицей управления в охотхозяйстве как отрасли может быть только охотхозяйственные организации – конкретное хозяйство любого охотпользователя», что предполагает возврат к административно-командной системе экономики, от которой мы не далеко и отошли.

С нашей монопольной властью, с ее гипертрофированной идеологией и претензией на истину и право, как единственный безусловный и полноценный источник, подвластным научным обслуживанием, такая политика и управление уже привела к забвению во многом разумных социалистических идей, к развалу советских государственных и кооперативных

охотничьих хозяйств и ведет к деградации самой охоты.

Еще одним аргументом в пользу ограничения вмешательства власти в хозяйственную деятельность, является тот факт, что при одинаковых условиях перехода к рыночной экономике, созданные еще в СССР по инициативе партийной власти, наиболее демократичные в то время общественные организации охотников, где государственный контроль был минимальным, их охотничьи хозяйства выжили и продолжают деятельность.

Отрицательным моментом переходного периода от административно-командной системы управления к рыночной экономике для охотничьего хозяйства (что в начальный период неизбежно), является факт законного сращивания власти с бизнесом и ущемление прав простых охотников, что подтверждают многочисленные публикации. В частности ответ власти на запрос депутата в статье «Журнал помогает» (журнал Охота №2, 2016 г.), показывает, что справедливости придется ждать долго.

В.В.Дежкин (2003) писал: «В русской традиции создание теоретических построений слабо опирающихся на практические реалии. «Так должно быть...!»». Далекое от жизни и оторванные от народа направление мыслей, неопределенные идеи и отсутствие ясных целей, несправедливые законы и запутанные теории, не логичные конструкции и искусственные построения разных методик, отражаются сегодня в нашем законодательстве, стратегиях развития и правилах. Как следствие нашей однобокой марксистско-ленинской философии прошлого, негативно влияющего се-

годня на практику охотничьего хозяйства и ее результаты, которые и привели к ее удручающему состоянию. Понятны настроения простых охотников, специалистов и ученых определить причины создавшегося положения, найти ответы на свои вопросы и заглянуть в перспективы будущего охоты.

Причины кроются в противоречиях. Как нельзя делить русскую историю на до, и после Октябрьской революции, ее народ на красных и белых, так нельзя делить охотничьи угодья на общедоступные и закрепленные без ясного понимания и четких целей. Такое деление ведет к усложнению жизни большинства, привилегиям меньшинства, еще большему разделению людей на богатых и бедных, трудностям восприятия всеми политики власти и ее целей.

Охота - общественное явление, естественное право человека, вытекающее из самой жизни, ее эволюции и подчиняющееся законам природы. Право - социальное явление, зародившееся из биологической природы человека, его наследственности, развившееся в иерархической структуре разных общин, племен, народов, государств, сформированное доминантными группами людей, поддерживающих порядок в обществе силой убеждения или принуждения. Иерархия это наиболее целесообразный и рациональный способ выживания и существования отдельного сообщества людей, народа, государства.

Но как понять слово «право», уяснить это понятия без заумных высказываний мудрецов и философов. Сделать это пытались, пытаются и будут пытаться многие люди. Давайте попробуем в этом разобраться и

мы охотники, прибегнув к примерам из нашей повседневной жизни и рассуждению.

Случайно купил в киоске Российскую Охотничью Газету №1-3 за 2016 год. Привлекли внимание три публикации: «Как бороться с браконьерством» Владимира Козлова, «Свобода воли» Александра Кудряшова и «Охотничьи ценности» Юрия Константинова. Не вступая в полемику с авторами (да простят они меня за формальное отношение к ним) попробую объяснить, в чем разница и в чем общность их мыслей и действий.

Статьи по содержанию и стилю разные, но в них очень много общего. Для всех охота является ценностью, и они пишут о том, о чем думают правдиво. Все это делают по своему, и, правда у каждого своя, личная, осознанная, логичная, преследующая определенную цель, которую в целом и общем можно назвать частной правдой или правдой гражданина.

Юрий в своей статье к общим ценностям относит слово, охоту, литературу и отрицает чужую ценность (ее можно назвать субъективной правдой) приписанную ему должность «зазывалы» (рекламного агента), в чем нет ничего плохого и обидного, все выражают свое субъективное мнение.

Александр, рассуждая о свободе воли, подразумевает под этим свободу выбора (действий, поступков, мыслей) и протестует против ограничения этой свободы (что справедливо), в тоже время осознанно или нет, отстаивает интересы производителей и продавцов оружия, в чем нет ничего плохого, если люди будут заниматься охотой, а не угрозами и убийствами себе подобных.

Владимир объясняет причины массового нарушения правил охоты тем, что охотники (а ими могут быть люди не только внесенные в реестр и имеющие охотничий билет) становятся браконьерами не за то, что «украли» частную или общую дичь, а за то, что попытались это сделать и нарушили общие правила. Браконьер и нарушитель - разные понятия, отличающиеся между собой по смыслу, и само название статьи не верно, как и рассуждение автора, о том, что если мы будем регулировать не количество добываемой дичи, а количество охотничьих усилий (заменим объективную оценку на субъективную), то это будет более правильным.

Общим в этих трех статьях является то, что все авторы пытаются донести до массового читателя «свою правду», которая в других странах чаще называют несколько иначе. Они обращают свои мысли не только к читателям, но и к власти с просьбой, утверждением, убеждением в надежде, что она услышит их частную, гражданскую правду (право на свободу слова и мыслей). Но у власти свои цели и задачи, и ее олицетворяют люди, которые руководствуются в своей деятельности другими правилами (общим правом) и это разумно. Ведь они должны ставить достижимые и понятные для всех цели, объяснять их значимость и необходимость, выслушивать другие мнения и аргументы, принимать правильные решения и жить по справедливым законам.

В принятом законе «Об Охоте...» нет разъяснений многих статей и понятий, это делают власть и охотпользователь (охотник) самостоятельно,

что говорит о его несовершенстве. Приведу пример. Что такое разрешение и путевка - есть разъяснение суда, однако возникла проблема (противоречие) при проведении индивидуальных и коллективных охот. Путевка это договор, между юридическим лицом и охотником. Государство, как юридическое лицо имеет общедоступные угодья и для производства охоты в них выписывает разрешение, которое получает охотник, оплативший сбор за пользование объектами животного мира и госпошлину, но путевку не получает. Другой подход к «частным» и «общественным» угодьям, где для производства охоты требуется и договор. При коллективной форме организации охоты в закрепленных угодьях, государственные инспектора начали наказывать охотников за то, что у них на одно общее разрешение, например, лося, нет путевки у каждого члена коллектива. Дело решилось только в областном суде, но до него дойти может не каждый сельский охотник. Возникает проблема, что делать охотнику получившему разрешение на лося в общедоступные и закрепленные угодья и пригласившего поучаствовать в охоте друзей, в том числе и не охотников (загонщиков). Должен ли он требовать у каждого охотничий билет и какую бумажку выписывать всем присутствующим на охоте. Власть пока не хочет разбираться с этим противоречием, и как я понимаю, решение остается за Верховным Судом Российской Федерации. А он не решит эту проблему, пока не будет создан прецедент, т. е. пока кто-нибудь из граждан или юридических лиц не будет искать там

«свою правду», а это может и не произойти, и все это время будут страдать охотники и охотпользователи на законных основаниях. Таков наш путь к праву.

Наш законодатель, разделив угоды на общедоступные и закрепленные, отдал предпочтение (не понятно из каких соображении) частным интересам вместо общественных, что для России является проблематичным и спорным, граждане которой столько страдали и терпели, чтобы получить это право от государства и не понятно, как оно будет реализовываться в будущем.

Люди постигают это право на протяжении всей своей жизни, а кто понял его - обычно уезжают на «запад», чтобы там реализовать свои способности или остаются, чтобы за него продолжать бороться. Если попробовать объяснить право популярно, то это возможности человека, ограничиваемые законом и общественным развитием, ибо власть властвующих ограничивает только общественное сознание.

Обсуждая перспективы охоты и охотхозяйственной деятельности в современном обществе В.Г.Сафонов (2002) высказал очень хорошую, но не совсем правильную мысль: «Важно учитывать, что в условиях демократии любое даже самое разумное решение требует общественного согласия и признания, ратификации». Мне же представляется, что общественное согласие и признание, учет и уважение прав меньшинства большинством, а вернее наоборот, это и есть демократия, в ее либеральном, а точнее вольном понимании.

Для иллюстрации сказанного, приведу пример из недалекой исто-

рии наших идеологических конкурентов и экономических партнеров. Двадцать пятый Вице-президент и двадцать шестой Президент США (1901-1909), Лауреат Нобелевской премии мира 1906 г. Теодор Рузвельт в 1909 г. писал: «...наиболее предпочтительной и более демократический способ сохранения дичи – системой общественных угодий и охраняемых заказников и нерестилищ, в то время как законы определяют условия, при которых все равнодоступно могут стрелять дичь, и ограничения, согласно которым все равноправно должны наслаждаться привилегией». (по О.Леопольд, 1993 г., пер. А. Гуриновича). Эта глубокая и справедливая мысль, ориентированная на охоту как общее благо, привела к признанию доктрины определившей последующее развитие североамериканского менеджмента дичи. В дальнейшем это становится руководящим принципом, состоящим из трех последующих идей:

Дикие животные, леса, горы, сельскохозяйственные земли, реки и озера – одно составляющее целое.

Сохранение диких животных, через мудрое использование – это общественная ответственность, а в частных владениях – общественное доверие.

Наука – инструмент осуществления этой ответственности.

Первым осмыслил особый набор факторов и влияния на обилие дичи О. Леопольд в 1925 г. изложив их в рукописи «Управление дичью на юго-западе», которая при его жизни не была опубликована. Позже он объяснил и описал механизм продуктивности популяции охотничьих жи-

вотных в книге «Менеджмент дичи» изданной в 1933 г. в США.

В заключение хочется привести правильное понимание права, философом и мыслителем современности, профессором Оксфордского университета по Дж. Финнисом (2012)

«...у правителя ... нет права на то, чтобы ему повиновались; но у него есть власть давать распоряжения и вводить законы, которые морально обязательны, и он ответственен за их принудительное применение. Этой властью он наделен ради общего блага».

ЛИТЕРАТУРА

1. Дежкин В.В. Охотничье хозяйство в системе биологического природопользования. В сб., «Проблемы охотничьего хозяйства России» Москва-Киров, 2003 стр.13-18
2. Козлов В.М. Как бороться с браконьерством / В.М.Козлов // Российская Охотничья Газета. – 2016. - №1-3. - С.1-2
3. Константинов Ю. Охотничьи ценности / Ю.Константинов // Российская Охотничья Газета. – 2016. - №1-3.– С. 11
4. Кудряшов А. Свобода воли / А.Кудряшов // Российская Охотничья Газета. – 2016. - №1-3.- С.7
5. Кузенков В. Журнал помогает / В. Кузенков / Охота . – 2016. - № 2. – С.10-15
6. Мельников В.К. Ошибочность стратегии управления ресурсами охотничьих животных. В сб., «Биологические ресурсы: состояние, использование и охрана». Киров, 2015 г. стр.7-10
7. Мельников В.К., Мельников В.В. Современные проблемы организации охотничьего хозяйства России, охотничий туризм и анализ правового обеспечения его в зарубежных странах и России. М. 2008 г. 367 стр.
8. Российская Газета. Федеральный закон РФ от 24.07.2009 г, №209-ФЗ «Об охоте...»
9. Сафонов В.Г. Перспективы охоты и охотничьей деятельности в современном обществе. В сб., Современные проблемы природопользования, охотоведения и звероводства, Киров. 2002 г. стр.79-82
10. Финнис Дж. Естественное право и естественные права. М., ИРИ-СЭН Мысль, 2012 г. 554 стр.
11. Leopold A. Game Management. – N.Y.: Charles Scribner's Sons, 1993. 481p

V.F.Ginovich

Hunting grounds "Elan", Kirov region

RIGHT TO HUNT

A brief analysis of the concept of rights, mining rights, №209-FZ The Law is not defined The purpose of the law is not clear, it illustrated some of the negative consequences of its entry into force. It is proposed to interpret the hunt as a sphere of material production and the common good.

Key words: hunting, law, power, right, court, justice.

Поступила в редакцию 12.02.2016