

УДК 639.1: 349.6

А.В. Винобер

Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора  
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия

### **ОХОТОВЕДЕНИЕ И ОХОТНИЧЬЕ ХОЗЯЙСТВО: В ПОИСКАХ ИДЕНТИЧНОСТИ, СИНХРОНИЗАЦИИ И ПРОЛИФЕРАЦИИ ИДЕЙ (К 70 ЛЕТИЮ ФАКУЛЬТЕТА ОХОТОВЕДЕНИЯ (1950-2020 ГГ.))**

*Автор отмечает, что отечественное охотоведение находится в постоянном поиске своей идентичности, и в бесконечных попытках синхронизации процессов, протекающих в науке и практике охотничьего хозяйства. Одной из основных проблем охотоведения и самого охотничьего хозяйства является проблема «привязки» охотничьего хозяйства в системе отраслей экономики. У нас нет юридически оформленной отрасли, нет государственного стандарта и нет серьезного развития прикладной науки охотоведения, потому что оно – охотоведение (вместе с охотой и охотничьим хозяйством) – всего лишь приложение к теории динамики численности эксплуатируемых популяций животных (не более того).*

*Ключевые слова: охотоведение, охотничье хозяйство, предмет, теория, прикладная наука.*

В грядущем, 2020 году, вся прогрессивная охотничья и особенно – охотоведческая общественность Сибири и Дальнего Востока будет отмечать 70-летие открытия подготовки специалистов охотоведения в Иркутском сельскохозяйственном институте (ныне – Иркутский государственный аграрный университет).

В 1951 году, читая лекцию «Введение в охотоведение», Василий Николаевич Скалон, говорил и доказывал, что «при коммунизме охотничье хозяйство ждет большое будущее» [28]. Скорее всего, Василий Николаевич был прав, но мы не можем этого утверждать однозначно, поскольку столбовая дорога нашего отечества неожиданно повернула в обратную сторону – в сторону возрождения капитализма, который, по многочисленным утверждениям ученых и СМИ, в настоящее время стал нашей повседневной реальностью. И, вероятно, всерьез и надолго.

Можно сказать, что уже более ста лет (срок немалый при современной динамике исторических событий) отечественное охотоведение находится в постоянном поиске своей идентичности, и в бесконечных попытках синхронизации процессов, протекающих в науке и практике охотничьего хозяйства.

Понятие идентичности, по преимуществу, психологическое, и обычно относящееся к характеристике субъекта, говорящее о тождественности, свойстве объекта оставаться самим собой в изменяющихся условиях. Одновременно означает осознание собственной истинности, полноценности и способности решать задачи, встающие перед объектом на каждом этапе развития [35].

Синхронизация, о которой мы тоже попытаемся говорить в нашей статье, еще более широкое понятие, имеющее хождение в истории, информатике, психологии, физиологии и других науках. В нашем понимании, синхронизация – это явление по совмещению нескольких независимых процессов в синкретичное единое целое, обладающее признаками одновременности, взаимоадаптации, согласованности и целенаправленности. Для простоты пояснения, процесс обратный синхронизации, хорошо описан в басне И.Крылова «Лебедь, рак и щука»...

Что же касается термина «пролиферация идей», то мы позаимствовали его у одного известного в прошлом веке философа Пола Фейерабенда [40]. Термин означает свободное размножение и конкуренцию научных идей во имя поиска научной истины и более адекватного отражения проблем практики средствами научной методологии (теории).

Охотоведение, со времени своего начального появления в России, т.е. с конца XIX века, всегда позиционировало себя, как прикладную науку, призванную обслуживать насущные потребности охотничьих сообществ или охотничьего промысла, или охоты, как увлечения.

Первым российским охотоведческим трудом принято считать «Обзор промысловых охот в России» А.А. Силантьева, изданный в 1898 году. Как отмечает в своей работе С.П. Матвейчук: «Сверхзадача обзора А.А. Силанть-

ева – необходимость сохранения природных богатств, а также туземного населения окраин, образ жизни и само существование которого тесно связано с возможностью охоты» [17]

Параллельно шел процесс формирования охотоведения как науки в европейских странах. В частности, в Германии в 1913 году, появился Институт охотоведения [26], в публикациях которого преобладала биологическая и патофизиологическая тематика, как, например, «Строение пениса благородного оленя» и тому подобное. В значительной степени и в российском охотоведении этот блок научных публикаций живет и процветает поныне (полагаю, в силу своей традиционной диссертабельности).

В.К. Мельников считал, что российское охотоведение изначально формировалось как только биологическая дисциплина, а позднее сформировались три основания охотоведения: биологическое, технологические и экономическое. [21]

С ним солидарен В.Н. Машкин [19], выделяющий три основных направления в охотоведении: организационно-экономическое, биологическое, технологическое. Ранее и позднее были попытки внедрить четвертое направление: социальное, гуманитарное, т.е. выделяющее объектом изучения фигуру охотника [25, 1, 11, 17, 18], но пока это направление не обрело достаточно сторонников и проявляется в единичных публикациях.

Само охотоведение, как науку, В.К. Мельников определял как синтетическую, междисциплинарную, комплексную, прикладную науку, предметом изучения которой является охотничье хозяйство и изучение всех видов ресурсов [21]. И полагал, что подмена предмета охотой – это ошибка.

Видимо, последнее возражение ориентировано тем исследователям, что полагают охоту центральным объектом охотоведения [17].

Одной из основных проблем охотоведения и самого охотничьего хозяйства является проблема «привязки» охотничьего хозяйства в системе отраслей экономики и вечный вопрос охотоведения: «А по какому ведомству вы будете?».

Д.Н. Данилов (1954), С.Д. Перелешин (1937), В.Н. Скалон (1957), В.К. Мельников (1963), И.П. Копылов (1971) и др. относили охотничье хозяйство к комплексу сельскохозяйственных отраслей [20]. Здесь присутствовала самая различная аргументация, как, например, «охота – это процесс, и такая же отрасль, как забой скота» [20].

Ряд авторов (В.В. Дежкин [8], В.Г. Сафонов [27], Е.Е. Сыроечковский [38], Г.И. Сухомиров [37] и др.) относили охотничье хозяйство к природопользованию: «охота и охотничье хозяйство – традиционный для России вид природопользования» [27].

В.К. Мельников соглашался с вариантом отнесения охотничьего хозяйства к отрасли природопользования, но считал его бессодержательным и практически не приемлемым: «охотничье хозяйство является отраслью природопользования, но не в большей мере, чем лесное и сельское хозяйство, добывающая промышленность и другие. Отнесение охотничьего хозяйства к отраслям природопользования правильно, но по существу ничего не определяет» [22].

Существует и третья точка зрения, что охотничье хозяйство заслуживает большей степени самостоятельности, и должно быть независимой, отдельной от сельского и лесного хозяйства отраслью [17, 18, 1]. Мы во многом согласны с этой точкой зрения, но она никогда не находила поддержки в правительстве (не говоря о Минсельхозе и Минлеса). На наш взгляд, эту особенную самостоятельность охотничье хозяйство может приобрести в качестве лидера в единой системе биосферного хозяйства, но это пока лишь теория, не имеющая реального влияния на практику современного природопользования. [5, 6].

Как утверждает известный зоолог Н.К. Железнов-Чукотский: «В охотоведении в нашей стране существует две школы – В.Н. Скалона, когда ныне его ученики, выполняя его заветы, нацелены не на рациональное использование мира промысловых животных, а на максимальное изъятие их через прямой отстрел или отлов, якобы для регулирования численности видов... Вто-

рая – это московская школа П.А Мантейфеля и его последователей профессоров А.М. Колоскова, А.Г. Томилина, главный постулат которой – изучай, прежде чем изымать, и не навреди природе, а обогащай териофауну через увеличение численности промысловых видов животных, сохраняй их и ее биоразнообразие. В этом суть разницы этих школ» [10].

Корытин С.А. посвятил немало публикаций школе П.А. Мантейфеля: «Московский пушно-меховой институт вписал золотую, неповторимую страницу в подготовку специалистов пушного дела и российского охотоведения» [12].

«Количество остепененных биологов-охотоведов составляло 14% - в три раза больше, чем в Иркутске». [13] Никто и не спорил с С.А. Корытиным (кроме В.К. Мельникова [20]). Достаточно вдуматься в смысл простой фразы: в МПМИ больший акцент был на биологию и исследования популяции охотничьих животных, а в Иркутске – доминировал акцент на подготовку охотоведов-практиков для нужд промыслового охотничьего хозяйства Сибири и Дальнего Востока. И, само собой разумеется, что в Москве больше возможностей для научного роста и защиты диссертаций – вот и результат научно-теоретического превосходства...

Но утверждение Н.К. Железнова-Чукотского по поводу школы В.Н. Скалона, мягко говоря, просто поражает своей малограмотностью и больше похоже на рассуждения типичные для последователя народного академика Лысенко – у них было принято переворачивать с ног на голову содержание любой научной теории и приклеивать ярлыки, типа «вейсманистов-морганистов». Малограмотность, а точнее, почти полная безграмотность суждения о школе В.Н. Скалона абсолютно ясно дает понять, что господин Железнов-Чукотский никогда не читал (может быть, только нечто единичное?) работ Скалона, а судит о нем на основании мифов, обретенных либо в студенческие годы, либо в иной житейской обстановке, но без обращения и реального осмысления концептуальных высказываний В.Н. Скалона по охотоведению и ведению охотничьего хозяйства.

Во-первых, в монографии В.Н. Скалона «Охраняйте природу», изданной в 1957 году (одна из первых книг, прямо посвященных проблемам охраны природы) говорится: «Повседневная борьба за охрану нашей природы должна стать делом каждого трудящегося. Советский человек должен вырастать другом родной природы... Охрана природы есть общенародное дело, и браться за него немедленно надо и всеми силами» [29].

В августе 1958 года в Иркутске проходила вторая всероссийская конференция по развитию производительных сил Восточной Сибири, где впервые ученые выступили коллективно в защиту озера Байкал, против печально известного проекта инженера Григоровича, предлагавшего серию мощных взрывов в истоке Ангары, с целью понижения уровня озера Байкал на 5 метров и получения в результате этого значительного приращения дешевой электроэнергии. И одним из главных инициаторов этого выступления был Василий Николаевич Скалон.

Во-вторых, наибольшее внимание в своих работах и высказываниях В.Н. уделял человеческому фактору в охотничьем хозяйстве, а именно – значению и квалификации охотников-профессионалов. [30, 32]

В-третьих, по поводу биотехнии, В.Н.Скалон писал: «Бесспорно, биотехнические мероприятия нужны, но при известных обстоятельствах. То, что в 1936 году Подаревский В.Б. в книге «Основы охотхозяйственной акклиматизации в Восточной Сибири» предложил термин «биотехнические мероприятия» - это пересказ того, что Доппельмаир Г.Г. описывает в своей книге о германском охотничьем хозяйстве в 1914 году... Во всяком случае, основой охотоведения биотехния быть не может» [31, 33, 34].

В-четвертых, (это уже на мой субъективный взгляд) наиболее точными и яркими последователями В.Н. Скалона я считаю Г.И. Сухомирова [36, 37] и С.Н. Линейцева [16], излагающих в своих трудах именно скалоновский вариант развития охотничьего хозяйства Сибири и Дальнего Востока.

В-пятых... можно было бы долго продолжать аргументацию, что многие видные последователи школы П.А. Мантейфеля никогда не утруждали

себя чтением работ В.Н. Скалона. Но смысл лежит, кроме прочего в том, что московские, кировские и иркутские ученые-охотоведы крайне мало стремились к тому, чтобы выработать общую точку зрения на проблемы охотничьего хозяйства и выступить консолидировано по ключевым проблемам охотничьего хозяйства и охотоведения – и поэтому, в первую очередь, у нас в стране нет юридически обоснованной и оформленной отрасли охотничьего хозяйства, нет государственного стандарта «охотоведение» и нет достаточно развитой и уважаемой прикладной науки охотоведения...

Как говорят сейчас сами уважаемые мэтры отечественного охотоведения: «научная молодежь устремляется в зеленые, а охотоведческая тематика не приветствуется... Крупные ученые-охотоведы уже ушли из жизни, оставшихся осталось по пальцам пересчитать, но и их никто не слушает». [24]

Можно сказать, налицо де-институционализация отечественного охотоведения, несмотря на то, что трудятся еще десятки, а может и сотни ученых-охотоведов, выпускников охотоведческих факультетов и плодят многочисленные публикации с прикладным биологическим уклоном.

Как утверждал В.К. Мельников: «Как междисциплинарная прикладная наука, охотоведение не может иметь, будь она молодая или старая, единой «основополагающей или общепринятой» теории, какие имеют фундаментальные науки: физика, биология... кроме одной: теории динамики численности эксплуатируемых животных и сопряженных с ней разнообразных функций охотничьего хозяйства» [21].

Вот потому то, у нас и нет юридически оформленной отрасли, нет государственного стандарта и нет серьезного развития прикладной науки охотоведения, потому что оно – охотоведение (вместе с охотой и охотничьим хозяйством) – всего лишь приложение к теории динамики численности эксплуатируемых популяций животных (не более того).

В тех же фундаментальных науках – физике, биологии, космологии, геологии, географии, математике – существуют и постоянно размножаются десятки конкурирующих между собой теорий (только в учебниках физики

или биологии могут существовать единые всё объясняющие теории как нечто застывшее, но не в живой науке).

В охотоведении отечественном существует другая традиция – все попытки выйти за пределы теории динамики численности или устаревших иных представлений, бытующих на уровне 30-х годов прошлого века, пресекаются на корню («чтоб иным неповадно было»). Как было, в частности с Ю.И. Касаткиным в начале 80-х годов, как было с С.П. Матвейчуком в 2000 г. И потому, несмотря на то, что охота – это прежде всего феномен социальный (как и всё остальное – на физико-биологической основе), отечественное охотоведение уделяет этой социальности не более 1%. И потому складывается иллюзия, что единой теории охотоведения не может быть и надо по-прежнему тратить 95% усилий на бесконечное исследование биологической тематики, типа «Строение пениса благородного оленя и все его возможные возрастные и региональные отклонения».

В последнее десятилетие много и хорошо работают в охотоведческой науке юристы (Краев Н.В. [14, 15], Гребнев И.А.[7] и др.), но почему-то никто из них не решается дерзнуть на развитие оригинальной теории естественного права охоты – при разумном подходе и грамотном воплощении, такая теория была бы серьезным основанием для утверждения самостоятельной отрасли охотничьего хозяйства, и, вероятно, интегрирующим началом единой теории охотоведения.

99% всех усилий охотоведения и охотничьего хозяйства (ученых и практиков) направлено на изучение охотничьих животных, их численности, питания и размножения. И не более 1% - на изучение охотников. А ведь основная проблема отечественного охотничьего хозяйства – это вовсе не охотничьи животные, а сами охотники.

Не знаю, почему уважаемых коллег-охотоведов возмущает высказывание директора Департамента государственной политики и регулирования в сфере охотничьего хозяйства Минприроды России А.А. Филатова, который охарактеризовал текущее состояние отрасли, как: «охотничье хозяйство Рос-



сии экстенсивно, инерционно, консервативно, а охотники некультурны и неэтичны... Ущерб от незаконной добычи охотничьих животных составляет ежегодно 18 миллиардов рублей, превышая объем легальной добычи на 2 миллиарда». [9]

Ничего здесь фантастического нельзя увидеть, и всё это очень похоже на действительную реальность. Во-первых, большинство, или по крайней мере, не менее 50% охотников, не обременяют себя охотничьей этикой, и в первую очередь – это те люди, которые стали называться охотниками в последние три десятка лет, когда пошел процесс разрушения охотничьего хозяйства, а затем и всероссийской структуры общественных организаций охотников. Поэтому, охотником сейчас может быть любой человек, имеющий деньги для приобретения охотничьего оружия и медицинскую справку о наличии относительной уравновешенности в мирной ситуации. Объясните, пожалуйста, откуда этот человек возьмет охотничью культуру, традиции и этику?

Верно называет проф. Ю.И. Рожков таких охотников «рукотворной» армией охотников, пополнившей её многомиллионные ряды в годы, когда был упразднен охотничьи минимум, кандидатский стаж и поручительство. [23]

Возвращаясь к «основе основ» - кадрам охотничьего хозяйства и системе охотоведческого и профессионального образования, все специалисты, касающиеся этой темы, говорят о необходимости госстандарта высшего образования «охотоведения» [3, 4, 19, 20]. Может, учитывая многолетние заслуги охотничьего хозяйства перед страной в XX веке, и учитывая его социально-экономический потенциал в XXI веке, охотничья общественность (если таковая есть?) вместе с охотоведческой наукой и всеми ведущими специалистами, объединив усилия в тесном контакте с правительством, и предоставляя ему убедительные доказательства, наконец-то смогут добиться утверждения стандарта высшего профессионального образования «охотоведение» или это неодолимый заколдованный круг?

Естественно необходимо активно развивать профессиональное образование для самих охотников, производственных охотинспекторов и егерей. [2, 39]

В одной из прежних своих публикаций, мы отмечали экономические оценки отечественных ученых, сравнивающих охотничье хозяйство США и России [6]. Парадокс заключается в том, что нормально организованное охотничье хозяйство России может иметь финансовый результат, превосходящий таковой от ежегодного экспорта вооружений, т.е. доход от продажи всех танков, подводных лодок и прочих изделий отечественного военно-промышленного комплекса, которые мы продаем во многие развивающиеся страны мира.

Наверное, надо всем вместе идти к Волшебнику Изумрудного Города – может он сумеет расколдовать очарованное злыми феями российское охотничье хозяйство, а заодно и прикладную науку охотоведение...

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Андреев М.Н. О методологии оценки экономического и социального значения охоты / М.Н. Андреев // Охрана и рациональное использование животных и растительных ресурсов: материалы междунар. научн.-практ. конф., Иркутск, 29 мая – 1 июня 2008 г. – Иркутск: ИрГСХА, 2008. - С. 74-79.
2. Андреев М.Н. Производственный охотничий контроль: понятие, особенности и проблемы осуществления / М.Н. Андреев // Современные проблемы природопользования, охотоведения и звероводства: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 95-летию ВНИИОЗ им. проф. Б.М. Житкова (22–25 мая 2017 г.) / ФГБНУ ВНИИОЗ им. проф. Б.М. Житкова; под общ. ред. А.А. Сергеева. – Киров, 2017. – С. 434-438.
3. Блохин Г.И. Перспективы подготовки специалистов охотоведов в высших учебных заведениях // Современные проблемы природопользования, охотоведения и звероводства. 2004. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-podgotovki-spetsialistovohotovedov-v-vyshshih-uchebnyh-zavedeniyah> (дата обращения: 27.05.2019).
4. Вашукевич Ю.Е. К вопросу подготовки охотоведов с высшим образованием в России. Предисловие / Ю.Е. Вашукевич, О.В. Жаров // Охрана и рациональное использование животных и растительных ресурсов: Материалы междунар. научн.-практ. конф. (29 мая – 01 июня 2008 г.). – Иркутск: Изд-во ИрГСХА, 2008. С. 4-8.
5. Винобер А.В. Апология охоты (краткий очерк философско-антропологической теории охоты). – Иркутск: Оттиск, 2016. – 100 с.

6. Винобер А.В. Охотничье хозяйство: будет ли эпоха Возрождения? / А.В. Винобер // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. - 2016. – 1. – С. 5-16.
7. Гребнев И.А. Правовые проблемы установления ограничений охоты / И.А. Гребнев // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2018. – 6(12). – С. 26-31.
8. Дежкин В.В. Природопользование: курс лекций – М.: МНЭПУ, 2000. - 91 с.
9. Дмитрий Кобылкин провел первое заседание Совета по охоте Минприроды России [Электронный ресурс] // Минприроды России. Режим доступа: [http://www.mnr.gov.ru/press/news/dmitriy\\_kobytkin\\_provel\\_pervoe\\_zasedanie\\_sovet\\_a\\_po\\_okhote\\_minprirody\\_r/](http://www.mnr.gov.ru/press/news/dmitriy_kobytkin_provel_pervoe_zasedanie_sovet_a_po_okhote_minprirody_r/)
10. Кадры и охотничье хозяйство [Электронный ресурс] // Охоты и рыбалка: Журнал для охотников и рыболовов - ohotniki.ru. Режим доступа: <https://www.ohotniki.ru/hunting/societys/societys/article/2019/01/28/653148-kadry-i-ohothozaystvo.html>
11. Касаткин Ю.И., О монистическом взгляде на охоту. Избранные работы, Киров, 1983 -53с., рукопись
12. Корытин С.А. Московский пушно-меховой институт // Современные проблемы природопользования, охотоведения и звероводства. 2007. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/moskovskiy-pushno-mehovoy-institut> (дата обращения: 27.05.2019).
13. Корытин С.А. Истоки охотоведческого образования в России // Современные проблемы природопользования, охотоведения и звероводства. 2007. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoki-ohotovedcheskogo-obrazovaniya-v-rossii> (дата обращения: 27.05.2019).
14. Краев Н.В. Движение против охоты – угроза национальной безопасности России / Н.В. Краев, В.Н. Краева // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2017. - 3(6) - С. 7-45.
15. Краев Н.В. Важнейшие акты охотничьего законодательства XI - XXI веков / Н.В. Краев // Современные проблемы охотоведения: Материалы национальной научно-практической конференции с международным участием в рамках VIII Международной научно-практической конференции, посвящённой 85-летию Иркутского ГАУ «Климат, экология, сельское хозяйство Евразии» (Иркутск, 22-26 мая 2019 г.). – Иркутск: ООО «Мегапринт», 2019. - С. 44-51.
16. Линейцев С.Н., Рассолов А.Г. Оптимизация охотхозяйственного природопользования таежной зоны Сибири. – Абакан, ООО «КООП «Журналист», 2001. – 88 с.
17. Матвейчук С.П. Российское охотоведение и проблемы организации охотничьей деятельности : автореф. дис. ... канд. с.-х. наук : 06.02.03 / С.П. Матвейчук ; Всероссийский научно-исследовательский институт охотничьего хозяйства и звероводства. - Киров, 2000. - 24 с.
18. Матвейчук, С.П. Государство, отрасль, охотники: проблемы взаимодействия / С.П. Матвейчук // Охотоведение, экономика, организация, право: научно-теоретический журнал. - Киров, 2000. -№ 1(51). - С. 65-93.

19. Машкин В.И. О кадрах в охотничьем хозяйстве // Современные проблемы природопользования, охотоведения и звероводства. 2007. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-kadrah-v-ohotnichiem-hozyaystve> (дата обращения: 27.05.2019).

20. Мельников В.К. Особенности охотничьего хозяйства, оценка качества подготовки охотоведов / В.К. Мельников // Охрана и рациональное использование животных и растительных ресурсов: материалы междунар. научн.-практ. конф., Иркутск, 29 мая – 1 июня 2008 г. – Иркутск: ИрГСХА, 2008. - С. 111-125.

21. Мельников В.К. Охотоведение как наука // Современные проблемы природопользования, охотоведения и звероводства. 2012. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ohotovedenie-kak-nauka> (дата обращения: 27.05.2019).

22. Мельников В.К. Эколого-экономические основы организации промышленного охотничьего хозяйства Сибири автореф. дис. ... док. с.-х. наук / В.К. Мельников ; Всесоюзный сельскохозяйственный институт заочного образования, Москва, 1982. – 66 с.

23. О важности современной науки в охотничьем хозяйстве [Электронный ресурс] // Охоты и рыбалка: Журнал для охотников и рыболовов - [ohotniki.ru](http://ohotniki.ru). Режим доступа: <https://www.ohotniki.ru/hunting/societys/societys/article/2017/08/16/648938-o-vazhnosti-sovremennoy-nauki-v-ohotnichem-hozyaystve.html>

24. Охотничье хозяйство России — истощительное и неэффективное? [Электронный ресурс] // Охоты и рыбалка: Журнал для охотников и рыболовов - [ohotniki.ru](http://ohotniki.ru). Режим доступа: <https://www.ohotniki.ru/hunting/societys/societys/article/2018/01/10/650227-ohotniche-hozyaystvo-rossii-istoschitelnoe-i-neeffektivnoe.html>

25. Печатные работы профессора В.Н. Скалона (аннотированный список) к 70-летию со дня рождения и 50-летию научно-исследовательской деятельности. Иркутск, 1973.

26. Савельев А.П., Бояринцева В.П. К истории германского охотоведения. Сообщение 2. Первый в мире институт охотоведения и его научные труды // Современные проблемы природопользования, охотоведения и звероводства. 2012. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-istorii-germanskogo-ohotovedeniya-soobschenie-2-pervyyu-v-mire-institut-ohotovedeniya-i-ego-nauchnye-trudy> (дата обращения: 27.05.2019).

27. Сафонов В.Г. ВНИИ охотничьего хозяйства и звероводства имени профессора Б.М.Житкова исполнилось 90 лет / В.Г. Сафонов // Кролиководство и звероводство. 2012. № 4. С. 2-5.

28. Скалон В.Н. Введение в охотоведение. Курс лекций. 1951

29. Скалон В.Н. Охраняйте природу. - Иркутск : Книжное изд-во, 1957. - 108 с.

30. Скалон В.Н., Скалон Н.Н. Практические рекомендации по организации охотничьего хозяйства в Сибири. – Иркутск, 1958. – 50 с.

31. Скалон В.Н., Скалон Н.Н. К вопросу инвентаризации охотничьих угодий // Известия иркутского сельскохозяйственного института. Вып. 8. – Иркутск, 1960. – С. 3-15.
32. Скалон В.Н. Основные принципы охотничье-хозяйственного строительства // Вопросы производственного охотоведения Сибири и Дальнего Востока. – Иркутск, 1970. – С. 5-24.
33. Скалон, В.Н. Охотничьи угодья, их классификация и оценка / В.Н. Скалон, Н.М. Красный // Вопросы производственного охотоведения Сибири и Дальнего Востока. - Иркутск: ИСХИ, 1970. - С. 207-214.
34. Скалон В.Н. Сущность биотехнии // Биологические науки. – Алма-Ата, 1971. – С. 165-175.
35. Словарь практического психолога / Сост.С.Ю.Головин. – Мн.: Харвест, 1998. – 800 с.
36. Сухомиров Г.И. Основные проблемы развития охотничьего хозяйства / Г.. Сухомиров // Охрана и рациональное использование животных и растительных ресурсов: материалы междунар. научн.-практ. конф., Иркутск, 29 мая – 1 июня 2008 г. – Иркутск: ИрГСХА, 2008. - С. 23-29.
37. Сухомиров Г.И. Таежное природопользование на Дальнем Востоке России. – Хабаровск: РИОТИП, 2007. – 384 с.
38. Сыроечковский Е.Е., Рогачева Э.В., Клоков К.Б. Таежное природопользование. – М.: Лесн. пром-ть, 1982. – 288 с.
39. Тетера В.А. Профессиональные стандарты «Охотовед», «Егерь», «Охотник промысловый» / В.А. Тетера // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2018. – 6(12). – С. 112-115.
40. Фейерабенд П. Против метода: очерк анархистской теории познания. - М.: АСТ; АСТ Москва; Хранитель, 2007. - 416 с.
- 

*A.V. Vinober*

*«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support and Development Fund, Irkutsk, Russia*

**HUNTING SCIENCE AND HUNTING ECONOMY: IN SEARCH OF  
IDENTITY, SYNC, AND PROLIFERATION OF IDEAS (THE 70 TH  
ANNIVERSARY OF THE FACULTY OF HUNTING SCIENCE  
(1950-2020 GG.)**

*The author notes that the domestic hunting science is in constant search of its identity, and in endless attempts to synchronize the processes occurring in the science and practice of hunting economy. One of the main problems of hunting science and hunting economy is the problem of «binding» hunting economy in the system of economic sectors. We do not have a legally formalized industry, there is no state standard and there is no serious development of applied science of hunting, because it – hunting science (along with hunting and hunting economy) – just an application to the theory of the dynamics of the number of exploited populations of animals (no more).*

*Key words: hunting, hunting economy, subject, theory, applied science.*

---

*Поступила в редакцию 30 июня 2019*