

УДК: 349.6:639.1

И.А. Гребнев

ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», Киров, Россия

ФГБОУ ВО Вятская ГСХА, Киров, Россия

АНО «Институт природоресурсного и экологического права», Россия

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА СПРАВЕДЛИВОСТИ В КОНТЕКСТЕ УСИЛЕНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННУЮ ОХОТУ

Статья посвящена рассмотрению предлагаемых изменений в действующее законодательство, предусматривающих ужесточение уголовной ответственности за незаконную охоту, через призму принципа справедливости. Автор приходит к выводу о нарушении принципа справедливости, необходимости более качественной проработки законопроектов, в том числе с привлечением специалистов в сфере охоты и сохранения охотничьих ресурсов.

Ключевые слова: принцип справедливости, уголовная ответственность, незаконная охота, охотничьи ресурсы, охотничий контроль.

Правительством Российской Федерации 09.01.2018 внесен на рассмотрение Государственной Думы Российской Федерации законопроект № 356397-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросу совершенствования уголовного законодательства Российской Федерации в сфере противодействия преступлениям, связанным с незаконной добычей и оборотом водных биологических ресурсов, диких животных, в том числе занесенных в Красную книгу Российской Федерации»¹ (далее – законопроект). Данным законопроектом, в том числе, проектируется ужесточение уголовной ответственности по статье 258 УК РФ «Незаконная охота», заключающейся в установлении по части 1 данной статьи санкции в виде штрафа в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до двух лет. По части 2 статьи 258 УК РФ санкцию предлагается установить в виде штрафа в размере от пятисот тысяч рублей до одного миллиона рублей или в раз-

¹ Законопроект размещен на официальном сайте Государственной Думы РФ. [http://asozd2c.duma.gov.ru/addwork/scans.nsf/ID/64D21BE2A46A5D4A4325821000378014/\\$FILE/356397-7_09012018_356397-7.PDF?OpenElement](http://asozd2c.duma.gov.ru/addwork/scans.nsf/ID/64D21BE2A46A5D4A4325821000378014/$FILE/356397-7_09012018_356397-7.PDF?OpenElement) (дата обращения: 07.05.2018).

мере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до пяти лет либо лишением свободы на срок от трех до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового. 21.03.2018 законопроект принят в первом чтении Государственной Думой Российской Федерации. На наш взгляд, представляет интерес рассмотрение предлагаемых изменений через призму одного из основных начал уголовного права – принципа справедливости.

Для начала установим содержание, значение и место принципа справедливости в уголовном праве и законодательстве. В УК РФ принцип справедливости закреплен в статье 6 как общий принцип уголовного права и в части 1 статьи 60 как принцип назначения наказания. Кроме того, часть 2 статьи 43 УК РФ декларирует, что одной из целей наказания является восстановление социальной справедливости.

В научной литературе отмечается, что «содержание принципа справедливости в масштабах всего уголовного права не может ограничиваться исключительно сферой назначения наказания и иных уголовно-правовых мер» [11]. По мнению Н.Ф. Кузнецовой, принцип справедливости в уголовном праве «имеет два аспекта: справедливость уголовного закона и справедливость наказания, назначаемого судом за преступление» [10]. При этом справедливым автор считает такой закон, который «отвечает требованию социальной обоснованности криминализации деяний и пенализации преступлений» [8].

И.Э. Звечаровский отмечает, что справедливость в уголовном праве должна соблюдаться: 1) при определении круга деяний, признаваемых преступлениями; 2) при конструировании санкции за тот или иной состав преступления; 3) при применении уголовно-правовых норм (назначении наказания и иных мер уголовно-правового характера) [5].

Исследуя принцип справедливости, В.Д. Филимонов подчеркивает, что в системе принципов уголовной ответственности он является определяющим.

«Принцип справедливости охватывает своим содержанием все другие принципы. Последние по существу конкретизируют его. Нарушение любого из этих принципов влечет одновременно и нарушение принципа справедливости» [12].

Рассмотрим реализацию принципа справедливости в контексте усиления уголовной репрессии за незаконную охоту. В пояснительной записке к законопроекту указывается, что «согласно статистическим данным МВД России в 2015 году произошел значительный рост числа деяний, предусмотренных статьей 258 УК, и их количество составило 1928 преступлений (в 2014 году - 1615). В 2016 году сохранился высокий уровень преступности в данной области (зарегистрировано 1906 преступлений). Названные обстоятельства свидетельствуют о недостаточности имеющихся мер противодействия незаконной охоте». На основе приведенных данных правоприменительной практики было сделано заключение о том, что «положения уголовного и уголовно-процессуального законодательства в обозначенной сфере требуют корректировки».

Представленное обоснование усиления уголовной ответственности за незаконную охоту, на наш взгляд, является весьма поверхностным, не отражает специфики и проблем общественных отношений в сфере охоты и сохранения охотничьих ресурсов. В частности, не учитывается, что браконьерство является сложным социально-правовым явлением. Специалистами, занимающимися изучением проблемы браконьерства отмечается, что основными его причинами являются коррупция и слабый контроль за использованием охотничьих ресурсов со стороны органов государственной власти, неэффективная система распределения разрешений на добычу охотничьих ресурсов, дефекты законодательства, непрофессионализм государственного управления в рассматриваемой сфере, низкий уровень экологического правосознания и материального благополучия граждан [2, 4, 6, 9 и другие]. При этом, по экспертным оценкам латентность данного преступления составляет 95-99% [3, 6, 9, и другие].

Учитывая реальное состояние дел в сфере охоты и сохранения охотничьих ресурсов, можно полагать, что ужесточение санкции за незаконную охоту не достигнет своей цели, а будет иметь прямо противоположный эффект. Системные деформации в нормативном обеспечении деятельности государственного надзора, а также отмечаемые девиации в практике его осуществления при принятии закона своим вероятным следствием могут иметь дальнейший рост коррупции в надзорных органах отрасли охотничьего природопользования. Вследствие неудовлетворительной кадровой, материально-финансовой обеспеченности органов охотничьего надзора, слабой правовой и социальной защищенности инспекторов другим весьма вероятным следствием предлагаемых изменений может стать повышение латентности преступлений в рассматриваемой сфере, что обуславливается значительным повышением рисков жизни, здоровью, имуществу инспектора, членов его семьи, отсутствием убежденности, что при соблюдении всех необходимых процедур дело может быть доведено до суда. То есть становится менее вероятной неотвратимость наказания за совершенное противоправное деяние. Кроме того, известными специалистами в области охотничьего хозяйства Н.В. Краевым и И.А. Домским справедливо отмечается, что ужесточение ответственности в современных реалиях может привести к увеличению жертв среди людей [7]. Помимо этого, учеными указывается, что предлагаемое ужесточение ответственности не соразмерно характеру и последствиям совершенных правонарушений, имеет признаки двойного штрафования за одно и то же правонарушение, то есть взимание штрафа, налагаемого в административном или уголовном порядке, и штрафа под видом возмещения вреда [7]. Вызывает недоумение и то обстоятельство, что борьба с браконьерством сводится в настоящее время лишь к ужесточению санкций за данное деяние, оставляя без внимания комплекс проблем и противоречий в отрасли охотничьего природопользования, следствием которых оно в значительной степени является.

Таким образом, полагаем, что предлагаемые изменения, касающиеся ужесточения уголовной ответственности за незаконную охоту, принимаемые

без привлечения специализированных научных учреждений в сфере охоты и сохранения охотничьих ресурсов, без широкого общественного обсуждения и разъяснения гражданам содержания и целей предлагаемых законоположений, не отражают в полной мере общественного отношения к незаконной охоте, не имеют должного научного обоснования, не обусловлены закономерностями функционирования и развития общества и государства, что, с нашей точки зрения, является грубым нарушением принципа справедливости, закрепленного в УК РФ. В этой связи нельзя не согласиться с М.М. Бабаевым и Ю.Е. Пудовочкиным, отмечающими что «требования принципов уголовного права просто молчаливо игнорируются. Они не определяют содержания уголовно-правовых решений, не препятствуют законодателю и правоприменителю действовать без оглядки на исходные начала отрасли, выступают прикрытием концептуальных нарушений уголовного закона. Принципы перестали выполнять роль фундамента и несущих стен уголовного права. Они все более превращаются в красивый фасад, за которым идет несогласованная перепланировка уголовно-правового здания, потенциально опасная его полным обрушением» [1].

Думается, что при разработке и рассмотрении законопроектов следует избегать поспешности, привлекать к их обсуждению специалистов, в том числе специалистов в сфере охоты и сохранения охотничьих ресурсов, ясно представлять социальную значимость и возможные последствия принимаемых управленческих решений. В противном случае принятые изменения могут стать причиной существенного ухудшения фактического состояния дел в соответствующей сфере и подорвать доверие населения к органам публичной власти.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бабаев М.М., Пудовочкин Ю.Е. Принципы уголовного права и основания его устойчивого развития // Б-ка криминалиста: науч. журн. 2012. № 1. С. 5–16.
2. Вайсман А.Л., Матвейчук С.П., Миньков С.И. Достоинства и недостатки правового регулирования и борьбы с нарушениями в области охраны и

использования ресурсов диких животных. Владивосток. Апельсин. 2011. – 67 с.

3. Гаевская Е.Ю. Уголовно-правовая охрана животного мира // Автореф дис. канд. юр. наук. Екатеринбург, 2005. – 22 с.

4. Глушков В.М. Незаконная добыча лося в России: взгляд изнутри // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства: Сб. материалов I международной научно-практической конференции (Иркутск, 4-7 апреля – 2014 г.). – Иркутск: Оттиск, 2014. – С. 49-61.

5. Звечаровский И.Э. Современное уголовное право: понятие, принципы, политика. – Санкт-Петербург, 2001.

6. Краев Н.В. Проблема охотничьего браконьерства и пути ее решения // Интенсификация воспроизводства ресурсов охотничьих животных. Сб. науч. трудов / ВНИИОЗ. Киров, 1990. – С. 17-30.

7. Краев Н.В., Домский И.А. О чрезмерной криминализации незаконной охоты и оборота продукции. <http://ihunter.pro/posts/ohotniche-zakonodatelstvo/518> (дата обращения: 07.05.2018).

8. Кузнецова Н.Ф. Курс уголовного права. Общая часть. Т 1. М.: «Зерцало», 1999. С. 75.

9. Курманов А.С. Незаконная охота: уголовно-правовые и криминологические аспекты // Автореф дис. канд. юр. наук. Челябинск, 2002. – 21 с.

10. Курс уголовного права. Общая часть. Т. 1. Учение о преступлении: учеб. для вузов / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М., 2002. С. 73 – 75.

11. Пудовочкин Ю.Е. Учение об основах уголовного права: лекции. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 122.

12. Филимонов В.Д. Принципы уголовного права. М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2002. – 139 с.

I.A. Grebnev

Vyatka State University, Kirov, Russia

Federal State Educational Institution of Higher Education Vyatka State Agricultural Academy, Kirov, Russia

ANO «The institute of ecological and natural resources law», Russia

THE IMPLEMENTATION OF THE PRINCIPLE OF JUSTICE IN THE CONTEXT OF STRENGTHENING CRIMINAL LIABILITY FOR ILLEGAL HUNTING

The article deals with the proposed changes to the current legislation, which provide for stricter criminal liability for non-hunting, through the prism of the principle of justice. The author comes to the conclusion about the violation of the principle of fairness, the need for more qualitative study of the laws of noroctv, including with the involvement of experts in the field of hunting and preservation of hunting-draws resources.

Key words: principle of fairness, criminal liability, illegal hunting, hunting resources, hunting control.

Поступила в редакцию 20 мая 2018