

УДК 1: 903:639.1.05

*А.В. Винобер*

*Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора  
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия*

## **РАЗМЫШЛЕНИЯ О ПСИХОЛОГИИ ПАЛЕОЛИТИЧЕСКОГО ОХОТНИКА (КОММЕНТАРИИ К ТРЕМ НАСТОЛЬНЫМ КНИГАМ ПО СОЦИАЛЬНОЙ И ФИЛОСОФСКОЙ АНТРОПОЛОГИИ)**

*Автор приводит собственные комментарии к трем книгам, которые затрагивают тему психологии древнего (палеолитического) охотника: Лобок А. М. Антропология мифа (1997), Добренъков В.И., Кравченко А.И. Социальная антропология: Учебник (2008) и Гиренок Ф.И. Аутография языка и сознания (2017).*

*Ключевые слова: социальная антропология, философская антропология, палеолитический охотник, охота, игра, палеопсихология.*

*В метафизике можно беззаботно  
врать всякий вздор. И. Кант*

В декабре 1997 года в моей книжной коллекции появилась книга «Антропология мифа». Автор – уральский философ Александр Лобок. Как сам автор её обозначил – «неправильная книга». Книга удивительная, написанная на одном дыхании и своеобразно многослойная, многомерная. Для многократного прочтения. Как обозначено на титуле – «Философский андеграунд Урала». Как говорят в народе – «андеграунд по полной программе». Там есть всё. От бесконечной интерпретации мифа (от истоков до наших дней) и всевозможных вариаций антропологического дискурса до гносеологии абсурда и искушения социальностью. Мой интерес, вызвавший приобретение и последующее неоднократное прочтение, конечно же касался в основном тех фрагментов, которые своеобразно освещали психологию древнего охотника и во многом не совпадали в моими реконструкциями эволюции человеческой психики в палеолите [1, 2, 3]. В чем-то, однако, случалось и совпадение взглядов. Ниже я привожу несколько фрагментов, дающих некоторое представление о своеобразных авторских интерпретациях (надо сказать, что на-

сыщенность такими яркими фрагментами в книге невероятная – просто потрясающая бифуркация и фонтанирование яркими образами и гипотезами едва ли не на каждой странице).

*«Охотник – во все времена – получает странное удовлетворение от самого процесса охоты – совершенно независимо от того, оказывается она результативной или нет? Охота и собирательство во все времена являются формами эмоциональной разрядки, в которых человек оказывается движим естественным игровым азартом ничуть не меньше, чем его непосредственные животные предки. В конце концов охотой и собирательством занимается любое животное – однако никому не придет в голову рассуждать о трудоемкости собирательской деятельности у обезьян или о трудоемкости охоты у львов. Даже при самых больших расходах энергии охотник не чувствует утомительности и психологической выжатости.» [7]*

Не знаю, как во все времена, но больше похоже на портрет современного охотника-любителя, который вырвался из тисков цивилизации и испытывает необычайное эмоциональное удовлетворение от общения с природой и от процесса охотничьей деятельности. Когда охота – каждодневная деятельность, т.е. промысловая охота, что осуществляется изо дня в день, в течение всего продолжительного сезона и требует ежедневно предельного напряжения, максимальных энергозатрат и при этом не дает желаемого результата – какое тогда может быть постоянное удовлетворение и отсутствие утомительности? Тем более, у древнего охотника, для которого главное – результат, добыча (для своего выживания, выживания рода, племени) – о каком морально-эстетическом удовлетворении может быть речь, если нет добычи и все остались голодными? Только сидя в уютном городском кабинете можно представлять, что охота – это просто спорт, игра физических сил ради получения морально-эстетического и эмоционального удовлетворения, а результативность этого процесса (добыча охотничьего животного) – это всего лишь дополнительный бонус для отдельных избранных...

*«Повседневная жизнь доземледельческого человека – это по преимуществу празднество, ритуал, обряд, но никак не тяжелая трудовая деятельность. А добывание пропитания для него, как уже говорилось, это охота, которая во многом построена на игре и азарте, но никак не на тяжком труде, и сам термин «охота» в этом плане более чем показателен. Охота – это ведь и есть то, чего «хочется», то, чего «охота», то, что совершается «в охотку», а не под давлением жесткой внешней необходимости. Причем собирательство – второй традиционно указываемый источник пропитания – это тоже своеобразная охота, игра, азартный поиск, но не изнуряющий труд.» [7]*

Здесь продолжение темы: «охота не труд, а игра». Игра, азарт и никаких тебе трудовых усилий. Если несколько утрировать, охота – это жизнь на райском острове, где нет суровых климатических условий и крупных хищников и вся охотничья дичь ходит пешком по прибрежному песку и никуда не убегает, не улетает и не прячется. Вся задача в том, чтобы удачно метнуть камень или бумеранг. И никакого давления жесткой необходимости.

*«Разумеется, палеолитическому человеку знакомы целевые формы деятельности. Однако в том-то и состоит суть дела, что эти формы деятельности никак не могут быть определены в качестве производительных: ведь это деятельность по добыванию пропитания, т.е. охота и собирательство. И поскольку ни охота, ни собирательство не являются производительными формами деятельности, то очевидно, что категория «труд» к ним так же не применима.» [7]*

В общем, охота и собирательство – это не труд, это просто игра в деятельность по добыванию пропитания. А вот сходить в супермаркет, купить какого-нибудь замороженного бройлера - это уже не охота, а, вероятно, настоящий труд.

Ниже я привожу три фрагмента, которые касаются сексуальной сферы древнего человека, что автору книги представляется явно более важной и значимой, чем другие сферы и сущности человеческой деятельности.

*«Уже на самых ранних ступенях своего существования человек накладывает на сексуальные взаимоотношения в своем обществе систему чрезвычайно жестких ограничений – систему культурных табу и, вместе с тем, - создает своеобразный культ секса, обожествление секса. И это драматическое противоречие не может не бросаться в глаза при взгляде на архаические культуры.» [7]*

Любопытно, что автор не уточняет хронологические этапы архаической культуры, на которых происходит появление жестких ограничений, создание культа секса и его обожествление. В нижнем или верхнем палеолите, в неолите или в античное время? У всех ли народов происходит создание такого культа и его обожествление, или только, например, в Древней Индии?

Это историческое обожествление похоже на такое явление как матриархат, который открыл один ученый в XIX веке не выходя из своего кабинета – и все интеллигентные люди соглашались, не утруждая себя мыслью, почему у всех высших приматов доминируют самцы, а у человека – вдруг появилась эпоха, где безраздельно доминировал слабый пол (вопреки здравому эволюционно-биологическому смыслу), а потом вдруг снова начал доминировать сильный пол?

Значительное место А. Лобок уделяет появлению и доминированию в архаических культурах фаллического культа. Такое впечатление, что вся жизнь древнего охотника вертелась вокруг фаллоса, но изредка - он должен был играть в процесс охоты.

*«Вздыбленный фаллос первобытного человека, который метит мир не мочой, а спермой, как бы заявляет этому миру: «ты – мой, и отныне я – твой хозяин!». Не случайно так распространена у различных первобытных племен мода на непомерное увеличение размеров эрегированного фаллоса с помощью различных надстроек, продлевающих его величину до полутора-двух метров.» [7]*

Тут сложно комментировать – фантазия уральского философа-антрополога «зашкаливает» и её основательно трудно привязать к земным

реалиям. Видимо, здесь мы обнаруживаем своеобразную интерпретацию эпохи промискуитета, о которой так много говорилось в XIX и XX веке, и которая тоже напоминает рожденный в уютном кабинете фантазией отдельных ученых прошлых столетий утопический образ райского острова в тропическом поясе, где нет борьбы за выживание, где нет труда, естественного отбора, конкуренции и только один сплошной промискуитет.

И в завершение еще один фрагмент из серии уральского философского андеграунда.

*«Фалос, путешествующий по Ойкумене, не просто дает всему имя; он оказывается одновременно и создателем всего сущего, и этот факт несомненно требует анализа и размышления – особенно в свете тех особенностей антропологической природы человека, о которых шла речь выше.» [7]*

Несомненно, требует анализа и размышления – здесь невозможно не согласиться. Здесь есть место для серьезных погружений в лоно глубинного психоанализа.

В ноябре 2009 года приобрел по случаю учебник «Социальная антропология» авторы: В.И. Добреньков, А.И. Кравченко. Как звучит на титуле – классический университетский учебник, выпущенный в серии, посвященной 250-летию Московского университета, для студентов вузов, обучающихся по специальности «социология» 020300. Просто стало любопытно, что же читают в качестве учебников студенты главного вуза страны. В общем – книга тяжелая, солидная. На обложке – университетский шпиль...

Читаю до сих пор. Будоражит мысль и порождает вопросы. Правда, нередко посещает мысль, что учебник похож на лекционные импровизации авторов, распечатанные с диктофона и немного подправленные авторами. В таких случаях присутствует ярко выраженный тон доступности, популярности, доминирующей над научной строгостью. В последнее время мне посчастливилось прочесть лекционные курсы историков С.В. Ешевского и В.Г. Васильевского, читавших в Московском университете в середине и второй половине XIX века. Там тоже присутствуют элементы популярности, субъек-

тивных авторских предпочтений – от этого никуда не убежишь (как хотел когда-то убежать Иммануил Кант, конструируя в философии сугубо бухгалтерский стиль). Но научной строгости в лекционных курсах историков XIX века оказалось побольше, чем в учебнике XXI века. Видимо, дело в студентах. У студентов XIX века, вероятно, преобладало стремление к большей строгости и достоверности, чем у нынешних студентов МГУ.

Во времена интернет и всевозможных симулякров – кому нужна избыточная строгость и объективность научных знаний. Главное - казаться, а не быть. Главное, чтобы было доступно и интересно, да и кто из социологов нуждается в достоверных антропологических знаниях? Как говорится в одном известном афоризме – «Величина разума на Земле – постоянная, а население – растет». Или перефразируя: «Количество студентов на Земле растет обратно пропорционально глубине знания». Но это всего лишь субъективное ощущение. Как-то мне еще не повезло встретить серьезных историко-социологических исследований, где был бы представлен сравнительный анализ знаний и интеллектуально-профессиональных качеств студентов XIX–XX – XXI века (например, того же МГУ). Априори, могу выразить гипотезу, эволюционная динамика будет подниматься и резко падать в зависимости от исторических и социальных событий, происходивших в обществе. То же самое, вероятно, будет прослеживаться при сравнительном исследовании профессорско-преподавательского состава. И, вероятно, будет прослеживаться какая-то относительно устойчивая корреляционная зависимость между качественным уровнем студентов и преподавателей...

Возвращаюсь к учебнику, обозначенному в начале. По ходу первого прочтения, сразу же стали возникать вопросы, которые для меня до сих пор остаются актуальными. Думается – вероятно, я отстал от жизни, т.е. от уровня передовой науки, если не могу понять элементарных научных закономерностей и фактов доступных любому студенту.

Для примера, приведу несколько фрагментов.

*«На рубеже раннего и позднего палеолита – господство биологических законов естественного отбора кончается... Отныне главным стало не приспособление к среде, а адаптация к знаниям и нормам коллектива». [6]*

Как будто по решению партсъезда или по указу президента – запретили господство биологических законов естественного отбора на каком-то трудноуловимом и невидимом рубеже. Главным стало не приспособление к среде, а адаптация к знаниям и нормам коллектива (ни почём среда и непогода. Ходим зимой голыми в минус 50С и адаптируемся к коллективу)

*«Современные солдаты (убивая противника) испытывают такой жуткий психологический шок, который неведом был первобытному человеку, поедаящему чужеплеменника. В его представлениях он никого не убивал – он просто охотился на людей, как охотятся на дичь». [6]*

Большинство современных солдат, убивая противника, не испытывают никакого жуткого психологического шока, тем более, что большинство случаев поражения находится на значительном расстоянии, а не в рукопашной схватке. Психологический шок испытывают, как правило, не пригодные и неподготовленные к военной службе. Первобытный человек вообще редко охотился на чужеплеменников и многотысячелетние периоды (эпохи) каннибализма – такая же кабинетная выдумка ученых-теоретиков. Во-первых, плотность населения была чрезвычайно мала и вполне достаточно было удобных для охоты животных, водившихся в изобилии. Каннибализм случался в некоторых экстремальных условиях, но он не был постоянным правилом, делающим охоту на чужеплеменников основным занятием палеолитического охотника. И тем более, это не могло занимать столько времени, как описывает Поршневу [8] и др. По нашему мнению, десятки, сотни тысяч лет каннибализма – это плод научной фантазии. Если бы это было на самом деле - последние поколения вряд ли бы смогли переключаться после этого на охоту на других животных.

*«Поведение людей на 80% социально приобретенное, и на 20% биологически природожденное». [6]*

Скажите мне, кто так удачно и ровно «распилил» поведение людей: лишь 1/5 часть – биологического происхождения, а 4/5 – социально приобретенное? Вот уже более 40 лет сознательно изучаю психологию современного человека и такое ощущение, что в нем скорее 4/5 – биологически обусловленное и только редко отдельные особи «дотягивают» до 1/5 социального обусловленного.

И последний случайный фрагмент из классического учебника по социальной антропологии.

*«Яркие свидетельства «расточительности» охоты палеолитического человека – вовсе не исключение. На стоянке Амвросиевка найдены останки примерно 800 бизонов. Этих животных поймали в ловушку, используя для неё овраг. Часть животных успели съесть, большая часть – сгнила. На Мальте найдены останки 600 оленей, в Шуссендире – примерно 500, в Гурдане - порядка 3 тысяч. Массовые облавные охоты приводили к гибели целые стада травоядных. При этом использовалась только часть полученной добычи. Н. Верещагин полагает, что палеолитические обитатели Русской равнины и Крыма должны были ежегодно истреблять 120 тыс. северных оленей, 80 тыс. лошадей, 30 тыс. бизонов или 10 тыс. мамонтов. Кстати, у индейцев еще в середине XIX века организовывались такие же точно загонные охоты – порой губившие целые стада бизонов, от которых использовалась лишь часть.» [6]*

Надо сказать, что подобные свидетельства расточительности палеолитического охотника – расхожий образец, кочующий по многим гуманитарным текстам уже продолжительное время. Надо сказать, что изобрел этот образец не Н. Верещагин, а кто-то в более раннее время, и этот «образец» или «образ» прижился в гуманитарной науке на правах очевидного факта (нечто похоже на матриархат и промискуитет – никто не видел, но все об этом пишут).

Парадокс в том, что останки (артефакты, палеонтологические находки) действительно имеют место в природе, но интерпретация происхождения ко-



личества останков совершенно неадекватная. На той же Мальте, останки оленей не 600, а 400, и накопились они не за один год, а как минимум за 20-30 лет жизни первобытного коллектива в данном месте. [3]

А приводимая интерпретация Н. Верещагина – полный полет фантазии, не учитывающий демографии палеолитического населения. Что касается индейцев и бизонов – то здесь вообще полное незнание истории освоения Северной Америки и целенаправленного истребления бизонов белым населением, чтобы лишить тех же индейцев основного объекта питания большинства аборигенных племен, что прекрасно описано американскими антропологами и писателями XIX века.

В целом – полезный учебник. Может служить для инициирования многих социально-антропологических дискуссии и исследований.

Третья книга была взята в областной библиотеке и прочитана мной в марте 2018 года. Автор книги – известный философ из МГУ Ф. Гиренок. Книга называется «Аутография языка и сознания». Первую книгу Ф. Гиренка я имел неосторожность прочесть в июле 1987 года. Это была книга «Экология. Цивилизация. Ноосфера» [5] - она произвела на меня серьезное впечатление логичностью авторской аргументации. Позднее, неоднократно возвращался к книге «Экология. Цивилизация. Ноосфера», и считал эту вещь удачной философской работой своего времени.

Новая книга – также не смогла оставить равнодушным – эмоции выплескивались при чтении почти каждой страницы. Надо сказать, что уважаемый автор (Ф. Гиренок) раскрылся в новой книге в совершенно новой для меня ипостаси: глубоким психопатологом, психиатром и психоаналитиком. В сравнении с книгой «Экология. Цивилизация. Ноосфера», написанной с позиции марксизма и материализма «Аутография...» (такое впечатление) создавалась под большим влиянием Бодрийера, Делеза, Фуко, Кристевой и иных французских постмодернистов).

Как и уральский философ-антрополог А. Лобок, Ф. Гиренок, совершенно свободно препарирует проблемы развития языка, речи, мышления,

живописи, сознания, каннибализма, девиации, психопатии, аутизма, онанизма, а также о границах между человеком и обезьяной.

Невероятно широкое трактование аутизма. В данном случае автор приравнивает аутизм к интроверсии, ссылаясь при этом на Юнга (аутист = интроверт, звучит у Ф. Гиренка неоднократно и надо сказать, что читая К. Юнга уже около 30 лет я умудрился не заметить у него такого определения-приравнивания).

Ниже несколько фрагментов из «Аутографии...»

*«Среди аутистов гениев в тысячу раз больше, чем среди нормальных людей».* [4]

По мнению Ф. Гиренка, Леонардо да Винчи, Эйнштейн, Архимед, Ньютон, Ч. Дарвин, Планк, Шрединг, Витгенштейн, Менделеев и мн. др. были аутистами (заметьте – не интровертами, а именно аутистами. Для этого диагноза нужно чувствовать себя серьезным психопатологом).

*«Первобытный художник стоял перед выбором: либо быть гиперактивным, либо впасть в дремоту и сонливость... Первобытным художникам придется поместить себя в больницу под названием «социум», который пропишет им лекарство под названием «язык».* [4]

(Кажется, в этом месте все французские философы дружно попросились в отпуск).

*«Художники палеолита обрубали себе фаланги пальцев, в том числе и для того, чтобы вернуть себе чувство реальности, чтобы выработать в себе волю и взять над собой контроль свои видения».*

*«... Суммирование всех этих обстоятельств позволяет поставить в центр позднего палеолита фигуру аутиста, которая коррелирует с фигурой шизофреника».* [4]

Просто удивительное проникновение в психопатологию палеолитического человека. Создается впечатление, что философский мейнстрим МГУ несколько не уступает философскому андеграунду Урала.

**Резюме.**

Как бы то ни было, а вольная бифуркация и пролиферация образами и видениями создает удивительную атмосферу в среде бурно развивающейся отечественной философской и социальной антропологии, и надо надеяться, что вскорости у нас могут появиться серьезные научные школы, и мы, наконец, будем созидать более обоснованные научные теории, а не только подражать дедушке З. Фрейду и французским схоластам-постмодернистам последних десятилетий XX века.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Винобер А.В. Палеопсихология и реконструктивно-аналитическое моделирование охотничьей деятельности / А.В. Винобер // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства: Сб. матер. I междунар. наун.-практ. конф. (4-7 апр. 2014г.)-Иркутск: Изд-во ИрГСХА – 2014.- С. 72-76
2. Винобер А.В. Апология охоты (краткий очерк философско-антропологической теории охоты). - Иркутск: Оттиск, 2016. – 100 с.
3. Винобер А.В. Игра как средство охотничьей социализации в верхнем палеолите / А.В. Винобер // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства: Сб материалов 5 междунар. науч.-практ. конф. (Иркутск 4-7 апреля 2017). – Иркутск: Оттиск, 2017. – С. 81-94
4. Гиренок Ф.И. Аутография языка и сознания. – М.: Проспект, 2017. – 256 с.
5. Гиренок Ф.И. Экология. Цивилизация. Ноосфера. – М.: Наука, 1987. – 182 с.
6. Добренков В.И., Кравченко А.И. Социальная антропология: Учебник. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 688 с.
7. Лобок А. М. Антропология мифа. – Екатеринбург: Банк культурной информации, 1997. – 688 с.
8. Поршнева Б.Ф. О начале человеческой истории (проблемы палеопсихологии). – М.: Мысль, 1974. – 487 с.

*A.V.Vinober*

*«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support and Development Fund, Irkutsk, Russia*

### REFLECTIONS ON THE PSYCHOLOGY OF PALEOLITHIC HUNTER (COMMENTS TO THREE TABLE BOOKS OF SOCIAL AND PHILOSOPHICAL ANTHROPOLOGY)

*The author gives own comments to three books which note the psychology of the ancient (palaeolithic) hunter.: Lobok A. Anthropology of myth (1997), Dobrenkov V. I., Kravchenko A. I. Social anthropology: Textbook (2008) and Girenok F. I. Autography of language and mind (2017).*

*Key words: social anthropology, philosophical anthropology, Paleolithic hunter, hunting, game, paleopsychology.*

*Поступила в редакцию 31 марта 2018*