

## **СОЦИАЛЬНАЯ ЭКОЛОГИЯ КАК СИСТЕМНАЯ ОСНОВА ТЕОРИИ БИОСФЕРНОГО ХОЗЯЙСТВА**

А.В. Винобер

Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора  
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия

*Автор излагает конструктивные идеи для сценария позитивного развития событий в сфере коэволюции общества и природы, позволяющего двигаться человеческой цивилизации по пути созидания ноосферы. И первый, на взгляд автора, самый простой и доступный шаг на этом пути – это разработка теории биосферного хозяйства в рамках теории ноосферы. Предложена концептуальная идея структуры научного фундамента теории биосферного хозяйства.*

*Ключевые слова: социальная экология, биосферное хозяйство, ноосфера, коэволюция общества и природы, инвайронментализм.*

## **SOCIAL ECOLOGY AS A SYSTEM-BASED THEORY OF BIOSPHERE ECONOMY**

A.V. Vinober

«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support and  
Development Fund, Irkutsk, Russia

*The author presents constructive ideas for the scenario of positive developments in the field of co-evolution of society and nature, allowing human civilization to move towards the creation of the noosphere. First, in the author's opinion, the easiest and most affordable step in this direction is the development of the theory of biosphere management in the framework of the theory of the noosphere. The scientific basis of the theory of biosphere economy is offered.*

*Key words: social ecology, the biosphere economy, noosphere, co-evolution of society and nature, environmentalism.*

Жизнь современного общества и отдельной личности, в первые десятилетия XXI века, становится всё более сложной и динамичной. Казалось бы – парадоксальное явление – в природе скорость процессов изменения и жизнедеятельности живого вещества остается прежней, основанной на многолетних природных циклах, а в обществе, в развитии земной человеческой цивилизации – нарастание ускорения, постоянные многочисленные изменения и технические новшества, преобразующие внешнее и внутреннее содержание повседневной жизни большинства представителей рода Homo Sapiens.

Всё чаще становится труднее ориентироваться в происходящих изменениях и все чаще настигает ощущение футурошока: начинает казаться, что ты навсегда отстал от происходящих изменений, застрял на обочине прогресса и находишься в безнадежном состоянии первобытного аборигена, случайно забредшего в современный американский мегаполис.

В науке – аналогичное безобразия. Статьи 3-5-летней давности во многих отраслях научного знания считаются устаревшими и потерявшими всякую значимую актуальность. Некоторое исключение составляют разве что отдельные гуманитарные направления: философия, история – там продолжают цитировать ученых и мыслителей прошлых десятилетий и столетий, наивно полагая (с точки зрения современных технократов), что этот «древний хлам» имеет значения для ультрасовременного научного и житейского прагматизма.

Автор настоящего очерка тоже относит себя к категории «застрявших в прошлом», и потому не отказывает себе в регулярном удовольствии – размышлять над текстами прошлых десятилетий и столетий и находить в них нечто, имеющее непреходящую ценность и примиряющее с неодолимой гонкой технического усложнения цивилизации. Вот и на днях – сделал себе небольшое открытие: в статье десятилетней давности А.М. Ракитова «Стратегия развития России и государственные приоритеты науки» [13], опубликованной в сборнике научных трудов «Наукоевческие исследования. 2008», неожиданно обнаружил цитату из интервью министра образования и науки Российской Федерации А.А.Фурсенко. Цитирую повторно: «Нанотехнологии – это не новые продукты, как часто думают. Нанотехнологии несут переворот в мышлении. Мы сейчас вступаем в эпоху глобального конструктора «Лего». Нанотехнологии позволяют манипулировать частицами на уровне атомов и строить, как из кубиков, принципиально новый мир... Нанотехнологии перевернут мир, как перевернули его информационные технологии. Сначала человек перевел в «цифру» информацию, что привело к появлению компьютеров и нового

качества связи. Теперь мы переведем с помощью нанотехнологий «в цифру» саму материю. Материальная сфера будет полностью оцифрована, аналоговый мир устареет». Далее читать уже становится страшно: вспоминаются Чистые пруды, профессор Воланд, несчастный Берлиоз и сплошная черная магия. Но, слава богу, прошло уже 11 лет (интервью опубликовано в газете «Известия» 15.06.2007) и мы еще живы, в своем старом материальном (аналоговом?) мире – нас еще не «оцифровали» и не превратили виртуальную нанотехнологическую реальность, и есть еще шанс – продолжать свои поиски и размышления на тему: что же происходит в нашем мире и куда несет нас неумолимый рок событий? И для того, чтобы заглянуть в будущее, мы вернемся в недавнее прошлое – в 80-е и 90-е годы недавно ушедшего от нас XX века – в то время, когда в России (СССР) бурно развивалась отрасль научного знания – социальная экология – претендующая на создание теории развития ноосферы.

Н.Ф.Реймерс в своем замечательном труде «Экология», появившемся в начале 90-х годов прошлого века, проделал колоссальную работу по инвентаризации и систематизации идей, законов и гипотез, имеющих прямое отношение к социальной экологии. В числе первых законов социальной экологии, Н.Ф.Реймерс формулирует *«Закон ноосферы В.И.Вернадского (1944)» - «биосфера неизбежно превратится в ноосферу, т.е. в сферу, где разум человека будет играть доминирующую роль в развитии системы человек – природа»* [14]

Несколько ранее, в 1986 году, вышла в свет книга Ю.Г.Маркова «Социальная экология», где утверждалось, что *«объектом социальной экологии выступает система социоприродных отношений, формирующаяся и функционирующая в результате сознательной, целенаправленной деятельности людей, - ноосфера. Процессы формирования и функционирования ноосферы составляют предмет социальной экологии»* [9].

В 1990 г. Ю.Г. Марков с коллегами издал продолжение – «Социально-экологические системы как объект управления» [15], и в том же году

появилась популярная книга по социальной экологии «Человек и ноосфера» [11] академика Н.Н.Моисеева (позднее, на основе этой книги была подготовлена монография «Современный рационализм» [12], где излагаются основные принципы коэволюции и теории развития ноосферы). Почему я выделяю вышеперечисленные работы? Ведь «до» и «после» - появилось немало интересных трудов, носящих в заглавии «социальная экология» и «ноосфера»? На мой субъективный взгляд, Н.Ф.Реймерс, Ю.Г.Марков и Н.Н.Моисеев высказывали весьма схожие взгляды на теорию развития ноосферы, которые отразились в перечисленных социально-экологических монографиях, появившихся приблизительно в одно и то же время. Это были годы максимального проникновения в сущность социально-экологической проблемы и осознания путей решения проблемы с помощью коэволюционной парадигмы зарождающегося направления ноосферологии (или ноосферизма) по странному стечению обстоятельств весьма созвучного зарубежной парадигме инвайронментализма. Но также – это были годы крушения Советского Союза, в котором зародилось учение о ноосфере. Попытки объявить экологов причастными к крушению СССР – это классический пример из серии «с больной головы на здоровую» или точнее обычный «перевод стрелок» в сторону, противоположную от истинных виновников геополитической катастрофы. Здесь я вынужден извиниться за отвлечение в сторону от обозначенной в заглавии темы.

Что было и куда мы сейчас движемся вместе с нашей страной Российской Федерацией, с точки зрения социально-экологической (опять же – на мой субъективный взгляд) очень ясно и подробно описано О.Н.Яницким в книге «Экологическое мышление эпохи «великого передела» [17]. К этому только добавим мнение радикального прагматика и рационалиста В.Цаплина: *«Социальная экология защищает творческий потенциал человеческого мозга от превращения в примитивный механизм, подвластный контролю и манипулированию такими институтами, как армия и религия, а также политиками и состоящими у них на службе экономистами. Единственный*

*путь предотвращения этого – воспитание рациональности и исключение мифов из арсенала мышления. Пренебрежение вопросами социальной экологии может обернуться такими последствиями для человечества, по сравнению с которыми все остальные экологические проблемы покажутся детскими шалостями» [16].*

Социальная экология, в нашем авторском понимании, это, помимо многопланового научного направления (взгляды многих авторов здесь могут существенно различаться) – междисциплинарный системный интегратор, включающий в поле своего теоретического и практического действия целый ряд научных направлений от глобальной и общей экологии, до системного анализа, философии, психологии, футурологии и мн.др. Интегратор и одновременно катализатор создания теории развития ноосферы. В.И.Булатов считает, что *«учение о ноосфере – это высший синтез экологии вообще и глобальной экологии в частности. К этой объемной теме ученые только приближаются, поскольку наши знания скудны и фрагментарны» [1].*

Мы думаем, что такая точка зрения, конечно, выглядит весьма обоснованной и вероятной, но она в значительной степени обусловлена безразличием к развитию ноосферы со стороны имущих власть, которые в отношении глобальной экологической проблемы исповедуют психологию: «после нас – хоть потоп». Эта позиция практически одинакова у всего геополитического бомонда нашей современности.

Безусловно ясно, что поле социально-экологических (инвайронментальных и ноосферологических) исследований кажется на первый взгляд необъятным.

Проблемы развития биотехнологии и социоприродного моделирования [7, 8], проблемы создания биосферной или глобально-экосистемной микробиологии [6] и многое-многое другое – при остаточном отношении и остаточном финансировании, конечно же, не получают своего оптимального разрешения.

Но, как принято говорить в таких случаях: «Надежда умирает последней». Есть ли в этой надежде прагматизм или только вечная неистребимая надежда на чудо – покажет время. Развязка наступит, скорее всего, в ближайшие 20-30 лет. В каком виде это будет происходить – сейчас весьма сложно прогнозировать достоверно. Скорее всего, это будет обострение борьбы за дефицитные ресурсы (нефть, вода, земля и чистый воздух). Сейчас возможно только рассмотреть негативную динамику экологической ситуации в виде разнообразных сценариев, моделирующих вероятные параметры геополитических (предстоящих) конфликтов.

Мы хотели бы (в который раз) предложить свои конструктивные идеи для сценария позитивного развития событий в сфере коэволюции общества и природы, позволяющего двигаться человеческой цивилизации по пути созидания ноосферы – т.е. разумного сбалансированного развития человечества на основе сохранения биосферы Земли и оптимизации потребления материальных ресурсов.

И первый, на наш взгляд, самый простой и доступный шаг на этом пути – это разработка теории биосферного хозяйства в рамках теории ноосферы.

Недавно ушедший от нас социальный эколог, академик Данило Маркович в статье «Цивилизационно-этические аспекты биосферного хозяйствования» утверждал, что *«решение экологических проблем как глобальных проблем из-за их сложности, проистекающей из отношений в системе «природа-общество», требует комплексного мультидисциплинарного подхода, включающего в себя и их рассмотрение с цивилизационной и этической точек зрения. В соответствии с таким подходом к изучению развития биосферного хозяйствования, помимо эколого-экономических, социальных и технологических аспектов следует принять во внимание и цивилизационно-этический аспект»* [10].

С целью пояснения последующих предложений, напомним одно из первых наших определений биосферного хозяйства. Биосферное хозяйство – планомерная долгосрочная хозяйственная деятельность, по использованию,

охране и воспроизводству ресурсов живой природы с целью поддержания устойчивого биосферного равновесия и получению оптимального социально-экономического эффекта [2, 3, 4].

Мы предполагаем, что научный фундамент теории биосферного хозяйства (по крайней мере на первом этапе развития – 2018-2038 гг.) могли бы обеспечивать пять доминирующих научных направлений:

1. Социальная экология (Н.Н.Моисеев, Н.Ф.Реймерс, Ю.Г.Марков и др.)
2. Природопользование
3. Общая экология (биогеоценология)
4. Глобальная экология
5. Экологическая информатика

В таком случае, дальнейшее формирование теории развития ноосферы могло бы опираться на три основы:

1. Социальная экология
2. Теория биосферного хозяйства
3. Социально-гуманитарная метафизика (или космическая философия планетарного разума).

А.В. Димитриев, в своей работе «О классификации учения о биосферном хозяйстве» [5], считает что основная наука о биосферном хозяйстве будет называться «биосферономикой», и вероятно будет предшествовать «ноосферономике» или Учению о ноосферном хозяйстве. Эта точка зрения, как и предлагаемая автором «классификация о биосферном хозяйстве» принципиально совпадает с нашим видением на основании и логику формирования теории биосферного хозяйства. Также мы использовали в своих размышлениях структурные схемы современной экологии Н.Ф.Реймерса [14] и В.И. Булатова [1], которые существенно помогают проследить возможные варианты и сценарии формирования и развития теории биосферного хозяйства на этапе становления, Каково на самом деле будет развитие событий на данном актуальном и злободневном

направлении – это задача со многими неизвестными. В конечном итоге – время - наш главный арбитр и утешитель.

### Список литературы

1. Булатов В.И. Российская экология на рубеже XXI века. – Новосибирск: ЦЭРИС, 2000. – 44 с .
2. Винобер А.В. Концептуальные основы биосферного хозяйства Сибири и Дальнего Востока / Сб. матер. междунар. науч.-практ. конф., посв. 40-летию Римского клуба «Эколого-экономические, социальные и технологические аспекты формирования и развития биосферного хозяйства». Иркутск, 9-10 октября, 2008 г. – Иркутск: Изд-во ИрГСХА, 2008. – С. 41-46.
3. Винобер А.В. Биосферное хозяйство и ноосфера (в контексте мировой геополитической ситуации) / А.В. Винобер // Биосферное хозяйство и устойчивое развитие сельских территорий: матер. 6-й междунар. научн.-практ. конф. Иркутск 10-12 ноября 2016г. – Иркутск: Изд-во «Оттиск». – 2016 . – С. 3-7
4. Винобер А.В. Биосферное хозяйство: предпосылки и ориентиры / А.В. Винобер // Коэволюция и ноосфера: исследования, аналитика, прогнозирование. 2017. - 1. – С. 50-58
5. Дмитриев А.В. О классификации учения о биосферном хозяйстве / А.В. Дмитриев // Формирование и развитие биосферного хозяйства: матер. 2-й междунар. научн.-практ. конф. Иркутск 8-9 окт. 2010г. – Иркутск: Изд-во ИрГСХА – 2010.- С. 80-85
6. Заварзин Г.А. Лекции по природоведческой микробиологии. – М.: Наука, 2003. – 348 с.
7. Захарова Н.Е. Проблемы социоприродного моделирования в контексте глобализации / Н.Е. Захарова; науч. ред. Н.В. Новиков. – Мн.: Бел. наука, 2005. – 122 с.
8. Лазаревич Н.А. Биотехнологические проблемы современной социальной экологии. – Минск: Бел. наука, 2006. – 212 с.
9. Марков Ю.Г. Социальная экология. – Новосибирск: Наука, 1986. – 174 с.
10. Маркович Д.Ж. Цивилизационно-этические аспекты биосферного хозяйствования / Д.Ж.Маркович // Сб. матер. междунар. науч.-практ. конф., посв. 40-летию Римского клуба «Эколого-экономические, социальные и технологические аспекты формирования и развития биосферного хозяйства». Иркутск, 9-10 октября, 2008 г. – Иркутск: Изд-во ИрГСХА, 2008. – С. 17-23



11. Моисеев Н.Н. Современный рационализм / Н. Н. Моисеев; Рос. науч. гуманитар. фонд, Междунар. независимый экол.-политол. ун-т. — М.: МГВП КОКС, 1995. — 376 с.
12. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера.- М.: Мол. гвардия. 1990. – 351 с.
13. Ракитов А.И. Стратегия развития России и государственные приоритеты науки / А.И. Ракитов // Научно-исследовательские исследования. 2008: Сб. науч. тр. – М., 2008. - С. 4-31
14. Реймерс Н.Ф. Экология (теории, законы, правила принципы и гипотезы) – М.: Журнал «Россия Молодая», 1994. – 367 с.
15. Социально-экологические системы как объект управления / Г.А. Бачинский, В.И. Мамонов, Ю.Г. Марков и др. – Новосибирск: Наука, Сиб. отделение, 1990. – 238 с.
16. Цаплин В. Странная цивилизация / В. Цаплин. – М.: Астрель: АСТ, 2006. – 640 с.
17. Яницкий О.Н. Экологическое мышление эпохи «великого передела». – М.: «Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2008. – 224 с.