

собие / В.Н. Бочарников. Владивосток: Мор. гос. ун-т, 2011. 332 с.

2. Бочарников В. Философия охоты / В.Н. Бочарников // Охота - национальный охотничий журнал. – 2012. - № 5. С. 18-21

3. Бочарников В.Н. Общество и социальная реальность в начале третьего тысячелетия / В.Н. Бочарников // Общество, государство и

человек в XXI столетии». Мат. Всерос. научн.-практ. конф. с межд. участием, 20 июня 2013 г. Владивосток: Изд-во ДВФУ, 2013а. С. 33-45

4. Бочарников В.Н. Новый взгляд на проблему сохранения дикой природы / В.Н. Бочарников // Астраханский вестник экологического образования. - 2013б. - № 1. С. 72-87

V.N. Bocharnikov

Pacific Institute of Geography Far Eastern Branch Russian Academy of Sciences, Vladivostok, Russia

SOCIAL PSYCHOLOGY, SOCIETY AND HUNTING

The paper discusses the socio-psychological and philosophical aspects of hunting. It are considered and addresses issues of social reality, singular and plural in the breaking of a society. Also presented are categorical meaning of freedom and the activity of the act.

Key words: social psychology, hunting, society, freedom, act.

Впервые опубликовано в Сборнике материалов I международной научно-практической конференции «Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства» (Иркутск, 4-7 апреля – 2014 г.)

УДК 81'32: 81-112.4: 639.1: 799.2

С. П. Матвейчук

Всероссийский научно-исследовательский институт охотничьего хозяйства и звероводства им. проф. Б.М.Житкова (ВНИИОЗ), Киров, Россия

ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕКСТОВЫХ (ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ) КОРПУСОВ В ОХОТОВЕДЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Развитие корпусной лингвистики открывает широкие, но малоизученные перспективы использования текстовых корпусов в охотоведческих исследованиях. Сопоставление динамики частотности слов с фактами истории охотничьего хозяйства демонстрирует как возможности, так и трудности интерпретации. Обсуждается создание отраслевых корпусов.

Ключевые слова: лингвистические корпусы, охота, охотоведение, охотустройство.

Развитие технологий сканирования и распознавания текстов бумажных изданий сформировало огром-

ный банк электронной литературы. К 2011 году было оцифровано более 15 миллионов книг, или 12 % всех ко-

гда-либо опубликованных (Michel *et al.*, 2011, P. 176).

Это придало новый импульс корпусной лингвистике, которая, наряду с традиционным изучением небольших, специально отобранных сводов текстов с вручную снятой омонимией (многозначностью), синтаксической разметкой и специальными языками запросов, начала осваивать все более широкие и все менее обработанные массивы, вплоть до содержимого интернета в целом. Возникает масса новых проблем – дублиеты, скрытое цитирование, мета-разметка и другие, для части которых пока нет удовлетворительных решений (Беликов и др., 2012; Захаров, 2015а, 2015б). Тем не менее, расширение предметной базы приводит к выходу за рамки языкознания и постановке задачи «количественного измерения культуры» (Michel *et al.*, 2011).

Между этими измерениями – классическим лингвистическим и глобальным культурологическим – лежит множество промежуточных возможностей. Представляется эвристичным, в частности, применение достижений корпусной лингвистики в различных отраслевых исследованиях.

Попытки такого применения в охотоведении наталкиваются на проблему выбора корпусов. Охотоведческая наука не располагает достаточными ресурсами, в том числе методическими, для обработки открытых или создания крупных замкнутых интернет-корпусов текстов. Охотоведческое употребление таких высокочастотных слов, как ‘охота’ или ‘промысел’, невозможно прямо анализировать вследствие их много-

значности, а снятие омонимии пока возможно только в ручном режиме. Имеющиеся относительно небольшие корпусы непригодны ввиду низкочастотности, малоупотребительности отраслевой терминологии в общезыковых массивах. Эти предположения подтверждаются проведенной нами апробацией близкого к классическому *Национального корпуса русского языка*, НКРЯ (www.ruscorgpora.ru; 365 млн. словоупотреблений в октябре 2015 г.) и веб-ориентированного русскоязычного корпуса *Araneum Russicum* Университета им. А. Коменского в Братиславе, Словакия (ucts.uniba.sk/aranea_about/_russicum.html; 1,2 млрд. токенов в октябре 2015 г.; о корпусе см.: Venko, 2014), и некоторых других. Ответы на запросы оказались немногочисленными и случайными. Корпус русских текстов *ruTenTen 2011* системы Sketch Engine (the.sketchengine.co.uk; 18 млрд. токенов: Захаров, 2015б) оказался в настоящее время недоступен (автору), как и дорабатываемый *Генеральный Интернет-корпус Русского Языка*, ГИКРЯ (www.webcorppora.ru; более 15 млрд. слов).

Наиболее массивным является открытый русскоязычный подкорпус Гугл *Google Books Ngram Corpus* (books.google.com/ngrams). В 2010 г. он насчитывал 35 млрд. словоупотреблений (Michel *et al.*, 2011, P. 176), в 2012 г. сообщалось о 67 млрд. токенов в 590 тыс. томов (Lin *et al.*, 2012, P. 170). Исключение из корпуса Гугл периодических изданий (Michel *et al.*, 2011, P. 176) иногда рассматривается как недостаток (Со-

ловьев, 2011, С. 328), однако, с точки зрения нефилологических исследований, особенно науковедческих, это может быть и преимуществом, поскольку задает относительно высокий уровень языковой дисциплины, отсеивает шумы живого языка. Кроме того, это исключение во многом условно, поскольку в корпусе представлены труды учреждений, нумерованные сборники и другие продолжающиеся издания. Так, поиск первых упоминаний словосочетания 'охотничьи ресурсы' дает семь изданий 1920-х – 1930-х годов, из которых шесть являются продолжающимися, и в четырех изданиях искомое словосочетание – фрагмент наименования статьи С.А.Бутурлина в одном из ежегодников. Для охотоведческих изданий такая ситуация будет, вероятно, типичной, ввиду незначительности числа монографий.

Первые диахронические (за большой период времени) пробы по-

казывают вероятные трудности интерпретации, сопоставления с фактами внеязыковой действительности.

Пик частоты употребления словосочетаний, обозначающих виды охоты (рис. 1), наблюдающийся около 1920 г., может быть уверенно объяснен впервые обеспеченной общедоступностью охоты, формированием и разъяснением законодательства об охоте, учреждением массовых обществ и т.д. Преобладание промысловой охоты над спортивно-любительской соответствует тогдашнему соотношению численности промысловых и непромысловых охотников; сдвиг в сторону промысловой охоты оправдан первостепенным значением пушнины для самообеспечения населения и для экспорта государства, активно пытавшегося выдать в заготовки ценные ее виды.



Рис. 1 Кривые встречаемости биграмм с прилагательным и со вторым словом «охота» в корпусе «Russian (2009)», по Google books Ngram Viewer (в стомиллионных долях; сглаживание 3)

Однако, почти полному совпадению частот в послевоенный период до середины 1970-х и, затем, с конца 1990-х, а также существенному превышению промысловой охоты над спортивно-любительской между этими отрезками (когда любители получили десятикратный фактический перевес над промысловиками, а пушнина фактически утратила зна-

чение для государственных финансов) объяснение найти труднее. Для этого нужен анализ источников, сформировавших такие значения (сервис корпуса возможность анализа предоставляет).

Не менее загадочна динамика частот словосочетания 'пушной промысел' (рис. 2).



Рис. 2 Кривая встречаемости биграммы «пушной промысел» в корпусе «Russian (2009)», по Google books Ngram Viewer (в десятиллионных долях; сглаживание 3)

С одной стороны, невероятно точные (видимо, случайные) совпадения с фактическими проблемными периодами провалов кривой начала 1920-х (тогда принятие Гражданского кодекса ввергло в реорганизацию общественные объединения охотников, выступавшие движущей силой отрасли, а заготовки были дезорганизованы усилением государственного вмешательства – контингентированием, сужением круга организаций, имеющих право заготовки пушнины) и середины 1930-х годов (дезорганизация промысла, связанная с его «околхозиванием» и ликвидацией Всекохотсоюза). Отсутствие провала в военный период также интуитивно понятно – валютно-экспортная роль пушнины опять возросла, сибиряки-промысловики мощно проявили себя в сражениях (требует, одна-

ко, прояснения различие динамики встречаемости 'промысловой охоты' и 'пушного промысла'). Высокая частотность 1960-х годов объяснима перестройкой отрасли на арендных началах, активностью государства в попытках сохранить пушной промысел, естественно падающий ввиду перехода с трудодней на зарплату и выдачи паспортов селянам. Возможно, отражение в росте частотности терминов не только подъема, но и падения соответствующей деятельности окажется устойчивым явлением.

С другой стороны, рост частотности пушного промысла в 1990-х и 2000-х не объясним отраслевыми реалиями. Здесь, как и в предыдущем случае, требуется анализ источников. Возможно, причиной является повышенная (особенно, регио-

нальная) публикационная активность североведческих секторов этнологических, социологических, экологических и краеведческих сообществ и/или «экзотизация» пушного промысла с повышением к нему внимания художественной литературы.

Подобные факторы не могут обуславливать динамику встречаемости слова «охот(о)устройство» (рис. 3; кривая суммирует частоту обоих вариантов), оно всегда было техническим, профессиональным и не выходило широко в популярную литературу.



Рис. 3 Кривая встречаемости слова «охот(о)устройство» в корпусе «Russian (2009)», по Google books Ngram Viewer (в стомиллионных долях; сглаживание 3)

Подъем частотности около 1930 года совпадает с бурной, остро конкурентной и социально напряженной разработкой методических основ инвентаризации, «приведения в известность» охотничьих угодий и охотничьих животных с выходом ряда специальных изданий книжного формата. Относительно высокий и ровный уровень встречаемости в послевоенный период соответствует гораздо более спокойному, техническому осовремениванию методик, выработанных на пионерном довоенном подъеме. К 1990-м годам охотустройство превратилось в формальную фикцию, с естественным затуханием публикационной активности.

Все приведенные объяснения как схождения, так и расхождения сугу-

бо гипотетичны. Цель примеров – привлечение внимания охотоведов, экологов к новым, развивающимся, но пока не используемым инструментам познания. Они могут быть вовлечены в почти в любое охотоведческое исследование и особенно ценны в дисциплинах с недостаточной или запутанной терминологией. Например, в изучении проблем устойчивости использования живых ресурсов дикой природы полезным может быть обнаружение того, что его отечественный аналог – ‘неистощительное использование’ фиксируется не позднее конца XIX века в российской лесоводческой литературе. Прослеживание распространенности вариантов термина ‘охотустройство’ может многое сказать нам о

географическом распределении и влиятельности разных школ охотоведения. Любопытный охотник может удивиться тому, что охоте *на* зайцев в России всего лишь немногим более ста лет, раньше россияне охотились только *за* зайцами. Сервис корпуса Гугл позволяет настраивать запросы для гораздо более тонких анализов (Захаров, Масевич, 2014), чем здесь приведенные. Наконец, он может быть полезен при простом поиске источников. Конечно, во всех случаях обращения к текстовым корпусам следует учитывать их неполноту и недостатки (например, ошибочную датировку изданий) и пока не устранимые ограничения (например, связанные с омонимией).

Вероятное появление простых в обращении корпусных модулей сделает возможным создание самими охотоведами специальных, замкнутых исчерпывающих корпусов текстов определенного вида, например, региональных правил или параметров осуществления охоты, стандартов на пушнину или на охотничьих собак. Такие корпусы позволили бы закрывать целые поля охотоведческих исследований и, при наличии встроенного лингвистического аппарата, доказательно противостоять знаточеству и волонтаризму в отраслевой науке (расшатываемой усиливающейся экспансией дилетантов), и практике (например, в юридико-техническом оформлении актов государственного регулирования).

ЛИТЕРАТУРА

1. Захаров В. П. Лингвистика больших корпусов / В. П. Захаров // Компьютерная лингвистика и вычислительные онтологии: сборник научных статей. Труды XVIII объединенной конференции «Интернет и современное общество» (IMS-2015), Санкт-Петербург, 23-25 июня 2015 г. – СПб: Университет ИТМО, 2015а. – С. 82-93.
2. Захаров В. П. Оценка качества Интернет-корпусов русского языка / В. П. Захаров // Труды международной конференции «Корпусная лингвистика – 2015». – СПб.: С.-Петерб. гос. ун-т, Филолог. факультет, 2015б. – С. 218-229.
3. Захаров В.П. Диахронические исследования на основе корпуса русских текстов Google Books Ngram Viewer / В. П. Захаров, А. Ц. Масевич // Структурная и прикладная лингвистика. Вып. 10. – СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2014. С. 303-327.
4. Соловьев В. Д. Частотность как объект корпусных исследований / В. Д. Соловьев // Труды международной конференции «Корпусная лингвистика – 2011», 27-29 июня 2011 г., Санкт-Петербург. – СПб.: С.-Петербургский гос. университет, Филолог. факультет, 2011. – С. 328-332.
5. Benko V. Aranea: Yet Another Family of (Comparable) Web Corpora / V. Benko // P. Sojka et al. (eds.). Text, Speech and Dialogue. 17th International Conference, TSD 2014, Brno, Czech Republic, September 8-12, 2014. Proceedings. – Cham, Switzerland: Springer International Publishing, 2014. – P. 247-256.
6. Lin, Y. Syntactic Annotations for the Google Books Ngram Corpus / Y. Lin, J.-B. Michel, E. L. Aiden, et al. 50th Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics, July 8-14, 2012, Jeju Island, Korea: Proceed-

ings of the Conference. – Vol. 2: Short Papers. – Stroudsburg, PA, USA, 2012. – P. 169-174.

7. Michel J.-B. Quantitative Analysis of Culture Using Millions of Digi-

tized Books / J.-B. Michel, Y. K. Shen, A. P. Aiden, et al. Science. – 2011. – Vol. 331. – No. 6014. – P. 176-182.

S. P. Matveytchuk

Prof. B. M. Zhitkov All-Russian Scientific and Research Institute on Hunting and Fur Farming (VNIIOZ), Kirov, Russia

PROSPECTS OF USING LINGUISTIC CORPORA IN HUNTING SCIENCES STUDIES

The development of linguistic corpora offers great, but little-known prospects of its using in hunting sciences studies. A comparison of the dynamics of words frequency with the facts of hunting history shows both opportunities and difficulties of interpretation. Development of hunting text corpora is discussed.

Key words: linguistic corpora, hunt, hunting grounds planning, hunting sciences.

Впервые опубликовано в Сборнике материалов III международной научно-практической конференции «Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства» (Иркутск, 28-31 октября 2015 г.)

Охотоведческое образование

УДК 639.1: 378.1

Е.В. Винобер

Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия

ВЫСШЕЕ ОХОТОВЕДЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ: ИНТЕР- НЕТ-ОБЗОР И ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

В статье представлены результаты проведенного автором исследования о подготовке в российских вузах охотоведов по программе высшего образования (бакалавр). В рамках исследования был проанализирован контент веб-сайтов вузов России, осуществляющих подготовку выпускников по направлению «Биология – охотоведение» (06.03.01) и «Лесное дело – лесное охотоведение» (35.03.01). Представлен сравнительный анализ вузов по количеству бюджетных мест, формам обучения, учебно-практической деятельности и направлениям научно-исследовательской работы выпускающих кафедр.

Ключевые слова: высшее образование, профессия, квалификация, охотоведение, охотовед, бакалавр, высшее учебное заведение, очная форма, заочная форма, образовательный стандарт, кафедра, наука, практика, сайт, традиции.

Мы понимаем, что анализ проблемы только по интернет-

источникам не может считаться полным, потому что несет риск не-