

## **ИНТЕГРАЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО (В СОПОСТАВЛЕНИИ С ДРУГИМИ ПРОЕКТАМИ СОЦИАЛЬНОГО ОБУСТРОЙСТВА)**

*Триалектика трактует развитие как разрешение противоположностей путем рождения «нового», являющегося гармоничным синтезом («все в меру») разрешающихся противоположностей (триадная парадигма). Согласно триалектике разрешаются противоположности экономического, социального, гуманитарного и геополитического характера. Разрешением противоположности капитализм-социализм выступает социогуманизм. Эволюционная траектория развития отвечает последовательности либерализм-интегрализм-социогуманизм-ноосферизм. Переход ряда стран на интегральное развитие означает окончание предыстории человечества с его диадной парадигмой развития как «борьбы» противоположностей и начало истинной истории на основе триадной парадигмы.*

*Ключевые слова: гармония, диалектика, развитие, социогуманизм, триалектика.*

В опубликованном докладе Римского клуба [1] констатируется неприемлемость существующей траектории мирового развития. Аналогичный вывод следует из учения социального гуманизма, развиваемого в нашей стране еще с нулевых годов прошлого столетия [2]. И если доклад [1] исходит из качественного анализа современности (индуктивный метод), то учение социального гуманизма имеет эволюционную основу и свой теоретический аппарат: от теории социоприродного развития к социуму и человеку (дедуктивный метод). Из учения социального гуманизма следует последовательность развития: либерализм-интегрализм-социогуманизм-ноосферизм [3-5]. Для России актуальным является переход от либерализма к интегрализму [6].

Понятие «интегрализм» («интегральное общество») ввел известный социолог XX века Питирим Сорокин [7]. Интегрализм идет на смену двум основным социально-экономическим учениям – буржуазному либерализму и марксистскому социализму [8,9]. Конец XX и начало XXI века означал кризис индустриального и начало становления постиндустриального общества. Теорией постиндустриального общества и является, по мнению ряда исследователей, интегрализм.

Существующие представления интегрализма пока имеют, на наш взгляд, весьма общий характер. Отсутствует теория интегрализма со своим специфическим теоретическим аппаратом. Утверждается синтез позитивных сторон (каких, кто судья?) капитализма и социализма, дуализм и плюрализм общественных отношений, приоритет духовности, цивилизационный подход к развитию, необходимость смены научных парадигм (каких?) и т.д. [8, 9]. Отсутствует также сопоставление концепции интегрального общества с другими построениями будущего (устойчивое развитие, социогуманизм, нравственное общество, ноосфера). Нет стратегического видения перспектив развития (что идет за интегрализмом). Все это обуславливает необходимость анализа интегрализма на современном уровне естественно-гуманитарного синтеза [2].

Цель данного сообщения – дать научные основы интегрального общества в сопоставлении с рядом других концепций экосоциогуманитарного развития.

### **Три эволюционных класса социумов и смена научных парадигм**

Суммирование (интегрирование, в данном случае, позитивных сторон капитализма и социализма), вообще говоря, не дает нового качества, а ведет лишь к количественным изменениям. Интегральных обществ может быть много и разных, в зависимости от комбинации капиталистической и социалистической составляющих. Новое качество – гармоничное развитие человека, как синтез гуманизма и гармонии – приобретает общество социального гуманизма [4]. Поэтому интегральное общество рассматривается автором как переходное от либерализма к социогуманизму.

В любом обществе существуют, в аспекте развития, три слоя. Назовем их условно: «класс прогресса», «класс регресса», «нейтральный класс». Первый ориентирован на прогрессивное развитие, второй – на движение назад, третий – на сохранение «status quo». Применительно к России: первый ориентирован на прогрессивное развитие - построение интегрального, а в

дальнейшем, социогуманитарного общества; второй – на возвращение к социализму и преимущественно плановой экономике; третий – на либеральное развитие. Интересы какого «эволюционного класса» преобладают, тем и определяется движение социума.

У каждого из этих «классов» существуют научные апологеты, обосновывающие соответствующие пути социумов. Критиков либерализма много, но намного больше тех, кто его обосновывает или «оправдывает». Есть ли среди этих авторов люди искренние, а не находящиеся на службе либералов? Вероятно, есть. Но это просто удивительно. Обычный здравый смысл показывает ущербность установок либерализма. Рассмотрим только некоторые из них.

*«Общее благо автоматически складывается из частных благ»* - где это можно видеть?! Сама формулировка не учитывает обратной связи: общее благо влияет на частные блага. Но влияет при либерализме избирательно: богатых делает еще более богатыми, а бедные остаются бедными. Неразрешимость противоположности *«частное-общее»*, *«я-они»* - главный порок либерализма. Согласно триалектике [3,4], противоположность *«я-они»* разрешается через *«мы»*, в данном случае, через *«коллективное благо»*. Оно предполагает, что национальное богатство (*«общее благо»*) принадлежит всем.

*«Свободы»* (*«права»*) личности. Но вся история человечества показывает ущербность данной установки. В действительности, *«права»* сопряжены с *«обязанностями»*: если человек выполняет *«обязанности»*, то получает и *«права»*. Противоположность *«права-обязанности»* разрешается через установку *«права для лучшего выполнения обязанностей»*. Так, человек работая (*«обязанность»*), получает *«право»* - отпуск. Отдохнув, человек лучше выполняет работу (*«обязанность»*).

*Диадная парадигма «борьбы» противоположностей.* Она рассматривает развитие как «борьбу» противоположностей, «победу» одних

и поражение других. «Борьба» задействована в предыстории стихийного развития человечества, когда конкуренция за общий ресурс не имеет разумных границ. Диадная парадигма не учитывает творческую составляющую материи: замена одной составляющей противоположности на другую не дает развития, а ведет к революциям и регрессу. Яркий пример: «победа» капитализма над социализмом в России в 90-е годы прошлого века обусловила всеобщий регресс.

«Борьбу» противоположностей человечество посчитало естественным законом развития. И эта концепция стала доминирующей. Ей «оправдывались» войны, классовая борьба, революции, колониализм, социальное неравенство, безмерная конкуренция и прочие язвы несовершенного человечества.

*Материализм.* Установка вульгарного материализма «бытие определяет сознание» не содержит обратной связи, ответственной за устойчивость социальных систем. Приоритет в развитии материального привел к техно-гуманитарному разрыву – отставания гуманитарной составляющей развития от техногенной (разрешение других противоположностей либерализма рассматривается ниже).

В свете наших построений [3,4] термин «капитализм» приобретает иное, чем общепринято, звучание. Капитал – это богатство (стран, регионов, мира, человека), выраженное в стоимостных единицах. Капитал существует при любом социально-экономическом строе. Для страны – это ее национальное богатство или страновой капитал. Для человека – человеческий капитал. Для структур социума – социальный капитал. Для природы – природный капитал. Для сферы культуры – культурный капитал и т.д. Термин «капитализм» - производный от капитала. Поэтому он несет не социально-политическую, а энергодинамическую нагрузку, соотносясь с введенной нами величиной «структурная энергия» [2]. Если же иметь ввиду

социально-политическую организацию так называемых капиталистических стран, то правильнее обозначить эти страны как либеральные.

«Нейтральный класс» в России наиболее многочисленный. Это – вся властная бюрократия, большинство новых капиталистов и пассивная народная масса. Те, кто на выборах голосует за «Единую Россию» или вообще не голосуют. И это имеет место несмотря на всю ущербность либерализма. Но эта ущербность пассивной народной массе не известна – СМИ находятся под контролем власти. Капитал и власть имущие согласны с этой ущербностью, поскольку предполагают, что иной путь лишит их богатства и власти. Но мир уже не тот, что был в эпоху расцвета либерализма (XIX и отчасти XX век). Требуется новая эволюционно обусловленная траектория развития. Пора бы либеральной элите это понять, так же как и осознать необходимость изменения проводимой политики.

Критиков социализма немало. Тем не менее, существуют политические силы, ратующие за «новый социализм». Критика, как правило, носит негативный характер. Позитивная же критика могла бы указать на те недостатки социализма, устранение которых вело бы к более эволюционно продвинутому обществу. Фактически в СССР был государственный социализм, отличный от социализма «общественного». Характеристика последнего – коллективистская форма собственности, когда трудящиеся являются коллективными собственниками своих предприятий и результатов своего труда. Но коллективистская форма собственности – это уже компромисс социализма и капитализма, первый шаг к их конвергенции.

У социализма в СССР было много позитивного, в особенности, при сравнении с современной Россией, в том числе: отсутствие резкого социального расслоения, ориентация на развитие человека, борьба за мир. Крах же социализма свидетельствует, по крайней мере, о следующем. Проблематично утверждение социализма в отдельно взятой стране при враждебном идейном (либеральном) окружении. Переход к социализму, если

он реализуется, будет иметь постепенный характер – через промежуточные этапы общества: интегральное – социогуманитарное [3,4].

В России политические силы, ратующие за «новый социализм», все еще существуют. В их числе, партии системной оппозиции – КПСС и Справедливая Россия; все их сторонники. Несмотря на предлагаемые улучшения социализма, эти силы все-таки – «класс регресса», ратующий за возврат к старому. Перспективы для «класса регресса» отсутствует. Скачок от либерализма к социализму, минуя промежуточные этапы, как показывает история, не возможен.

«Класс прогресса» в России самый малочисленный. К тому же он идейно разъединен. Научные основания этого класса - это концепции интегрального общества, устойчивого развития, неоиндустриализации, нравственного государства, социального гуманизма, ноосферы и др. Дадим сравнительную характеристику основных концепций с позиций их научного обоснования.

В последнее время растет интерес к концепции *интегрального общества* [9,10]. По интегральному пути следуют Китай и Вьетнам. На постсоветском пространстве похожим путем идут Беларусь и Казахстан. Они, в отличие от России, не бросились, очертя голову, в омут либерализма. В ряде стран Европы произошло вращение в капитализм социалистических элементов и частично достигнут исторический компромисс между трудом и капиталом. Но все это - многочисленные возможные компромиссы между капитализмом и социализмом, но не новое качество (социогуманизм).

Теория интегрального общества требует отказа от старых установок либерализма (см. выше) и утверждения новых научных парадигм, основанных на законах гармонии. На смену диадной приходит триадная парадигма развития [3,4]. Она трактует развитие как рождения «нового» (третьего). Но это происходит не путем «борьбы», а на основе разрешения существующих в мире противоположностей. «Новое» возникает как их

гармонический синтез, когда «все в меру». На смену материализма идет интегральное мировоззрение: не только «бытие определяет сознание», но и «сознание определяет бытие». Материализм и идеализм – две противоположности, которые разрешаются через интегральное третье – социогуманизм.

Концепция *устойчивого развития* (*Sustainable Development*) выдвинута западным «классом прогресса». Многочисленная литература по проблеме устойчивого развития позволяет автору не обсуждать ее по существу. Она близка концепции интегрального общества, развивая ее и делая главный акцент на экологической проблематике (качество окружающей среды, мировой океан, биоразнообразии, изменение климата и др.).

Концепция *нравственного государства* [11] также может рассматриваться как развитие концепции интегрального государства с акцентом на составляющую нравственности. Она строится индуктивным методом с использованием эмпирической величины «жизнеспособность», выступающей мерилем успешности государства. Индуктивный метод обладает рядом слабостей (субъективизм, не учет существенных факторов, преувеличение или преуменьшение роли других) и должен контролироваться дедукцией. Разработчики концепции нравственного государства являются жесткими критиками российской власти.

Учение *социального гуманизма*, как естественно-гуманитарный синтез, как синтез гуманизма и гармонии – чисто российская новация [2-6,12] (хотя сам термин получил широкое распространение; например, в Болгарии существует политическая партия «Движение социального гуманизма»). Гуманизм – древнейшее течение человеческой мысли, зародившееся еще в древней Греции. Без преувеличения можно сказать, что гуманистами были все гении человечества. К проблеме гармонии также обращались в древней Греции (Аристотель, Пифагор), позже в Европе (Леонардо да Винчи, Плотин), в Китае (Конфуций). В XIX веке француз Ш.Фурье развил идею

гармоничного общества. А немецкий математик Г.Лейбниц утверждал: «Миром правит Предустановленная гармония».

Автор не имеет возможности обсудить все существующие построения, где рассматривается гуманизм как общественный строй. Наиболее разработано на настоящее время учение социального гуманизма. В нем реализован синтез гуманизма и гармонии через гармоническое развитие человека, означающее одновременный сопряженный рост составляющих человеческого капитала – витальной (физическое здоровье), интеллектуальной и духовной (характеристик человека как работника и носителя нравственности, соответственно). Разработчики данного учения являются наиболее последовательными критиками либерализма.

Может быть, впервые социальная теория строится дедуктивным методом – от теории социоприродного развития к социуму и человеку. Научные основы социогуманизма – триадная парадигма развития и теория социоприродного развития. Социогуманизм – это разрешение противоположности капитализм-социализм на основе их гармонического синтеза. При этом от социализма берется цель – гармоничное развитие человека, а от капитализма способ ее реализации – регулируемый рынок. В этом принципиальное отличие данного учения от концепции интегрального общества, где такого разрешения нет. Также разрешаются другие противоположности [3,4]. Вообще говоря, социогуманизм можно рассматривать и вне связки капитализм-социализм, а как общество, в котором разрешаются основные противоположности в системе природа-человек-общество.

У концепции *ноосферы* наибольшее число приверженцев среди научной общественности, также как многочисленны и интерпретаторы этой концепции. Не последнюю роль здесь сыграл, по мнению автора, изначально чрезмерно абстрактный характер концепции, что позволило ученым самых разных направлений ее бесконечно развивать. Бездна конференций, статей,



книг – все это занимало научные умы и давало свидетельство успешности научной работы.

Толкования ноосферы весьма разноречивы. По В.И.Вернадскому [13] «биосфера перешла или, вернее, переходит в новое эволюционное состояние – в ноосферу, перерабатываемую научной мыслью социального человечества». Однако современное состояние сферы распространения жизни уж никак нельзя назвать «сферой разума». Экологические и прочие глобальные проблемы человечества тому яркое свидетельство. Имеем дело с антропосферой. Станет ли в будущем она «сферой разума», трудно сказать. Если же следовать естественным законам развития, даваемым триадной парадигмой [3,4], то идеальное будущее отвечает гармоническому единству разума и чувства, человека и природы, которое можно обозначить как гармосфера. В этом аспекте представляется оправданным понимать под ноосферой воображаемую сферу, в которой аккумулированы все интеллектуальные и духовные разработки человечества. Данная статья, будучи опубликованной, также станет частью (пусть бесконечно малой) ноосферы.

Теоретического аппарата у концепции ноосферы нет. Соотношение концепции ноосферы и учения социального гуманизма подробно обсуждалось ранее [14]. Отметим также определенное сопряжение концепций ноосферы и «Русского космизма». Последняя представляется как научно-философское и философско-религиозное течение русской мысли [15], являясь тем самым нечто далеким от рациональной науки. В этой связи возникает вопрос: каков эволюционный приоритет в деятельности человечества – холодный враждебный человеку космос или прекрасная планета Земля? Дом человека, который станет чистым и светлым благодаря творческой работы человечества? Земля не получает из космоса сигналов других более древних цивилизаций. Они уже выросли из «детства»:

отказавшись от экспансии в космос, они занялись благоустройством своего природного Дома [16] и совершенствованием своего внутреннего мира.

Ноосфера в обычном толковании, как следует из смысла самого термина, – идеальное состояние глобального мира. Все исследователи, работающие в рамках рассмотренных выше проблем, связаны одной цепью – цепью прогрессивного развития. В этом – основа интеграции данных учений. Конечно, их актуальность не одинакова. На данный момент наиболее актуальна концепция интегрального общества, как ближайшего эволюционно обусловленного состояния социумов.

### **Траектория интегрального развития**

В России, как и в мире в целом, политику определяет «нейтральный класс». Власть действует в направлении сохранения «status quo», поэтому господствует диадная парадигма и материализм со всеми вытекающими отсюда негативными последствиями. Проблема развития упирается в «класс прогресса». В этом аспекте важное значение приобретает социогуманитарное просвещение как синтез образования и воспитания [14]. Его цель – увеличить численность и значимость «класса прогресса». Важнейший аспект такого просвещения – способствовать формированию научно обоснованного мировоззрения социогуманизма. Согласно нему, жизнь – высшая ценность бытия. Поэтому гуманитарные ценности (человек, семья и др.) являются приоритетными по сравнению с материальными (богатство, власть и др.). Во всяком случае, они должны гармонично сочетаться. Для формирования «правильного» мировоззрения важное значение приобретает наука о человеке – человековедение, по нашему мнению, главная наука XXI века [14]. О приоритетной значимости науки о человеке писал еще Л.Н.Толстой (в своей работе «Так что же нам делать?»). Человековедение должно преподаваться и в школе, и в вузах.

Когда «класс прогресса» станет наиболее значимым, тогда станет возможным гармонизация в системе природа-человек-общество, построение

сначала интегрального общества, а затем - общества социального гуманизма. Конечно, этот путь «снизу» - длительный, эволюционный. Он существенно ускорится, если «сверху», во власти, появятся носители социального прогресса. Для этого потребуются создание истинно центристских политических объединений под знаменем прогресса.

Какова же траектория интегрального развития? В соответствии с триадной парадигмой она происходит по пути постепенного снятия противоположностей либерализма. Интегрализм запускает этот процесс, при социогуманизме противоположности в целом сняты. Как, в каком направлении происходит их снятие? Для противоположностей материализм–идеализм и права–обязанности это уже рассмотрено. Проблема снятия других противоположностей обсуждается в учении социального гуманизма [3,4].

Рассмотрим, в каком направлении в интегральном обществе станет разрешаться ряд противоположностей либерализма.

Противоположность *общенародная-частная собственность*. Частная собственность, согласно либерализму, неприкосновенна; она – его «священная корова». Запад недолюбливает Россию именно потому, что она посмела покуситься на эту «корову». Но если собственность приобретена незаконным (а часто и преступным) путем, то почему она неприкосновенна?! Между тем, данная проблема, согласно триалектике, решается совсем иначе. Ни чисто частная собственность, ни общенародная (которая в СССР приобрела форму государственной) не способны обеспечить устойчивого развития. Частная собственность эгоистична, она слабо учитывает интересы общества в целом. Общенародная собственность является как бы ничьей – отсутствует индивидуальный интерес в ее приумножении. Согласно триалектике эволюционно продвинутой является коллективистская (кооперативная) форма собственности, являющаяся гармоническим синтезом частной и общенародной собственности. Согласно триалектике [3,4], она

обладает большим потенциалом развития, чем частная или общенародная. Формы коллективистской собственности могут быть разные.

*Противоположность свободная-плановая экономика.* Как показывает опыт экономического развития (особенно России, как социалистической, так и либеральной), ни чисто рыночная (свободная) экономика, ни чисто плановая не способны обеспечить устойчивое (без кризисов) развитие. Цель свободной экономики – получение максимальной прибыли – анти-эволюционна, особенно в современную эпоху с ее ресурсными и экологическими ограничениями на экономический рост. Свободная экономика – это стихийный процесс со всеми вытекающими отсюда негативными последствиями. Плановая экономика не учитывает принцип относительного совпадения цели и результата развития. В силу относительности нашего знания законов развития прогноз (на чем основывается план) всегда имеет относительный характер. Это может сделать прогноз малозначимым. Кроме того, в плановой экономике слабо учитывается личный интерес работника.

Согласно триалектике [3,4] прогрессивном является регулируемая рыночно-плановая экономика, являющаяся гармоническим синтезом рыночной и плановой экономики. Регулирование подразумевает, с одной стороны, невмешательство государства во внутренние механизмы рынка; с другой, включение внешних механизмов регулирования рынка (налоги, социальная политика, план там, где необходимо и др.). Фактически свободных экономик в современном мире нет.

*Противоположность конкуренция-кооперация.* Либерализм считает конкуренцию движущей силой прогресса. Между тем, к прогрессу она не имеет прямого отношения. Конкуренция как в природе, так и в обществе устраняет отсталые «технологии», препятствуя тем самым регрессу [3]. Яркий пример: открытие границ для импорта в 90-е годы прошлого века привело не к прогрессу, а просто уничтожило многие отечественные

производства. Прогресс же реализуется на основе освоения нового ресурса и научно-технических открытий. Согласно принципу триалектики «все в меру» [3,4], «много» конкуренции также плохо, как и «много» кооперации. Противоположность разрешается через конкуренцию кооператоров. Движение от либерализма к интегральному обществу станет сопровождаться ростом производственной кооперации.

Противоположность *индивид-социум, индивидуальное–коллективное*. Индивидуализм – фундаментальное основание либерализма. Имеет место неразрешенность противоположностей индивид-социум, эгоизм-альтруизм. Установка «государство для человека» не содержит обратной связи, ответственной за устойчивость эволюционирующих систем. Системная установка интегрального общества, которая станет постепенно внедряться: не только «государство для человека», но и «человек для государства». «Много» индивидуализма также плохо, как и «много» коллективизма. Интегральное общество будет двигаться в направлении оптимизации противоположности индивид-социум. Аналогичная ситуация с противоположностью эгоизм-альтруизм. Идеально она разрешается, когда «служение себе» становится одновременно и «служением людям» (творческие профессии).

Противоположность *высший класс - низший класс (богатые-бедные)*. Данная противоположность имеет негативный для развития характер – при росте социального расслоения уменьшается производство социального капитала [2,3]. Кроме того, аккумуляция богатства (как и любое концентрирование) – процесс не самопроизвольный и требует затрат энергии, производства работы. Тем самым социальная энергия отчуждается от полезной деятельности. Данная противоположность разрешается через средний класс, умеренный в богатстве. Политика интегрального общества направлена на рост численности и доходов среднего класса при уменьшении доли бедных и замедлении роста богатства высшего класса (прогрессивное

налогообложение, ограничение на доходы и другие механизмы задействования отрицательной обратной связи между богатыми и бедными).

Противоположность *мир-война*. Войны – неизбежный спутник либерализма. Внешняя политика интегрального общества направлена на предотвращение войн, на борьбу за мир. Движение к интегральному обществу будет означать постепенное снятие противостояния между государствами через разного рода компромиссы, вплоть до утверждения принципа «разумной дружбы» [3,4].

При интегрализме станет происходить постепенное разрешение каких-либо из этих противоположностей или всех их вместе. Кроме них, имеются другие противоположности, которые также будут постепенно разрешаться: природа-человек – через гуманизацию окружающей среды, тоталитаризм-демократия – через сильное демократическое государство, богатство-бедность – через средний класс, установки «экономическая свобода»-«социальная справедливость» – через системную установку «свобода для справедливости», добро-зло – через «добро с кулаками» и др. [3,4].

### **Заключение**

Траектория интегрализма потребует принципиально новой государственной политики. Как будет осуществляться переход к ней, покажет время. Политика гуманизации во всех сферах жизни станет способствовать гармоничному развитию человека. Когда в интегральном обществе произойдет переход количества в качество, и основной целью государства станет гармоничное развитие человека, становление «Человека Гармоничного», тогда интегральное общество эволюционно перейдет в новое состояние - социогуманизм, общество человеческого развития.

### **ЛИТЕРАТУРА**

1. von Weizsaecker, E., Wijkman, A. Come on! Capitalism? Short-termism, Population and the Destruction of the Planet. Springer, 2018.
2. Бушуев В.В., Голубев В.С. Основы эргодинамики. Изд. первое, М., Энергия, 2003; изд. второе, М., ЛЕНАРД, 2012.

3. Голубев В.С. Природа – человек – общество: Развитие и гармония. М., ЛЕНАНД, 2016.
  4. Голубев В.С. Гармония спасет мир. М., ЛЕНАНД, 2017.
  5. Голубев В.С. К системной эволюционной парадигме развития: либерализм – интегрализм – социогуманизм – ноосферизм.// Экономические стратегии, №5, 2017.
  6. Голубев В.С. Социогуманитарная Россия и общество нового поколения.// Энергетическая политика, №5, 2017.
  7. Сорокин П.А. Главные тенденции нашего времени. М., Наука, 1997.
  8. Яковец Ю.В. Эпохальные инновации XXI века. М., Экономика, 2004.
  9. Богомолов О.Т., Водолазов Г.Г., Глазьев С.Ю. и др. Новое интегральное общество. Общетеоретические аспекты и мировая практика. М., ЛЕНАНД, 2016.
  10. Цаголов Г.Н. Политэкономика будущего. // Вопросы политической экономики. 2015. № 2. С.39-51.
  11. Нравственное государство как императив государственной эволюции. М., Научный эксперт, 2011.
  12. Бушуев В.В., Голубев В.С., Коробейников А.А. и др. Будущее России: социогуманитарный проект. М., ЛЕНАНД, 2011.
  13. Вернадский В.И. Размышления натуралиста. М., Наука, 1977.
  14. Голубев В.С., Кураков А.Л., Тимирясова А.В. Человековедение: учебно-методическое пособие. М., ИАЭП; Казань, Познание, 2014.
  15. Субетто А.И. Стратегия становления Русского Космического Общества – наше общее дело. Академия Тринитаризма, М., Эл. № 77-6567, публ. 24231, 31.01.2018.
  16. Голубев В.С. Дом, в котором чисто и светло. М., Энергия, 2008.
- 

*V.S. Golubev*

*Institute for systems analysis RAS, Moscow, Russia*

## **INTEGRAL SOCIETY (IN COMPARISON WITH OTHER PROJECTS FOR SOCIAL DEVELOPMENT)**

*Trialectic treats development as the resolution of opposites through the birth of the "new", which is a harmonious synthesis of ("everything in moderation") which resolves opposites (triad paradigm). According to the trialectic contradictions may be only economic, social, humanitarian, and geopolitical. Objectively the world is moving towards universal harmony. Humanity, adhering to the activities of the dyadic paradigm, breaks harmony continuously, what is the cause of trouble in Russia and the world in General.*

*Key words: harmony, dialectics, development, sociohumanism, trialectics*

---

*Поступила в редакцию 10 февраля 2018*