

УДК 502.34

*Д.А. Лисин**ФГБОУ ВО Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева, Саранск, Россия***ТУРИЗМ НА ООПТ: МЕХАНИЗМЫ ФИНАНСОВОГО УПРАВЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ (ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ)**

*В данной статье рассматриваются возможности и перспективы развития экологического туризма на особо охраняемых природных территориях (ООПТ), мировой опыт и проблемы его внедрения и применения; акцентируется внимание на налогах, сборах и иных платежах, которые могут взиматься с туристов в качестве финансовых компонентов (механизмов) для поддержания экономической состоятельности и самодостаточности сети ООПТ.*

*Ключевые слова: туризм, особо охраняемые природные территории, заповедник, национальный парк, рыночная экономика, платежи, налоги.*

Из-за целого ряда причин в последнее десятилетие во многих развивающихся и даже развитых странах бюджетное финансирование ООПТ реально уменьшилось на 50% и более. Международная донорская помощь, направленная на сохранение биоразнообразия, после рекордного подъема в 1992-1995 г. также продолжает сокращаться. Согласно последним данным, бюджетные ассигнования составляют лишь около 30% от минимального объема средств, необходимых для сохранения ООПТ в этих странах. Большинство стран мира тратят на финансирование ООПТ менее 4% ВВП (и лишь некоторые, такие как Коста-Рика, Панама, Боливия, Намибия, Ботсвана, Эквадор, Белиз и Словения превышают данный показатель), а Россия и почти все страны СНГ и вовсе менее 2% [4].

В конечном итоге существует только три пути финансирования заповедников и нацпарков, чтобы эти природоохранные комплексы перестали быть тяжким бременем для госбюджетов: [2]

1. Развитие самостоятельного экологического туризма и его подвидов (экстрим, сафари, дайвинг, серфинг и т.д.) и развитие сопряженной с туризмом сетью общепита, сервиса, лечения и прочее;

2. Налоги и сборы, направляемые непосредственно на охрану природы и финансирование ООПТ;

3. Гранты и пожертвования от частных лиц, акционерных обществ, фондов, неправительственных организаций (НКО) и международных донорских агентств, а также природоохранные трастовые фонды (ПТФ).

Многим развивающимся странам Африки, Азии и Латинской Америки, имеющих богатый потенциал для развития туризма на ООПТ и само биоразнообразии, целесообразно использовать все три источника финансирования, так как маловероятно, что для получения необходимых средств будет достаточно какого-то одного из них.

ООПТ во всем мире самым широким образом используются для организации экологического туризма, ведь потребность и нужда человека видеть в природе уникальное и прекрасное не иссякнет никогда, а это значит, что подобный вид туризма будет прибыльным всегда и спрос будет на него если не вечным, то очень долгим. Следует отметить, что в РФ существует точка зрения, согласно которой развитие рекреационной и туристской деятельности немыслимо и технически неосуществимо в пределах российских ООПТ, особенно в заповедниках, которые служат только комплексами для научной деятельности и охраны биоразнообразия и генофонда. Но практика работы многих заповедников и национальных парков (объединенных и совмещенных или разделенных на две части под одним юридическим статусом) в странах Северной Европы, Прибалтики, Балканского полуострова, Южной, Восточной и Центральной Африки, Австралии, Южной Америки и США показывает всевозрастающую значимость данного рода деятельности для достижения финансового самообеспечения, экономической состоятельности и стабильности ООПТ при сохранении природного богатства, генофонда и экологического равновесия в их пределах [1,3].

Именно заповедники и национальные парки обладают тем самым потенциалом, необходимым для устойчивого развития и экологического туризма, так как сеть заповедников и национальных парков охватывает многие уникальные и примечательные ландшафты и экосистемы, не нарушенные деятельностью человека, а развитие экологического туризма – это не просто бизнес, и получение максимальной прибыли не является его самоцелью [4].

Немаловажным фактом остается и то, что заповедники, и многие национальные парки представляют собой сеть научно-исследовательских учреждений, охватывающую все важные компоненты ПТК. Это обуславливает их перспективность для организации туризма (в пределах дозволенного, например велосипедного, пешего и/или фототуризма), студенческих практик и стажировок, волонтерских программ, а само сочетание эколого-просветительской и экотуристской деятельности на базе заповедников значительно повысит эффективность экологического образования и позволит привлечь внимание общественности к вопросам охраны природы.

Мировой опыт даже не самых богатых стран мира, таких как Ангола, Мозамбик, Лесото, Свазиленд, Замбия, Зимбабве, Руанда и Сенегал показывает, что эффективность экологического туризма наиболее высока на местном и региональном уровнях, от его развития могут выиграть даже национальные общины, племена и этносы. Поэтому ООПТ могут стать источником рабочих мест и доходов в местную экономику [1, 4].

Существует единственный способ склонить правительство на увеличение бюджетных ассигнований для ООПТ — показать, что эти территории способны обеспечить значительные прямые и косвенные экономические выгоды. Например, хорошо известно, что в Танзании, Ботсване, Лесото, Намибии, ЮАР, Уганде, Кении экологический туризм стал вторым по значимости источником внешних доходов, он дает до 40-50%

бюджетных поступлений и денежной выручки. Экологический туризм очень тесно связан с ООПТ и может стать важным механизмом экономического роста, источником дальнейшего финансового стимулирования и создания новых рабочих мест во многих и развитых странах. Но это возможно только в том случае, если правительство выделит достаточно средств на сохранение живой природы, содержание автодорог и других объектов инфраструктуры, а также эффективно проведет в жизнь законы, запрещающие нелегальную заготовку леса, охоту, рыболовство и другую хозяйственную деятельность в пределах ООПТ и устанавливающие специальные лимиты. К сожалению, в большинстве случаев это упирается в непреодолимые бюрократические и юридические фикции и проволочки, а сами правительства не хотят брать на себя долгосрочных обязательств, предпочитая получать сиюминутную выгоду от выкачивания природных ресурсов, даже если это обогащает лишь небольшую часть общества [2,3].

Многие страны могли бы существенно увеличить объемы средств на финансирование ООПТ следующими путями [2,3]: 1) назначать более высокую входную плату в национальные парки для иностранцев, оставляя ее на прежнем уровне для местного населения; 2) повышать входную плату на периоды высокой посещаемости; 3) предлагать за дополнительную плату новые интересные маршруты в сопровождении проводников парка; 4) требовать от посетителей оплаты лицензий за такие виды активного отдыха как охота, рыбалка, подводное плавание, альпинизм, спелеология, дельтапланеризм, рафтинг (каякинг) и т.д.; 5) назначать взносы с природопользователей, (с потребителей пресной питьевой воды, на территориях охраняемых водоразделов или расположенных выше по речному течению); 6) увеличивать концессионные сборы с частных предпринимателей, действующих внутри ООПТ (владельцев сети сервисного обслуживания).

Но, проблема заключается в том, что обычно лишь небольшая часть полученной суммы идет непосредственно на поддержку ООПТ и сохранение биоразнообразия. В большинстве случаев доходы уходят в бюджет и перераспределяются там на другие цели, не имеющего отношения к ООПТ. Однако результаты опросов обычно показывают, что посетители ООПТ готовы платить значительно больше, если они знают, что их деньги будут использованы исключительно на охрану природы и развитие туристкой и сервисной инфраструктуры в пределах ООПТ.

Таблица 1 – Платежи, взимаемые с посетителей (туристов) при посещении ООПТ [4]

Платежи	Описание
Входная плата	Разрешение на вход
Плата за рекреацию	Плата за рекреационные программы и услуги
Пользовательская плата	Плата за пользование инфраструктурой ООПТ: парковками, кемпингами, визит-центрами; плата за ночлег
Концессионная плата	Арендная плата компаний, которые обслуживают туристов на территории ООПТ. Плата взимается в виде процента от доходов компании
Плата за товары	Выручка от продажи продуктов, сопутствующих товаров и сувениров
Плата за питание	Услуги кафе и ресторанов
Плата за размещение	Услуги от кемпингов и гостиниц, расположенных на территории ООПТ
Лицензии и разрешения	Плата с коммерческих фирм за право работать на территории ООПТ (с туроператоров, гилдов и др.)
Пошлины и сборы	Сборы за проживание в гостиницах, аэропортовые сборы, сборы с автомобилей
Арендная плата	Плата за аренду паркового оборудования
Добровольные пожертвования	Наличные деньги, подарки, добровольный труд, часто поступают через «группы друзей парков»

Кратко можно охарактеризовать следующие виды платежей, которые могут взимать в рамках развития туризма на ООПТ. **1. Входная плата в национальные парки и резерваты.** Иностранцы туристы готовы платить очень много средств за посещение ООПТ, имеющих уникальные экосистемы, неповторимые и особенные ландшафты или большое число крупных животных, таких, как белые медведи, леопарды, панды, гориллы, зебры, носороги, львы или слоны – такая практика особенно часто применяется в большинстве национальных парков стран Африки (Кения, Танзания, Намибия, ЮАР, Сенегал, Уганда, Ботсвана, Мозамбик, Лесото, Габон и т.д.), Азии (Непал, Таиланд, Индия, Вьетнам, Индонезия, Малайзия, КНР, Иран, Пакистан), Южной и Северной Америки (США, Канада, Бразилия, Перу, Чили, Мексика, Коста-Рика, Эквадор, Венесуэла), а также в

Австралии. В Европе такая практика, как это ни странно, не получила широкого развития, так как уникальных неповторимых ландшафтов и крупных животных там почти не сохранилось, соответственно платным входом в ООПТ могут «похвастаться» только национальные парки и заповедники стран Скандинавии (Финляндия, Норвегия, Дания), Эстония, Польша, Латвия, Румыния, Испания, Франция, Черногория, Сербия, Хорватия и Италия. Подобный опыт может вполне позитивно использовать и Россия, ведь в нашей стране все еще сохранились девственные природные уникамы, которые больше нигде в мире не встречаются. Однако туристы могут не захотеть платить большой входной взнос, если территория парка недостаточно уникальна или на ней отсутствует доступная для наблюдения «притягательная» дикая природа и восхитительные неповторимые ландшафты, а также нужная, доступная и развитая для этого инфраструктура (тропы, проезжие дороги, канатные дороги, сеть гостиниц, отелей, кафе и проч.). Перед повышением входной платы целесообразно проводить специальные опросы с целью определения максимального платежеспособного спроса со стороны различных категорий посетителей.

Например, согласно новому закону Эквадора о Галапагосских островах входная плата для иностранцев была повышена до \$100 с 1 чел. Все доходы от этих поступлений идут на покрытие расходов, связанных с обслуживанием непосредственно самого национального парка: 40% — на оплату жалованья и другие прямые расходы; 30% — на строительство очистных сооружений и уборку территории; 10% — на научные исследования; 5% — портовым властям на инспектирование, охрану вод и карантинные мероприятия; 5% — вооруженным силам на организацию патрулирования парка в рамках защиты от браконьеров; 5% — на организацию новых морских резерватов; 5% отчисляется управлению национальными парками и идет на расходы по руководству и персоналу парковой системой страны в целом. В России подобная практика действует

всего в 19-ти из 49-ти нацпарков, среди них – «Приэльбрусье», «Алания» «Сочинский» и «Водлоозерский» [3].

**2. Платные автомагистрали.** Другой путь увеличения финансирования — сборы за пользование шоссейными дорогами на ООПТ или поблизости от них. Например, во Флориде автолюбители платят всего \$5 за право проезда по автостраде “Аллея аллигаторов”, проходящей по северной части национального парка “Эверглейдс”. Здесь на дороге часто можно увидеть этих пресмыкающихся. Данный сбор ежегодно приносит около \$60 млн. и направляется непосредственно на охрану этого крупнейшего на юге США национального парка. Аналогичный сбор в размере \$2 действует и по шоссе на территории северной Кении, где можно увидеть редких обитателей саванн - сетчатого жирафа, антилопу куду, дик-дик и конгони и черного носорога. Аналогичная схема платных дорог действует в Канаде, Австралии, Новой Зеландии, ЮАР, Японии и почти во всех странах в Зарубежной Европе [1].

**3.Сборы за дайвинг и подводное плавание.** ООПТ на островах Бонайр и Саба в Карибском море (заморские территории Нидерландов на Малых Антильских островах) полностью финансируются за счет средств, получаемых от сборов за подводное плавание (дайвинг). А опрос, проведенный в Палау, Индонезии и на Филиппинах, показал, что ныряльщики готовы платить 50 долларов за такой отдых, если будут уверены, что эти деньги пойдут именно на защиту коралловых рифов, а не уйдут в госбюджет на совершенно иные нужды и не растворятся в карманах чиновников [2].

**4.Налоги на проживание в кемпинге, мотеле или отеле.** Во многих странах мира (к примеру, в ЮАР, Турции, Руанде, Нигере, Намибии, Венесуэле) в счета всех посетителей отеля вписывается небольшая доплата на охрану природы (не более 2% от всей суммы). Эта доплата вносится постояльцами в добровольном порядке, о чем в бланке счета имеется

специальная графа. Практика показывает, что очень немногие постояльцы отказываются оплачивать этот сбор. Например, в Малайзии до 30% стоимости налога с проживания идет на содержание национальных парков в штатах Перак, Саравак и Сабах, в Эквадоре - на содержание Галапагосского национального парка, в Румынии – на содержание охранных территорий в Карпатах и долине Дуная, в Китае – на содержание НП в провинциях Гуйчжоу, Сычуань и Цзылинь, в Индонезии – на охрану резерватов на о. Сулавеси, Суматра и Калимантан, в Норвегии и Финляндии – на содержание многочисленных ОПТ в Лапландии, в Эстонии – на развитие островных национальных парков «Хийномаа», «Сааремаа» и «Муху» [1].

**5. Сбор за охрану водоразделов.** В Лаосе (а также БЮР Македонии, Норвегии, Латвии, Колумбии, Венесуэле, Парагвае, Свазиленде, Республике Конго, Гане) ГЭС отчисляют часть прибыли (но не более 3%) в Фонд защиты бассейнов рек и водоразделов, откуда они расходуются на охрану лесов и лесонасаждений. Это может быть оправдано и экономически, так как сохранение лесов на склонах препятствует образованию сходов селей и оползней, эрозии, заилению водохранилищ, делает более мягким климат и продлевает срок эксплуатации плотины в полтора - два раза [1].

**6. Охотничьи сборы.** На общинных землях в Мозамбике, Малави, Замбии и Зимбабве каждый год выдается ограниченное количество лицензий на отстрел африканских слонов. Эти лицензии выдаются на основе предварительной научной оценки числа животных, которых можно добыть, не нанося ущерба популяции этого вида и среде его обитания. Для иностранных охотников стоимость такой лицензии составляет \$20000. Полученные средства передаются местным общинам на строительство школ, больниц и другие нужды, включая на вакцинацию от малярии, холеры, лихорадки денге и т.д., и даже раздачу брошюр и контрацептивов для профилактики и предупреждения ВИЧ. Эта практика явилась экономическим стимулом для охраны слонов местным населением и привела к



значительному снижению нелегального браконьерства. Допуск лицензируемого отстрела некоторых горных парнокопытных в северных и северо-западных провинциях Пакистана (в Гималаях, Гиндукуше и Каракоруме) позволили свести к минимуму нелегальную добычу (браконьерство) этих животных среди местного (пуштунского) населения. Однако следует отметить, что природоохранные программы, финансируемые подобным образом, могут быть успешны лишь в том случае, если они научно обоснованны, не ставят под угрозу видовое разнообразие, ежегодный отлов и отстрел строго контролируются специальными органами, а сами охотники и рыболовы готовы платить значительные суммы [2,3].

Финансирование деятельности ООПТ и применения элементов (механизмов) рационального управления в условиях рыночной экономики является во всем мире сложной проблемой. Даже в странах с давней историей создания ООПТ выделение адекватных финансов требует больших усилий. Развитие туризма, как наиболее благоприятной и подходящей услуги на ООПТ, является важным элементом, которое можно перевести их если не на полную, то хотя бы на относительную окупаемость и состоятельность. Нельзя забывать, что ООПТ представляют широкий набор важных для общества услуг, которые обязаны (!) получать государственную поддержку. В большинстве случаев создание базовой туристической инфраструктуры также финансируется из государственных источников [4].

Так или иначе, все финансовые механизмы и элементы стимулирования и управления системой ОПТ в условиях капиталистических отношений связаны именно с въездным экологическим туризмом и сервисом гостеприимства и обслуживания или его отдельными видами. В этих случаях цена на туристические услуги и продукты должна включать себестоимость услуг плюс средства, которые будут затрачены на охрану природы. Несмотря на то, что создание ООПТ предполагает, что суммарные выгоды превышают суммарные издержки, порой польза от ООПТ не имеет материального

воплощения и расплывается во времени и пространстве, в то время как затраты производятся за короткий промежуток времени и реальными деньгами. Поэтому в настоящее время многие правительства не финансируют ООПТ в полном объеме или боятся это делать, и существует реальная тенденция по дальнейшему снижению объемов государственного финансирования, включая и в России. В данной ситуации коммерческий сектор и частный экологический туризм берет на себя большую часть сервисного обслуживания и производства потребительских товаров.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Эмертон Л., Бишоп Й. и др. Устойчивое финансирование охраняемых природных территорий. Обзор зарубежного опыта, методик и подходов/ Л.Эмертон, Й.Бишоп и Л. Томас. – М.: Р.Валент, 2007. – 136 с.

2. Игльс П., МакКул С., Хайнс К. Устойчивый туризм на охраняемых природных территориях – руководство по планированию и управлению. Серия «Основы успешной природоохранной политики» Вып. № 8. – М. – Смоленск: Маджента, 2016. – С. 124.

3. Финансирование особо охраняемых природных территорий: потенциальные источники дохода. М.А. Куксова, Е.Ю. Жидкова / Журнал «Региональная экономика: теория и практика». Изд-во Ставропольского ГАУ. – №8 (47) – 2007. – 12 с.

4. Экотуризм в России: проблемы и перспективы//Бюллетень «Международное природоохранное сотрудничество» №10 (32), октябрь, 2006 – Режим доступа: [<http://www.iesoop.info>].

---

*D.A. Lisin*

*Mordovian Research National State University (MRSU) N.P. Ogareva, Saransk,  
Russia*

#### **TOURISM IN SPECIALLY PROTECTED NATURAL AREAS: MECHANISMS OF FINANCIAL MANAGEMENT IN THE CONDITIONS OF MARKET ECONOMY (FOREIGN EXPERIENCE)**

*This article explores the possibilities and prospects for the development of ecological tourism in specially protected natural areas (PAs), the world experience and the problems of its implementation and application; attention is paid to taxes, levies and other payments that may be levied on tourists in accordance with financial resources (mechanisms) to ensure the economic viability and self-sufficiency of the PA network.*

*Key words: tourism, specially protected natural areas, nature reserve, national park, market economy, payments, taxes.*

---

*Поступила в редакцию 17 апреля 2018*