

УДК 316.3+008:001:14

Н.И.Захаров  
Москва, Россия

## **НООСФЕРНЫЙ ИМПЕРАТИВ БУДУЩЕГО МИРОУСТРОЙСТВА: ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ**

*В данной статье продолжены размышления автора (см.: Захаров Н.И. О ноосферной парадигме общественного развития, №2, 2017.) об объективной необходимости смены доминирующей в современном мире общественно-политической и социально-экономической формации капитализма и перехода к новому этапу цивилизационного развития – ноосферному. Раскрыты сущностные признаки ноосферного общества, условия и способы его построения в России с учетом особенностей её положения в современном глобализирующемся мире.*

*Ключевые слова: социоприродная эволюция, мироустройство, общественно-экономическая формация, ноосферизм, ноосферное общество.*

### **Осознание необходимости перемен**

Многовековая эволюция человека, человечества и создаваемых ими обществ, развиваясь в соответствии с объективными законами Природы, существенно трансформировалась: ускорилась и заметно усложнилась. Такая трансформация обусловлена, во-первых, гигантскими изменениями в самой природе, во-вторых, глубокими и все более ускоряющимися изменениями собственно человека и человечества, в-третьих, и это решающий фактор трансформации, – изменением взаимодействия Природы и Человека (Общества). При этом антропогенный фактор, прежде всего, в виде интеллектуального человеческого начала, оказывает все более мощное влияние на объективные процессы самоорганизации Природы и развития Общества.

Уже со второй половины XX века человеческое сообщество ощущает серьезный недостаток ресурсов сырья и энергии для динамичного роста мирового ВВП. Масштабы производства и потребления таковы, что возникает серьезная проблема утилизации отходов индустриального производства. Природная среда обитания человека уже не может «держать удар» человеческой цивилизации, что проявляется как ответная реакция в

виде участвовавших и все более разрушительных природных катаклизмов, не щадящих ни богатых, ни бедных. Участились и стали более глубокими глобальные и локальные политические и экономические кризисы, усиливаются дисбалансы в социальной сфере. Другими словами, весь мир и, в том числе наша страна, оказались на достаточно сложном этапе развития, которую некоторые исследователи называют «Особый исторический период» [1], другие «первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы», «Эпохой Великого Эволюционного Перелома» [2]. По мнению многих ученых и специалистов (как в нашей стране, так и за рубежом) такая ситуация в решающей степени обусловлена доминированием капиталистического мироустройства с генетически присущей ему хрематической установкой «прибыль – любой ценой», обозначившейся ещё во времена Аристотеля<sup>1</sup>.

Такая пагубная установка, достигшая бифуркационных значений в наше время, стала источником одного из наиболее глубоких кризисов современности – глобального валютно-экономического кризиса, породившего неоправданный рост спекулятивной валюты, не обеспеченной реальным наполнением и разросшейся до астрономических размеров. Данный кризис создает иллюзию развития, усиливает риски неэффективного управления и угрозу будущему Человека. В настоящее время мировая система капитализма, как общественно-экономическая формация и социально-политическая сила, обладает ещё достаточно мощным потенциалом развития. Однако существует уже немало прямых и косвенных признаков того, что она вступает в качественно новый, заметно усложняющийся и ниспадающий тренд развития. Становится все более очевидным, что капитализм, как доминирующий социально-экономический и общественно-политический строй, существует за счет хищнического

---

<sup>1</sup> Характеризуя данную установку, Аристотель в своем анализе капитала, который в античном мире существовал в торговой и денежной форме, даже вводит новый термин *хрематистика*. Под хрематистикой Аристотель понимал деятельность, направленную на извлечение прибыли, на накопление богатства (особенно в денежной форме), в отличие от экономики - как деятельности, направленной на создание и приобретение благ для дома и государства.

использования богатств Земли и накопленного человечеством потенциала, устаревает морально и уже не может давать такого цивилизационного эффекта развития, как в XVIII-XX веках.

Косвенным подтверждением этому является весьма показательная позиция Президента РФ В.В.Путина (высказанная им на расширенном заседании Правительства в преддверии 2017 года, признанного годом экологии), который заметил, что Россия пока ещё является одним из ведущих доноров экологических вложений и технологий в мире, хотя угрозы нарастают и, если более энергично не вмешиваться в сохраняющиеся тревожные тенденции, то в стране к 2050 году может сложиться критически опасная экологическая ситуация. Соглашаясь с такой позицией, полагаю, что, *судя по всему, в XXI веке мы будем свидетелями и участниками цивилизационной трансформации в виде перехода от изживающей себя модели капиталистического уклада жизни к принципиально иной, человеко-природо-сберегающей модели мирового устройства.*

**Какой миропорядок и общественно-экономической строй нас ждет в будущем?**

Очевидно, что видение будущего мироустройства требует серьезных научных обоснований, ибо без достаточной теоретической базы, консолидирующей идеологии с ясно выраженной высшей стратегической целью развития, определением траекторий, этапов и средств её реального осуществления невозможно освободиться от «оков капитализма» с его деструктивными изъянами<sup>2</sup>.

Научные разработки последних десятилетий в мире, в том числе и в России, показывают, что накопился комплекс современных знаний,

---

<sup>2</sup> Эволюция капитализма показала, что его идеология на протяжении трех последних столетий была, в той или иной мере, воспринята (вынужденно или добровольно) большинством населения Земли, но скорее как экономико-хозяйственный феномен. Вместе с тем его духовные, исторические, экологические скрепы постепенно ослабевали, что привело к моральному истощению капитализма как общественно-экономической формации и цивилизационной системы в целом.

способный консолидировать традиционные теории цивилизационного развития и усилия его участников. Краеугольным камнем этого комплекса стало научно-теоретическое и мировоззренческое направление – *ноосферизм*, родоначальником которого с полным основанием можно считать нашего великого соотечественника В.И.Вернадского. *Главный смысл ноосферизма* заключается в том, что земная цивилизация, человечество могут не только успешно сохранять, но и постоянно развивать себя, если удастся создать механизмы гармонизации Природы, Общества и Человека. Сложность подобной гармонизации состоит в необходимости обеспечения согласованного взаимодействия *объективных синергетических законов* развития Природы и *объективных социальных законов* развития Общества. Симбиоз этих законов сложен и противоречив.

Естественно, что длительный процесс перестройки мирового порядка в целях гармонизации Природы, Общества и Человека - задача чрезвычайной трудности, но стратегически решаемая, если в её решение включается Человек. Именно поэтому в своей ноосферной парадигме, под которой В.И.Вернадский понимал симбиоз био-, гео- и -социогенеза, он особо выделял неуклонно растущую роль «нооса», т.е. Разума Человека, в балансе синергетических сил самоорганизации и саморазвития социоприродных систем. К такому выводу он пришел в результате более чем 30-летних исследований, в том числе эмпирических.

В начальный период своей научной деятельности, исследуя геофизические природные явления и естественные процессы их развития, В.И.Вернадский отмечал, что процесс эволюционного волнового саморазвития в природе неизбежно приведет к единению земной и внеземной (космической) жизни. Он писал: «Кругом нас, в нас самих, всюду и везде, без перерыва, вечно сменяясь, совпадая и сталкиваясь, идут излучения различной длины волн – от волн, длина которых исчисляется десятимиллионными долями миллиметра, до длинных, измеряемых километрами. Всё

пространство ими заполнено. Нам трудно, а может невозможно, образно представить эту среду, космическую среду мира, в которой мы живем и в которой – в одном и том же месте и в одно и тоже время – мы различаем и измеряем по мере улучшения наших приемов исследования всё новые и новые излучения» [3].

На более поздней стадии своих исследований, приближаясь к решению проблемы гармонизации Природы, Общества и Человека, ученый приходит к выводу о необходимости «перестройки биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого. Это новое состояние биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся, и есть «ноосфера» [4]. Рассуждая о роли науки в обеспечении трансформации биосферы в ноосферную стадию развития, В.И.Вернадский отмечал: «Мы живем в...эпоху крупнейшего перелома... к началу XX века проявилась в некой реальной форме возможная для создания единства человечества сила – научная мысль, переживающая небывалый взрыв творчества. Это – сила геологического характера, подготовленная миллиардами лет истории жизни в биосфере... Научная мысль впервые выделяется как сила, создающая ноосферу...» [5] Представляет интерес также ещё одно утверждение, характеризующее В.И.Вернадского не только как ученого, но и как государственного деятеля: «Одной из наших ошибок было рационализирование жизни – но жизнь сложнее всех наших логических построений и я к удивлению сейчас вижу, как вопреки логике... идет сейчас в России творческая научная работа и она охватывает не только отживающие, но и новые поколения. И то же идет в других областях духовной жизни. В этом я вижу залог будущего». [6]

Вывод о неизбежной перестройке биосферы в качественно новое состояние – ноосферу, как исторически неизбежном планетарно-космическом процессе, обоснованный В.И.Вернадским около 100 лет назад, значительно актуализируется на данном этапе цивилизационного развития.

Показательна в этой связи позиция видных ученых современности (Н.Моисеев, Д.Львов, С.Капица, С.Курдюмов, В.Казначеев и др.), утверждающих, что хотя, согласно законам синергетики, «процесс развития общества – это естественный процесс его самоорганизации, но в этот процесс непрерывно вторгается разум человека, способный в известных пределах прогнозировать развитие событий...По мере расширения деятельности людей и их взаимозависимости роль разумного начала, целеполагания непрерывно растет...И сейчас, когда планетарная экономика постепенно превращается в единый организм, роль интеллектуального начала становится все более и более значимым фактором» [7]. Однако такой вывод не всегда согласуется с позицией ряда представителей современной науки и практики. В самом общем виде они утверждают, что существуют «пределы роста» возможностей развития Человечества в силу, с одной стороны, растущего ресурсного потребления в глобальном масштабе, с другой - обостряющегося дефицита этих ресурсов, что приведет к свертыванию жизни Человечества. И поэтому ни о какой ноосфере речь идти не может.

Действительно, при существующих в настоящее время темпах роста суммарной мощности биосферы и Человечества и при условии сохранения этих темпов в будущем, по оценкам ряда экспертов, можно ожидать, что в интервале 2100 – 2160 гг. мощность системы «биосфера – общество» станет равной мощности Солнца на поверхности Земли. Такая ситуация получила название «тепловой барьер», представляющая по существу суперкритическую или «особую точку», за которой наступают «пределы роста». Однако полностью согласиться с развитием подобной ситуации, значит исходить из ошибочной гипотезы, что *Земля является закрытой системой*. В таком случае она будет не способна обмениваться веществом и энергией с космической средой и тогда единственным средством продлить существование Человечества на Земле станет замедление темпов роста и, в конечном итоге, его прекращение. Но *Земля – открытая система*, благодаря

чему и существует земная жизнь, а для выхода из критической ситуации Человечество вынуждено будет расширять пространственные и энергетические границы жизни. *Человечество с естественной необходимостью выйдет в космос, образуя уже качественно новую социально-историческую ноосферно-космическую целостность.*

Здесь уместно заметить, что идеи внеземной жизни разделял и поддерживал еще более полувека назад такой сугубо прагматичный политик как премьер-министр Великобритании У.Черчилль, о чем свидетельствует его работа «Одни ли мы во Вселенной?», написанная в 1939 году.

В своем развитии Человечество прошло долгий и трудный путь и дорого заплатило за право жить в гармонии с Космосом. Около 4-х миллиардов лет тому назад создались условия для возникновения земной жизни. Эволюционный процесс всегда сопровождался борьбой живых систем за лучшие условия существования, обеспеченные ресурсными источниками. В основе этой борьбы лежала неравномерность развития, обусловленная рассогласованием темпов их развития. В результате побеждали те системы, которые обеспечивали больший темп роста возможностей влияния на окружающую среду. В длительном и трудном эволюционном процессе, длившемся миллионы лет, появился Человек, сумевший создать орудие труда и благодаря этому обеспечить больший темп роста потребляемых ресурсов, чем любой другой вид. Трудовая деятельность стала основой формирования у человека способности мыслить, появилось осознание своего единства с природой и окружающим миром и что нарушение этого единства является причиной различных проблем, конфликтных ситуаций. Со временем возникло понимание, что природа и общество – также единое целое, но развитие частей этого целого не согласовано, и что согласование всех частей природной и социальной систем в единый социально-природный процесс – историческая необходимость. Отражением такой необходимости становится ноосферное общество.

## **Базовые признаки и отличительные особенности ноосферного общества**

Обобщая основные положения научной школы В.И.Вернадского и его последователей о становлении в XXI веке нового мироустройства в форме *ноосферного общественного уклада*, можно сделать гипотетический вывод, что модель такого общества должна сочетать в себе следующие базовые признаки:

*гармоничное взаимодействие с Природой* (разумное управление социоприродной эволюцией, эффективное использование природных ресурсов),

*гуманистические ценности социализма* (сочетание трех «С» развития – Свобода, Справедливость, Солидарность на основе духовно-нравственного и научно-образовательного развития человека),

*экономический опыт социализма и капитализма* (лучшие технологии эффективного хозяйствования с включением рациональных элементов рыночных отношений),

В условиях ноосферного общества будет активно формироваться новая эпоха – эпоха пострыночных, посткапиталистических отношений, постматериальных потребностей, постбуржуазной морали, ценностей, установок и идеалов. Здесь уже не «невидимая рука рынка» регулирует хозяйственную жизнедеятельность. Уровень и динамика общественного развития будет определяться волевыми интеллектуальными актами, с помощью которых Человек создает новые институты, наращивает социальный и организационный капитал, отвергает неэффективное и на этой основе взаимодействует с Природой.

В чем состоят главные отличия и преимущества ноосферного общественного уклада от доминирующего капитализма? Одним из фундаментальных отличительных признаков ноосферного общественного уклада является органичное сочетание в нем преимуществ



природосберегающего общества, социализма и капитализма. Другим фундаментальным отличием и одновременно преимуществом ноосферного общественного уклада, является его промежуточное (переходное) положение между фазами цивилизационного развития: *многовековой*, сложившейся к началу XXI века - преимущественно капиталистической (за редким исключением, представленном в отдельных социалистически ориентированных странах – СССР, Китае, КНДР, Кубе) и *грядущей*, быстро развивающейся в XXI и последующих веках жизни Человечества и планеты Земля – *ноосферной*.

*Стратегическое преимущество* ноосферного общественного уклада заключается в том, что, с одной стороны, он формируется на основе уже существующих постиндустриальных обществ, базирующихся на достижениях современных информационной и промышленно-технологической революций (IT и другие инновационные технологии, искусственный интеллект, робототехника, новые материалы, виртуализация поведения и взаимоотношений людей и др.). С другой стороны, ноосферный общественный уклад будет являться не только *высшей* для данного этапа общественного развития формой социального устройства, соединяющей преимущества капитализма, социализма и природосберегающего общества, но и *переходной формой* к космизму. В рамках ноосферного уклада «ноос» или всемогущий Разум Человека (по Вернадскому) позволит приступить человечеству к освоению внеземного пространства со всеми вытекающими огромными возможностями для развития Земной цивилизации.

### **Особенности современного глобального развития**

Соглашаясь с базовой позицией В.И.Вернадского и его последователей о ноосфере, важно понять: во-первых, какие глобальные изменения в мире произошли за последнее столетие и насколько реально воплощение идей В.И.Вернадского сегодня; во-вторых, существуют ли на данном этапе возможности и способы практического перехода к эпохе ноосферизма и

какие трудности возникают на этом пути? Поиск ответов на эти фундаментальные вопросы требует комплексного междисциплинарного подхода – естественно-научного, политико-экономического, духовно-ценностного. В данном материале затронуты лишь некоторые политико-экономические и управленческие аспекты перехода к ноосферной цивилизации, в том числе и прежде всего, в России.

Очевидно, не требует особых доказательств тот факт, что за прошедшее динамичное столетие произошли колоссальные изменения практически во всех сферах жизнедеятельности Человека. Эти изменения, обусловленные главным образом бурным развитием науки и техники, выразились, с одной стороны, в заметном повышении уровня жизни людей, с другой – в стремительном усилении влияния производительной деятельности людей на природную среду. При этом коренное изменение, отличающее наши дни от эпохи родоначальников вернадскианства, состоит в следующем: если раньше в центре внимания реально действующих людей была природа и продукты её материального передела, то сейчас во главу угла ставится нематериальная, виртуально-денежная составляющая. Мейнстримом современной экономической деятельности становится осознание и восприятие того, что зарабатывание благ (в том числе и, прежде всего, денег) происходит не столько в результате эффективного взаимодействия с природой, сколько в ходе коммуникативного взаимодействия между людьми.

На этом фоне произошли серьезные метаморфозы с ключевыми управленческими ресурсами, коими являются *коммуникации и доверие*. Сегодня в сфере финансово-экономической или любой другой меркантильной деятельности ключевыми ресурсами становятся не нравственность или духовность, из которых вырастает истинное доверие, а деньги, которые становятся измерителем псевдодоверия. К сожалению, это – реалии современной жизни, которые при переходе к ноосферной экономике,

ноосферному образованию и ноосферному, в целом, обществу будут представлять значительные трудности.

**Что сдерживает переход к ноосферной цивилизации и как осуществить такой переход?**

Очевидно, для успешного перехода к ноосферному общественному укладу необходимо его глубоко осознать и воспринять, прежде всего, на уровне научного, элитно-управленческого, а затем и всего общественного сознания. К сожалению, даже политическая и экономическая элита нашей страны, не говоря уже о населении в целом, плохо знает (или вообще не знает) о выдающихся достижениях Русской научной школы, а больше стремится внедрить эмпирические (прежде всего, западные, во многом конъюнктурные) политико-экономические технологии, которые не адекватны масштабу социоприродных бедствий и поэтому увеличивают риски России застрять в тупике глобального кризисного развития. В этой связи значительно актуализируется фундаментальный вопрос: *насколько реалистично* в современных условиях, когда мировое общественное сознание раздроблено в силу экономических, политических, территориальных, межэтнических, конфессиональных, военных конфликтов, ставить вопрос об идее приближения ноосферной цивилизации, которую смогло бы воспринять большинство населения?

Ответ может быть вполне утвердительным, если удастся сделать идею ноосферизма действительно *консолидирующей* и подобрать нужные «ключи» к решению этой сверхсложной задачи. При этом достаточно очевидно (и об этом свидетельствует мировой опыт), что реализация подобной социальной инновации, как всякое крупномасштабное изменение, будет осуществляться скорее всего эволюционно, с разной скоростью в зависимости от уровня развития той или иной страны. При этом, как правило, будут возникать противодействия со стороны различных территориальных, этнических, религиозных групп, обладающих своими традиционными ценностными

установками – историческими, национальными, духовными. Жестко противиться такому переходу могут и т.н. «связанные группы» (властные и бизнес-группы, связанные глубокими, часто противоречивыми, экономическими и политическими интересами), усматривающие прямые угрозы своим интересам от крушения капитализма. *Отсюда, по мнению автора, следует, что консолидирующая идея ноосферизма должна быть, во-первых, надцивилизационной (охватывающей все современные земные цивилизации на базе единой идеологической платформы – ноосферной)), во-вторых, комплексной, охватывающей все сферы взаимодействия Природы, Общества и Человека.*

В развитии современного капитализма продолжает доминировать формула «Экономика – человек – экономика», в основе которой лежит уже упоминавшийся хрематический (по Аристотелю) принцип «прибыль - превыше всего», адаптируемый к современному псевдосинергетическому принципу – «рынок всё отрегулирует». Построенная на такой формуле и на таких принципах экономическая политика допускает свехпредельное социальное расслоение с вытекающим из него ограничением равенства возможностей развития, неограниченную “свободу” рынка с “ползучей” безработицей, перераспределение национального богатства в пользу узкой части общества с ущербом для его большинства. Всё это разрушает общественные ценности, не создавая должной замены, что чревато последствиями более тяжелыми, чем только экономические, рыночно детерминированные преобразования.

Опасность такой политики, гипертрофированной в условиях российского капитализма, состоит в том, что определенная часть людей *начинает привыкать к мысли, что они лишние элементы, от которых самонастраивающаяся “машина рынка” рано или поздно избавится.* И хотя значительная часть из них не понимает, почему бесцеремонно перечеркнуто их прошлое, а часто и настоящее, почему они не всегда могут стать

реальными собственниками или предпринимателями, даже когда хотят этого, почему им не выплачивается зарплата за выполненный труд и ещё многие “почему” общегражданского свойства, тем не менее, реальная практика (а не декларации) не дает им убедительного ответа на эти “почему”.

Если попытаться суммировать противоречивые суждения, оценки, позиции некоторых, преимущественно либерально настроенных государственных деятелей, экспертов, специалистов, то в них в явной и/или в неявной, форме проводится мысль о том, что рано или поздно (точно никто не знает) рыночные отношения “возьмут свое” и выведут общество из кризиса, вот тогда всё изменится и встанет на свои места. А пока надо потерпеть, принимать “как зло во благо” все текущие катаклизмы и уповать в их преодолении только на себя лично и на ... бога.

Жестокая реальность данной политики состоит в том, что она формирует новую субкультуру рыночного выживания с присущими ей индивидуализмом, потребительством, утерей нравственно-этических ориентиров. Если формирование данной субкультуры и дальше предоставлять рыночной стихии, то она, постепенно охватывая сознание населения, может если не окончательно вытеснить “на задворки” базовые национальные культуры, то в значительной мере трансформировать или даже затормозить их развитие как мощнейшего управленческого ресурса. В таких условиях осуществлять трансформацию массового сознания в сторону перехода к ноосферному обществу крайне трудно.

Ноосферное общество будет обеспечивать иную социокультурную динамику и функционировать на иных принципах, базовый среди которых будет основываться на формуле «человек – экономика – человек». Основные контуры необходимых мер (способов) перехода к ноосферному обществу с гениальной прозорливостью были обозначены ещё В.И.Вернадским [8] и могут быть во многом актуализированы в наши дни.

Показательно, что эти мысли были опубликованы им в последней крупной и незавершенной работе «Научная мысль как планетное явление» в тяжелые 1943-1944 годы, когда ещё не была закончена Вторая мировая война и мир находился в глобальном кризисе.

Каковы же условия перехода к ноосфере по В.И.Вернадскому:

- расширение пространственно-временных границ биосферы и выход в космос;

- резкое преобразование средств связи и обмена между странами;

- открытие новых источников энергии;

- свобода научной мысли и научного искания от давления религиозных, философских и политических построений и создание в государственном строе условий, благоприятных для свободной научной мысли;

- продуманная система воспитания и образования и подъем благосостояния трудящихся;

- разумное преобразование первичной природы Земли с целью сделать её способной удовлетворить все материальные, эстетические и духовные потребности численно возрастающего населения;

- увеличение не только темпов развития, но и расширение охватываемого пространства без потери скорости развития;

Эти условия во многом актуальны и сейчас, на их базе можно формировать научно обоснованные управленческие программы и инструменты практической реализации перехода к ноосферной стадии общественного развития. Подобные проекты уже разрабатываются рядом научных школ, но это тема отдельного материала.

#### **ЛИТЕРАТУРА**

1. Большаков Б.Е., Кузнецов О.Л. Почему нужно создавать русское космическое общество? «Природа – Общество - Человек: Ноосферное Устойчивое Развитие», №7, 2017, С.2

2. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте действия ноосферного императива XXI века) / Под

научн. Ред. д.т.н., д.пс.н.,д.п.н., профессора, президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – Спб.: Астерион, 2015, с.31

3. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М., 1989. С.8

4. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление / Ответ. Ред. А.Л.Яншин / В.И.Вернадский, [Текст] . – М.: Наука, 1991, С.63-64

5. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление / Ответ. Ред. А.Л.Яншин / В.И.Вернадский, [Текст] . – М.: Наука, 1991, С. 221-223

6. Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков / Сост. Г.П.Аксенов. – М.:Современник,1993. С.291

7. Моисеев Н.Н., Львов Д.С., Петров А.А., Питерский В.М. Укрепление российской государственности: экономика, ресурсы, геополитика. – М.:ЗАО «Геоинформмарк», 2000. С.16

8. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление / Ответ. Ред. А.Л.Яншин / В.И.Вернадский, [Текст] . – М.: Наука, 1991, С. 241

---

*N. I. Zakharov  
Moscow, Russia*

## **NOOSPHERIC IMPERATIVE OF THE FUTURE WORLD ORDER: PROBLEMS OF FORMATION AND IMPLEMENTATION**

*This article continues the author's reflections (see: Zakharov, N.I., On the Noospheric Paradigm of Social Development, No. 2, 2017.) about the objective necessity of changing the sociopolitical and socio-economic formation of capitalism that dominates the modern world and moving to a new stage in civilizational development - Noosphere. The essential features of the noospheric society, the conditions and ways of its construction in Russia are revealed, taking into account the peculiarities of its position in the modern globalizing, contradictory world.*

*Key words: socio-natural evolution, world order, socio-economic formation, noospherism, noosphere society.*

---

*Поступила в редакцию 6 апреля 2018*