

Экономические и правовые проблемы охоты и охотничьего хозяйства

УДК 639.1.05

С.Н. Кузнецова

Департамент природных ресурсов и охраны
окружающей среды Курганской области, Курган, Россия**ПРОБЛЕМЫ ПРОВЕДЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБСУЖДЕНИЙ
ПРОЕКТА ЛИМИТОВ И КВОТ ИЗЪЯТИЯ ОХОТНИЧЬИХ
ЖИВОТНЫХ**

В данной статье рассматриваются проблемы, возникающие при проведении общественного обсуждения материалов, обосновывающих лимиты и квоты изъятия охотничьих животных в предстоящий охотничий сезон.

Ключевые слова: лимит и квоты изъятия охотничьих ресурсов, общественное обсуждение, государственная экологическая экспертиза, оценка воздействия на окружающую среду

Материалы, обосновывающие лимиты и квоты добычи охотничьих ресурсов в предстоящий охотничий сезон, являются объектом государственной экологической экспертизы (далее - ГЭЭ) [1, 2]. В составе указанных материалов, представляемых на ГЭЭ, обязательны результаты общественного обсуждения с гражданами и общественными организациями (объединениями), полученные в ходе проведения оценки воздействия намечаемой деятельности по изъятию охотничьих животных на окружающую среду (далее - ОВОС) [3]. Несмотря на употребление в правовых актах слов: «добыча охотничьих ресурсов», здесь и далее считаем более правильным использовать словосочетание «изъятие охотничьих животных», исходя из правил русского языка и устоявшейся охотхозяйственной терминологии.

Вовлечение общественности в процессы обсуждения объектов экологической экспертизы рассматривается как важнейшая составляющая процесса оценки воздействия и представляет собой комплекс мероприятий, направленных на выявление и учет общественных предпочтений с целью предупреждения возможных неблагоприятных воздействий намечаемой деятельности на окружающую среду. Бесспорно, участие общественности в принятии решений, которые потенциально могут оказать воздействие на компоненты окружающей среды, является одной из форм реализации экологических прав человека [4].

Основным законодательным документом, регулирующим участие общественности в процессе ОВОС, является Положение об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации (далее — Положение об ОВОС) [5].

Участие общественности в подготовке и обсуждении материалов ОВОС обеспечивается заказчиком (органом исполнительной власти, уполномоченным на подготовку документа об утверждении «лимита добычи охотничьих ресурсов»), организуется органами местного самоуправления или соответствующими органами государственной власти при содействии заказчика. Информирование общественности осуществляется заказчиком на этапе уведомления, предварительной оценки и составления технического задания на проведение ОВОС. Все решения, полученные в ходе проведения общественных обсуждений на всех этапах ОВОС (тезисы выступлений, высказанные общественностью замечания и предложения, вопросы разногласий) оформляются заказчиком документально и входят в раздел «Оценка воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности» в «Материалах, обосновывающих квоты и лимиты охотничьих ресурсов в предстоящий охотничий сезон» (далее - Материалы).

Необходимо отметить, что на сегодняшний день вопросы общественного обсуждения Материалов урегулированы законодательством на недостаточном уровне, существующие противоречия приводят к неоднозначной и зачастую спорной правоприменительной практике.

Положение об ОВОС, содержащее основные требования в части информирования общественности, вступило в силу в 2000 году. С этого периода информационные технологии значительно изменились, в начале 2000-х годов информацию население получало в основном через газеты и телевидение. Интернет существовал, но его возможности не сопоставимы с сегодняшним днем. С момента издания Положения документ ни разу не редактировался, поэтому до сих пор обязательным требованием информирования заинтересованной общественности и других участников ОВОС является публикация информации о проведении общественных обсуждений в официальных изданиях органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, на территории которых намечается реализация объекта государственной экологической экспертизы, а также на территории которых намечаемая хозяйственная и иная деятельность может оказать воздействие [6]. Распространение соответствующей информации о проведении ОВОС через Интернет является дополнительным видом информирования участников

процесса общественных обсуждений, таким образом, не носит обязательного характера.

Учитывая тот факт, что проект квот и лимитов изъятия охотничьих животных будет реализован в предстоящий охотничий сезон на территории всех муниципальных образований, информация должна быть опубликована в областной газете и во всех районных газетах с обязательным условием - в единый временной отрезок. Выполнить это условие достаточно сложно. В настоящее время уставами муниципальных образований определен конкретный перечень вопросов, по которым обязательно проведение публичных слушаний в соответствии с законодательством о градостроительстве и местном самоуправлении. Материалы, обосновывающие лимиты и квоты изъятия охотничьих животных, в указанный перечень не входят. Кроме того, например, на территории Курганской области издается 23 районных и 1 городское периодическое печатное издание. Данные газеты - это государственные периодические издания, соучредителем которых является региональный Комитет по печати и средствам массовой информации. Муниципальными периодическими печатными изданиями являются только две газеты — Каргапольская районная газета и городская газета «Курган и курганцы». За исключением указанных муниципальных изданий любые публикации в остальных газетах предоставляются на платной основе. В сложных экономических условиях совершенно понятно нежелание администраций содействовать заказчику в организации публикаций в районных газетах. Усложняет ситуацию неоднократность подобных публикаций, они должны сопровождать все этапы процесса ОВОС.

Замена требования информирования общественности путем публикации информации в официальных печатных изданиях органов местного самоуправления на обязательное требование публикации указанной информации и размещение материалов ОВОС на официальных сайтах администраций районов позволила бы обеспечить информационную открытость материалов по намечаемой деятельности. Но на сегодняшний день публикация на официальных сайтах, как заказчика, так и органов местного самоуправления не может считаться равноценной публикации в газетах. Складывается впечатление, что Положение об ОВОС глубоко «увязло» в прошлом веке и совершенно не учитывает информационный прогресс настоящего времени.

Второй спорный момент возникает из правовой коллизии двух приказов одного ведомства - Минприроды России и касается сроков проведения общественного обсуждения. В соответствии с требованиями

Положения об ОВОС, процедура проведения общественного обсуждения на каждом этапе (уведомления, предварительной оценки и составления технического задания на проведение ОВОС) не может быть меньше, чем 30 дней. За этот период поступившие от граждан и общественных организаций (объединений) замечания и предложения учитываются при составлении технического задания и разработке (доработке) материалов ОВОС и отражаются в материалах ОВОС.

В то же время согласно Порядку принятия документа об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов:

- сбор заявок от охотпользователей на установление квоты добычи охотничьих ресурсов, в отношении которых устанавливается лимит добычи, осуществляется до 15 апреля;

- материалы, обосновывающие лимиты и квоты добычи охотничьих ресурсов, направляются на государственную экологическую экспертизу до 1 мая [7].

Фактически срок между этапами подготовки материалов, обосновывающих лимиты и квоты добычи охотничьих ресурсов, и подачи их на экологическую экспертизу составляет 15 дней. Таким образом, установленные сроки подготовки указанных материалов совершенно не позволяют вовремя и полностью завершить процедуру проведения их общественного обсуждения.

На основании статьи 14 Закона об экспертизе отсутствие материалов обсуждений объекта государственной экологической экспертизы с гражданами и общественными организациями (объединениями) в составе Материалов, представленных на государственную экологическую экспертизу, является основанием для признания их некомплектными и подлежащими возврату заявителю [8]. Поэтому заказчику приходится начинать общественные обсуждения задолго до составления самого проекта лимитов и квот изъятия охотничьих животных. В результате полностью теряется смысл проведения обсуждений в течение именно тридцатидневного срока.

Для исправления ситуации однозначно должно последовать изменение конечного срока представления заявок от охотпользователей на установление квоты изъятия охотничьих животных, в отношении которых устанавливается лимит добычи, иначе общественное обсуждение превращается в формальность, чего не должно быть в правовом государстве.

В Положении об ОВОС не решен еще один принципиальный вопрос, а именно как должен относиться заказчик к предложениям общественности по

корректировке Материалов, а в рассматриваемом случае — по корректировке квот изъятия охотничьих животных в отдельных охотничьих угодьях.

Современной чертой общественного мнения является то, что оно находится в процессе становления и только приобретает черты социального института. Зачастую заказчик сталкивается с мнением населения, которое продиктовано стереотипными реакциями и эмоциями. Порой участники общественных обсуждений, отвергая проектные решения, не предлагают взамен убедительных доводов для разрешения сложившихся разногласий. В любом случае заказчик обязан учитывать любые предложения и замечания общественности по вопросам оценки воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду. В отношении материалов, обосновывающих лимиты и квоты добычи охотничьих ресурсов, учитывать подобные замечания не представляется возможным, так как в соответствии с законодательством квоты изъятия охотничьих животных для каждого охотничьего угодья устанавливаются в строгом соответствии с нормативами допустимого изъятия на основании данных об их численности [9]. Таким образом, любые замечания и предложения по изменению, как квот, так и самих лимитов изъятия охотничьих животных должны быть отклонены заказчиком в связи с их необоснованностью. В этих условиях теряется целесообразность проведения самих общественных обсуждений Материалов, что не может быть допустимым, так как животный мир является достоянием народов Российской Федерации, неотъемлемым элементом природной среды и биологического разнообразия Земли, возобновляющимся природным ресурсом, важным регулирующим и стабилизирующим компонентом биосферы, всемерно охраняемым и рационально используемым для удовлетворения духовных и материальных потребностей граждан Российской Федерации [10].

ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный закон от 24 апреля 1995 года № 52-ФЗ «О животном мире». «Собрание законодательства РФ», № 17, 24.04.1995 - ст. 20;
2. Федеральный закон от 23.11.1995 г. №174-ФЗ «Об экологической экспертизе». «Собрание законодательства РФ», № 48, 27.11.1995. Ст. 12.
3. Федеральный закон от 23.11.1995 г. №174-ФЗ «Об экологической экспертизе». «Собрание законодательства РФ», № 48, 27.11.1995. П. 1 ст. 14.
4. Копылов М.Н., Солнцев А.М. Экологические права человека в системе международно-признанных прав человека // Государство и право. 2010. №3. С. 23-32.
5. Приказ Госкомэкологии России от 16.05.2000 г. № 372 «Об утверждении Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации. «Российская газета», N 170, 01.09.2000.
6. Приказ Госкомэкологии России от 16.05.2000 г. № 372 «Об утверждении Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации. «Российская газета», N 170, 01.09.2000. П. 4.3. Приложения.

7. Приказ Минприроды России от 29 июня 2010 года № 228 «Об утверждении порядка принятия документа об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов, внесения в него изменений и требований к его содержанию». «Российская газета», № 187, 23.08.2010. П. 9.1, 9.5 Приложения.

8. Федеральный закон от 23.11.1995 г. №174-ФЗ «Об экологической экспертизе». «Собрание законодательства РФ», № 48, 27.11.1995. Ст. 14.

9. Приказ Минприроды России от 29 июня 2010 года № 228 «Об утверждении порядка принятия документа об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов, внесения в него изменений и требований к его содержанию». «Российская газета», № 187, 23.08.2010.

10. Федеральный закон от 24 апреля 1995 года № 52-ФЗ «О животном мире». «Собрание законодательства РФ», № 17, 24.04.1995. Преамб.

S.N. Kuznetcova

Department of Natural Resources and environmental protection of Kurgan region,
Kurgan, Russia

PROBLEMS OF PUBLIC DISCUSSION OF THE PROJECT LIMITS AND QUOTAS WITHDRAWAL OF THE HUNTING ANIMALS

This article includes problems which appear at holding public discussion materials of determining limits and quotas withdrawal of the hunting animals in the coming season.

Key words: limits and quotas withdrawal of the hunting resources, a public discussion, a state ecological expertise, assessment of the impact on the environment

Впервые опубликовано в Сборнике материалов IV международной научно-практической конференции «Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства» (Иркутск, 28-31 октября 2016).

Статистика охотничьего хозяйства

УДК 639.1.052 : 311.219

Ю.А. Козлов^{1,2}, С.П. Матвейчук¹

ФГБНУ ВНИИОЗ им. проф. Б.М. Житкова, Киров, Россия¹

ФГБОУ ВО Вятская ГСХА, Киров, Россия²

ОХОТХОЗЯЙСТВЕННАЯ СТАТИСТИКА: ЗАКРЕПЛЕННЫЕ ОХОТНИЧЬИ УГОДЬЯ, 2000-2014 ГОДЫ

В статье дан краткий критический обзор источников официальных данных о площади закрепленных охотничьих угодий, намечены перспективы дальнейшего наращивания и совершенствования фактологической базы анализа и исследований в области экономико-институциональной динамики охотничьего хозяйства. Сводная таблица представляет сведения о площади закрепленных охотничьих угодий в субъектах Российской Федерации за 2000-2014 годы.

Ключевые слова: закрепленные охотничьи угодья, статистика охотничьего хозяйства, Россия

Обсуждение проблем охотничьего хозяйства России, оценка его состояния, сравнение успешности отрасли в различных регионах страны сводится обычно к оценочным суждениям, не опирающимся на