

УДК 910.3

*С.А. Козлова, Е.В. Дианов, В.С. Камбалин**Иркутский государственный аграрный университет имени А.А. Ежевского,
Иркутск, Россия***ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПАРКА «ЧИКОЙ»**

В статье представлены результаты анкетирования штатных сотрудников национального парка «Чикой». Парк расположен на юге Забайкальского края и охватывает не трансформированный антропогенной деятельностью труднодоступный массив горной кедровой тайги. Выявлены основные проблемы в развитии деятельности природоохранного учреждения в настоящее время. Изучено мнение о состоянии охраны растительных и животных ресурсов, о материально-техническом обеспечении. Перед руководством парка стоит задача разработки плана деятельности парка на долгосрочную перспективу.

Ключевые слова: национальный парк «Чикой», проблемы охраны природы, развитие туризма, государственный инспектор, функциональное зонирование, лесной фонд.

Национальный природный парк «Чикой» создан в 2014 году Постановлением Правительства [6] с целью сохранения массива кедровых лесов и южно-сибирской тайги, с элементами горных степей и альпийских лугов в верховьях и среднем течении реки Чикой. Его площадь составляет 6664,68 км² (23,5% от общей площади Красночикойского района, или 1,54 % от общей площади Забайкальского края) и относится к водосборному бассейну озера Байкал, включённому в список объектов Всемирного природного наследия, является частью буферной зоны Байкальской природной территории. Большие участки в парке труднодоступны ввиду сложного рельефа территории и отсутствия дорожной сети [4].

Цель – исследовать современное состояние дел в национальном парке «Чикой».

Материалы и методы. В настоящем исследовании применялись методы: анкетного опроса и свободного интервью [7]. Разработана анкета, включающая 9 пунктов. Опрос сотрудников национального парка «Чикой» проводился в марте 2018 года, в нём приняли участие 19 человек, что составляет около трети кадрового состава учреждения. В табл. 1

представлена основная часть вопросов, на которые были предложены варианты ответов.

Таблица 1 – Результаты анкетирования сотрудников национального парка «Чикой»

Вопрос	Варианты ответов	Количество, в %
Укажите должность	руководитель нац.парка; начальник отдела в нац. парке	5,3
	гос. инспектор	63,2
	рядовой сотрудник нац.парка	26,3
	другая	5,2
Материально-техническое обеспечение парка	неудовлетворительное	5,3
	слабое	57,9
	достаточное	26,3
	очень хорошее	10,5
	отличное	
Достаточно ли штатных работников	да	31,6
	нет	57,9
	затрудняюсь ответить	10,5
Уровень организации охраны охотничьих животных и растительных ресурсов	низкий;	31,5
	достаточный;	63,2
	высокий	5,3
Оцените качество и объем научных исследований	удовлетворительно	31,6
	хорошо	52,6
	отлично	15,8

Результаты и обсуждение. Материально-техническое обеспечение национального парка «Чикой» большинство сотрудников (57,9 %) оценивают как «слабое», 5,3 % указали как «неудовлетворительное», 26,3 % сотрудников оценивают как «достаточное», 10,5 % считают, что оно «очень хорошее».

По пункту «Что необходимо дополнительно приобрести и построить» 10,5 % ответили, что «многое предстоит построить и приобрести»; 5,3%

считают, что национальный парк нуждается в пожарной технике; большинство сотрудников (68,4 %) ответили, что необходимо приобрести транспорт (вездеходы, квадроциклы, снегоходы, вертолёт, лошадей) и обустроить кордоны, 15,8% сотрудников затруднились ответить.

Некоторые сотрудники (10,5 %) указали, что для патрулирования территории национального парка необходимо «*построить промежуточное жильё*». Данную инфраструктуру можно рассматривать как промежуточные временные жилища для сотрудников, в которых можно делать остановки в пути как к отдалённым объектам и границам национального парка, так и во время проведения зимних маршрутных учетов. Необходимо улучшить дороги к кордонам. Многие сотрудники указывают на необходимость построить жилые и хозяйственные постройки, обеспечивающие комфортное проживание служащим. Некоторыми сотрудниками предлагается приобрести антибраконьерский комплекс, нагрудные видеорегистраторы, тепловизоры, металлоискатели, беспилотные летательные аппараты, навигаторы GPS. В этот список следует добавить фото- и видеоловушки, поскольку в настоящее время это наиболее удобные инструменты для проведения дистанционного мониторинга объектов животного мира [1, 2]. В двух анкетах предлагается построить туристские базы.

57,9 % сотрудников отметили, что в парке недостаточно штатных работников и перечислили следующие должности, на которые нужно принять специалистов: слесари, государственные инспекторы в лесной отдел, водители, пожарники (работники ПХС), заместитель директора по лесным вопросам (он же главный лесничий) с профильным образованием «инженер лесного хозяйства» или по направлению «Лесное дело» и опытом работы в должности руководителя, рабочие для проведения лесохозяйственных, противопожарных и лесокультурных работ. 31,6 % сотрудников считают, что в национальном парке достаточно штатных работников, 10,5 % затруднились ответить.

Уровень организации охраны охотничьих животных и растительных ресурсов 63,2 % сотрудников парка оценили как «достаточный». В одной анкете отмечается, что *«12 человек оперативной группы достаточно для охраны территории»*. Ещё один сотрудник пояснил: *«Достаточно госинспекторов в оперативной группе, т.к. подъездов к территории парка и въездов на территорию немного»*. Один из сотрудников обосновал своё мнение о достаточном уровне охраны следующим: *«1) Выявляемость нарушений природоохранного законодательства с каждым годом повышается. Нарбатывается административная и судебная практика. 2) Материально-техническое снабжение в вопросах организации охраны на порядок выше, чем в региональных структурах (госохотнадзор, лесной надзор)»*. В некоторых анкетах предлагается перевести часть госинспекторов из отдела охраны в лесной отдел.

Низким уровнем организации охраны охотничьих животных и растительных ресурсов на территории парка считают 31,6 %. В одной анкете указана причина: *«отсутствие мобильности»*. 10,5 % респондентов ответили, что территория парка большая и нет дорог, поэтому ее трудно охранять. В другой анкете ответ обоснован следующим: *«леса еще не закреплены за нацпарком»*. Ещё один респондент считает, что *«На кордонах дежурят по 2 человека, что недостаточно при проведении работ, ЗМУ (зимний маршрутный учёт), рейдов... Зарплата госинспекторов очень низкая, что подталкивает самих инспекторов к совершению правонарушений»*.

Мнение 10,5 % респондентов таково, что уровень организации охраны растительных ресурсов низкий, а охраны охотничьих животных ресурсов – достаточный. Причиной низкого уровня охраны растительных ресурсов считают проблемы в работе лесного отдела (мало специалистов), а также отмечают слабую обеспеченность противопожарной техникой. В случае возникновения пожаров на территории национального парка, коллектив не всегда сможет справиться с тушением самостоятельно.

Качество и объём научных исследований в нацпарке один респондент оценил на «отлично», 52,6 % респондентов оценили на «хорошо», 31,6 % респондентов считают «удовлетворительно», один респондент ответил «низкое» и в одной анкете не дано ответа на этот вопрос.

Один из последних пунктов анкетирования – предложения по развитию НП «Чикой». Значительная часть сотрудников парка считает, что необходимо развивать инфраструктуру на территории парка и организовывать туризм, отмечается *«развитие внебюджетной деятельности ФГБУ НП «Чикой» в рамках Устава»*. Большинство респондентов внесли предложение по перестановке кадров внутри учреждения, например: *«Необходимо перевести госинспекторов со стажем работы в лесном хозяйстве в лесной отдел. Госинспекторов из отдела охраны перевести в участковые лесничества и поставить в непосредственное подчинение участковым госинспекторам, т.к. в первую очередь они работают непосредственно с участковым госинспектором»*. В некоторых анкетах внесены предложения по улучшению условий труда сотрудникам, обеспечению их современным оборудованием для проведения лесных и охранных работ и увеличению зарплат. Анкетируемые видят необходимость в постоянном повышении уровня своей профессиональной грамотности и компетенций посредством организации для них тренингов, семинаров, курсов, а также предлагают налаживать сотрудничество с другими природоохранными организациями, образовательными учреждениями для обмена опытом и получения новых знаний, умений. Следовательно, национальному парку следует заключать договоры и соглашения о сотрудничестве с ведущими образовательными учреждениями Сибири, в том числе с Институтом управления природными ресурсами имени В.Н. Скалона при Иркутском государственном аграрном университете имени А.А. Ежевского, где ведётся подготовка и переподготовка высококвалифицированных кадров в области охотоведения, экологии, биологии и лесного дела [3, 5].

15,8 % респондентов предлагают усилить работу с населением Красночичкойского района (экологические мероприятия, работа в школах). 21 % респондентов предлагают развивать научную работу, один респондент указал на важность *«сохранения традиционных промыслов»*. В Красночичкойском районе проживают семейские, у которых в течение двух с половиной столетий сформировался собственный хозяйственно-культурный комплекс и этика природопользования. Ещё один респондент считает нужным проводить маркетинговые мероприятия: *«усилить рекламу парка», «привлекать инвестиции в развитие, участвовать в грантах»*. Некоторые респонденты предлагают разработать эффективный план по развитию парка на 5 лет. В парке такой план не разработан, по нашему мнению, это одна из важнейших задач для руководства парка. Один респондент не внёс свои предложения. В парке нет проблем, так считают 10,5 % сотрудников и столько же респондентов не стали излагать свое мнение.

По итогам проведённого анкетирования и свободного интервью, проведённых среди сотрудников национального парка, все проблемы объединены в группы. Первая – это нормативно-правовая. Одной из таких проблем в работе учреждения является наличие внутри границ парка участков земель, не включённых официально в состав парка, по мнению одного из респондентов, *«это нарушает целостность особо охраняемой природной территории, создает множество юридических проблем и многочисленные лазейки для нарушений и избежания ответственности»*. Осложняется дело тем, что Положение о нацпарке до сих пор не утверждено. Таким образом, отсутствие Положения делает невозможным привлечение правонарушителей к ответственности по статье 8.39 КоАП, т.к. именно по этой статье и привлекаются нарушители. Другая проблема касается лесного фонда, поскольку земли нацпарка не переведены в категорию земель – «земли ООПТ и объектов». Вторая группа проблем – социальная. Сотрудники парка обозначили следующие проблемы. В одной анкете написано, что отсутствуют курсы, тренинги по обучению госинспекторов нормативно-правовым вопросам.

«Большая часть инспекторского состава не соответствует требуемым профессиональным качествам», «недостаточный уровень правовой грамотности». Отмечаются другие проблемы: *«отсутствие сотрудничества между отделами и плохая координация действиями сотрудников со стороны руководства», «недостаточно четкое распределение обязанностей», «формализм в работе госинспекторов», «отсутствие инициативы как следствие низкой зарплаты».* Некоторые сотрудники назвали недостатком *«отсутствие взаимодействия с Госохотслужбой, УВД (Управление внутренних дел), Гослесхозом».* Третья группа – материально-технические проблемы. Многие респонденты отметили, что на территории национального парка не развита инфраструктура (дороги, кордоны, объекты туристского обслуживания), требуется улучшение материально-технической базы.

Выводы. Таким образом, по результатам изучения мнения сотрудников национального парка «Чикой» о его работе, обозначились основные направления, по которым предстоит провести серьёзную работу в ближайшие годы. *Во-первых,* следует привести в соответствие с требованиями природоохранного законодательства нормативно-правовую документацию. Провести земельно-устроительные работы и поставить на кадастровый учёт территории НП. Функциональное зонирование территории парка включено в Проект положения о национальном парке «Чикой». *Во-вторых,* предстоит пересмотреть распределение обязанностей между отделами и сделать кадровые перестановки для оптимизации работы лесного отдела. Структуру и штат утверждает МПР РФ. Поэтому рекомендуется разработать и направить в МПР РФ более эффективную структуру служб для национального парка «Чикой». *В-третьих,* нацпарк нуждается в совершенствовании материально-технической базы. Возведение построек и строительство линейных объектов возможно после утверждения Положения о нацпарке, в том числе зонирования территории. После решения этих основных задач, на территории национального парка в полном объёме будет осуществляться охрана природы, полноценное развитие традиционного природопользования, туризма, научной и воспитательно-образовательной деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Вашукевич Е.В. Концептуальная модель информационной системы мониторинга охотничьих промысловых животных / Е.В. Вашукевич, Ю.Е. Вашукевич, Я.М. Иваньо // Материалы международной научно-практической конференции «Климат, экология, сельское хозяйство Евразии». – Иркутск, 2016. – С. 49-56.
 2. Вашукевич Е.В. Особенности индивидуального поведения бурого медведя на привадах в учебно-опытном охотничьем хозяйстве «Голоустное» (реконструктивный анализ материалов фото и видеорегистрации) / Е.В. Вашукевич, Ю.Е. Вашукевич, И.С. Дианов, Н.Ю. Кочетков // Вестник ИрГСХА. – № 88. 2018. – С. 45-43.
 3. Камбалин В.С. Периоды охотоведческого образования России / В.С. Камбалин // Иркутский историко-экономический ежегодник. – Иркутск: Изд-во БГУ, 2018. – С. 410-416.
 4. Ландшафты юга Восточной Сибири. Карта м-ба 1 : 1 500 000 / сост. В. С. Михеев, В. А. Ряшин; ред. В. Б. Сочава. – М., 1977; Полинтова О. В. Орогидрографический очерк Южного Забайкалья // Молодая наука Забайкалья: аспирантский сб. – Чита, 2005. – Ч. 2.
 5. Сухомиров Г.И. Василий Николаевич Скалон – создатель сибирской школы охотоведения и охраны природы / Г.И. Сухомиров, Ю.Е. Вашукевич, И.О. Суслов, В.С. Камбалин // Материалы международной научно-практической конференции «Климат, экология, сельское хозяйство Евразии». – Иркутск, 2018. – С. 6-11.
 6. Чикой (национальный парк) / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Чикой_\(национальный_парк\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Чикой_(национальный_парк)).
 7. Ядов В.А. Социологическое исследование: методология, программа, методы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://social-orthodox.info/materials/5_3_Jadov_v_a_sociologicheskoe_issledovanie_metodologija_programma_metody.pdf
-

S.A. Kozlova, E.V. Dianov, V.S. Kambalin

Irkutsk State Agrarian University named after Ezhevskiy, Irkutsk, Russia

**ASSESSMENT OF THE ACTIVITY
OF THE NATIONAL PARK "CHIKOI"**

The article presents the results of the survey of staff members of the national park "Chikoi". The park is located in the South of the Trans-Baikal region and covers not transformed by anthropogenic activities hard-to-reach massif of mountain cedar taiga. The main problems in the development of the environmental institution at the present time are identified. The opinion on the state of protection of plant and animal resources, on material and technical support is studied. Before the Park management task is the development of the plan of activities of the Park in the long term.

Key words: national park "Chikoi", problems of nature protection, tourism development, state inspector, functional zoning, forest Fund.

Поступила в редакцию 19 февраля 2019