

УДК 304.5

А.В. Винобер

Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия

ГЕНЕЗИС СОЦИАЛЬНОГО

В последние десятилетия в тесной связи с бурным развитием информационных технологий и построением фрагментов информационных обществ, конструирование всего многообразия социального приняло невиданные и непредставимые ранее размеры. С одной стороны – мы чересчур превозносим социальное, ставя его много выше биологического, естественноприродного, а с другой – мы его нещадно вульгаризируем и упрощаем. Вероятно, моральное и нравственное, при всей его сложности и неоднозначности, есть самое ценное в социальном, в собственно человеческом, что именуется подлинно гуманным началом социального порядка. Учитывая, что в XXI веке мы уже невероятно близко подошли к начальному этапу киборгизации человечества, было бы очень важно для сохранения квинтэссенции человеческой культуры и морально-нравственных императивов подлинно социального, человеческого – по-настоящему проникнуть и расшифровать действительные механизмы и условия генезиса социального.

Ключевые слова: генезис, человек, социальный порядок, информационное общество.

Социальное... Социум... Социализация... Социальный порядок...

Социальное государство...

Мы много пишем и говорим о социальном. Все вышеперечисленные понятия происходят из общего корня и создают единую ткань социального поля, в котором проходит вся наша жизнь и вся история нашей цивилизации, да и вся эволюция человечества.

Генезис – это истоки, происхождение, эволюция и сущность именуемого. Генезис большого и малого. Генезис общества и отдельного человека.

Как и в недрах истории, так и в наше время, социальная реальность сознательно или спонтанно конструируется. Человек творит не только свою историю, но и сущность социального.

«Создание человеком самого себя всегда и неизбежно – предприятие социальное... Социальный порядок – это человеческий продукт или, точнее, непрерывное человеческое производство» [1].

В последние десятилетия в тесной связи с бурным развитием информационных технологий и построением фрагментов информационных

обществ, конструирование всего многообразия социального приняло невиданные и непредставимые ранее размеры.

Как утверждают пионеры создаваемого электронно-цифрового общества: «Старые законы, структуры, нормы и подходы оказываются совершенно неподходящими для жизни в новом обществе... Только организации и сообщества, уяснившие для себя суть перемен, могут надеяться преуспеть в этом бешеном, новом, изменчивом деловом и геополитическом окружении... остальных ожидает просто агония вымирания» [6].

Прежние споры об уместности социобиологических сравнений – о том, что социобиология претендует с помощью теории эволюции социального поведения на реконструкцию теории всеобщей действительности [5] – это уже романтика XX века. Современное информатизированное общество претендует на создание единого нейросоциума – такой структуры социального, что будет пронизывать всё общество и создавать систему тотального контроля: своеобразный мегасоциальный мозг, читающий любые мысли любого отдельного индивидуума.

В этом управляемом генезисе социального есть свои подводные камни. И, вероятно, один из главных таких камней (по замечанию Кагельса) – технологическая переразвитость при социальной недоразвитости [4].

С одной стороны – мы чересчур превозносим социальное, ставя его много выше биологического, естественноприродного, а с другой – мы его нещадно вульгаризируем и упрощаем (простой пример: замена живого ребенка искусственной имитацией типа «Тамагочи»). Многие наши искусственные социальные изобретения – это жалкая пародия биосоциального, эволюционно созданного самой природой в течение миллионов лет многочисленных экспериментов.

Социальная недоразвитость создателей информационного общества при одновременной их технологической переразвитости сыграет в генезисе современного социального (конструируемого индивидуума и всего

управляемого общества) еще не одну злую шутку. «Моральный прогресс человечества превращается в один из основных вопросов Истории и её главное требование... речь идет о том, чтобы наконец-то задействовать самый мощный из доступных человечеству ресурсов благосостояния. Этим ресурсом является организация отношений между всеми людьми на Земле и между всеми организациями и объединениями людей, в т.ч. государственными, на принципах взаимного уважения, взаимной пользы, общности долговременных интересов всех людей Земли» [2].

Если природа, созидавая человеческое общество, потратила столько времени на освоение моральных ценностей и регуляторов нашего поведения – это может означать, скорее всего, главный императив генезиса социального, а не побочное приобретение, как часто кажется подавляющему большинству технократов и нетократов. Вероятно, моральное и нравственное, при всей его сложности и неоднозначности, есть самое ценное в социальном, в собственно человеческом, что именуется подлинно гуманным началом социального порядка.

«Нынешняя постдемократия – это такое устройство, где всю работу по зомбированию массового человека и обеспечению устойчивости властей берет на себя невидимая элита. А власть со своей стороны лоббирует интересы новой элиты и заставляет экономически зависимые страны открывать границы для глобального рынка» [2].

Когда начинаешь всерьез задумываться над «краеугольными понятиями» современного супердинамичного общества, такими как «глобальный рынок», «невидимая элита», «мгновенные войны», «лишние люди», «бесперспективные страны», то становится невероятно правдивой теория эволюции диктата В.М. Кайтукова [3], появившаяся в первые годы после крушения Советского Союза, в которой делается попытка объяснить генезис социального с точки зрения психофизиологической истории и социального психоанализа.

Исходя из постулатов этой теории, психология диктатных слоев современного общества давно остановилась в своей эволюции, обретя в прошлые тысячелетия «устойчивую форму», защищенную от всевозможных морально-нравственных механизмов, которые не проникают в доминантные психотипы. И для такого рода доминирующих (находящихся на вершине социальной иерархии) психотипов, гуманные императивы типа «человек – мера всех вещей» – не более чем пустой звук.

И по большому счету, современная наука (гуманитарная и естественная) не может серьезным и достоверным способом диагностировать и прогнозировать генезис социального, прежде всего потому, что вся человеческая цивилизация и весь планетарный мегасоциум пронизан девиантными явлениями, процессами и механизмами, успешно насаждаемыми (с древних времен) невидимыми элитами и доминирующими иерархами при молчаливой поддержке структур социального порядка и социального воспроизводства.

Учитывая, что в XXI веке мы уже невероятно близко подошли к начальному этапу киборгизации человечества, было бы очень важно для сохранения квинтэссенции человеческой культуры и морально-нравственных императивов подлинно социального, человеческого – по-настоящему проникнуть и расшифровать действительные механизмы и условия генезиса социального.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. — М.: «Медиум», 1995. — 323 с.
2. Глобалистика: Энциклопедия / Гл. Ред. И.И. Мазур, А.Н. Чумаков; «Диалог» – М.: ОАО Изд-во «Радуга», 2003. – 1328 с.
3. Кайтуков В.М. Эволюция диктата: опыты психофизиологии истории.- М.: Наука, Норд, 1991, 413 с.
4. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура: Пер. с англ. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 608 с.
5. Козловски П. Этика капитализма. Эволюция и общество. – М.: Экономическая школа, 1996. – 147 с.

6. Тапскотт Д. Электронно-цифровое общество : Плюсы и минусы эпохи сетевого интеллекта / Дон Тапскотт; Пер. с англ. И. Дубинского под ред. С. Писарева. - Киев : ITN Пресс ; М. : Рефл-бук, 1999. - 403 с.

A.V. Vinober

«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support and Development Fund, Irkutsk, Russia

GENESIS OF SOCIAL

In recent decades, in close connection with the rapid development of information technologies and the construction of fragments of information societies, the design of the entire social diversity has assumed unprecedented and unprecedented dimensions. On the one hand, we too extol the social, putting it much higher than the biological, natural, and on the other, we mercilessly vulgarize and simplify it. Probably, moral and moral, with all its complexity and ambiguity, is the most valuable in the social, in the human, that is called the truly humane principle of the social order. Considering that in the 21st century we have incredibly closely approached the initial stage of human cyborgization, it would be very important to preserve the quintessence of human culture and moral imperatives of the truly social, human — to truly penetrate and decipher the actual mechanisms and conditions of the social genesis.

Keywords: genesis, human, social order, information society.

Поступила в редакцию 20 декабря 2018