

Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс»

Научно-практический журнал
**Гуманитарные аспекты
ОХОТЫ И
ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА**

**2019 № 10 (22)
(31 октября 2019)**

Журнал о многоаспектном и междисциплинарном исследовании феномена охоты и охотничьего хозяйства.

Учредитель: Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс»

Редакционная коллегия

Винобер А.В. – главный редактор, руководитель Фонда поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия.

Вашукевич Ю.Е. – к.э.н., ректор Иркутского государственного аграрного университета им. А.А. Ежевского, Иркутск, Россия.

Гололобов Е.И. – д.и.н., проректор по научной работе Сургутского государственного педагогического университета, Сургут, Россия.

Еськов Е.К. – д.б.н., кафедра охотоведения и биоэкологии Российского государственного аграрного заочного университета, Москва, Россия.

Бочарников В.Н. – д.б.н., ведущий научный сотрудник Тихоокеанского института географии ДВО РАН, Владивосток, Россия.

Матвейчук С.П. – с.н.с. отдела экономики, техники, права и охотничьего туризма ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт охотничьего хозяйства и звероводства имени профессора Б.М. Житкова», Киров, Россия

Винобер Е.В. – технический редактор, координатор проекта «Просвещение, образование, издательская деятельность» Фонда поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия.

Мнение редколлегии может не совпадать с мнением авторов статей.

За достоверность информации ответственность несут авторы статей.

Адрес редакции: г. Иркутск, ул. Декабрьских Событий, 55

тел. 8914-912-47-11

e-mail: congress@biosphere-sib.ru

www.biosphere-sib.ru

Периодичность выпуска журнала 12 раз в год

Запрос на присвоение ISSN: в ожидании

Название журнала на английском языке

Humanitarian aspects of hunting and hunting economy

© Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора

«Сибирский земельный конгресс», 2019

© Художественное оформление А. Угренинова

© Авторы, 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>История охоты и охотничьего хозяйства. История охотоведения</i>	5
<i>Р.А. Давыдов.</i> Архангельское общество охотников и архангельское общество любителей охоты (вторая половина XIX – начало XX в.)	5
<i>М. Урошевич, М. Матейевич, Й. Голубович, М. Бошняк, И. Нилова.</i> Император Александр II. Серьезный уровень императорской охоты.....	18
<i>Экономические и правовые проблемы охоты и охотничьего хозяйства</i>	32
<i>Н.В.Краев.</i> О праве охоты коренных малочисленных народов ...	32
<i>Роль охотничьего хозяйства в сохранении редких и исчезающих животных</i>	54
<i>Е. Арес.</i> Трофейная охота [к запрету ввоза охотничьих трофеев в Великобританию]	54
Информация для авторов	73

CONTENTS

<i>History of hunting and hunting economy. History of hunting science</i>	5
<i>R.A. Davydov. Archangelsk society of hunters and archangelsk society of hunting enthusiasts (second half of XIX – early XX centuries).....</i>	5
<i>M. Urošević, M. Matejević, J. Golubović, M. Bošnjak, I. Nilova. The emperor Alexander II. The imperial hunting on a high level</i>	18
<i>Economic and legal problems of hunting and hunting economy</i>	32
<i>N.V. Kraev. Hunting rights for indigenous peoples</i>	32
<i>The role of hunting in the conservation of rare and endangered animals</i>	54
<i>E. Ares. Trophy hunting [on a ban on imports of hunting trophies into the UK]</i>	54

История охоты и охотничьего хозяйства. История охотоведения

УДК 639.1

Р.А. Давыдов

ФГБУН Федеральный исследовательский центр комплексного изучения
Арктики им. академика Н.П. Лаверова Российской академии наук,
Архангельск, Россия

**АРХАНГЕЛЬСКОЕ ОБЩЕСТВО ОХОТНИКОВ И АРХАНГЕЛЬСКОЕ
ОБЩЕСТВО ЛЮБИТЕЛЕЙ ОХОТЫ
(ВТОРАЯ ПОЛОВИНА XIX – НАЧАЛО XX В.)**

Публикация содержит сведения о двух обществах – Архангельском обществе охотников (образовано в 1866 г.) и Архангельском обществе любителей охоты (образовано в 1896 г.). Рассмотрены уставы обществ; приводятся сведения об их учредителях, финансовых средствах, местах охоты членов обществ. Сделан вывод о том, что в рассматриваемый период общества были своего рода провинциальными элитарными клубами, в состав которых входили в основном чиновники и представители купечества, увлекающиеся любительской, спортивной охотой. Влияние деятельности их на состояние и развитие промысловой охоты в Архангельской губернии было незначительным.

Ключевые слова: общества охотников, любительская охота, Архангельская губерния

В серии публикаций журнала «Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства» (№№ 2, 3, 4 за 2019 г.) рассказывалось о том, как непроработанные, мало учитывавшие местную специфику «Правила об охоте», введенные в действие с 1 (13) марта 1892 г.¹, заметно ухудшили материальное положение части населения Архангельской губернии, занимавшейся охотой².

Созданная в 1896 г. при Министерстве земледелия и государственных имуществ межведомственная комиссия должна была пересмотреть «Правила

¹ ПСЗРИ. Собрание третье. Т. XII. 1892. №№ 8215–9216. СПб., 1895. № 8301. С. 81–85; Туркин Н.В. Закон об охоте 3 февраля 1892 года. С историческим очерком и мотивами, с приложением оставшихся в силе законоположений об охоте и таблице сроков охоты. М., 1892.

² Давыдов Р.А. Применение на практике «Правил об охоте» 1892 г. в Архангельской губернии в конце XIX – начале XX в. // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2019. № 2 (14). С. 9–33; Давыдов Р.А. Письма крестьян и чиновников Архангельской губернии с просьбами частичной отмены «Правил об охоте» 1892 года // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2019. № 3 (15). С. 5–19; Давыдов Р.А. Общие сведения об охоте в Архангельской губернии в конце XIX в. // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2019. № 4 (16). С. 5–15.

об охоте» 1892 г., поскольку реализация их на практике не только в Архангельской губернии, но и в Российской империи в целом, вызвала «немало вопросов и недоразумений». В 1897 г. при том же министерстве была образована особая комиссия под председательством его императорского высочества великого князя Сергея Михайловича для выработки нового законопроекта об охоте³. Но процесс работы над новым законопроектом затянулся. На рубеже XIX и XX вв. разработчики нового, так и не утвержденного законопроекта, рассуждая об итогах применения «Правил об охоте» 1892 г., пытались найти хоть какое-нибудь «полезное и благотворное» воздействие их на «дела охоты». Первым в коротком списке «полезного и благотворного», они указали массовое возникновение в России в 1890-х гг. охотничьих обществ. Было отмечено, что в течение восьми лет после введения в действие в 1892 г. «Правил об охоте», правительство утвердило более шестидесяти охотничьих обществ, чем способствовало развитию среди охотников «корпоративной жизни, проникнутой общими высшими целями и культурными задачами по устройству правильного охотничьего хозяйства». Отмечалось также, что ранее 1892 г. количество этих обществ было незначительным и «потребности в образовании новых не ощущалось»⁴.

В отечественной литературе весьма немного публикаций, посвященных истории создания и деятельности в Российской империи вообще и на ее окраинах в особенности общественных организаций, имеющих отношение к охоте⁵. Настоящая публикация посвящена двум таким организациям, работавшим в Архангельске во второй половине XIX – начала XX вв.

³ ГААО. Ф. 4. Оп. 10. Т. 1. Д. 525. Л. 42; Труды по выработке законопроекта об охоте, в связи с участием Императорского Общества правильной охоты. С приложением резолюций 2-го съезда охотников. История 2-го съезда. М.: Издание Императорского Общества правильной охоты, 1911. С. 1.

⁴ Труды по выработке законопроекта об охоте... С. 99–100.

⁵ См., например: *Котляр Н.В.* Правила охоты: учреждение и деятельность охотничьих и стрелковых обществ на Дальнем Востоке в конце XIX – начале XX вв. // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2015. № 4. С. 144–154.

Архангельское общество охотников создавалось в 1865–1866 гг. Просуществовало оно как минимум до 1870 г. Архангельское общество любителей охоты, Устав которого был утвержден министром земледелия и государственных имуществ 15 (27) мая 1896 г., было одним из нескольких десятков аналогичных обществ, образовавшихся и действовавших в России на рубеже XIX и XX вв.

Архангельское общество охотников

В середине 1860-х гг., в т.н. «Эпоху великих реформ», в Российской империи возникало множество самых разных общественных организаций. Инициаторы их создания, составляя прошения и ходатайствуя перед начальством об утверждении уставов обществ, в похожих формулировках высказывали одну и ту же мысль: окружающая действительность крайне далека от идеала, но с возникновением того или иного конкретного общества всё станет лучше уже в обозримом будущем. Такого рода прошение, датированное 3 (15) ноября 1865 г., поступило в канцелярию архангельского губернатора Николая Мартыновича Гартинга. Вот его полный текст.

«Ненормальное состояние в Архангельской губернии зверопромышленности, отсутствие малейшего понятия об улучшенных способах и правилах охоты между крестьянами-охотниками, равно как и отсутствие в употреблении между ними усовершенствованных ружей, обратило на себя, как нам известно, внимание Вашего Превосходительства и навело на мысль образования из лиц, интересующихся делом охоты и экономическим состоянием края, общества охотников. Зная сочувствие Вашего Превосходительства этому делу, любители охоты и лица, стоящие за развитие края в экономическом отношении, составив Устав общества охотников и утвердив его общим подписом, поручили нам обратиться с

просьбою к Вашему Превосходительству об исходатайствовании со стороны правительства утверждения сказанного Устава»⁶.

Подателями прошения выступили известный в Архангельске предприниматель – великобританский подданный Иван Шергольд и исправляющий должность архангельского губернского лесничего капитан Коноплин. Кроме них под проектом Устава поставили подписи еще 32 человека⁷, из которых две трети были «обрусевшие» иностранцы – купцы, а также консулы, проживавшие в престижных домах центральной части Архангельска – т.н. «Немецкой слободе», хорошо знакомые друг другу по вечерам в Коммерческом собрании города. Старшиной-распорядителем Коммерческого собрания как раз и был вышеупомянутый И. Шергольд.

Губернатор Н.М. Гартинг поддержал идею создания Архангельского общества охотников, как при личной встрече с министром внутренних дел в ноябре 1865 г., так в письме на его имя от 12 (24) января 1866 г.

Губернатор указал, что учредители общества и лица, подписавшие проект его Устава, ему «лично известны с лучшей стороны и потому подают полную надежду к достижению выраженной в Уставе общества полезной цели»⁸. 25 марта (6 апреля) 1866 г. Устав был утвержден министром внутренних дел⁹

§ 1 Устава Архангельского общества охотников провозглашал то, что сейчас принято называть «миссией»:

«В видах распространения в Архангельской губернии улучшенных способов охоты на птиц, зверей и рыб; распространения хороших пород собак; истребления хищных зверей, нередко причиняющих в экономии [так – Р.Д.] и хозяйстве местных жителей крестьян неизгладимый вред; распространения между любителями охоты, а, главное, между крестьянами охотниками усовершенствованных пистонных ружей и, наконец, описания

⁶ ГААО. Ф. 1. Оп. 8. Т. 1. Д 950. Л. 1–2.

⁷ Там же. Л. 7 – 7 об., 18 об.

⁸ Там же. Л. 10–11.

⁹ Там же. Л. 20.

губернии в орнитологическом и зоологическом отношениях, учреждается при Архангельском Коммерческом собрании общество охотников»¹⁰.

Членом общества мог быть «каждый, кто изъявит на то желание и будет принят большинством голосов общества». Все участвовавшие в составлении подписании проекта Устава становились членами общества автоматически. Размеры ежегодных членских взносов составляли 12 рублей и 5 руб. для иногородних подписчиков¹¹.

Сведений о практической деятельности Архангельского общества охотников сохранилось очень мало; просуществовало оно недолго, до начала 1870-х гг.: в «Справочных книжках» Архангельской губернии на 1868 и 1870 годы¹² оно еще упоминается, а в последующем аналогичном издании 1875 г. его уже нет.

Архангельское общество любителей охоты

Устав Архангельского общества любителей охоты был утвержден министром земледелия и государственных имуществ А.С. Ермоловым 15 (27 мая) 1896 г. и опубликован в «Архангельских губернских ведомостях», а также отдельным изданием губернской типографии.

В §1 была заявлена цель (правильнее сказать цели, перечисленные по пунктам от «а» до «ж»)¹² создания общества:

- «а) ведение правильной в дозволенное законом время охоты;
- б) охранение дичи через содействие местным властям, в преследовании охоты, как в недозволенное законом время, так и запрещенными способами;
- в) в распространении понятий о правильной охоте, а также о полезных и вредных животных;
- г) истребление хищных зверей и птиц;

¹⁰ Там же. Л. 12.

¹¹ Там же. Л. 13–13 об.

¹² Справочная книжка Архангельской губернии, изданная по распоряжению начальника губернии князя С.П. Гагарина, 1868. Архангельск, б.г. С. 227; Справочная книжка Архангельской губернии на 1870 год. Архангельск: Губернская типография, 1870. С. 99–100.

д) улучшение способов охоты и в особенности улучшение пород охотничьих собак;

е) изучение местной дичи, ее образа жизни, нравов и привычек, описание характера местности в крае, где она преимущественно водится и

ж) упражнение в стрельбе»¹³.

В §3 сообщалось о том, что общество состоит в ведении Министерства земледелия и государственных имуществ, по Департаменту земледелия, а в §4 о том, что действия общества ограничиваются пределами Архангельской губернии.

В §7 отмечалось, что членами общества могут быть лица всех сословий, за исключением:

а) охотников-промышленников;

б) лиц, не достигших совершеннолетия, за исключением имеющих классные чины;

в) состоящих на действительной службе нижних воинских чинов и юнкеров;

г) воспитанников учебных заведений и

д) лиц, подвергнувшихся ограничению прав по суду»¹⁴.

Таким образом, Устав Архангельского общества любителей охоты закреплял парадоксальную ситуацию: в §7 он содержал недвусмысленный запрет на членство в обществе профессионалам – «охотникам-промышленникам» и делегировал любителям, согласно §1, «распространение понятий о правильной охоте». Естественно возникает вопрос: кто эти «любители», которые собирались дать пример правильной охоты профессиональным охотникам? И много ли их было?

Ниже приводится полный список (в алфавитном порядке) девяти учредителей Архангельского общества любителей охоты по состоянию на

¹³ Устав Архангельского общества любителей охоты // Архангельские губернские ведомости. 1896. 24 августа.

¹⁴ Там же.

1896 год. При составлении его использованы помимо «Устава Архангельского общества любителей охоты» также «Справочная книжка и адрес-календарь Архангельской губернии на 1897 год». В первом источнике приводятся фамилии, имена и отчества всех учредителей общества с указанием их чинов или гильдий (для купцов); во втором – содержатся более подробные сведения о служебной и общественной деятельности «любителей охоты»¹⁵.

Березкин Евгений Кириллович – надворный советник, губернский ветеринар, действительный член губернского статистического комитета, действительный член Общества архангельских врачей.

Гувелякен Василий Вильгельминович – купец 2-й гильдии, архангельский городской голова, председательствующий Городской Думы, почетный мировой судья, почетный член губернского попечительства детских приютов, член Архангельского местного управления Российского общества Красного Креста, председатель правления Дома трудолюбия в Архангельске.

Затварницкий Николай Петрович – коллежский советник, чиновник по крестьянским делам Холмогорского уезда.

Извеков Егор Егорович (Георгий Георгиевич) – действительный статский советник, вице-губернатор Архангельской губернии, член губернского по городским делам присутствия, член Архангельского местного управления Российского общества Красного Креста, член правления Дома трудолюбия в Архангельске.

Марциновский Валентин Иванович – надворный советник¹⁶, исполняющий обязанности ординатора больницы Приказа общественного призрения, городской врач Архангельска по 3-й части, заведующий

¹⁵ Там же; Справочная книжка и адрес-календарь Архангельской губернии на 1897 год. Архангельск: Губернская типография, 1896. С. 2– 6, 9, 13, 15, 16, 18, 24, 25, 31, 59, 61, 63, 64, 103, 107.

¹⁶ В «Уставе Архангельского общества любителей охоты» В.И. Марциновский показан надворным советником; в «Справочной книжке и адрес-календаре Архангельской губернии на 1897 год» уже коллежским советником.

лазаретом Архангельского исправительного арестантского отделения; врач Архангельского городского трехклассного училища; преподаватель Архангельской общины сестер милосердия; секретарь Общества архангельских врачей.

Пец Рудольф Карлович – купец 2-й гильдии.

Савицкий Болеслав Антонович – коллежский асессор.

Шергольдт Егор Иванович – купец 2-й гильдии, почетный член губернского попечительства детских приютов

Шольц Адольф Францевич – потомственный почетный гражданин, член Архангельского губернского по городским делам присутствия, гласный Архангельской городской думы, выборный член попечительского совета Мариинской женской гимназии; почетный член губернского попечительства детских приютов.

Обращает на себя внимание то, что почти половина «любителей охоты» – также состояла из «обрусевших» иностранцев, которые до I мировой войны и революционных событий 1917 г. в значительной мере контролировали торговлю в Архангельске, а также определяли общественную и культурную жизнь этого губернского города.

Отчеты Архангельского общества любителей охоты дают общее представление о статьях расходов и источниках доходов общества. Так, например, за период с 1 мая 1899 г. по 1 мая 1900 г. в «приходе» общества было 1162 р. 27 к., больше половины из которых составляли членские взносы.

Расход за тот же период составил 464 р. 22 к., в том числе: жалование егерю и охотничьей прислуге – 190 р., содержание собак – 108 р. 55 к., аренда охотничьих угодий – 42 р., содержание егерского домика 46 р. 17 к., типографские услуги и мелкие расходы – 17 р. 50 к. Еще в расход за этот отчетный год были записаны 60 р., за которые были куплены два живых белых медвежонка, привезенных с Новой Земли на пароходе Товарищества

Архангельско-Мурманского срочного пароходства и подаренных обществом Московскому зоологическому саду вместе с клеткой.

Общество имело в своем распоряжении жилой домик с псарным двором для егеря и гончих собак, 6 смычков гончих и лошадь для хозяйственных надобностей.

Размер ежегодного членского взноса в общество был очень внушительным – 50 р. с человека. Для сравнения: цена одного охотничьего ружья («дробовки») с 50 медными гильзами, которые выписывались из Тулы и продавались охотникам Архангельской губернии в 1899 и 1900 гг. равнялась 13 р. 60 к.; цена винтовки системы Бердана № 2 кавалерийского образца, которых было выписано в Архангельскую губернию в 1900 г. 600 штук, для охотников была назначена 3 р. 5 к., а 100 патронов к ней стоили 4 рубля¹⁷.

Общество пользовалось взятыми в аренду для охоты участками в окрестностях г. Архангельска, по берегам небольших рек, впадающих в Северную Двину. Это были луга вдоль реки Левковки, принадлежащие крестьянам Рикасовской волости; местность Глинник между реками Лая, Виткурья и Цигломина, принадлежавшая Министерству земледелия и государственных имуществ и крестьянам Задвинского сельского общества Вознесенской волости; территории на острове Никольский у деревни Красное и др.

Большая часть дичи добывалась членами общества в вышеназванных местностях. Например, упоминавшийся выше врач В.И. Марциновский сообщил Обществу, что за сезон 1899/1900 гг. он добыл 120 дупелей, 22 куропатки, 13 гаршнепов, 10 турухтанов, 6 уток, 1 курочку, 1 бекаса, 7 зайцев и 1 медведя¹⁸.

¹⁷ Обзор Архангельской губернии за 1902 г. Архангельск, б.г. С. 34.

¹⁸ Общий результат охоты в 1899/1900 году членов Архангельского Общества любителей охоты // Отчет Архангельского общества любителей охоты за 1899/1900 год. Архангельск: Губернская типография, 1900. С. 5.

Охотой по перу члены общества в основном занимались, не уезжая далеко от Архангельска. Исключение составляла охота на медведей, ради которой члены общества оставляли свои служебные дела, семьи и вместе уезжали за сотни верст от губернского города. В сезон 1899/1900 гг. в течение одной недели марта они убили на семи берлогах 16 медведей: 10 медведей застрелили члены общества, трех – сопровождавшие их лица; еще три медвежонка взяты живыми. Берлоги эти располагались около Сии; в 35 верстах от Емецка по Московскому тракту; около станций Кочмас, Лепша, Емца, Обозерская и Няндомы.

Успех этой охоты, в которой участвовал и председатель общества – архангельский губернатор А.П. Энгельгардт, был обеспечен крестьянами Архангельской губернии – опытными профессиональными охотниками, заранее обнаружившими берлоги и доставившими к ним высокопоставленных «любителей охоты». Для привыкших к комфорту чиновников и состоятельных купцов прокладывались и утаптывались дороги в снегу непосредственно к берлогам. Охотники-профессионалы также страховали «любителей охоты» на случай промаха, добывая раненых или убегающих медведей и медвежат. Жители близлежащих к берлогам селений при необходимости привлекались для вытаскивания застрявших или опрокинувшихся транспортных средств «любителей охоты»; привозили боеприпасы тем из них, кто их забыл, и оказывали другие услуги. Сами «любители охоты» фотографировались на фоне трофеев, постоянно пили коньяк и другие крепкие напитки, вследствие чего, вероятно, некоторые из них по пути неоднократно вываливались из саней¹⁹.

Состав Архангельского общества любителей охоты в количественном отношении изменялся незначительно. В отчетные периоды, каждый из которых начинался 1 мая по старому стилю, 1899/1900 и 1901/1902 гг. в

¹⁹ Охота на медведей в сезон 1899/1900 г. членов Архангельского Общества любителей охоты // Отчет Архангельского общества любителей охоты за 1899/1900 год. Архангельск: Губернская типография, 1900. С.8–21.

обществе было всего лишь 12 членов; в 1902/1903 отчетном году – 13; в 1904/1905 отчетном году – 14; в 1905/1906 отчетном году – снова 12²⁰.

Вряд ли эта малочисленная группа людей (всего 12–14 человек!), представлявших провинциальную элиту, для которых охота была лишь спортом, хобби и возможностью отвлечься от дел службы и бизнеса, могла эффективно реализовать все цели, заявленные ими в первом параграфе Устава их общества. Для сравнения заметим, что в тот же период с 1899 г. по 1906 г. включительно численность людей, занимавшихся в Архангельской губернии охотой как промыслом, по официальным данным варьировалась от 8103 до 12421²¹, т.е. на одного члена Архангельского общества любителей охоты приходилось почти тысяча человек, занимавшихся охотой как промыслом!

* * *

Первой общественной организацией, имеющей отношение к охоте в Архангельской губернии, стало «Архангельского общества охотников». Устав его был утвержден в 1866 г. О практической деятельности его во второй половине 1860-х – начале 1870-х гг. сведений выявлено пока немного.

Вторая попытка создания такой общественной организации была предпринята через 30 лет. «Архангельское общество любителей охоты» было официально образовано в 1896 г., в период массового, стимулируемого властями появления подобных обществ по всей России. Фактически оно объединяло представителей архангельской городской и губернской администрации, местного купечества, будучи своего рода провинциальным элитарным клубом, который был закрыт для охотников-промышленников и ежегодный членский взнос в который был очень высок для большинства жителей губернии. Деятельность Архангельского Общества любителей

²⁰ Отчет Архангельского общества любителей охоты за 1899/1900 год...; Отчет Архангельского общества любителей охоты за 1901/1902 год. Архангельск: Губернская типография, 1902; Отчет Архангельского общества любителей охоты за 1902/1903 год. Архангельск: Губернская типография, 1903; Отчеты Архангельского общества любителей охоты за 1904–5 и 1905–6 годы. Архангельск: Губернская типография, 1906.

²¹ Обзор Архангельской губернии за 1906 г. Архангельск, б.г. С. 19.

охоты сводилась именно к любительской охоте, мало влияя на состояние и развитие промысловой охоты в губернии в целом.

Публикация подготовлена в ФГБУН ФИЦКИА РАН в рамках государственного задания по теме «Экологические и социо-культурные факторы сохранения биоразнообразия и традиционного природопользования на Европейском Севере и в Арктике» (№АААА–А17-117122990042-2).

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

1. ГААО. Ф. 1. Оп. 8. Т. 1. Д. 950.
2. ГААО. Ф. 4. Оп. 10. Т. 1. Д. 525.
3. Давыдов Р.А. Применение на практике «Правил об охоте» 1892 г. в Архангельской губернии в конце XIX – начале XX в. // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2019. № 2 (14). С. 9–33.
4. Давыдов Р.А. Письма крестьян и чиновников Архангельской губернии с просьбами частичной отмены «Правил об охоте» 1892 года // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2019. № 3 (15). С. 5–19
5. Давыдов Р.А. Общие сведения об охоте в Архангельской губернии в конце XIX в. // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2019. № 4 (16). С. 5–15.
6. Котляр Н.В. Правила охоты: учреждение и деятельность охотничьих и стрелковых обществ на Дальнем Востоке в конце XIX – начале XX вв. // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2015. № 4. С. 144–154.
7. Обзор Архангельской губернии за 1902 г. Архангельск, б.г.
8. Обзор Архангельской губернии за 1906 г. Архангельск, б.г.
9. Отчет Архангельского общества любителей охоты за 1899/1900 год. Архангельск: Губернская типография, 1900.
10. Отчет Архангельского общества любителей охоты за 1901/1902 год. Архангельск: Губернская типография, 1902.
11. Отчет Архангельского общества любителей охоты за 1902/1903 год. Архангельск: Губернская типография, 1903.
12. Отчеты Архангельского общества любителей охоты за 1904–5 и 1905–6 годы. Архангельск: Губернская типография, 1906.
13. ПСЗРИ. Собрание третье. Т. XII. 1892. №№ 8215–9216. СПб., 1895. № 8301. С. 81–85.
14. Справочная книжка Архангельской губернии, изданная по распоряжению начальника губернии князя С.П. Гагарина. 1868 год. Архангельск, б.г.
15. Справочная книжка Архангельской губернии на 1870 год. Архангельск: Губернская типография, 1870.
16. Справочная книжка и адрес-календарь Архангельской губернии на 1897 год. Архангельск: Губернская типография, 1896.
17. Труды по выработке законопроекта об охоте, в связи с участием Императорского Общества правильной охоты. С приложением резолюций 2-

го съезда охотников. История 2-го съезда. М.: Издание Императорского Общества правильной охоты, 1911.

18. Туркин Н.В. Закон об охоте 3 февраля 1892 года. С историческим очерком и мотивами, с приложением оставшихся в силе законоположений об охоте и таблице сроков охоты. М., 1892.

19. Устав Архангельского общества любителей охоты // Архангельские губернские ведомости. 1896. 24 августа.

R.A. Davydov

*N. Laverov Federal Center for Integrated Arctic Research,
Arkhangelsk, Russia*

**ARCHANGELSK SOCIETY OF HUNTERS AND ARCHANGELSK
SOCIETY OF HUNTING ENTHUSIASTS (SECOND HALF OF XIX –
EARLY XX CENTURIES)**

The publication contains the information about two Arkhangelsk hunting clubs: Archangelsk Society of hunters (was founded in 1866) and Archangelsk Society of hunting enthusiasts (was founded in 1896) – about its charter, founders, financial resources, and hunting places for members of the club. It is concluded that during the period under review it was a kind of provincial elite clubs, which consisted mostly officials and merchants, who interested in hunting as a sport and as a hobby, whose activities had little impact on the development of hunting in Arkhangelsk province at all.

Key words: hunting, Arkhangelsk province

Поступила в редакцию 14 октября 2019

УДК 639.1

Миливойе Урошевич¹, Милосава Матейевич², Йовица Голубович¹,
Милан Бошняк¹, Ирина Нилова¹

Центр по сохранению аборигенных пород, Белград, Сербия¹
Факультет естественных и математических наук, Департамент
географии, туризма и гостиничного хозяйства,
Университет Нови Сад, Сербия²

ИМПЕРАТОР АЛЕКСАНДР II. СЕРЬЕЗНЫЙ УРОВЕНЬ ИМПЕРАТОРСКОЙ ОХОТЫ

Статья написана в продолжение серии публикаций «Правители России и охота», Ранее были опубликованы статьи: «Последний русский царь Николай II Александрович Романов и охота»[6], «Первый русский царь Михаил Федорович Романов и охота»[7], «Царь Алексей Михайлович Романов (19.03.1629 - 29.01.1676). Расцвет соколиной охоты»[8], «Русская охота 17-18 веков. Забвение. Возрождение. Процветание.»[9], «Охота в России, конец 18 века – 19 век. Подъемы и падения»[10]. Настоящая статья охватывает интереснейший период развития русской охоты 19 века. Период особого интереса и уважения к охоте. Период, когда охота начала подниматься на достойный профессиональный уровень. На престол взошел Александр II, для которого охота из раннего детского увлечения переросла в одно из любимейших серьезных хобби. Особое место среди разных видов охоты заняла медвежья охота. Появились серьезные зачатки трофейной охоты. Трофеи, представленные Россией, получили признание на 45-й Всемирной выставке в Париже в 1878 году. Серьезная охота требовала серьезного сопровождения. Началось планомерное разведение собак. В псовой охоте активно участвовали разные породы, в том числе легавые, борзые. Собаки активно закупались в разных Губерниях Империи. Основные расходы на содержание и разведение собак покрывала императорская семья, государственные дотации сокращались. Развивались охотничьи угодья. Император прививал любовь и уважение к охоте своим детям, братьям, сестрам, племянникам. Можно сказать, что вся большая императорская семья была увлечена охотой. Была введена строжайшая охотничья дисциплина. Независимо от титулов, заслуг и занимаемого положения в обществе, каждый охотник был обязан иметь охотничий билет и предъявлять его по первому требованию.

Ключевые слова: император, лов (охота), традиции охоты, охота на медведя, дикие животные, псовая охота

АЛЕКСАНДР II . ОХОТНИК С ДЕТСТВА

В 1855 году на престол вступил Александр II Николаевич Романов, Царь освободитель (1818 - 1881). Он был коронован 26 августа 1856 года.

Александр II родился 17.04.1818. в Москве в семье третьего сына покойного Императора Павла I и брата Александра I, великого князя Николая Павловича. Его мать - прусская принцесса, крещеная в православие, как Александра Федоровна.



Рисунок 1. Александр II Николаевич Романов (Wikipedia)

В 1837 году Александр решил лучше узнать свою страну и отправился на семь месяцев в путешествие по России, причем не только по Европейской части, но и в район Урала и Сибири.

В 1838 - 1839 годах во время поездки по Европе цесаревич Александр посетил почти все европейские страны, встречался с главами государств, знакомился с государственным и социальным укладом.

Отец Александра II положительно относился к охоте, но не был фанатом, сам же Александр очень рано увлекся охотой, и она превратилась в одно из любимейших его занятий. Благодаря такому увлечению Александра охотничья деятельность в России постепенно начала возрождаться. Уже в 10 лет Александр отлично владел огнестрельным оружием. В 1830 году во время прогулки в Царском Селе он с первого выстрела убил ворону. В возрасте 13 лет он уже охотился на уток и зайцев. В течение 1839, 1840 и 1841 годов молодой царевич участвовал в каждой крупной охоте на оленей, организованной в Петергофе и Гатчине, во время визитов представителей

немецкой элиты. В молодости будущий Император Александр II с удовольствием охотился с черным сеттером по имени Милорд.

В течение 1842 - 1843 годов Александр часто выезжал на охоту. Заядлым охотником был и его брат, Великий князь Константин Николаевич (1827 - 1892), второй сын Императора Николая I. Константин Николаевич любил собак и занимался разведением. В 1842 году он охотился с двумя легавыми и «водолазом» [1]. В течение 1844 года для царевича Александра было организовано несколько охот на волков. На следующий год 20 октября 1845 года Александр принял участие в масштабной охоте на оленей. Из 13 оленей, выпущенных для охоты, он отстрелил 6, другие участники 5, а двух оленей поймали собаки.

ОХОТА НА МЕДВЕДЯ

Александр интересовался медвежьей охотой, начиная с 1844/45 года он более 30 лет подряд охотился на медведей.

12 января 1847 состоялась успешная охота на медведя, затем в январе и феврале 1850 года были организованы масштабные охоты на медведей и волков. Впоследствии охота на медведя стала одной из излюбленных видов императорской охоты (охоты организовывались в 1851, 1853 и 1854 годах). В 1850 году в охоте на медведей приняли участие члены дипломатического корпуса. За свою долгую карьеру охотника на медведей Александр II отстрелил 150 голов этой крупной дичи. [4].

ЛИСИНО

С 1846 года Лисинское охотничье угодье стало официальным местом для организации царской охоты. По проекту архитектора Н.Л. Бенуа в период с 1853 по 1855 год был построен охотничий замок для участников охоты. Лисинское лесничество находилось в 70 км от Петербурга.

14 ноября 1848 в дневнике Великого князя Константина Николаевича есть запись об охоте. Отстрелили 10 диких кабанов, 12 оленей и несколько диких козлов (безоаровых козлов). Великий князь также написал, что он застрелил только одного кабана, ранил его, а затем убил ножом. Он был

достаточно самокритичен, и написал, что в тот день очень плохо стрелял. Чуть позже 9 декабря Великий князь весь день провел на охоте, в Лисинском уголье, вместе с Послом Франции Монтебелло. Охота была не очень успешной. После 3 часов ожидания охотники застрелили только трех лосей, но воздух был чистым и погода приятна для охоты. В 1848 году Великий князь Константин Николаевич охотился с 5 легавыми и щенком шотландской овчарки [1]. Возникает вопрос, зачем брали на охоту щенка...

После смерти отца Императора Николая I (1855 г.) Александр II унаследовал все охотничьи уголья и замки. Приказом от 3 марта 1857 фазанерия была упразднена в том виде, в котором существовала. В 1858 году она была передана в ведение петергофских служб.

В 1856 году Император получил в дар шесть крупных орлов Беркутов из Оренбургской губернии (*Aquila chrysaetos*) для охоты на зайцев и лис.

Постепенно государственные расходы на содержание собак сокращались, императорская семья вкладывала личные средства в их содержание. Так, на 1857 год была выделена сумма в размере 3400 рублей (сумма предыдущего года составляла 80 000 рублей). Персонал, который обслуживал объекты и занимался организацией охоты, также сокращался. Император устранял объекты, которые его не устраивали, а взамен возводил новые.

ГАТЧИНА

Император Александр II любил Гатчину и в 1858 году сюда был перемещен орган управления охотой. Гатчина превратилась в «охотничью столицу» России.

Император, находясь в Гатчине, занимался как охотой, так и государственными делами, принимал гостей, писал письма. В письме брату Великому князю Константину Николаевичу от 25 октября 1858 упоминал, что дважды ездил на охоту. Вид охоты и добыча не уточнялась.

Александр II в конце ноября 1862 года получил приглашение от Московской охотничьей ассоциации на медвежью охоту. Приглашение было

немедленно принято, и охота была назначена на 10 декабря в охотничьем хозяйстве около села Головино во Владимирской губернии. Император отправился поездом до станции Павлово. Охота была хорошо организована, и Александр II застрелил трехлетнего медведя. В благодарность за приглашение и удачную охоту Император сделал денежное пожертвование московскому охотничьему союзу. После обеда Императору был вручен подарок: крупная английская борзая, белого окраса.

СОБАКИ

Император любил охотиться на медведей и волков, а для такой охоты нужны были хорошие собаки. Он скупал их в разных губерниях империи. В 1862 году в Олонецкой губернии было приобретено несколько собак для охоты на медведя. Стоимость собак с доставкой обошлась в 264 рубля. В 1863 году три собаки были куплены для охоты на медведя стоимостью 206 рублей и 2 волкодава за 400 рублей. В последующие годы также приобретались собаки. Точных записей нет, но так как собаки скупались регулярно, можно предположить, что часть собак гибла на охоте.

В 1868 году случился огромный пожар, который сильно угрожал ревиру с зайцами. В пожаротушении приняли участие 250 человек. После пожара, дабы предотвратить подобные ситуации, вокруг участка был построен специальный канал.

Был намечен профессиональный подход к организации охоты.

ОХОТА И ДИСЦИПЛИНА



Рисунок 2. Охотничий билет Великого князя Владимира Александровича, действителен с 1 января 1868 по 1 января 1869 года. [2]

Удивительный на первый взгляд факт. Член царской фамилии, сын Императора Александра II, Великий князь Владимир Александрович, имел охотничий билет. Таковы были правила, и им все подчинялись. Независимо от очевидных заслуг и занимаемого положения, каждый охотник был обязан иметь охотничий билет. Это относилось и к высокопоставленным офицерам, известным военнослужащим. Так, охотник граф Владимир Петрович Клеймихель (1839 - 1882), генерал-майор, герой русско-турецкой войны 1877—1878, обязан был получить и предъявлять при необходимости свой охотничий билет.



Рисунок 3. Охотничий билет графа В.П. Клеймихеля, действителен с 1 января 1877 по 1 января 1878 года [2]

СЕМЬЯ ИМПЕРАТОРА И ОХОТА

Сыновья Александра II: Николай, Александр, Владимир, Алексей, Сергей и Павел, а также дочь Мария были большими любителями охоты. В детстве, еще при жизни бабушки, Императора Николая Павловича, они начали интересоваться охотой. Александр (1845 - 1894) проявил наибольший интерес к охоте. В хрониках написано, что еще в 1852 году, когда ему было всего семь лет, он очень хорошо стрелял из ружья. Физически он был достаточно развит. Именно поэтому его дед, Император Николай Павлович, подарил внуку на день рождения 30 августа 1853 года, когда тому исполнилось восемь лет, ружье и пистолет. Оружие изготовил известный в ту пору оружейник Большаков из Тулы.

Царевич Александр в июле 1862 года посетил Польшу, был в Варшаве, затем поехал в Либаву. Там в середине августа для него организовали масштабную охоту. В поместье барона Нольде была организована очень успешная охота. В первый день они отстрелили 27 оленей, а во второй день была псовая охота на зайцев.

Брат царевича Александра Владимир (1847 - 1909) также с удовольствием ездил на охоту. В конце ноября 1864 г. Император Александр II отправился с сыновьями в свой зимний замок [4]. Владимир также пошел на медвежью охоту с братьями и отцом.

В следующем году 7-9 марта 1865 года Император опять взял своих сыновей на охоту в район села Лисино. Охота была очень успешной. Каждый охотник убил по медведю.

В своем дневнике царевич Александр Александрович записал, что 30 января 1870 года отец и брат Владимир уехали в Лисино на охоту. Сам он не поехал, Лисино ему больше не нравилось.

Сын великого князя Владимира Александровича (1847 - 1909) написал 12 ноября 1872 года письмо своей матери, о том, как они поехали, сначала в Тосно, а затем в Лисино. Было холодно, охота была не особо удачной, отстреляли только несколько фазанов и куропаток.

Император Александр II, разрешал детям самостоятельно отправляться на охоту, как только им исполнялось 15 лет. Великий князь Владимир вместе с отцом охотился на медведей в Финляндии в 1870 году. Год спустя он снова поехал на охоту.

Великий князь Владимир Александрович охотился в селе Преображенское в январе 1885 года. За один день он отстрелил двух медведей. Чуть позже в марте он снова отправился на охоту на медведя. На этот раз в охотничье хозяйство в окрестностях села Александровское. Охотился он в компании полковник Г.Р. Васмунда (Георгий Робертович Васмунд, 1840 - 1904). В тот раз Великий князь смертельно ранил медведя весом 212 кг. На следующий день полковник Георгий Робертович Васмунд застрелил медведя.

В следующем марте 1886 года Владимир Александрович отправился на охоту в компании Великого князя Николая Николаевича младшего, князей Барятинских и Всеволожских. Владимир Александрович тогда застрелил медведя. Был он успешен в военной карьере, но был и не менее удачным охотником.

В хрониках написано, что только за октябрь 1899 года Великий князь Владимир Александрович охотился в: Гатчине, Стрельне, Пудости, Владимирове. Великий князь Владимир Александрович часто охотился с отцом, Императором Александром II, и братом Александром III. В охоте принимала участие и Великая Княгиня Мария Павловна (Marie Alexandrine Elisabeth Eleonore von Mecklenburg-Schwerin, 1854 - 1920). В 1874 году она вышла замуж за великого князя Владимире Александровиче, приняла православие и стала Великой княгиней. Она, кстати, была метким стрелком.

ЖЕЛЕЗНАЯ ДОРОГА. ОХОТА В ФИНЛЯНДИИ

В феврале 1870 года была введена в эксплуатацию железная дорога между Петербургом и Выборгом, и уже в марте Император Александр II решил отправиться на охоту по железной дороге. Вместе с сыном Владимиром он отправился в Финляндию на охоту на медведей. Они нашли две берлоги. Царская свита насчитывала 550 человек, 30 лошадей были впряжены в сани. Специальная платформа была сооружена недалеко от станции Перк-ярви (Perkjärvi), для погрузки всего скарба. Расстояние до охотничьего хозяйства составило оттуда 7 километров.

Загонщики выгнали медведей из берлоги, одного медведя застрелил Великий князь Владимир Александрович, а второго Император Александром II.

Год спустя, в 1871 году, Император снова отправился поездом на охоту в Финляндию. Он поехал с Великим князем Владимиром Александровичем, а также с Александром и Алексеем.

3 января 1872 года Император отправился по железной дороге, из Петербурга до станции Малая Вишера. Его сопровождали Владимир Александрович и Николай Константинович (1850 - 1918), а также и 12 других охотников. Великий князь Николай Константинович был первым сыном великого князя Константина Николаевича (1827 - 1892), младшего брата Императора Александра II.

На следующий день Император и все сопровождающие лица отправились в охотничье угодье недалеко от деревни Торбино. Участники охоты заняли места на линии огня, а загонщики погнали медведей. Один из медведей направился прямо на Императора. Император привычно выстрелил в зверя, но только ранил медведя. Раненый зверь продолжал двигаться на охотника. Опасаясь, что зверь может напасть на Императора егерь Иванов, стоявший за государем, выстрелил в медведя. Рядом с ним, также позади Императора, находился и опытный копейщик Никон. Он сразу же заколол медведя, тот упал замертво, Император остался цел и невредим. Возник

вопрос: кто убил медведя? Егерь Иванов или копейщик Никонов? Чтобы решить дилемму, Император приказал отдать тушу медведя на вскрытие. Вскрытие показало, что медведь был убит выстрелом, а копьё вонзилось в уже мертвого зверя. Государь наградил успешного стрелка Иванова золотой медалью с портретом Императора с одной стороны и выгравированным словом «Спасибо» с другой. Такая же медаль только серебряная, было вручена копейщику Никонову. В марте 1874 года престолонаследник Александр III и его брат Великий князь Владимир Александрович отправились на охоту в местечко Симола (Финляндия). На охоту отправились и дамы: великая княгиня Мария Александровна и супруга престолонаследника датская принцесса Дагмар (Marie Sophie Frederikke Dagmar, 1847 - 1928), в православие Мария Федоровна. Охота была организована верховным Егермейстер князем Трубецким. Организация была хорошей, и они застрелили одного огромного медведя.

ЗАВОД В ТУЛЕ

Император Александр II интересовался оружием для охоты, в 1875 году посетил оружейный завод в Туле.

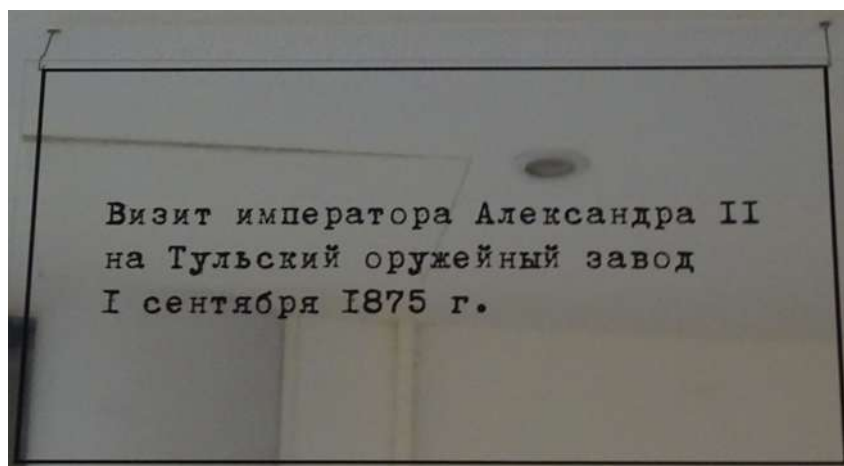


Рисунок 4. Музей оружия в Туле. Фото М.Урошевич

ТРОФЕИ ИМПЕРАТОРСКОЙ ОХОТЫ

После отстрела дичи немного мяса оставалось для имперской кухни, основная часть обычно раздавалась охотникам. Императора больше интересовали трофеи. Много дичи шло на изготовление чучел. Помимо

отечественных мастеров таксидермистов, приглашали специалистов из Франции. На 45-й Всемирной выставке в Париже в 1878 году были представлены трофеи императорской охоты, они были отмечены медалями.



Рисунок 5. Медаль, на оборотной стороне указана торговая марка [5]

НОВЫЙ ЕГЕРМЕЙСТЕР. КОНЧИНА ИМПЕРАТОРА

19 февраля 1880 верховным Егермейстером был назначен Г.А.Чертков.

Император был убит в 1881 году в Петербурге в результате покушения. Убийца И. Гриневицкий оказался более метким, чем многие предыдущие террористы. Его бомба смертельно ранила Императора. В Зимнем Дворце он скончался.

Г. А. Чертков оставался в должности Егермейстера и при новом Императоре Александре III.

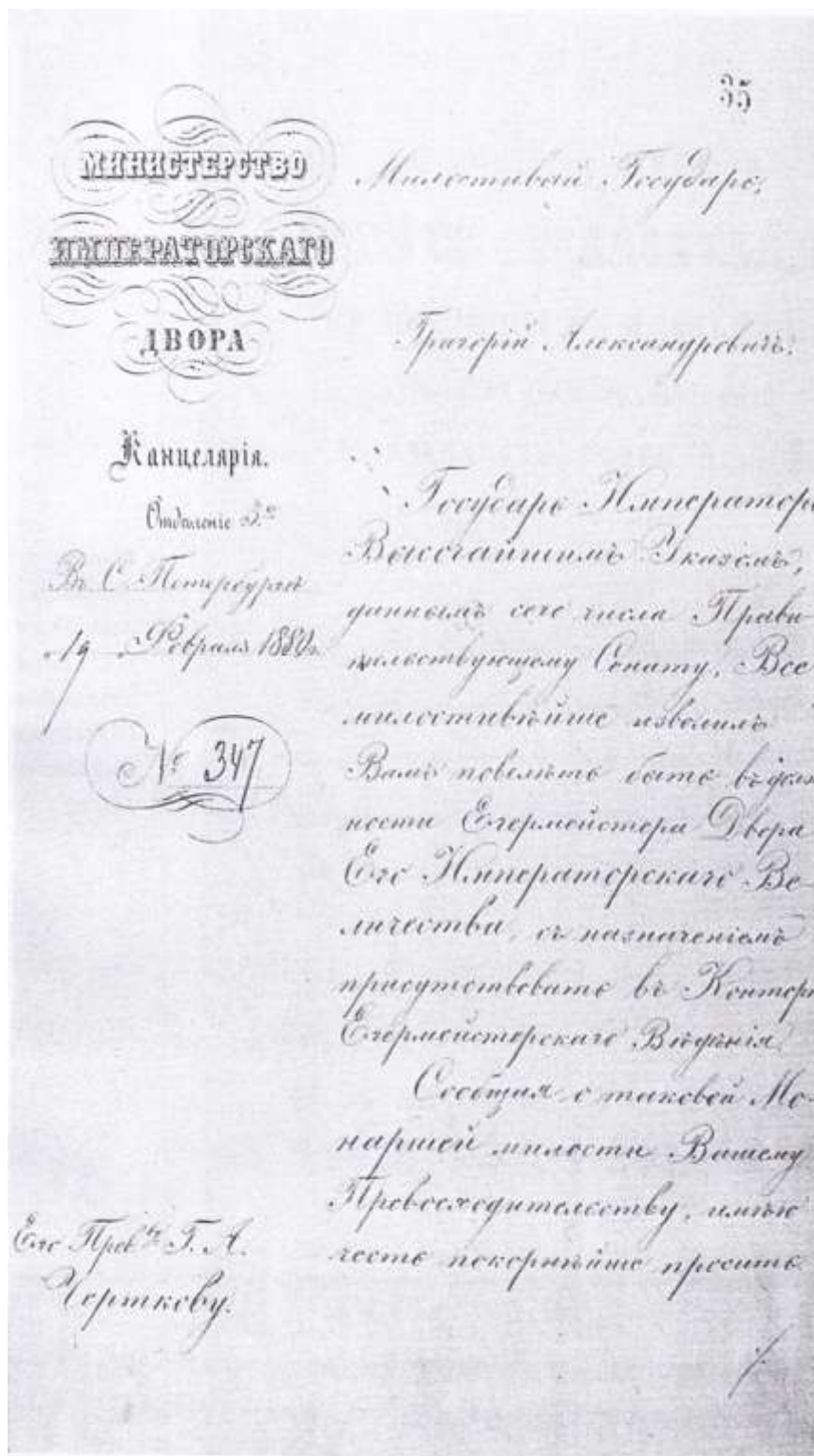


Рисунок 6. 1880 год. Письмо министра императорского двора графа А. В. Адлерберга на основании указа Александра II о назначении Егермейстером Г. А. Черткова [4]

ЛИТЕРАТУРА

1. Андреев Е.В. Охота в декоративном убранстве мраморного дворца и в жизни его обитателей // Царские охоты и потехи: мат. науч.-практ. конф. – СПб., 2017. - С. 3-19.
2. Каледин П.А. Очерки истории охоты. М., 2010
3. Кутепов Н.И. Царская охота на Руси: Исторический очерк. В 4-х т. Т. 4. Императорская охота на Руси. Конец XVIII- XIX век. - СПб. : Экспедиция заготовления гос. бумаг. 1911.
4. Панкратов В.В. Августейший выстрел. Романовы и русская охота. М., 2013.
5. Стариков В. Ю. Реставрация охотничьих трофеев из Гатчинского дворца // Царские охоты и потехи: Материалы научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 23-24 ноября 2017. – СПб., 2017. - С. 247-261.
6. Урошевич М. Последний русский царь Николай II Александрович Романов и охота / М. Урошевич, Матейевич Милосава // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2019. - 5(17). – С. 16-29.
7. Урошевич М. Первый русский царь Михаил Федорович Романов и охота / М. Урошевич, Матейевич Милосава, Й. Голубович, М. Бошняк // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2019. - 6(18). – С. 18-27.
8. Урошевич М. Царь Алексей Михайлович Романов (19.03.1629 - 29.01.1676). Расцвет соколиной охоты / М. Урошевич, а Матейевич Милосав, Й. Голубович, М. Бошняк // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2019. - 7(19). – С. 5-15.
9. Урошевич М. Русская охота XVII-XVIII веков. Забвение. Возрождение. Процветание / М. Урошевич, Матейевич Милосава, Й. Голубович, М. Бошняк // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2019. - 8 (20). – С. 11-23.
10. Урошевич М. Охота в России, конец 18 века – 19 век. Подъемы и падения / М. Урошевич, Милосава Матейевич, Й. Голубович, М. Бошняк // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2019. - 9 (21). – С. 5-18.

*Milivoje Urošević¹, Milosava Matejević², Jovica Golubović¹, Milan Bošnjak¹,
Irina Nilova¹*

*Center for Preservation of Indigenous Breeds. Belgrade, Serbia¹
Faculty of Sciences, Department of Geography, Tourism and Hotel Management,
University of Novi Sad, Serbia²*

**THE EMPEROR ALEXANDER II.
THE IMPERIAL HUNTING ON A HIGH LEVEL**

The article is written as a cycle of edition “Russian Rulers and hunting” Here are the articles previously published: “Last Russian Emperor Nikolai II and Hunting”[6], “First Russian Emperor Mihajlo Fedorovic Romanov and hunting”[7], “Russian Emperor Alexei

Mihajlovic Romanov (19.03.1629 - 29.01.1676). Golden age of falconry” [8]. “Hunting in Russia in 17th-18th centuries. Obscurity. Revival. Prosperity” [9], «Hunting in Russia. End of 18th – 19th centuries. Ups and downs» [10]. This article covers the most remarkable period of Russian Hunting development in the 19-th century. That was the time of great interest and respect to the hunting, the time when the hunting began to reach the professional level. That began when Alexander II ascended the throne. From the early childhood he was fond of hunting which grew to his favorable hobby. The bear hunt took the particular place among the other kinds of hunting. The trophy hunt began to grow. The Russian trophies presented on the 45-th world exhibition in Paris in 1878 got the prizes. A good hunting demanded a good care and provision. That brought to systematic dogs breeding of various kinds with Sighthounds and Pointing Dogs among them. Those dogs were in demand in various lands of Russian Empire. The State Fund donations on hunting were cutting down so hunt dogs breeding was sponsored by the Emperor so the number of hunting lands was growing. The Emperor brought up his children and their cousins in love to the hunting. The whole big Emperor’s family, so to say, was fond of hunting. There was a very strict discipline maintained in hunting – every hunter despite his nobility was obliged to have the hunt certificate and to produce it on demand.

Key words: emperor, hunting, dog, hunting traditions, bear hunt, wildlife, hound hunting

Поступила в редакцию 18 октября 2019

Экономические и правовые проблемы охоты и охотничьего хозяйства

УДК 639.1 : 34 : 392.8

*Н.В.Краев**ФГБНУ Всероссийский научно-исследовательский институт охотничьего хозяйства и звероводства имени профессора Б.М. Житкова, Киров, Россия***О ПРАВЕ ОХОТЫ КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ¹**

В историческом плане рассмотрены вопросы предоставления прав на охоту коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока, условия наделения и удостоверения этого права, проставление специальных отметок в охотничьих билетах и возникающие при этом проблемы. Выработаны предложения по совершенствованию законодательства.

Ключевые слова: Право охоты, условия предоставления, удостоверение права охоты, охотничий билет, специальные отметки, совершенствование законодательства

Юридический институт, именуемый «право охоты», или «право на охоту», или «право производства охоты», – это совокупность правовых норм (предписаний), вводящих критерии (параметры) наделения, регламентирующих порядок предоставления и удостоверения (подтверждения) легальной (правомерной, законной) возможности добывания зверей и птиц, являющихся объектами охоты².

В статье 19 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»³ (далее Закон об охоте) указано, что:

- Охота в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности осуществляется лицами, относящимися к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, и их общинами, а также лицами, которые не относятся к указанным народам, но постоянно проживают в

¹ Статья подготовлена при информационной поддержке СПС КонсультантПлюс.

² Краев Н.В. Возникновение, предоставление, удостоверение права охоты // СПС КонсультантПлюс.

³ Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

местах их традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности и для которых охота является основой существования⁴ (часть 1).

- Охота в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности осуществляется свободно (без каких-либо разрешений) в объеме добычи охотничьих ресурсов, необходимом для удовлетворения личного потребления (часть 2).

- Продукция охоты, полученная при осуществлении охоты в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности, используется для личного потребления или реализуется организациям, осуществляющим деятельность по закупке продукции охоты (часть 3).

Совет Федерации Федерального Собрания РФ указывал, что охотничий промысел является значимой частью экономики отдаленных северных муниципальных образований, основой жизнеобеспечения коренного и старожильческого населения. Уже при принятии Закона об охоте Комитет Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов отмечал, что ряд его норм нуждается в существенной корректировке.

Особенно много недостатков в части регулирования вопросов охоты в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. Предлагаемое осуществление лицами из числа коренных малочисленных народов традиционной охоты «свободно (без каких-либо разрешений)» выводит субъектов данного вида охоты из правового поля, поскольку не определено, что означает «свободное» осуществление охоты, где может осуществляться этот вид охоты, на каком основании, по какому документу конкретные лица должны

⁴ Лиц, которые не относятся к указанным народам, но постоянно проживают в местах их традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности и для которых охота является основой существования, далее именуется старожильческое население.

допускаться в охотничьи угодья, в том числе в закрепленные охотничьи угодья для осуществления этого вида охоты⁵.

Поэтому представляется актуальным экскурс в историю этого вопроса и исследование «свободности» охоты (без каких-либо разрешений) в действующем законодательстве.

Декреты об охоте наделяли правом охоты граждан РСФСР, достигших совершеннолетия⁶. Из этого общего правила были исключения. Ограничение в отношении возраста не распространялось на промысловое население в охотничьих промысловых районах. Кроме того, промысловое население в охотничьих промысловых районах освобождалось от обязанности выбирать (получать) удостоверения на право охоты⁷.

Положения об охотничьем хозяйстве РСФСР предусматривало возможность получения права производства охоты на территории РСФСР лицам, достигшим 14-летнего возраста, имеющим при себе свидетельство на право производства охоты.

Промысловое население в охотничье-промысловых районах, освобождалось от обязанности получать свидетельства на право производства охоты и от возрастного ограничения⁸.

Аналогичные нормы содержались и в Инструкции о порядке выдачи охотничьих билетов охотникам-промысловикам и охотникам-любителям. Инструкция предусматривала, что правом производства охоты в СССР пользуются все граждане, достигшие 14-летнего возраста. В охотничье-промысловых районах охота позволялась без ограничения возраста. Их перечень приводился в приложении № 1 к инструкции.

⁵ Доклад Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 2009 года. О состоянии законодательства в Российской Федерации. Мониторинг правового обеспечения основных направлений внутренней и внешней политики // СПС КонсультантПлюс.

⁶ Декрет СНК РСФСР от 20.07.1920 «Об охоте» // СПС КонсультантПлюс.

⁷ Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 01.03.1923 «Об охоте» // СПС КонсультантПлюс.

⁸ Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 10.02.1930 «Об утверждении Положения об охотничьем хозяйстве РСФСР» // СПС КонсультантПлюс.

Список основных охотничье-промысловых районов

1.	Архангельская область	Ненецкий национальный округ, Мезенский и Лешуконский районы, острова Северного Ледовитого океана и прилегающих морей.
2.	Амурская область	Селемджинский, Зейско-Учурский, Желтулакский и Зейский районы.
3.	Алтайский край	Горно-Алтайская автономная область.
4.	Бурят-Монгольская АССР	Баунтовский и Северо-Байкальский районы.
5.	Иркутская область	Катангский, Бодайбинский, Киренский, Усть-Кутский, Нижне-Илиский, Братский, Казачинский-Ленский и Нижнеудинский районы.
6.	Коми АССР	Ижемский, Кожвинский, Усть-Усинский, Усть-Цилемский, Троицко-Печерский и Ухтинский районы
7.	Красноярский край	Таймырский и Эвенкийский национальные округа. Северо-Енисейский, Удере́йский, Богучанский, Енисейский, Кежемский, Ярцевский, Туруханский районы и г. Игарка, остров Северная Земля и другие острова Северного Ледовитого океана и Карского моря.
8.	Мурманская область	Все районы.
9.	Приморский край	Тернейский, Тетюхинский районы и бухты Ольга и Владимир.
10.	Сахалинская область	Все районы.
11.	Томская область	Александровский, Бакчарский, Васюганский, Каргасокский, Колпашевский, Кривошеинский, Милченковский, Парабельский, Пудинский, Томский, Чаинский, Парбигский, Верхне-Кетский районы.
12.	Тюменская область	Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий национальные округа.
13.	Хабаровской край	Корякский национальный округ, Среднеканский, Ольский, Северо-Эвенский, Тгуро-Чумиканский, Охотский, имени П.Осипенко, Тахтинский, Ульчский, ВерхнеБуреинский, Нижне-Амурский районы, Камчатская область, острова Герольд и Врангеля, г. Совгавань с сельской местностью.
14.	Читинская область	Тунгуро-Олекминский, Каларский, Тунгокоченский районы.
15.	Якутская АССР	Все районы.
16.	Магаданская область	Чукотский национальный округ.

Было установлено, что удостоверением на право производства (осуществления) охоты служит единый охотничий билет с оплаченной

государственной пошлиной. От уплаты государственной пошлины были освобождены граждане, принадлежащие к народностям, населяющим северные окраины СССР. В районах Крайнего Севера и в приравненных к ним отдаленных местностях допускалась выдача охотничьих билетов без фотокарточек⁹.

Положение об охоте и охотничьем хозяйстве РСФСР в первоначальной редакции устанавливало, что правом охоты с охотничьим огнестрельным оружием пользуются все граждане СССР, состоящие членами обществ охотников, достигшие 18-летнего возраста, сдавшие испытания по охотничьему минимуму и уплатившие государственную пошлину в установленном размере.

Граждане, населяющие районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности, пользуются правом охоты с охотничьим огнестрельным оружием с 14-летнего возраста независимо от вступления в общества охотников, а правом безружейной охоты – независимо от возраста¹⁰. Впоследствии эта категория охотников была освобождена и от уплаты государственной пошлины¹¹.

Удостоверением на право охоты служил охотничий билет с отметками о сдаче испытаний по охотничьему минимуму (впоследствии – испытаний по правилам охоты, технике безопасности на охоте и обращению с охотничьим огнестрельным оружием) и об уплате государственной пошлины¹².

⁹ Инструкция о порядке выдачи охотничьих билетов охотникам-промысловикам и охотникам-любителям. Утверждена заместителем министра сельского хозяйства СССР 02.03 1954 – М.: Изд-во МСХ СССР, 1954. – 12 с.

¹⁰ Постановление Совета Министров РСФСР от 10.10.1960 г. № 1548 «Об утверждении Положения об охоте и охотничьем хозяйстве РСФСР» // СП РСФСР. 1960. № 34. Ст. 164.

¹¹ Указ Президиума Верховного Совета СССР от 29.06.1979 № 352-Х «О государственной пошлине» предусматривал освобождение от уплаты государственной пошлины, лиц населяющих районы Крайнего Севера и местности, приравненные к этим районам, – за выдачу им разрешений на право охоты // СПС КонсультантПлюс.

¹² Положение об охоте и охотничьем хозяйстве РСФСР. Утверждено постановлением Совета Министров РСФСР от 10.10.1960 № 1548 (ред. от 03.05.1994, с изм. от 19.12.1994) // СПС КонсультантПлюс.

Таким образом, в течение нескольких десятилетий коренным малочисленным народам предоставлялось право охоты без ограничения возраста, уплаты государственной пошлины и выборки (получения) охотничьего билета. Затем был введен возрастной ценз на право охоты с огнестрельным оружием с 14-летнего возраста и необходимостью подтверждения права охоты посредством получения охотничьего билета.

В настоящее время, как сформулировал Конституционный Суд РФ, на охоту в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности распространяются общие требования Закона об охоте, о том, что добыча охотничьих ресурсов (отлов или отстрел охотничьих ресурсов) может осуществляться только лицом, имеющим статус охотника, для приобретения которого, по общему правилу, требуется оформление охотничьего билета, который выдается физическим лицам, обладающим гражданской дееспособностью (т.е. достигшим 18-летнего возраста), не имеющим непогашенной или неснятой судимости за совершение умышленного преступления и ознакомившимся с требованиями охотничьего минимума¹³.

Охотник должен иметь при себе охотничий билет. При этом при выдаче охотничьего билета лицам, относящимся к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, а также лицам, которые не относятся к указанным народам, но постоянно проживают в местах их традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности и для которых охота является основой существования, в нем проставляется отметка: «Охота в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности осуществляется свободно (без каких-либо разрешений) в объеме добычи

¹³ Постановление Конституционного Суда РФ от 28.05.2019 № 21-П «По делу о проверке конституционности статьи 19 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Г.К. Щукина» // СПС КонсультантПлюс.

охотничьих ресурсов, необходимом для удовлетворения личного потребления»¹⁴ (далее Отметка).

Для проставления отметки «Охота в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности осуществляется свободно (без каких-либо разрешений) в объеме добычи охотничьих ресурсов, необходимом для удовлетворения личного потребления» требуется совокупность нескольких взаимосвязанных условий – относиться к коренным малочисленным народам или старожильческому населению, постоянно проживать в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов и ведение охоты, как основы существования.

По общему правилу, установленному Законом об охоте, для осуществления различных видов охот требуется получение разрешения. Отметка в охотничьем билете «Охота в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни...» по сути, является исключением из общего правила (заменяет необходимость получения разрешений) и предоставляет другие права (круглогодичной охоты, более широкий перечень объектов охоты и т.д.).

Иллюстрацией может быть следующее судебное решение. Большаков А.И. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.37 КоАП РФ (нарушение правил охоты) и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 2 000 рублей за то, что 27 июля 2018 года находился в общедоступных охотничьих угодьях с охотничьим огнестрельным оружием «Вебрь-223» не имея при себе действующих разрешений на добычу охотничьих ресурсов.

В жалобе в суд Большаков А.И. он просил постановление отменить, ссылаясь на то, что он относится к коренным малочисленным народам

¹⁴ Приказ Минприроды России от 20.01.2011 № 13 (ред. от 27.09.2016) «Об утверждении Порядка выдачи и аннулирования охотничьего билета единого федерального образца, формы охотничьего билета» // СПС КонсультантПлюс.

Севера (долганин) и постоянно проживает в Таймырском Долгано-Ненецком муниципальном районе, который, согласно Перечню мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов РФ, утвержденному распоряжением Правительства РФ от 08.05.2009 № 631-р, признается местом традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов России.

Кроме того, в охотничьем билете у него проставлена отметка «Охота в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности осуществляется свободно (без каких-либо разрешений) в объеме добычи охотничьих ресурсов, необходимых для удовлетворения личного потребления».

Судом было установлено, что, согласно действующему законодательству, он мог осуществлять охоту без каких-либо разрешений.

Поэтому суд постановление о наложении штрафа отменил в связи с отсутствием состава административного правонарушения¹⁵.

Перечень мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации, утвержденный Правительством РФ¹⁶, территориально значительно уже (сокращеннее), чем, например, ранее действовавшие списки охотничье-промысловых районов, в которых охотникам предоставлялись те или иные льготы в получении права на охоту. Например, ранее на территории Мурманской, Сахалинской областей, Якутской АССР все районы относились к охотничье-промысловым. В настоящее время к местам традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности в

¹⁵ Решение Хатангского районного суда Красноярского края от 15 ноября 2018 г. по делу № 12-11/2018 // СПС КонсультантПлюс. База «Архив судов общей юрисдикции».

¹⁶ Распоряжение Правительства РФ от 08.05.2009 № 631-р (ред. от 29.12.2017) «Об утверждении перечня мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации и перечня видов традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

Мурманской области отнесены лишь четыре района, в Сахалинской – семь и т.д. Нельзя не отметить и то обстоятельство, что в действующем перечне мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности, часто встречаются названия (наименования) лишь отдельных населенных пунктов (сел, поселков). Резонно возникает вопрос, а как на их территории вести промысловую охоту. Территории населенных пунктов не отнесены к охотничьм угодьям и охота в них запрещена.

В частности, Департамент по охране объектов животного мира Кемеровской области уведомил Захарова Ю.Ю. об отказе в проставлении Отметки, на том основании, что на территории Кемеровской области, территории, отнесенные к местам традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности ограничены территориями населенных пунктов, где охота запрещена¹⁷.

В этой связи, по нашему мнению, из перечня мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности, наименования названия (наименования) отдельных населенных пунктов (сел, поселков) должны быть исключены и оставлены лишь названия отдельных муниципальных районов тех или иных субъектов РФ.

Ввиду отсутствия в законодательстве критериев, порядка, механизма проставления данной Отметки (штампа) в охотничьих билетах, предоставления подтверждающих документов, судебная практика весьма неоднозначна. Часто прокуроры обращаются в суды с требованием об аннулировании Отметок (штампов) в охотничьих билетах на том основании, что лица, имеющие постоянный доход от трудовой деятельности, пенсии, пособия и других социальных выплат, не могут быть признаны лицами, для которых охота является основой существования в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности.

¹⁷ Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 28 августа 2019 г. по делу № 33А-9422 // СПС КонсультантПлюс. База «Архив судов общей юрисдикции».

Перечень видов традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации, утвержденный распоряжением Правительства РФ, включает, в том числе промысловую охоту, переработку и реализацию охотничьей продукции, рыболовство, собирательство и другие¹⁸.

Часто суды требования прокуроров удовлетворяют и обязывают органы, выдающие охотничьи билеты, аннулировать Отметки. Особенно в этих делах преуспел прокурор Эвенкийского района Красноярского края¹⁹. В базах справочной правовой системы КонсультантПлюс (архив решений судов общей юрисдикции), в сети Интернет (Государственная автоматизированная система «Правосудие»; Судебные решения РФ; Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции; Судебные и нормативные акты РФ и в других) имеется сотни решений судов об аннулировании Отметок в охотничьих билетах, большая часть из которых принята в Красноярском крае.

Прокуратура Эвенкийского района Красноярского края обратилась с иском к Министерству экологии и рационального природопользования Красноярского края, об аннулировании у охотника С. Отметки в охотничьем билете, мотивируя исковые требования следующим.

Из смысла ст. 19 Закона об охоте следует, что охота в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности осуществляется лицами, относящимися к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, и их общинами, а также лицами,

¹⁸ Перечень видов традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации. Утвержден распоряжением Правительства РФ от 08.05.2009 № 631-р (ред. от 29.12.2017) // СПС КонсультантПлюс.

¹⁹ Решение Центрального районного суда г. Красноярска от 11 марта 2019 г. по делу № 2-2420/2019; Решение Тунгусско-Чунского районного суда Красноярского края от 20 марта 2019 г. по делу № 2-25/2019; Решение Тунгусско-Чунского районного суда Красноярского края от 20 марта 2019 г. по делу № 2-27/2019; Решение Тунгусско-Чунского районного суда Красноярского края от 27 марта 2019 г. Дело № 2-26/2019 и другие.

которые не относятся к указанным народам, но постоянно проживают в местах их традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности и для которых охота является основой существования.

Перечень видов традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 08.05.2009 № 631-р, является исчерпывающим. В качестве традиционного вида деятельности в перечне любительская и спортивная охота не предусмотрена.

Согласно записей в трудовой книжке, С. также осуществлял трудовую деятельность в должности сторожа. Кроме того, работал в ООО «Поиск» без заключения трудового договора и внесения в трудовую книжку соответствующей записи о работе. За осуществление трудовой деятельности ежемесячно получал заработную плату.

Таким образом, С. занимался охотой не в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности, а любительской и спортивной охотой в целях личного потребления, охота для него не является единственной основой существования, следовательно, он не имеет право осуществлять охоту свободно (без каких-либо разрешений). Соответствующая отметка в его охотничьем билете подлежит аннулированию.

Прокурор просил суд признать С. утратившим право на осуществление охоты в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера в объеме добычи охотничьих ресурсов, необходимом для удовлетворения личного потребления без каких-либо разрешений и обязать Министерство экологии и рационального природопользования Красноярского края аннулировать Отметку в охотничьем билете.

Охотник С. возражал против удовлетворения иска, сообщая, что он в Эвенкии проживает более сорока лет, у него есть охотничий участок и

зимовье, куда он на три-четыре месяца ежегодно выезжает в сезон охоты, для него охота является источником существования. Отметка в охотничьем билете дает ему право добывать соболей и сохатых.

Суд счел, что для С. охота не является единственным источником существования. Поэтому указанная Отметка, позволяющая осуществлять охоту свободно (без каких-либо разрешений) в объеме добычи охотничьих ресурсов, необходимых для удовлетворения личного потребления, проставлена в охотничьем билете незаконно и подлежит аннулированию²⁰.

В апелляционной жалобе Салалыкин А.П. просил отменить решение суда первой инстанции, указывая на его незаконность и необоснованность, нарушение судом норм материального и процессуального права, неправильное определение юридически значимых обстоятельств по делу. Указывал, что отметка в охотничьем билете была проставлена законно в тот период, когда он не осуществлял трудовую деятельность, а кроме того, законодательством не предусмотрен порядок аннулирования отметки в охотничьем билете, если физическое лицо стало осуществлять трудовую деятельность.

Судебная коллегия сочла, что отметка в охотничьем билете не может быть проставлена только лишь на основании документов, подтверждающих принадлежность лица к коренным малочисленным народам Севера, а также подтверждающих длительное постоянное время проживания лица в с. Ванавара Эвенкийского района Красноярского края, то есть на территории, которая относится к местам традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов РФ.

Копией трудовой книжки Салалыкина А.П. подтверждены периоды его работы в должности рабочего лесопожарной бригады, а затем в должности сторожа. Следовательно, Салалыкин А.П. не может быть признан лицом, для

²⁰ Решение Тунгусско-Чунский районного суда Красноярского от 23 апреля 2019 г. по делу № 2-32/2019~М-29/2019 // СПС КонсультантПлюс. База «Архив судов общей юрисдикции».

которого охота является основой существования в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности.

Поэтому решение Тунгусско-Чунского районного суда Красноярского края от 23 апреля 2019 года было оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения²¹.

Редки решения об отказе в удовлетворении требований прокуроров об аннулировании Отметок в охотничьих билетах. Так, Центральным районным судом г. Красноярска судом было установлено, что Петин А.Г. проживает в местности, относящейся к местам традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов РФ, занимается промысловой охотой в течение длительного периода времени, охота, с учетом отсутствия иного источника дохода, кроме пенсии (учитывая ее размер и место проживания), является для него основой существования. Доказательств обратного прокурором не представлено.

В связи с изложенным суд полагает, что на Петина А.Г. распространяются гарантии, предусмотренные ч. 3 ст. 3 ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации», поскольку установленные обстоятельства свидетельствуют об осуществлении им такого вида охоты, как охота в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности, что дает ему право проставления в охотничьем билете отметки: «Охота в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности осуществляется свободно (без каких-либо разрешений) в объеме добычи охотничьих ресурсов, необходимом для удовлетворения личного потребления». При таких обстоятельствах суд не нашел оснований для удовлетворения требований

²¹ Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 3 июля 2019 г. по делу № 2-32/2019 // СПС КонсультантПлюс. База «Архив судов общей юрисдикции».

прокурора²².

Нередки обжалования охотниками отказов органов, выдающих охотничьи билеты, в проставлении Отметок. Рассмотрим несколько судебных решений и их аргументацию, принятых в пользу лиц, относящихся к коренным малочисленным народам.

На заявление Кусургашеву А.Н. о проставлении Отметки в охотбилете Государственным комитетом по охране объектов животного мира Республики Хакасии был дан отрицательный ответ. Госкомитет не смог определить национальную принадлежность Кусургашева А.Н., так как в свидетельстве о рождении, указаны национальность отца – шорец и национальность матери – хакаска и отказал в проставлении отметки в охотничьем билете. Отказ был обжалован в суд.

Суд, исследовал выписку из похозяйственной книги, выданную администрацией Матурского сельсовета, в которой имеется запись в графе национальность – шорец, справку председателя общины, о том, что Кусургашев А.Н. является членом территориально-соседской общины коренного малочисленного народа шорцы и ведет традиционный образ жизни (охота, рыбалка, собирательство).

Допросил свидетеля, которая показала, что она 12 лет сожительствует с Кусургашевым А.Н., который считает себя шорцем, везде указывает национальность шорец, проходит бесплатное медицинское обследование, когда проводится плановый осмотр шорцев. Единственным средством его существования является тайга.

С учетом норм действующего законодательства и установленных по делу обстоятельств, суд пришел к выводу о том, что Кусургашев А.Н. относится к малочисленной народности шорцев, проживает на территории, отнесенной к территории проживания именно указанной народности (Республика Хакасия Матурский сельсовет), ведет традиционный образ

²² Решение Центрального районного суда г. Красноярска от 13 марта 2014 г. по делу № 2-230/2014 // СПС КонсультантПлюс. База «Архив судов общей юрисдикции».

жизни, а именно занимается охотой, рыбалкой и собирательством, счел отказ Госкомитета от в постановке в охотничьем билете соответствующей Отметки незаконным, нарушающим права истца на ведение традиционного образа жизни и обязал Отметку проставить²³.

Хукочар И.Е. обратился в суд с исковым заявлением к Министерству экологии и рационального природопользования Красноярского края о признании незаконным отказа в простановке в его охотничьем билете Отметки (штампа) и обязать ответчика проставить указанную Отметку в охотничьем билете.

Материалами дела и судом установлено, что Хукочар И.Е. проживает в поселке Тутончаны Илимпейского (ныне-Эвенкийского) района, относящегося к местам традиционного проживания коренного малочисленного народа – эвенков, постоянно проживает на территории традиционного расселения предков, его родители по национальности являются эвенками, на протяжении всей жизни истец ведет традиционный для данного народа образ жизни, осуществляет традиционные виды деятельности (охоту и рыболовство).

Принимая во внимание, что отец и мать заявителя являются по национальности эвенками, Хукочар И.Е. в силу ч. 1 ст. 26 Конституции РФ вправе относить себя к эвенкам. Из записей в трудовой книжке Хукочара И.Е. следует, что он с 1986 года работал штатным охотником. С 2004 года является пенсионером по старости.

Суд пришел к выводу, что Хукочар И.Е., являясь эвенком по рождению, постоянно проживая на территории традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности эвенков, занимаясь традиционным хозяйствованием эвенков, имеет право на свободную охоту (без какого-либо разрешения) в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности в

²³ Решение Абаканского городского суда Республики Хакасия от 27 февраля 2018 г. по делу № 2-1232/2018 // СПС КонсультантПлюс. База «Архив судов общей юрисдикции».

объеме добычи охотничьих ресурсов, необходимом для удовлетворения личного потребления, и в силу этого на простановку в своем охотничьем билете Отметки (штампа).

Суд не согласился с позицией Министерства о том, что лицо, имеющее постоянный доход от трудовой деятельности, пенсии, пособий и других социальных выплат, не может быть признано лицом, для которого охота является основой существования в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности.

По смыслу положений Федерального закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» в единстве с Законом об охоте, имеющих высшую юридическую силу по отношению к приказу Минприроды РФ «Об утверждении порядка выдачи и аннулирования охотничьего билета, формы охотничьего билета» охота без какого-либо разрешения в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности в объеме добычи охотничьих ресурсов, необходимом для удовлетворения личного потребления, является льготой малочисленных народов Российской Федерации, в том числе малочисленных народов, для которых традиционное хозяйство и занятие традиционными промыслами являются подсобными видами деятельности по отношению к основному виду деятельности в других отраслях народного хозяйства, социально-культурной сфере.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу о неправомерности отказа Хукоchar И.Е. в простановке в его охотничьем билете соответствующей Отметки (штампа)²⁴.

Увачан В.В. обратился в суд с административным иском к Министерству экологии и рационального природопользования о признании

²⁴ Решение Илимпейского районного суда Красноярского края от 22 февраля 2019 г. по делу № 2а-33/2019 // СПС КонсультантПлюс. База «Архив судов общей юрисдикции».

незаконным отказа в простановке в его охотничьем билете Отметки (штампа) и обязать ответчика проставить указанную отметку (штамп) в охотничьем билете, дающую ему право свободной добычи объектов охотничьих ресурсов.

В обоснование требований указал, что является по национальности эвенком, относится к коренным малочисленным народам Севера, имеет охотничий билет без отметки (штампа), дающего ему право на осуществление охоты без специального на то разрешения. В прежнем охотничьем билете такая Отметка (штамп) имелась, но министерство ее аннулировало со ссылкой на то, что охота не является для истца основой его существования, поскольку заявитель имеет постоянную работу в качестве сотрудника полиции. В настоящее время истец со службы уволился в связи с уходом на пенсию. В связи с данным обстоятельством истец обратился к ответчику с заявлением о проставлении в новом охотничьем билете Отметки, в чем ему было отказано. Считает, что для лиц, ведущих традиционный образ жизни и осуществляющих традиционную хозяйственную деятельность, пенсия и иное социальное пособие не может являться единственной основой существования, так как ведение такого образа жизни невозможно без права свободной и без разрешений охоты или рыбной ловли для личных нужд и теряет всякий смысл.

Суд требования удовлетворил и обязал Министерство экологии и рационального природопользования проставить в охотничьем билете Увачана В.В. указанную отметку (штамп) в течение пяти дней со дня вступления решения суда в законную силу²⁵.

Отметим также, что имеется судебная практика лишения права охоты лиц, относящихся к коренным малочисленным народам и к старожильческому населению. Но она незаконна. Так, постановлением мирового судьи судебного района «Хабаровский район Хабаровского края»

²⁵ Решение Илимпейского районного суда Красноярского края 16 ноября 2018 г. по делу № 2а-245/2018 // СПС КонсультантПлюс. База «Архив судов общей юрисдикции».

по делу об административном правонарушении от 28 февраля 2017 года ФИО1 назначено административное наказание в виде лишения права осуществлять охоту сроком на 1 год за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1.3 ст. 8.37 КоАП РФ (непредъявление документов на право охоты).

В жалобе охотник указывал, что охота является для него единственным способом пропитания его семьи, так как, во-первых, он работает водителем только летом, во-вторых, его заработная плата составляет 5000 руб. в месяц, при этом ее постоянно задерживают.

Согласно ч. 4 ст. 3.8 КоАП РФ, лишение специального права в виде права осуществлять охоту не может применяться к лицам, для которых охота является основным законным источником средств к существованию, за исключением случаев, предусмотренных частью 1.2 статьи 8.37 настоящего Кодекса²⁶.

В решении суда было указано, что согласно справки Главы сельского поселения «Село Новокуровка» Хабаровского муниципального района Хабаровского края ФИО1 проживает с семьей: жена – нанайка, сын – нанец, дочь – нанайка. Для семьи охота является основным способом пропитания. Поэтому мера наказания в виде лишения права охоты была отменена²⁷.

Изложенное позволяет сделать следующие как текущие, так и перспективные выводы и предложения.

Из перечня мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности, наименования названия (наименования) отдельных населенных пунктов (сел, поселков) должны быть исключены и оставлены лишь названия отдельных муниципальных районов тех или иных

²⁶ Часть 1.2 статьи 8.37 КоАП РФ: «Осуществление охоты с нарушением установленных правилами охоты сроков охоты, за исключением случаев, если допускается осуществление охоты вне установленных сроков, либо осуществление охоты недопустимыми для использования орудиями охоты или способами охоты».

²⁷ Решение судьи Хабаровского районного суда Хабаровского края от 27 апреля 2017 г. по делу № 12-82/2017 // СПС КонсультантПлюс. База «Архив судов общей юрисдикции».

субъектов РФ, поскольку территории населенных пунктов не отнесены к охотничьим угодьям и охота в них запрещена.

При современном законодательстве реализация нормы Закона об охоте о том, что «Охота в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности осуществляется свободно (без каких-либо разрешений) в объеме добычи охотничьих ресурсов, необходимом для удовлетворения личного потребления» (ч.2 ст. 19) и получения других прав (круглогодичной охоты, расширенного перечень объектов охот и т.д.), требуется совокупность нескольких условий:

- лицо должно относиться к коренным малочисленным народам или к старожильческому населению;

- постоянно проживать в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов;

- получить охотничий билет с отметкой «Охота в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности осуществляется свободно (без каких-либо разрешений) в объеме добычи охотничьих ресурсов, необходимом для удовлетворения личного потребления»;

- для получения этой отметки необходимо представление в орган, дающий охотничьи билеты, справок (писем) от глав поселений, сельских советов, общин коренных малочисленных народов и других органов о том, что лицо отнесено к коренным малочисленным народам или старожильческому населению, проживает в местах, отнесенных к местам традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов, а также о том, то ведение охоты для него является основой существования.

Хотя предоставление указанных справок (писем) в органы, выдающие охотничьи билеты и не предусмотрено действующим законодательством, но их предоставление может помочь исключить случаи необоснованных отказов

в выдаче охотничьих билетов с соответствующей Отметкой («Охота в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни...»).

В некоторых муниципальных районах приняты даже постановления, регламентирующие вопросы предоставления писем (справок) о том, лицо осуществляет виды традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, для которого охота и рыболовство являются основой существования²⁸.

Предоставление права на охоту коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока и старожильческому населению, это не только право на питание, это, значительно больше – по сути, это право на жизнь, а соответственно и сохранение исторически сложившегося способа жизнеобеспечения малочисленных народов, основанного на историческом опыте их предков в области природопользования, самобытной социальной организации проживания, самобытной культуры, сохранения обычаев и верований.

Поэтому в перспективе необходимо Закон об охоте дополнить положением о том, охота в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности осуществляется свободно (без каких-либо разрешений, получения охотничьих билетов) в течение всего года, традиционными орудиями и способами добычи в объеме добычи охотничьих ресурсов, необходимым для удовлетворения личного потребления.

Парадоксально, животных заносим в Красные книги, а о коренных малочисленных народах заботиться забываем!

²⁸ Постановление администрации Эвенкийского муниципального района Красноярского края от 17.01.2019 г. № 17-п «Об утверждении Порядка предоставления письма органа местного самоуправления муниципального образования, на территории которого проживает Получатель, содержащего сведения о том, что Получатель осуществляет виды традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера или о том, что Получатель осуществляет виды традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, для которого охота и рыболовство являются основой существования» // СПС КонсультантПлюс.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

1. Декрет СНК РСФСР от 20.07.1920 «Об охоте» // СПС КонсультантПлюс.
2. Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 01.03.1923 «Об охоте» // СПС КонсультантПлюс.
3. Доклад Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 2009 года. О состоянии законодательства в Российской Федерации. Мониторинг правового обеспечения основных направлений внутренней и внешней политики // СПС КонсультантПлюс.
4. Инструкция о порядке выдачи охотничьих билетов охотникам-промысловикам и охотникам-любителям. Утверждена заместителем министра сельского хозяйства СССР 2 марта 1954 г. – М.: Изд-во МСХ СССР, 1954. – 12 с.
5. Краев Н.В. Возникновение, предоставление, удостоверение права охоты // СПС КонсультантПлюс.
6. Постановление администрации Эвенкийского муниципального района Красноярского края от 17.01.2019 г. № 17-п «Об утверждении Порядка предоставления письма органа местного самоуправления муниципального образования, на территории которого проживает Получатель, содержащего сведения о том, что Получатель осуществляет виды традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера или о том, что Получатель осуществляет виды традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, для которого охота и рыболовство являются основой существования» // СПС КонсультантПлюс.
7. Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 10.02.1930 «Об утверждении Положения об охотничьем хозяйстве РСФСР» // СПС КонсультантПлюс.
8. Постановление Конституционного Суда РФ от 28.05.2019 № 21-П «По делу о проверке конституционности статьи 19 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Г.К. Щукина» // СПС КонсультантПлюс.
9. Постановление Совета Министров РСФСР от 10.10.1960 г. № 1548 «Об утверждении Положения об охоте и охотничьем хозяйстве РСФСР» // СП РСФСР. 1960. № 34. Ст. 164.
10. Положение об охоте и охотничьем хозяйстве РСФСР. Утверждено постановлением Совета Министров РСФСР от 10.10.1960 № 1548 (ред. от 03.05.1994, с изм. от 19.12.1994) // СПС КонсультантПлюс.
11. Приказ Минприроды России от 20.01.2011 № 13 (ред. от 27.09.2016) «Об утверждении Порядка выдачи и аннулирования охотничьего билета единого федерального образца, формы охотничьего билета» // СПС КонсультантПлюс.
12. Распоряжение Правительства РФ от 08.05.2009 № 631-р (ред. от 29.12.2017) «Об утверждении перечня мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных

народов Российской Федерации и перечня видов традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

13. Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

14. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 29.06.1979 № 352-X «О государственной пошлине» // СПС КонсультантПлюс.

N.V. Kraev

*Russian Research Institute of Game Management and Fur Farming
(VNIIOZ), Kirov, Russia*

HUNTING RIGHTS FOR INDIGENOUS PEOPLES

The historical review examines the issues of granting hunting right to indigenous peoples of the North, Siberia and the Far East, the conditions for granting and certifying these right, special marks in hunting licenses for indigenous people and legislative collision connected with this point. Proposals for improving legislation have been developed.

Key words: hunting rights, conditions for granting, hunting rights certification, hunting license, special marks, legislation improvement

Поступила в редакцию 20 октября 2019

**Роль охотничьего хозяйства в сохранении редких и
исчезающих животных**

УДК 502.7 : 799.2 : 639.1: 341

Елена Арес

Библиотека Палаты общин Великобритании, Великобритания

**ТРОФЕЙНАЯ ОХОТА [К ЗАПРЕТУ ВВОЗА ОХОТНИЧЬИХ ТРОФЕЕВ
В ВЕЛИКОБРИТАНИЮ]***

Обзор дебатов 2015-2018 годов вокруг предложений о запрете ввоза охотничьих трофеев в Великобританию, подготовленный Библиотекой Палаты общин, показывает, в контексте международной, европейской и британской политики, как эмоциональное движение за безотлагательный запрет, возбуждённое казусом Сесила, сменяется аналитическим подходом, требующим взвешенных решений в интересах, в первую очередь, сохранения диких животных.

Ключевые слова: трофейная охота; охота; сохранение диких животных; виды, находящиеся под угрозой исчезновения; лев Сесил, устойчивое охотпользование; Палата общин Великобритании

Краткое изложение

Не прекращаются дебаты вокруг трофейной охоты, ее вклада в сохранение** и ее связи с незаконным оборотом диких животных. Противники трофейной охоты призывают запретить ввоз охотничьих трофеев в Соединенное Королевство.

* Эта публикация – перевод на русский язык краткого аналитического обзора, подготовленного библиотекой Палаты общин Великобритании [1] и распространяемого по лицензии Creative Commons CC BY-NC 2.0. **Перевод выполнен И.В.Долговым** при финансовой поддержке Клуба горных охотников (г. Москва). **Редактор перевода С.П.Матвейчук** (ВНИИОЗ, Киров).

Обзор Е.Арес датирован 14 мая 2019 г., был подготовлен, по-видимому, к дебатам Палаты общин, состоявшимся на следующий день, и охватывает период с 2015 по 2018 гг. События более широкого хронологического охвата, как до, так и после этого периода, вплоть до тронной речи Королевы Елизаветы II 14 октября 2019 г., будут представлены в сообщении С.П.Матвейчука, планируемом к публикации в следующем номере журнала.

** Под сохранением (*conservation*) понимается сохранение природы, её компонентов, в том числе диких животных. – Здесь и далее примечания, помеченные звёздочкой, а также русскоязычные вставки в квадратных скобках в других примечаниях, сделаны редактором перевода (за единичным оговоренным исключением). Им же составлены аннотация и заголовки таблиц.

Трофейная охота является законной, если она соответствует действующему охотничьему законодательству страны, включая обеспечение получения всех необходимых разрешений. Ввоз и вывоз охотничьих трофеев диких животных, которые относятся к видам, находящимся под угрозой исчезновения, должны лицензироваться* в соответствии с Конвенцией о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС).

СИТЕС – международный межправительственный договор, направленный на обеспечение того, чтобы международная торговля образцами** диких животных и растений не создавала бы угрозы их выживанию. Механизм СИТЕС состоит в контроле международной торговли образцами определённых видов. Импорт, экспорт, реэкспорт и интродукция видов, на которые распространяется действие Конвенции, включая соответствующие охотничьи трофеи, должны осуществляться только через систему лицензирования СИТЕС.

Продолжаются споры о том, полезна ли для сохранения управляемая надлежащим образом трофейная охота. Международный союз охраны природы и природных ресурсов (МСОП) придерживается мнения, что «...при эффективном управлении и менеджменте трофейная охота может оказывать и оказывает положительное воздействие»***. Такие организации, как фонд «Рожденные свободными»**** и Кампания за запрет трофейной охоты****, выступают против трофейной охоты, призывая к ее запрету, и фокусируются

* Под лицензированием (*licencing*) понимается процедура выдачи предусмотренных Конвенцией разрешений и сертификатов.

** «Образец» (*specimen*), в соответствии с Конвенцией, – любое животное или растение, живое или мертвое, их любые легко опознаваемые части или дериваты (ст. I.b).

*** Источник, очевидно, – краткое изложение позиции МСОП и обоснования, изданное в 2016 г.; цитируемое утверждение: «it is clear that with effective governance and management trophy hunting can and does have positive impacts» [12, P. 5].

**** Born Free Foundation, благотворительный природоохранный фонд; базируется в Великобритании, действует в десятках стран мира.

***** Campaign to Ban Trophy Hunting (в оригинале названа неточно), также базируется в Великобритании, действует по всему миру.

внимание на альтернативных вариантах получения дохода от дикой природы. И СИТЕС, и Европейский союз поддерживают позицию, согласно которой надлежащим образом управляемая и устойчивая трофейная охота может вносить свой вклад в усилия по сохранению видов.

В 2015 году Европейский союз усилил контроль над ввозом охотничьих трофеев в рамках противодействия незаконному обороту диких животных*.

Несколько стран запретили ввоз охотничьих трофеев. Правительство Соединенного Королевства не рассматривает запрет ввоза трофеев, однако заявляет, что осуществляет постоянный контроль над соблюдением действующих правил**.

1. Что такое трофейная охота?

Не прекращаются дебаты вокруг трофейной охоты, ее вклада в сохранение диких животных и её связей с незаконным оборотом диких животных. Противники трофейной охоты призывают запретить ввоз охотничьих трофеев в Соединенное Королевство.

* Принятые меры касались африканских львов и слонов, белых носорогов, бегемотов, а также белого медведя и аргали. При этом Еврокомиссия отметила, что «трофейная охота является широко распространенной практикой, и при устойчивом менеджменте она может способствовать сохранению видов и приносить доход сельским общинам, обеспечивая одновременно защиту биоразнообразия» [7, р. 1].

** Имеется в виду ответ Министра окружающей среды, продовольствия и развития сельских территорий М.Гоува в Палате общин на вопрос о перспективах запрета ввоза трофеев (ноябрь 2018 г.). Министр ответил, в частности: «Мне трудно представить идею трофейной охоты как чью бы то ни было идею разумного использования времени или ресурсов. Тем не менее, это тот случай, когда действующие правила позволяют импортировать трофеи при условии, что это не влияет на устойчивость видов. Мы постоянно следим за соблюдением этих правил» (UK Parliament. House of Commons Hansard. Topical Questions. Volume 650. Column 401. 29 November 2018; см. ниже).

Международный фонд защиты животных (IFAW) дает следующее определение трофейной охоты:

«Деятельность, связанная с преследованием и умерщвлением охотничьих или других диких животных, как правило, для обеспечения мясом или для спорта^{*}. Главная цель охотника при проведении трофейной охоты – получение туши животного или ее части, например, головы или шкуры, в качестве трофея, который является мерилем успешности охоты»¹.

Трофейная охота является законной, если она соответствует действующему охотничьему законодательству страны, включая обеспечение получения всех необходимых разрешений. Её не следует путать с браконьерством, которое является незаконным преследованием дичи.

В Соединенном Королевстве основное внимание в ходе дебатов было уделено трофейной охоте на виды диких африканских животных, находящиеся под угрозой исчезновения. Однако термин «трофейная охота» включает также охоту на виды, не находящиеся под особой защитой, в том числе в Соединенном Королевстве, где практикуется охота на быков благородного оленя, вызывавшая в прошлом жаркие дискуссии^{**}.

2. Роль СИТЕС

Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС), представляет собой международное межправительственное соглашение, направленное на

^{*} В британском словоупотреблении спортивная (sport) охота означает охоту, не связанную с практическими материальными потребностями; примерно соответствует российскому словосочетанию «спортивная и любительская охота» или общераспространённому «рекреационная охота». Первое предложение цитаты – определение охоты вообще («Hunting is the activity of chasing and killing wild animals or game, especially for food or sport»), следующее – трофейной охоты [10, P. 6].

¹ IFAW [International Fund for Animal Welfare], «Killing for Trophies: an analysis of the global trophy hunting trade» [Убийство ради трофеев: анализ глобальной торговли охотничьими трофеями], 14 June 2016.

^{**} Дана ссылка на статью BBC News («UK's 'biggest stag' Exmoor Emperor shot dead», 26 October 2010), в которой сообщается о скандальном отстреле в период гона самого крупного дикого животного Великобритании, благородного оленя с индивидуальным прозвищем Император Эксмур массой более 135 кг (300 фунтов) и ростом около 2,75 м (9 футов) [так в оригинале].

обеспечение того, чтобы международная торговля образцами диких животных и растений не создавала бы угрозы их выживанию. Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии подписало Конвенцию в качестве самостоятельного субъекта, однако в настоящее время Соединенное Королевство обеспечивает выполнение требований Конвенции в соответствии с принимаемыми Европейским союзом правилами торговли дикими животными.

СИТЕС действует, ставя под специальный контроль международную торговлю образцами отдельных видов. Любые импорт, экспорт, реэкспорт и интродукция видов, на которые распространяется действие Конвенции, включая соответствующие охотничьи трофеи, должны осуществляться только через систему лицензирования СИТЕС².

Все виды, на которые распространяется действие СИТЕС*, перечислены в трех Приложениях к Конвенции, в зависимости от степени их защищенности:

- Приложение I включает виды, находящиеся под угрозой исчезновения. Торговля образцами этих видов разрешена только в исключительных случаях;

- Приложение II включает виды, которые в данное время не находятся непосредственно под угрозой исчезновения, однако могут стать таковыми, если торговля образцами этих видов не будет строго регулироваться в целях предотвращения их использования, несовместимого с их выживанием;

- Приложение III включает виды, имеющие статус охраняемых по крайней мере в одной стране, подписавшей Конвенцию, при условии, что эта страна обратилась к другим Сторонам СИТЕС за помощью в контроле за торговлей образцами этих видов³.

² CITES, «How CITES works» [Как работает СИТЕС] [accessed on 13 May 2019]

* Смотрите Index of CITES species [2].

³ CITES, «How CITES works» [Как работает СИТЕС] [accessed on 13 May 2019]

СИТЕС не определяет, какие конкретно животные в той или иной стране охраняются законом и каким образом. Конвенция имеет обязательную юридическую силу для стран-подписантов, но не подменяет национальное законодательство⁴. Согласно СИТЕС, разрешение на вывоз охотничьего трофея, относящегося к видам, перечисленным в Приложении I или II Конвенции, может быть выдано только в случае, если страна-экспортер убеждена, что охота была законной и устойчивой.

Помимо всего прочего, включение любого вида в перечень СИТЕС зачастую является катализатором роста общемирового интереса к защите этого вида вне зависимости от того, где он обитает.

На практике это означает, что даже законно добытое животное при наличии всех надлежащих разрешений на его отстрел бывает невозможно ввезти в качестве трофея в страну проживания охотника, если эта страна не желает выдавать разрешение на его ввоз. Например, Австралия в 2015 году полностью запретила ввоз трофеев льва в качестве ответа на обеспокоенность, связанную с «консервированными охотами», в ходе которых охотники отстреливают львов, выращенных в неволе^{5, *}.

3. Статистические данные о ввозе охотничьих трофеев

Данные СИТЕС, касающиеся ввоза трофеев по всем видам животных, представлены, в обобщённых группировках, в таблице 1. В целом за период с 2013 по 2017 год, общемировой ввоз трофеев увеличился на 23 %. Рост

⁴ CITES, «How CITES works» [Как работает СИТЕС] [accessed on 13 May 2019]

⁵ The Guardian, 'Canned hunting' of white lions is despicable – and it must stop, [‘Консервированная охота’ на белых львов бесчестна и должна быть прекращена] 11 March 2014

* Министерство окружающей среды и энергетики Австралии включает в понятие «консервированная охота» охоту не только на львов, выращенных в неволе, но и зверей, содержащихся в непреодолимых для них оградах, дезориентированных вследствие выпуска в новые для них уголья, а также находящихся под воздействием препаратов (The Australian Government, Department of the Environment and Energy. Stricter domestic measure to regulate the import and export of African lion items. [Б.д.]. URL: <https://clck.ru/Jeq9E> [последний просмотр 25.10.2019])

связан в основном с увеличением ввоза трофеев, относящихся к медведям, журавлям, полорогим, крокодилам, бегемотам и носорогам.

В таблице 2 показана динамика (за последние пять лет) общемирового легального ввоза трофеев для шести видов, в отношении оборота которых Европейский союз ввел в 2015 году более строгие меры контроля. Цифры указывают на увеличение количества находившихся в торговом обороте образцов, относящихся к бегемоту обыкновенному и архару, в то время как ввоз образцов, относящихся к четырем другим видам, сократился. Так, в 2017 году в Соединенное Королевство было ввезено 16 трофеев по сравнению с 46 трофеями в 2016 году⁶.

Таблица 1. Общемировой легальный ввоз трофеев по группам видов в 2013-2017 гг., *трофеев* (данные о количестве ввезенных трофеев представлены импортером)

Общемировой ввоз трофеев	2013	2014	2015	2016	2017	Динамика
Медведи	6,527	7,272	8,677	8,452	10,593	+45,7%
Кошачьи (пантеры, пумы, рыси и т.д.)	2,399	2,407	2,746	2,052	1,561	-35,1%
Журавли	1,722	1,643	1,680	2,518	2,740	+66,8%
Полорогие (антилопы, водяные козлы и т.д.)	1,353	1,314	1,739	1,800	1,953	+48,6%
Обезьяны Старого Света (бабуины, макаки и т.д.)	1,178	1,035	988	1,123	1,004	-3,0%
Зебры	637	682	747	818	557	-18,3%
Слоны	900	944	503	465	416	-55,9%
Крокодилы	391	319	619	307	453	+42,0%
Шакалы	407	416	491	435	309	-25,7%
Бегемоты	353	299	310	401	351	+17,4%
Аллигаторы	206	8	398	26	5	-37,5%
Носороги	71	75	104	83	85	+13,3%
Другие виды	950	626	1,327	734	809	+29,2%
Итого	16,558	16,888	19,877	19,125	20,846	+23,4%

Примечание: Таблица составлена на основе сведений Базы данных о торговле видами, включенными в перечни СИТЕС (CITES Trade Database) о количестве ввозимых трофеев. Не исключен двойной учет одних и тех же трофеев, поскольку отдельные образцы могли быть реэкспортированы из страны. Данные по ввозу некоторых трофеев могут быть ошибочно отнесены не к тому году, так как разрешение на ввоз могло быть выдано заранее, еще до завершения транзакции.

⁶ CITES Trade Database [База данных о торговле видами, включенными в перечни СИТЕС; поддерживается Всемирным центром мониторинга охраны природы Программы ООН по окружающей среде (ЮНЕП)].

Таблица 2. Общемировой легальный ввоз трофеев видов, находящихся под особым контролем ЕС, в 2013-2017 гг., *трофеев*
(данные о количестве ввезенных трофеев представлены импортером)

Общемировой ввоз трофеев	2013	2014	2015	2016	2017	Динамика
Южный белый носорог	62	73	78	75	72	-1,4%
Бегемот обыкновенный	352	299	310	401	351	+17,4%
Африканский слон	900	938	503	465	416	-55,7%
Архар	148	131	184	176	189	+44,3%
Лев	841	937	1,217	697	360	-61,6%
Белый медведь	25	87	82	19	14	-83,9%

Примечание: Таблица составлена на основе сведений Базы данных о торговле видами, включенными в перечни СИТЕС. Не исключен двойной учет одних и тех же трофеев, поскольку отдельные образцы могли быть реэкспортированы из страны. Данные по ввозу некоторых трофеев могут быть ошибочно отнесены не к тому году, так как разрешение на ввоз могло быть выдано заранее, до завершения транзакции.

4. Трофейная охота и сохранение

Продолжаются споры о том, полезна ли для сохранения управляемая надлежащим образом трофейная охота. Международный союз охраны природы (МСОП) придерживается мнения, что «...при эффективном управлении и менеджменте трофейная охота может оказывать и оказывает положительное воздействие»*. МСОП утверждает, что трофейная охота способна:

- генерировать стимулы для землевладельцев [...] сохранять или восстанавливать популяции диких животных на их землях;
- генерировать доходы, направляемые на менеджмент и сохранение диких животных, включая деятельность по борьбе с браконьерством;
- повышать терпимость людей к диким животным, которые обитают на их землях, смягчая последствия конфликтов между человеком и дикой природой и сокращая незаконное добывание **, 7.

* Мнение МСОП начинается со слов «очевидно, что» (it is clear that) «...при эффективном управлении и менеджменте...» [12, Р. 5].

** Там же. Документ МСОП говорит о генерировании природоохранных стимулов не только для землевладельцев, но и для правительств, индивидуумов и сообществ [12, Р. 6].

⁷ IUCN, «*Informing decisions on trophy hunting*» [Принятие компетентных решений относительно трофейной охоты], published April 2016

Далее МСОП ссылается на доказательства, полученные в результате изучения отдельных примеров, которые показывают, что надлежащим образом управляемая трофейная охота может способствовать восстановлению популяции, защите и поддержанию среды обитания⁸.

Другие организации, такие, как «Рожденные свободными» и Кампания за запрет трофейной охоты, выступают против трофейной охоты. Фонд «Рожденные свободными» утверждает, что наиболее перспективный путь – это «решение проблем сохранения на основе сострадания». Эти организации отвергают идею о том, что трофейная охота способствует сохранению, и в качестве альтернативы поддерживают «не потребляющие способы получения дохода от дикой природы»^{9, *}.

В октябре 2016 года Конференция Сторон СИТЕС приняла резолюцию о торговле охотничьими трофеями соответствующих видов, перечисленных в Приложениях I и II к Конвенции, в которой отмечается, что:

«...Надлежащим образом управляемая и устойчивая трофейная охота совместима с сохранением видов и способствует сохранению, поскольку обеспечивает как возможности получения средств к существованию для сельских общин, так и стимулы для сохранения мест обитания, а также создает выгоды, которые могут быть использованы в целях сохранения»^{10, **}.

Позиция Европейского союза заключается в том, что трофейная охота «...может способствовать сохранению видов и приносить доход сельским общинам, обеспечивая одновременно защиту биоразнообразия»¹¹.

⁸ IUCN, «*Informing decisions on trophy hunting*» [Принятие компетентных решений относительно трофейной охоты], published April 2016

⁹ The Born Free Foundation, *Shooting animals for 'sport'* [Стрельба животных ради 'спорта'], [accessed 13 May 2019]

* В оригинале – неработающая ссылка. Интернет-страница с цитируемым утверждением зафиксирована, например, в официальном документе МСОП [13, Р. 337].

¹⁰ CITES, Conf 17.9, October 2016

** Это утверждение закреплено в преамбуле резолюции СИТЕС 2016 г. о торговле трофеями [3].

¹¹ European Commission, *New EU measures on import of hunting trophies to fight against illegal and unsustainable practices*, [Новые меры Евросоюза относительно импорта охотничьих трофеев в рамках борьбы с незаконными и неустойчивыми практиками, [7]] 5 February 2015.

4.1. Связь между оборотом трофеев и незаконной деятельностью

В 2015 году, Еврокомиссия, комментируя принятие решения об усилении контроля за ввозом охотничьих трофеев (см. выше, раздел 3), разъяснила, что данное решение стало ответом на озабоченность по поводу связи оборота охотничьих трофеев с незаконным оборотом диких животных:

«Тем не менее, оборот охотничьих трофеев львов, белых медведей, слонов и носорогов вызывает серьезную обеспокоенность. Преступные группировки принимают все более активное участие в этой деятельности, и незаконный оборот диких животных стал формой транснациональной организованной преступности, подобно торговле людьми, наркотиками и огнестрельным оружием»¹².

В заявлении Еврокомиссии подчеркивается, что «...преступные группировки злоупотребляли системой, ввозя рога носорога в качестве охотничьих трофеев, которые затем были мошеннически вывезены во Вьетнам»¹³.

В отчете Комитета Европарламента по международной торговле о торговой политике Евросоюза и торговле дикой флорой и фауной, опубликованном в 2016 году, указываются потенциальные типы связей между торговлей и преступностью в этой сфере:

«В случае преступлений против дикой природы, наиболее распространены связи с коррупционными предложениями, мошенничеством при получении лицензий или подделкой последних (включая официальные таможенные документы), отмыванием денег и, в зависимости от обстоятельств, с другой незаконной деятельностью, такой, как незаконный оборот наркотиков»^{14, *}.

¹² European Commission, New EU measures on import of hunting trophies to fight against illegal and unsustainable practices, [Новые меры Евросоюза относительно импорта охотничьих трофеев в рамках борьбы с незаконными и неустойчивыми практиками, [7]] 5 February 2015.

¹³ Там же

¹⁴ European Parliament Committee on International Trade, «EU trade policy and the wildlife trade» [Торговая политика Евросоюза и торговля дикими животными и растениями], 2016

* Смотрите [4, P. 34].

4.2. Практика запрета ввоза охотничьих трофеев в других странах

Несмотря на доводы о потенциальном положительном воздействии трофейной охоты на сохранение, некоторые страны запретили ввоз охотничьих трофеев:

- **Австралия** в марте 2015 года по инициативе министра окружающей среды Грэга Ханта (Greg Hunt) ввела полный запрет на ввоз трофеев африканского льва, отреагировав таким образом на практику «консервированной» охоты на этих животных¹⁵.
- Во **Франции**, спустя четыре месяца после того, как был умерщвлён лев Сесил, министр окружающей среды Франции Сеголен Руаяль (Ségolène Royale) заявила, что она поручила чиновникам прекратить выдачу разрешений на ввоз трофеев льва^{16, 17}.
- **Нидерланды** ввели самый жесткий среди стран ЕС запрет на ввоз охотничьих трофеев. В 2016 г. правительство Нидерландов опубликовало следующее заявление:

«С настоящего времени охотничьи трофеи нескольких видов диких животных больше не могут быть ввезены в Нидерланды. К ним относятся трофеи белого носорога, слона, гепарда, льва, бегемота и белого медведя»¹⁸.

¹⁵ International Fund for Animal Welfare, *Canned! No more lion trophies to be imported into Australia* [Консервы! Впредь трофеи львов не будут импортироваться в Австралию], 13 March 2015 [В настоящее время материал с таким текстом на сайте фонда не обнаруживается]

¹⁶ International Fund for Animal Welfare, *France becomes the 1ST European state to ban lion trophies* [Франция стала первой европейской страной, запретившей ввоз трофеев льва], 23 November 2015

¹⁷ Guardian, *France bans import of lion hunt trophies* [Франция запретила ввоз охотничьих трофеев льва], 19 November 2015

¹⁸ Government of the Netherlands, *Additional hunting trophies added to the import prohibition list* [Расширен перечень охотничьих трофеев, запрещённых к ввозу], 2 May 2016

5. Контроль за ввозом охотничьих трофеев со стороны Европейского Союза и Соединенного Королевства

Положения СИТЕС реализуются на всей территории Европейского союза посредством двух нормативных правовых актов*. В отличие от СИТЕС, более строгие правила оборота дикой фауны и флоры, действующие в ЕС, распространяют требование о выдаче разрешений на более широкий круг видов и полностью запрещают торговлю некоторыми видами, которые не запрещены СИТЕС. Ниже приводится краткое резюме действующих в ЕС правил в изложении Еврокомиссии:

Правила торгового оборота дикой фауны и флоры, принятые ЕС, не только имплементируют положения СИТЕС и большинства резолюций СИТЕС, но в некоторых отношениях выходят за рамки требований Конвенции:

- Правила Европейского союза устанавливают более строгие условия ввоза, чем те, которые установлены СИТЕС. Разрешения на ввоз требуются не только для видов, перечисленных в Приложении А действующих в ЕС Правил торгового оборота дикой фауны и флоры, но и для видов, перечисленных в Приложении В. Для видов, перечисленных в Приложениях С и D, требуется уведомление о ввозе.
- Некоторые виды, перечисленные в Приложении II СИТЕС, включены в Приложение А Правил торгового оборота дикой фауны и флоры, действующих в ЕС, и, следовательно, не могут быть проданы или использованы в коммерческих целях.
- Живые образцы видов, перечисленных в Приложениях А и В, могут быть ввезены в ЕС только в том случае, если получатель способен обеспечить соответствующие условия для размещения и ухода за образцами; СИТЕС требует соответствующего ухода и размещения только в случае ввоза живых образцов, перечисленных в Приложении I.
- Правила ЕС регулируют как внутренний торговый оборот между государствами-членами ЕС, так и международный торговый оборот с государствами, не входящими в ЕС; СИТЕС регулирует только международную торговлю.
- Регламент (ЕС) 338/97 уполномочивает государства-члены ЕС приостанавливать ввоз в отношении определенных видов и стран (отрицательное заключение Группы научной экспертизы ЕС и временное прекращение ввоза в ЕС), даже если торговый оборот этих видов разрешен в рамках СИТЕС¹⁹.

* Имеются в виду постановление Совета Европейского союза от 09.12.1996 № 338/97 «О защите видов дикой фауны и флоры посредством регулирования их оборота» [6] и постановление Европейской комиссии от 04.05.2006 № 865/2006 об установлении подробных правил, касающихся выполнения указанного выше постановления Совета [5], с последующими изменениями.

¹⁹ JNCC, Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora (CITES) [Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС)] [accessed on 6 February 2017]

В 2015 году с целью обеспечения законности и устойчивости трофейной охоты Европейский союз ужесточил меры контроля за ввозом любых образцов следующих шести видов:

- Южный белый носорог, *Ceratotherium simum simum*
- Обыкновенный бегемот, *Hippopotamus amphibius*
- Африканский слон, *Loxodonta africana*
- Архар, *Ovis ammon*
- Лев, *Panthera leo*
- Белый медведь, *Ursus maritimus*

В случае несоответствия предоставленных доказательств законности и устойчивости охоты требуемым критериям ввоз охотничьих трофеев вышеперечисленных видов запрещается. Сюда же можно отнести случаи предоставления неудовлетворительной информации о вывозе или реэкспорте трофеев:

Новые меры решают эти проблемы путем введения требования о выдаче разрешения на ввоз, гарантирующего, что происхождение трофея является законным и устойчивым. Разрешение будет выдано только после того, как ЕС убедится, что ввоз трофея соответствует критериям, демонстрирующим его устойчивость. Если критерии не соблюдены, ввоз будет запрещен²⁰.

Кроме того:

В дополнение к этим конкретным мерам, касающимся охотничьих трофеев, новые меры также ясно дают понять, что государства-члены ЕС не должны выдавать разрешения на ввоз в тех случаях, когда от страны-экспортера или реэкспортера не было получено удовлетворительной информации о законности продуктов дикой природы, подлежащих ввозу и подпадающих под действие Конвенции СИТЕС и Постановления [Совета Европейского союза от 09.12.1996 №] 338/97. Это создаст прочную основу для действий государств-членов в том случае, когда они имеют дело с оборотом товаров, легальность которых подвергается сомнению²¹.

В Соединенном Королевстве также существуют нормативные акты, обеспечивающие соблюдение закона в этой сфере и определяющие меру

²⁰ European Commission, New EU measures on import of hunting trophies to fight against illegal and unsustainable practices, 5 February 2015

²¹ Там же.

наказания в случае его нарушения – «Положение о контроле за торговым оборотом видов, находящимися под угрозой исчезновения (правоприменение)» 1997 года. Данное Положение охватывает «ввоз, вывоз, выгрузку, хранение, транспортировку и коммерческую демонстрацию, а также торговлю и утилизацию фауны и флоры (включая их части и производные)»*. Согласно Положению, предоставление ложных сведений или неправомерное использование разрешений или сертификатов является уголовным преступлением.

5.1. План действий Европейского союза в области незаконного оборота диких животных

Европейская комиссия 26 февраля 2016 года представила План действий по борьбе с незаконным оборотом диких животных**. Планом предусматривалось выполнение к 2020 году тридцати двух задач силами ЕС и его государств-членов. Эти задачи охватывали три основных направления:

- Предотвращение незаконного оборота, сокращение спроса на незаконную продукцию диких животных и предложения такой продукции;
- Более строгое выполнение существующих правил и более эффективное противодействие организованной преступности за счет расширения сотрудничества между компетентными правоохранительными органами, такими, как Европол;
- Укрепление сотрудничества между странами-поставщиками, странами-получателями и странами транзита, включая стратегическую финансовую поддержку ЕС в борьбе с незаконным оборотом в странах-поставщиках, содействие в укреплении потенциала в области правоприменения и обеспечение долгосрочных источников дохода сельских общин, проживающих в районах с богатыми фауной и флорой.

В октябре 2018 года Комиссия опубликовала доклад о ходе реализации Плана действий***.

* Имеется в виду: UK Minister of State, Department of the Environment. Statutory Instrument No. 1372 of 29th May 1997. The Control of Trade in Endangered Species (Enforcement) Regulations 1997 (с последующими изменениями). Цитируется фрагмент преамбулы.

** Имеется в виду 'EU Action Plan against Wildlife Trafficking', 2016 г. [8].

*** Имеется в виду 'Progress report on the implementation of the EU Action Plan against Wildlife Trafficking', 2018 г. [9].

6. Позиция правительства Соединенного Королевства

Правительство Соединенного Королевства до сих пор заявляло, что оно не намерено вводить полный запрет ввоза охотничьих трофеев, однако эта позиция может измениться. Правительство уделяет особое внимание обеспечению устойчивости оборота диких животных. Министр окружающей среды, продовольствия и развития сельских территорий (DEFRA), тогда Рори Стюарт (Rory Stewart), разъяснил 27 июня 2016 года:

Правительство считает, что надлежащим образом управляемая, законная и устойчивая трофейная охота может внести свой вклад в усилия по сохранению видов, в том числе путем предоставления важного источника финансирования мероприятий по сохранению в некоторых странах. В связи с этим мы не планируем вводить акты законодательства, запрещающие ввоз трофеев всех видов, которые перечислены в Приложениях I и II [СИТЕС]. Однако мы будем продолжать анализировать влияние трофейной охоты на сохранение и работать над обеспечением более надежной защиты дикой природы, включая запрет на ввоз, если это окажется необходимым^{22, *}.

Вместе с тем, министр заявил, что правительство обеспокоено негативным воздействием трофейной охоты на сохранение львов и что оно рассмотрит вопрос о полном запрете на ввоз трофеев этого вида в 2017 году, если стандарты проведения охоты не повысятся:

Признавая реальную обеспокоенность в отношении воздействия трофейной охоты на сохранение львов, я объявил в парламенте 24 ноября 2015 года^{**}, что правительство запретит ввоз трофеев льва к концу 2017 года, если в некоторых странах не произойдет улучшений в практикуемых способах охоты на этих животных, оцениваемых по самым строгим критериям. Мы будем работать с нашими европейскими и международными партнерами и экспертами в этой области, чтобы выработать общий подход к данной проблеме²³.

Запрет введен не был. В ноябре 2018 года министр по вопросам охраны окружающей среды, продовольствия и сельскохозяйственного развития

²² PQ 40644 [on Animal Products: Imports], 27 June 2016

* Ответ на парламентский запрос относительно перспектив запрета ввоза трофеев [14, P. 51].

** См.: UK Parliament. House of Commons Hansard. Westminster Hall. Volume 602. African Lion Numbers. Column 352WH [etc.]. 24 November 2015.

²³ PQ 40644 [on Animal Products: Imports], 27 June 2016

Майкл Гоув (Michael Gove) заявил, что правительство постоянно держит этот вопрос в поле зрения, но при этом не указал, что запрет последует*.

Актуальные вопросы.**

Вопрос: Зак Голдсмит (Zac Goldsmith; Ричмонд Парк; Консервативная партия)
Во многих отношениях Великобритания возглавляет повестку дня в сфере охраны дикой природы. Согласен ли мой distinguished коллега с тем, что мы укрепим нашу репутацию, если, подобно Франции, Нидерландам и Австралии, запретим ввоз так называемых охотничьих трофеев?

Ответ: Майкл Гоув (Michael Gove)

Я с глубоким пониманием отношусь к словам моего distinguished коллеги. Мне трудно представить идею трофейной охоты как чью бы то ни было идею разумного использования времени или ресурсов. Тем не менее, это тот случай, когда действующие правила позволяют импортировать трофеи при условии, что это не влияет на устойчивость видов. Мы постоянно следим за соблюдением этих правил, и я благодарен Вам, всем членам Палаты и неправительственным организациям за то, что они уделяют большое внимание этой проблеме, поскольку она беспокоит многих из нас***.

В декабре 2018 года в ответе Майкла Гоува на письменный вопрос были представлены некоторые дополнительные сведения о позиции правительства:

СИТЕС не запрещает трофейную охоту, однако Стороны должны строго контролировать оборот охотничьих трофеев. Разрешение на ввоз будет выдано только в том случае, если не будет выявлено негативного воздействия на устойчивость видов, находящихся под угрозой исчезновения, а сам трофей был получен в результате законной и устойчивой охоты.

Ряд природоохранных неправительственных организаций, основываясь на научных данных, показали, что в определённых, ограниченных и строго контролируемых ситуациях, трофейная охота может быть эффективным инструментом сохранения^{24, ****}.

* См.: Daily Report. Thursday, 29 November 2018 [15].

** Так называемый «час вопросов» к профильным министрам в Палате общин. – *Примеч. переводчика.*

*** UK Parliament. House of Commons Hansard. Topical Questions. Volume 650. Column 401. 29 November 2018.

²⁴ 11 Dec 2018 Written questions HoC 199874

**** UK Parliament. House of Commons Hansard. Written Questions and Answers and Written Statements. Hunting: Written question – 199874. Как указано в официальной записи, докладчиком была парламентский заместитель министра Т.Коффи.

Не так давно, давая интервью, Майкл Гоув подтвердил, что он осторожно относится к введению запрета на ввоз трофеев:

На вопрос о том, почему Соединенное Королевство еще не ввело в действие запрет на ввоз охотничьих трофеев, г-н Гоув сказал, что представители природоохранных и благотворительных организаций посоветовали ему действовать осторожно.

Он передал их слова: «Они сказали мне, что не надо лезть со своим уставом в другие страны и указывать им, как именно они должны регулировать свою собственную дикую природу».

«На эмоциональном и личном уровне мне трудно это понять, – добавил г-н Гоув. – Но я также признаю, что должен уважать экспертный опыт; если из него следует, что управляемая надлежащим образом [трофейная охота] может помочь дикой природе в целом, то давайте просто проверим это»²⁵.

6.1. Возобновление призывов к Соединенному Королевству запретить ввоз охотничьих трофеев

Организация Кампания за запрет трофейной охоты призвала правительства запретить вывоз и ввоз трофеев, обеспечить эффективный контроль исполнения запретов; немедленно прекратить торговый оборот трофеев уязвимых, находящихся в угрожаемом положении или под угрозой исчезновения видов и наложить международный запрет на трофейную охоту.

Они также координировали подготовку обращения к Министру окружающей среды, продовольствия и развития сельских территорий Майклу Гоуву с призывом к правительству Великобритании запретить ввоз охотничьих трофеев, поскольку это «пошлет четкий сигнал международному сообществу о том, что в наши дни не может быть места трофейной охоте»²⁶.

В ноябре 2018 года член Палаты общин Зак Голдсмит (Zac Goldsmith) внес на рассмотрение парламента заявление [Early Day Motion], касающееся трофейной охоты и подписанное 166 депутатами. В нем содержится призыв к правительству «в срочном порядке прекратить ввоз охотничьих трофеев» и излагаются причины этого требования:

²⁵ BBC News, *Trophy hunting: Gove 'cautious' over ban on imports* [Трофейная охота: Гоув 'осторожен' с запретом ввоза], 7 May 2019

²⁶ The Guardian, *Ban the import of hunting trophies* [Запрет ввоза охотничьих трофеев], 12 April 2019

Палата общин с обеспокоенностью отмечает, что в последние годы в Соединенное Королевство были ввезены сотни охотничьих трофеев, в том числе трофеи видов, находящихся под угрозой исчезновения, таких как слоны, львы, бегемоты, леопарды и носороги; обращает внимание, что трофейная охота оказывает негативное влияние на диких животных путем изъятия значительного числа жизнеспособных особей, которые имеют ключевое значение для выживания быстро сокращающихся популяций, что неустойчивая (истощительная) трофейная охота привела к сокращению численности некоторых популяций африканских больших кошек и что охота и браконьерская добыча слонов превышает их репродуктивные возможности; указывает также, что трофейная охота является жестокой, аморальной, архаичной и неоправданной и может служить прикрытием для браконьерства; отмечает далее, что желательно положить конец трофейной охоте в общемировом масштабе и что экологический туризм является более эффективным и гуманным средством сохранения дикой природы и поддержки местных общин; и призывает Правительство взять на себя обязательство безотлагательно запретить ввоз охотничьих трофеев ²⁷. *

ЛИТЕРАТУРА

(к примечаниям редактора перевода)

1. Ares, Elena. Trophy Hunting. Commons Library Briefing Paper Number 7903. 14 May 2019. London, UK: UK Parliament, House of Commons Library, 2019. 12 p.
2. CITES Secretariat; UNEP-WCMC. Index of CITES species. Geneva, Switzerland: CITES Secretariat; Cambridge, UK: UNEP World Conservation Monitoring Centre, 2013. 1414 p.
3. CITES. Resolution Conf. 17.9 «Trade in hunting trophies of species listed in Appendix I or II». Seventeenth meeting of the Conference of the Parties (CoP17), Johannesburg (South Africa), 24 September-04 October 2016. Johannesburg, South Africa: Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora (CITES), 2016. 3 p.
4. Duffy, Rosaleen. EU trade policy and the wildlife trade / Directorate-General for External Policies, Policy Department. EP/EXPO/B/INTA/FWC/2016/10 EN. November 2016 – PE 578.025. European Union, European Parliament's Committee on International Trade, 2016. 43 p. ISBN: 978-92-846-0385-5 (pdf). DOI: 10.2861/221523
5. EC Commission Regulation No 865/2006 of 4 May 2006 laying down detailed rules concerning the implementation of Council Regulation (EC) No 338/97 on the protection of species of wild fauna and flora by regulating trade

²⁷ Trophy hunting, EDM 1829, 13 November 2018, 2017-19 Session

* UK Parliament. House of Commons. Early Day Motions. Trophy hunting. EDM 1829. 13 November 2018, 2017-19 Session. Текст приведён здесь полностью. К октябрьским дебатам 2019 года это заявление было отозвано, а его инициатор, З.Голдсмит, получив назначение профильным министром, вместо предлагавшегося им оперативного запрета ввоза охотничьих трофеев проводит серии консультаций, не предвешая их результат.

therein. Official Journal of the European Communities. Vol. 49. No. L 166 (19 June 2006). P. 1-69.

6. EC Council Regulation No 338/97 of 9 December 1996 on the protection of species of wild fauna and flora by regulating trade therein. Official Journal of the European Communities. Vol. 40. No. L 61 (3 March 1997). P. 1-69.

7. European Commission. New EU measures on import of hunting trophies to fight against illegal and unsustainable practices: Press release. Brussels, 05 February 2015. 2 p.

8. European Commission. EU Action Plan against Wildlife Trafficking: Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. COM(2016) 87 final, 26.2.2016. Brussels: European Commission, 2016. 19 p.

9. European Commission. Progress report on the implementation of the EU Action Plan against Wildlife Trafficking: Report from the Commission to the Council and the European Parliament. COM(2018) 711 final, 24.10.2018. Brussels: European Commission, 2018. 9 p.

10. IFAW. Killing for Trophies. An Analysis of Global Trophy Hunting Trade. Researched and written by Jordi Casamitjana and Jennifer Tsang, with Jeff Flocken, Scott Lajoie and Shawna Moos. Washington, DC, USA: International Fund for Animal Welfare, 2016. 62 p. ISBN: 978-1-939464-09-5

12. IUCN. Informing decisions on trophy hunting: Briefing Paper regarding issues to be taken into account when considering restriction of imports of hunting trophies. [Gland, Switzerland: IUCN – International Union for Conservation of Nature], 2016. 23 p.

13. IUCN. 92nd Meeting of the IUCN Council. Gland, 8-9 February 2017. Draft Agenda Rev 2. Wednesday, 8 February 2017 – 92nd Council Meeting 2. Council document C/92/1 Rev2. 16 January 2017. 622 p.

14. UK Parliament. House of Commons. Daily Report. Thursday, 27 June 2016. London, UK: House of Commons, 2016. 130 p.

15. UK Parliament. House of Commons. Daily Report. Thursday, 29 November 2018. London, UK: House of Commons, 2018. 105 p.

Elena Ares

UK Parliament, House of Commons Library

TROPHY HUNTING [ON A BAN ON IMPORTS OF HUNTING TROPHIES INTO THE UK]

A review of the 2015–2018 debate around proposals to ban the import of hunting trophies into the UK, prepared by the Library of the House of Commons, shows, in the context of international, European and British politics, how the emotional movement for an immediate ban raised by Cecil's case is replaced by an analytical approach that requires informed decisions in the interests, first of all, of wildlife conservation.

Key words: trophy hunting; hunting; wildlife conservation; threatened species; Cecil the Lion; sustainable hunting; UK House of Commons

Поступила в редакцию 31 октября 2019

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ

Рубрики

1. История охоты и охотничьего хозяйства. История охотоведения
2. Антропология охоты
3. Философия и методология охотоведения
4. Этика и социология охоты и охотничьего хозяйства
5. Психология охоты
6. Палеопсихология охоты (психология древнего охотника)
7. Охота и антиохотничьи тенденции в современном обществе
8. Экономические и правовые проблемы охоты и охотничьего хозяйства
9. Роль охотничьего хозяйства в сохранении редких и исчезающих животных
10. Охотничья культура и культурология охоты
11. Продукция охоты и охотничьего хозяйства (правовые, экономические, организационные и социальные аспекты)
12. Охотничий туризм: состояние, проблемы и перспективы
13. Учет и мониторинг охотничьих ресурсов
14. Состояние популяций. Контроль и регулирование использования объектов животного мира
15. Трансформации среды обитания охотничьих животных. Коэволюции в экосистемах
16. Техника и технология охоты

Периодичность выхода: ежемесячно

Прием статей – до 25 числа каждого месяца.

Выпуск – последний день месяца.

Для публикации статьи в адрес редакции (congress@biosphere-sib.ru) необходимо отправить:

1. Статью
2. Рег. форму
3. Произвести оплату оргвзноса

Правила оформления статей <http://biosphere-sib.ru/scientific-practical-journals/pravila.php>

Журнал включен в систему РИНЦ https://elibrary.ru/title_about.asp?id=57956

Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс» - некоммерческая неправительственная организация, созданная в 2008 г.

сайт:

www.biosphere-sib.ru