

Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс»

Научно-практический журнал

**Вестник
Института развития ноосферы**

2019 № 4(6)

(22 апреля 2019)

Вестник Института развития ноосферы – электронный научно-практический журнал неформального научного содружества, работающего в сфере теории и практики ноосферогенеза: моделирование, формирование и развитие системы планетарного социума на основе разумных и гуманных принципов с учетом повседневной окружающей реальности и геополитической ситуации.

Учредитель: Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс»

Редакционная коллегия

Винобер А.В. – главный редактор, руководитель Фонда поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс»

Степанов С.А. – д.пед.наук, профессор Академии МНЭПУ

Сухорукова С.М. – д.э.н., профессор кафедры экологической и промышленной безопасности Московский технологический университет (Институт тонких химических технологий)

Моложников В.Н. – д.б.н., председатель Байкальского отдела Русского географического общества

Шостка В.И. – канд. физ.-мат. наук, доцент кафедры общей физики Физико-технического института Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского

Бриних В.А. директор Института региональных биологических исследований (Майкоп)

Винобер Е.В. – технический редактор, координатор проекта «Просвещение, образование, издательская деятельность» Фонда поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс»

Мнение редколлегии может не совпадать с мнением авторов статей.

Статьи публикуются в авторской редакции. За достоверность информации ответственность несут авторы статей

Адрес редакции: г. Иркутск, ул. Декабрьских Событий, 55

тел. 8914-912-47-11

e-mail: congress@biosphere-sib.ru

www.biosphere-sib.ru

Периодичность выпуска журнала 12 раз в год

Запрос на присвоение ISSN: в ожидании

ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>Теория и практика развития ноосферы</i>	5
<i>В.И. Шостка.</i> Биосфера как базисное условие формирования ноосферы	5
<i>С.М. Сухорукова, А.М. Погорельй.</i> Подготовка инженеров для реализации стратегии экологически устойчивого развития в эпоху освоения космоса.....	17
<i>Р.Б. Шиндаулова.</i> К вопросу о сущностных основаниях ноогуманистически-ориентированного мировоззрения	37
<i>История наук</i>	45
<i>А.В. Винобер.</i> В.И. Вернадский как историк и футуролог науки.....	45
<i>Философия и методология антропологии</i>	54
<i>А.В. Винобер.</i> 12 персон из мировой философии (первая галерея): историко-философский трактат	54

CONTENTS

<i>Theory and practice of development of the noosphere</i>	5
<i>V.I. Shostka. Biosphere as a basic condition for the formation of the noosphere</i>	5
<i>S. M. Sukhorukova, A. M. Pogorelov. Training of engineers for implementation of the strategy for ecologically sustainable development in the era of space exploration</i>	17
<i>R.B. Shindaulova. On the core fundamentals of the noohumanistically-oriented worldview</i>	37
<i>History of science</i>	45
<i>A.V. Vinober. V.I. Vernadskiy as a historian and futurologist of science</i> .	45
<i>Philosophy and methodology of anthropology</i>	54
<i>A.V. Vinober. 12 persons from world philosophy (first gallery): historical and philosophical tractate</i>	54

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА РАЗВИТИЯ НООСФЕРЫ

УДК 502.474

В.И. Шостка

*Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского,
Республика Крым, Симферополь, Россия*

**БИОСФЕРА КАК БАЗИСНОЕ УСЛОВИЕ
ФОРМИРОВАНИЯ НООСФЕРЫ**

В работе рассматриваются вопросы, связанные с различными аспектами генезиса и трансформации биосферных процессов в свете интерпретации учения В.И. Вернадского. Поскольку вопрос о точных границах и динамике биосферных процессов и в наше время остается открытым, предпринята попытка осмысления результатов комплексного исследования сложных многоуровневых объектов, таких как «природа – человек – общество – ноосфера». Показано, что благодаря разумной деятельности людей их сугубо биологическое существование в биосфере трансформируется в качественно новую интеллектуальную оболочку Земли – ноосферу.

Ключевые слова: биосфера, биосферные процессы, генезис, ноосфера.

Появление и развитие учения о биосфере в XIX – XX столетиях стало новой вехой в естествознании, изучении взаимодействия и взаимоотношений между косной и живой природой, между человеком и окружающей средой. Биосфера — это область активной жизни, охватывающая нижнюю часть атмосферы, гидросферу и верхнюю часть литосферы. В биосфере живые организмы и среда их обитания органически связаны и взаимодействуют друг с другом, образуя целостную динамичную систему различных форм жизни. В биосфере происходит непрерывная деятельность живых организмов, а также накапливаются продукты их жизнедеятельности.

Впервые проблема конфигурации биосферы была обоснована В.И. Вернадским в двадцатых годах прошлого столетия, который особое значение придавал генезису биосферных процессов и перспективам трансформации биосферы в будущем, связанным с возрастанием разумной деятельности человечества в планетарном масштабе [1]. В.И. Вернадским ноосфера понималась как высшая стадия развития биосферы, в которой первостепенное значение должна иметь целенаправленная человеческая деятельность, вооруженная передовым знанием. Он считал, что научная мысль дает в руки человечества такие колоссальные энергетические и

материальные возможности, которые позволяют ему не только брать из биосферы ее богатства, но целесообразно преобразовывать саму биосферу Земли с целью сохранения и умножения природных ресурсов, перевода их в разряд возобновляемых. В.И. Вернадский придавал особо важное значение сохранению биосферы, пытался доказать, что именно в биосфере должна возникнуть и развиваться на благо человечества разумная деятельность человека. Именно эта деятельность становится все более усиливающимся фактором, влияющим не только на атмосферу, гидросферу и на верхние слои литосферы, но и на формирование самой биосферы [1, 2].

Понимание опасностей, которые связаны с воздействием человека на природу, было свойственно еще Ф. Бекону. «Природу побеждают, только повинаясь ее законам, или Природу легче всего подчинить, повинаясь ей», - говорил он. Иными словами, чтобы подчинить себе Природу, человек должен изучить ее законы и научиться использовать свое знание в реальной практике. Именно Ф. Бэкону принадлежит знаменитый афоризм “ЗНАНИЕ - СИЛА!”, в нем можно усматривать лозунг и пафос всей его философской системы. Благодаря ему, по-новому понимается отношение «Человек – Природа», которое трансформируется в отношение «субъект – объект», и входит в плоть и кровь европейской ментальности, европейского стиля мышления, сохраняющегося и поныне. Человек представляется как познающее и действующее начало (субъект), а природа - как объект, подлежащий познанию и использованию [3].

Развивая мысли Ф. Бекона, В.И. Вернадский считал, что биосфера — это организованная, динамическая и устойчиво уравновешенная, самоподдерживающаяся, саморегулируемая и саморазвивающаяся система [4-6]. Основной чертой ее организованности является биогенная миграция химических элементов, производимая силами жизни, источником энергии которой является лучистая энергия Солнца. Вместе с другими геосферами биосфера образует единую планетарную экологическую систему высшего порядка, в которой действует единая планетарная организованность.

По представлениям В. И. Вернадского, *биосфера* включает в себя живое вещество, образованное совокупностью организмов; *биогенное* вещество, которое создается в процессе жизнедеятельности организмов (газы атмосферы, каменный уголь, нефть, торф, известняки и др.); *косное* вещество, которое формируется без участия живых организмов (магматические горные породы); *биокосное* вещество, представляющее собой совместный результат жизнедеятельности организмов и небиологических процессов (например, почвы); а также *радиоактивное* вещество космического происхождения (метеориты и др.) и *рассеянные* атомы [5]. Все эти типы веществ геологически связаны между собой. Рассуждая о биосфере ученый утверждал, что живое вещество во взаимодействии с косным есть часть большого механизма земной коры, благодаря которому происходят разнообразные геохимические и биогенные процессы, миграции атомов, осуществляется их участие в геологических и биологических циклах. Он установил, что химическое состояние наружной коры нашей планеты всецело находится под влиянием жизни и определяется живыми организмами, с деятельностью которых связан планетарный процесс — миграция химических элементов в биосфере.

Обращение к личности и творчеству В.И. Вернадского имеет еще одну существенную причину – в новом тысячелетии образование и наука, все человечество, вступили в полосу глубинных цивилизационных трансформаций, вызванных радикальными изменениями отношений между Обществом и Природой. Стремление гармонизировать эти взаимоотношения и обусловило интерес исследователей к теоретическому наследию В.И. Вернадского, в том числе - к его учению о биосфере [6].

Таким образом можно констатировать, что *учение В.И. Вернадского о биосфере* - это целостное фундаментальное учение, органично связанное с важнейшими проблемами сохранения и развития жизни на Земле, знаменующее собой принципиально новый подход к изучению планеты как

развивающейся саморегулирующейся системы в прошлом, настоящем и будущем.

В дальнейшем ученый пришел к выводу, что биосфера тесно связана с деятельностью человека, от которой зависит сохранность равновесия состава биосферы. Он вводит новое понятие — ноосфера, т.е. «мыслящая оболочка», сфера разума. Вернадский писал: «Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. Перед ним, перед его мыслью и трудом становится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободного мыслящего человечества как единого целого. Это новое состояние биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся, и есть ноосфера» [7,8].

Современное положение дел в биосфере во многом определяется уже не только «естественными» эволюционными процессами, но в значительной степени «искусственными» трансформациями в антропосфере и техносфере. Массовое исчезновение целых биологических видов растений, насекомых, рыб, птиц и животных неизбежно ведёт к уменьшению биоразнообразия на планете. Попытки сохранить малочисленные виды в заповедниках и зоопарках замечательны, но не могут остановить эту катастрофическую тенденцию в биосфере. Очевидным образом меняется и климат в планетарном масштабе. Длительные дискуссии о причинах глобального изменения климата не позволяют дать однозначный ответ. Либо происходит незначительное устойчивое потепление мирового океана вследствие техногенной деятельности человека. Либо оно происходит в силу космических, геофизических или каких-то других факторов. Важно то, что производственно-технический натиск на природу постепенно ухудшает качество почвы, атмосферы, рек, озёр и морей. Техногенные катастрофы, происходящие в последние годы в мире, несомненно приводят некоторые страны пока лишь только к локальному экологическому кризису. Но чем больше становится глубоководных скважин, шахт, карьеров, плотин, каналов и проч., тем больше становится рисков. На протяжении многих столетий биосфера справлялась с этой разрушительной деятельностью человека. Но,

начиная с первых лет XX века, в Природе возникли никогда ранее не наблюдавшиеся однонаправленные изменения, скорость которых неуклонно растет, причем подобных темпов изменения окружающей среды Природа еще не знала. А это означает только, что ее собственные регулятивные механизмы неспособны уже противостоять губительному влиянию цивилизации [8,9].

Однако общенаучный статус понятие получило уже после публикации работ В.И. Вернадского, посвящённых различным аспектам развития биосферы. Особое значение великий учёный придавал генезису биосферных процессов в далёком прошлом и перспективам трансформации биосферы в будущем, связанным с возрастанием планетарной разумной деятельностью человечества. В настоящее время идут широкие дискуссии о характеристиках и границах биосферы. Впервые проблема конфигурации биосферы была обоснована В. И. Вернадским в 1926 году, а в 1937 году вышла его статья «О пределах биосферы» [5,6]. До сих пор вопрос о точных границах и динамике биосферных процессов остаётся спорным. Тем не менее, определены базисные физические и химические условия для существования живых организмов: некоторое количество углекислого газа и кислорода; минимальный набор минеральных веществ для питания клеток; наличие воды в жидком состоянии; температура – не слишком высокая, чтобы не вызывать свертывание белков, основы жизни, и не слишком низкая, чтобы не затруднять работу ферментов. Верхняя атмосферная граница биосферы расположена примерно на высоте 20 километров. Нижняя литосферная граница биосферы опускается до 7 километров, в зависимости от предельной температуры, при которой могут существовать белки. Нижняя гидросферная граница биосферы – примерно 10 километров. Благодаря новым находкам учёных и повышению качества измерительной техники границы биосферы постоянно уточняются [9,10].

Постепенно биосфера (в силу своей внутренней динамики, даже сама по себе) становится всё менее устойчивой системой. Тем большая

ответственность лежит на человечестве, поскольку антропогенная и техногенная деятельность в планетарных масштабах неизбежно ускоряет естественную тенденцию к деградации экосистем и биосферному дисбалансу. На нашей планете, особенно в эпоху глобализации, увеличивается техногенная нагрузка на природу. Быстро растут трансконтинентальные транспортные магистрали (дороги, нефтепроводы и газопроводы), инфраструктура, города. В среднем в течение одной недели во всём мире бетонируется и асфальтируется земная поверхность, занимающая около 120 кв. км. Для сравнения приведем некоторые данные по Крыму: площадь города Симферополя составляет 107 кв. км. Прогнозируется, что такие темпы асфальтирования (и бетонирования) дорог, парковок, тротуаров к 2030 году приведут к тому, что площадь, закатанная в асфальт и бетон, увеличится ещё на 1 миллион квадратных километров. Это больше, чем территория некоторых стран [9].

В.И. Вернадский придавал важное значение сохранению биосферы, доказывая, что именно в биосфере возникает разумная деятельность человека. Именно она становится новым, всё более усиливающимся геологическим фактором, влияющим не только на литосферу, но и на формирование самой биосферы. Риски, связанные с естественными биосферными и/или техногенными катастрофами, заставили учёных разрабатывать сценарии возможного биосферного будущего [11-13].

Неудивительно, что ответственность за биосферное будущее нашей планеты уже сегодня ощущают граждане в разных странах. Американский миллиардер Э. Басс совместно с фирмой «Space Biosphere Ventures» запустил амбициозный экологический проект «Биосфера-2». Подразумевалось, что «Биосфера-1» – это естественная биосфера Земли, а «Биосфера-2» – это её рукотворная копия (модель). В пустыне Аризона на площади 1,5 га была построена экологическая автономная система по типу модульного замкнутого сооружения. Основная цель заключалась в том, чтобы выяснить, смогут ли люди выжить и производительно трудиться в искусственно

созданной, защищённой от внешних неблагоприятных условий среде. Изначально «Биосфера-2» представляла собой технологически обеспеченную экосистему, сконструированную как сеть герметичных зданий. Внешне она выглядела как большая стеклянная оранжерея. Начиная с 1991 года там проводилась серия экспериментов с участием 8 человек (4 женщины и 4 мужчины). Учёные планировали на этом проекте отработать методы построения марсианских колоний. Однако в ходе эксперимента, кроме проблемы психологической несовместимости участников, возникли технические (биосферные) трудности. Экспериментаторы стали терять вес из-за скудного питания, уровень содержания кислорода в искусственной биосфере резко понизился до «высокогорного» уровня (15% вместо 21%), катастрофически быстро размножились бактерии и насекомые, которые поедали посевы, и именно они потребляли слишком много кислорода [9,14].

Проект после нескольких неудачных попыток был свёрнут. Тем не менее, учёные продолжают проектировать автономные квазибиосферные комплексы для колонизации планет солнечной системы. Пока что такие замыслы кажутся фантастическими, но значительные инвестиции и привлечение в эти проекты многочисленных экспертов указывают на важность и возможную эффективность таких глобальных технологий.

Нельзя забывать, что ноосфера – это органическая часть биосферы. Эти «сферы» теснейшим образом взаимосвязаны, их взаимодействие и взаимное влияние становятся всё более заметным и значимым явлением. В своих действиях и странах в лице их руководителей, и корпорациям, и гражданам нужно действовать так, чтобы баланс между биосферой и ноосферой не был нарушен, чтобы не допустить необратимых последствий деградации окружающей среды. Ориентироваться и эффективно действовать в быстро меняющейся ноосферной реальности можно только в том случае, если компетентность в специальной области знания дополняется широким кругозором и глубокими знаниями о механизмах производства рационального знания не только у индивидуумов, но и в пределах

современной человеческой цивилизации. Разумный труд, научно-технический прогресс, преодоление примитивных, чисто биологических потребностей превращает человеческую цивилизацию в подлинную геологическую силу, мощь которой всё время возрастает благодаря именно интеллекту, а не только физической силе.

Ноосфера как органическая часть биосферы дополняет природу, трансформирует её и ускоряет биосферную динамику, – доказывал великий учёный в многочисленных исследованиях, которые он осуществлял более полувека в разных областях науки. Качественно новое состояние биосферы появляется не сразу, а в ходе эволюции человеческого мозга. При этом каждый новый этап ноосферизации биосферы отличается всё большей интенсивностью и интеллектуализацией окружающей среды.

«Под влиянием научной мысли и человеческого труда биосфера переходит в новое состояние — в ноосферу. Человечество закономерным движением, длившимся миллион — другой лет с все усиливающимся в своем проявлении темпом, охватывает всю планету, выделяется, отходит от других живых организмов как новая небывалая геологическая сила», - так в свое время В.И. Вернадский определил процесс трансформации биосферы в ноосферу [6, 9].

Постепенно биосфера, в силу своей внутренней динамики, даже сама по себе, становится всё менее устойчивой системой. В связи с чем большая ответственность лежит на человечестве, поскольку антропогенная и техногенная деятельность в планетарных масштабах неизбежно ускоряет естественную тенденцию к деградации экосистем и биосферному дисбалансу. В.И. Вернадский, предвидя риски, связанные с естественной биосферной или техногенными катастрофическими процессами, придавал особо важное значение сохранению биосферы, пытался доказать, что именно в биосфере должна возникнуть и развиваться на благо человечества разумная деятельность человека. Именно эта деятельность становится все более усиливающимся фактором, влияющим не только на атмосферу, гидросферу и

на верхние слои литосферы, но и на формирование самой биосферы [6,9,15]. Состояние взаимоотношений между человечеством и природой обусловлено несоответствием размеров производственно-хозяйственной деятельности и ресурсно-экологическими возможностями биосферы. При этом экологический кризис характеризуется не только усилением воздействия человека на природу, но и резким увеличением влияния измененной людьми природы на общественное развитие.

Отсюда следует, что цели человеческого существования должны быть направлены не на материальное обогащение, а на гармоничное существование в биосфере, без чрезмерного расточительного потребления природных ресурсов. Для преодоления возникших диспропорций между ресурсами биосферы (природы) и потребностями человека необходимо сформировать новую систему предпочтений и ценностей человека, в которой материальные интересы будут занимать подчиненное положение по отношению к потребностям развития личности. Природопользование при этом должно быть сбалансировано с экологическими требованиями (соблюдение экологического императива), социальными задачами (обеспечение социальной стабильности, имеющей место в условиях обеспечения достаточного уровня физиологических и социокультурных потребностей) и технологическим укладом, создающим предпосылки для рационального использования ресурсов. В связи с выше изложенным наиболее фундаментальное значение приобретают положения, определяющие порог допустимого воздействия на природную среду, и для реализации эффективного природопользования, прежде всего, необходимы будут знания об устройстве природных, социальных и технических систем, о закономерностях их взаимодействия, знания о природных условиях и природных ресурсах [16,17].

В заключении приведем в качестве примера некоторые из основополагающих принципов развития российского Крыма, как туристско-рекреационного региона:

✓ применима стратегия, позволяющая сохранить природу, восстанавливать нарушенную природную среду и рационально использовать ресурсы;

✓ приемлемы только природосберегающие, биосферосовместимые, ресурсосберегающие и малоотходные технологии, замкнутые циклы, отсутствие свалок;

✓ любые действия по вмешательству в уникальную природу Крыма должны жестко ограничиваться с учетом сохранения природноресурсного потенциала и подвергаться комплексной государственной и общественной экспертизе;

✓ все виды хозяйственной деятельности на территории рекреационно-курортных зон должны соотноситься с потребностями и задачами курорта по оздоровлению и организации отдыха граждан;

✓ в пределах санаторно-курортных и оздоровительных зон должна быть запрещена деятельность, которая противоречит их целевому назначению и может отрицательно повлиять на лечебные качества и санитарное состояние территорий [18].

Экономика Крыма должна быть ориентирована на первоочередное удовлетворение потребностей курортно-рекреационной отрасли. Необходима модернизация материальной базы курортно-рекреационной отрасли, конверсия «грязных» производств, создание современной транспортной инфраструктуры, обеспечение качественной среды обитания на курортах Крыма и санитарно-гигиенических условиях на уровне международных стандартов [19,20].

ЛИТЕРАТУРА

1. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера / В.И. Вернадский. – / АН СССР. Ин-т геохимии и аналит. химии им. В.И. Вернадского; Отв. ред.: Б.С. Соколов, А.А. Ярошевский; Сост. В.С. Неаполитанская, А.А. Косоруков, И.Н. Нестерова. – М.: Наука, 1989. – 258 с.

2. Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере/ В.И. Вернадский. – // Импакт: Наука и общество. – 1989. – N 3. – С.69-76.

3. Ф. Бекон. Новый органон // Антология мировой философии. Т. М., 1970. с. 194.
4. Вернадский В.И. Размышления натуралиста. В 2-х кн., кн. 2 / В.И. Вернадский. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1977. – 191с.
5. Вернадский В.И. Живое вещество и биосфера. М.: Издательство «Наука». 1994. - 605 с.
6. Вернадский В.И. Биосфера: Мысли и наброски: Сб. науч. работ / В.И. Вернадский // Неправительств. экол. фонд им. В.И. Вернадского, Гос. геол. музей им. В.И. Вернадского. – М., 2001. – 244 с.: портр.
7. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление / В.И. Вернадский. – М.: Мысль, 1991. – 271 с.
8. Буряк В.В. Ноосферогенез, глобализация и современное информационное общество. Симферополь: АРИАЛ, 2014. - 220 с.
9. Шостка В.И. Основы ноосферологии и устойчивого ноосферного развития /В.И. Шостка, А.И. Башта, В.В. Буряк, В.О. Смирнов; под ред. Шостки В.И. – Симферополь, 2018. – 312с.
10. Буряк В.В. Ноосферогенез, глобализация и устойчивое развитие Крымского региона. / В.В. Буряк, В.И. Шостка //Козволюция и ноосфера: исследования, аналитика, прогнозирование. 2018. - №2 (4). – С.87-94.
11. Погорелова А.А. Стратегии устойчивого развития сельскохозяйственного производства в Крымском регионе в экологическом плане. /А.А. Погорелова, А.И. Башта, В.И. Шостка // В сборнике: Индикация состояния окружающей среды: теория, практика, образование Труды шестой международной научно-практической конференции: сборник статей. 2018. С. 305-313.
12. Буряк В.В. Комплексность проблематики устойчивого развития планетарной экологии /В.В. Буряк, В.И. Шостка // В.И. Вернадский: устойчивое развитие регионов. Мат. Межд. научно-практ. конф.; в 5 т. – 2016. –т.1. - с.7-12.
13. Кузнецов О.Л., Большаков Б.Е. Основы проектирования в системе природа — общество — человек. - М.-СПб.: Издательство: Международный фонд истории науки, 2002. – 616с.
14. Большаков Б.Е. (в соавторстве Кузнецов О.Л., Кузнецов П.Г.) Система природа-общество-человек: устойчивое развитие. – М.: ВНИИгеосистем, МУПОЧ, 2000. – 392 с.
15. Шостка В.И. Ноосферогенез, глобализация и устойчивое развитие Крымского региона / В.В. Буряк, В.И. Шостка // Козволюция и ноосфера: исследования, аналитика, прогнозирование. – 2018. №2(4). – с. 87 – 94.
16. Шостка В.И. Формирование концептуального каркаса общества – залог его устойчивого развития / В.В. Буряк, В.И. Шостка // Козволюция и ноосфера: исследования, аналитика, прогнозирование. – 2018. №1(3). - с.106 - 117.

17. Шостка В.И. Учение В.И. Вернадского о ноосфере как форма междисциплинарной рефлексии / В. И. Шостка, А. И. Башта, В. В. Буряк, Н. В. Шостка, В. О. Смирнов // Университет им. В.И.Вернадского. №4(66). 2017. – с.41-55.

18. Шостка В.И. Тенденции развития современной науки. История и методология: Учебное пособие / В.В. Буряк, В.И. Шостка, Н.В. Шостка – Симферополь: Изд. «ДИАЙПИ», ООО «Петит», 2016. - 308 с.

19. Шостка В.И. Устойчивое ноосферное развитие: эпистемологический и когнитивный аспекты исследования сложных систем / Башта А.И., Буряк В.В., Шостка В.И. // В книге: Устойчивое ноосферное развитие. – 2017. С. 23 – 25.

20. Шостка В.И. Менеджмент туризма. (Организация, сервис, мотивация). – Симферополь: ИП Зуева Т.В., 2018. – 376 с.

V.I. Shostka

*Crimean Federal V.I. Vernadsky University
Republic of Crimea, Simferopol, Russia*

BIOSPHERE AS A BASIC CONDITION FOR THE FORMATION OF THE NOOSPHERE

The paper deals with issues related to various aspects of the genesis and transformation of biospheric processes in the light of the interpretation of the teachings of V.I. Vernadsky. Since the question of the exact boundaries and dynamics of biospheric processes remains open in our time, an attempt has made to understand the results of a comprehensive study of complex multi-level objects, such as "nature - man - society - noosphere". Thanks to the intelligent activity of people, their purely biological existence in the biosphere is transformed into a qualitatively new intellectual shell of the Earth - the noosphere.

Key words: biosphere, biospheric processes, genesis, noosphere.

Поступила в редакцию 3 апреля 2019

С.М. Сухорукова, А.М. Погорельий

Российский технологический университет (Институт тонких химических технологий им. М.В.Ломоносова), Россия, Москва

ПОДГОТОВКА ИНЖЕНЕРОВ ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ СТРАТЕГИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ В ЭПОХУ ОСВОЕНИЯ КОСМОСА

Авторы предлагают в сфере образования при подготовке инженеров переходить к использованию экологизированной экономической теории, меняя масштаб представлений об окружающей среде и вводя понятие космо-планетарных экологических рисков. В процессе образования предлагается использовать работы представителей «русского космизма».

Ключевые слова: образование и освоение космоса, космическая экономика, экологическая ответственность, «русский космизм».

«В России скрыта тайна, которую мы сами не можем вполне разгадать. Но тайна эта связана с разрешением какой-то темы всемирной истории. Час наш еще не настал. Он связан будет с кризисом европейской культуры».
Н.А. Бердяев «Философия свободы. Смысл творчества».

При освоении космоса для реализации стратегии экологически безопасного экономического развития необходимо предотвратить опасность нарушения целостности космо-природной системы. Для этого внимание будущих инженеров следует концентрировать не только на новизне технико-технологических достижений, но и на допустимости их использования с точки зрения сохранения экологических условий для жизни человека, неразрывно связанных с этой целостностью. Для такого образования авторы данной статьи предлагают использовать работы представителей «русского космизма» - направления, которое формируется в России, начиная с конца ХУШ века. Это направление насчитывает десятки имен, но в данном случае, прежде всего, имеются в виду такие ученые, как (представленные в порядке алфавита): В.И.Вернадский, В.П.Казначеев, С.А.Подолинский,

А.Л.Чижевский, И.Н.Яницкий.¹ Каждый из этих ученых внес свой особый вклад в формирование того естественно-научного знания, которое может послужить для решения эколого-экономических проблем и воспитания экологической ответственности в эпоху глобализации и освоения космоса. Их идеи продолжают развивать многие современные ученые, создавая природо-сберегающую концепцию хозяйственной деятельности и выступая за *сотрудничество* стран в освоении природных богатств. причем с мотивацией, исключающей индивидуальную корысть конкурентной борьбы в сфере природопользования. [19, С.3-7, 72-74, 203-213] Но, при этом, «космисты» понимали, что только через нравственное пробуждение люди будут способны постичь смысл принципа «общего блага», решая задачу сохранения жизни не только на Земле, но и на других планетах. И «русский космизм» - это не только естественно-научное, но и социо-культурное направление, как «отработка в российской метакультуре мировоззрения живого нравственного Всеединства человека, Человечества и Вселенной» [13, С.92-93] Тема нравственности, занимала серьезное место в концепциях «космистов и в данной статье, хотелось бы подчеркнуть именно такую особенность направления «русского космизма», как связь с культурой России. В связи с этим сам термин «русский космизм» требует некоторого объяснения. Слово «космизм» происходит от греческого слова «κόσμος» — «упорядоченный мир», а термин «русский космизм» подразумевает ту особенность пребывания в этом «упорядоченном мире», которую предлагали именно русские ученые, будучи, воспитаны в русской культуре, с ее приоритетом тех высших духовных ценностей, которые были определены православием и требовали не только бескорыстия, но и сострадания к людям и к природе. Поэтому авторы и рекомендуют для воспитания экологической нравственности привлекать произведения отечественной литературы и

¹ Проблемы, представленные в данной статье также присутствуют в работах таких представителей «русского космизма», как: С.Н.Булгаков, К.Горский, В.Г.Горшков, Л.Н.Гумилев, В.Н.Муравьев, Н.К. и Е.И.Рерих, Н.А.Сетницкий, Н.Ф.Федоров, П.А.Флоренский, К.Э.Циолковский.

живописи. Причем, речь идет, прежде всего, о классической российской литературе и живописи, периода Серебряного века, когда культура была сосредоточена на поиске нравственного смысла исторического процесса и в связи с этим - нравственного критерия нового для того времени, понятия - научно-технический «прогресс». Восхищаясь тайной соприкосновения с природой, с ее живительной силой, писали поэты-космисты: Тютчев Ф., Бальмонт К.Д., Хлебников В. К тайне красоты мироздания приобщали картины художников-космистов: П.П. Фатеева, А.П. Сардана, В.Н. Пшесецкой (Руна), С.И. Шиголева, В.Т. Черноволенко, Б.А. Смирнова-Русецкого. [19, С.22-41] В XX веке российская культура уже начинает технизироваться, а в XXI веке с приходом рыночных отношений в изобразительное искусство, в музыкальное творчество и т.д. направляется «технологический бизнес». Обращение к «технизированным» произведениям не помогает воспитанию ответственности за жизнь природы и человека. Такие произведения фокусируют внимание лишь на технологичности исполнения, но не учат различать грани добра и зла в человеческом поведении, тем более за пределами Земли. [21]. А будущие инженеры должны понимать насколько расширяется понятие экологической ответственности, т.к. негативные последствия от использования современной техники носят уже не только планетарный, но и космо-планетарный характер. При этом принятие решений по использованию техники передается самой технике, и будущим инженерам необходимо задуматься над тем, почему именно экологическая ответственность отличает человека от техники, пусть и самой совершенной? Это чрезвычайно серьезный вопрос, т.к. без экологической ответственности у инженеров мы рискуем разрушить природные условия жизни для человека. Пока создается впечатление, что своим техническим творчеством инженеры подготавливают человека для искусственной среды, т.к. они совершенствуют технологии, чтобы создавать искусственную пищу, искусственную одежду, искусственные органы и уже приблизились к возможности напечатать их на принтере 3D. Поскольку на

создание «искусственных» благ расходуется живое вещество Земли, а это ведет к деградации биосферы, то уже создается человеко-подобный робот, способный выжить в любой среде. И, надо полагать, не только земной. И тут встает вопрос, будут ли будущие инженеры в программы роботов для освоения космоса включать ответственность за сохранение природной среды для живых существ на других планетах, если они сами не отличаются экологической ответственностью при использовании ресурсов на Земле? Нас, при этом конечно, не может не волновать вопрос: как это отразится на жизни человечества?

В середине XX века, когда экологические проблемы стали принимать глобальный характер, обсуждался вопрос о критериях «прогрессивности» использования достижений Научно—технической революции. Тогда во многих странах появились работы об экологической культуре, а в СССР стала осуществляться гуманитаризация образования, чтобы ввести «человеческое» измерение, в понятие «научно-технический прогресс». ибо, как писал Р.Рождественский «Все прогрессы реакционны, если рушится человек». Тогда многие сомневались в том, что на практике экологическая нравственность может служить основанием для разработки безопасных технологий, ссылаясь на то, что «нравственность» не подлежит квантификации. Но в наши дни на основе информационных технологий уже разработаны системы принятия решений на промышленных предприятиях, ориентируясь на экологическую безопасность технологии с учетом ее отраслевой специфики. [3, С.114-191] Эти системы смогут учитывать требования экологической нравственности, если при определении социо-эколого-экономической эффективности технологий будут использоваться количественные показатели, способствующие сохранению природной среды и предотвращению экогенных заболеваний. К числу таких показателей относятся показатели снижения токсичных выбросов и сбросов, водо- и энерго-сбережения, замкнутости хозяйственного кругооборота природного вещества и т.д. Такие показатели (с учетом их социальной значимости) с

начала XXI века уже использовались при подготовке студентов по специальности 553 500 «Защита окружающей среды». [16] С возрождением планетарного подхода к решению экологических проблем [19, С.72-93, 203-214] были предложены эколого-экономические принципы для формирования институтов, требующих применения выше названных показателей не только на микро- и макро-экономическом уровне, но и в рамках мета-экономики для экологической стабилизации всей биосферы. [19, С. 325-328] Но, либерально-рыночный характер глобализации, не допускает внедрения этих принципов на практике и поэтому не требует их изучения в процессе экономического образования.

После реформ 1990-х гг., с принятием либерально-рыночной экономической теории, в Российской Федерации началась деэкологизация экономики. [19, С. 226-230] Одновременно после того, как в 1990-х гг. нами был подписан Болонский протокол, началась деэкологизация и российского образования. Согласно Болонскому протоколу в вузах из программ была удалена та, уже сложившаяся гуманитарная часть, которая отражала этнокультурную специфику природопользования, исторически сформировавшуюся в стране. В Российскую Федерацию пришли стереотипы экономического поведения, чуждые культурным кодам россиян, образованность в нашей стране стала рассматриваться как «капитал», задача которого – приносить прибыль. С молодыми людьми стало трудно говорить об «экологической нравственности и ответственности» в условиях страны, открывшей границы для свободного перемещения не только капиталов, но и *природных ресурсов*. Следуя требованиям этой «свободы», в Российской Федерации была сформирована такая система институтов, которая не требовала ответственности за сохранение природы на своей территории. Новая система институтов вводила приоритетность выгоды при использовании российских энерго-ресурсов, а также лесных и минеральных богатств. Кафедры экономики в вузах стали вводить изучение «рыночных» институтов, несмотря на то, что рыночный прагматизм чужд модели

образования, в которой знание без экологически-оценочных суждений не приемлемо.

Посредством Болонского протокола «западный» проект глобализации привел к уничтожению социо-культурной компоненты технического образования во многих странах. Это способствовало превращению их в экологические колонии с потерей, ранее существовавшей, ответственности людей за состояние природы на территории их проживания. И это при том, что долгие века у народов складывался тот тип хозяйствования, который определялся сохранением естественно-сложившихся условий на их территории. Это позволяло народам сохранить не только экономику, но и культуру, образ жизни со всеми его традициями и обычаями.

В России об определяющей роли природного фактора в истории народов писал Н.Я. Данилевский (1822-1885). Биолог по образованию, он разработал «*организмную*» концепцию, согласно которой тип хозяйственной деятельности, культура и образ жизни народа - обусловлены требованиями конкретной природной среды. Придерживаясь этой концепции, он предложил теорию цивилизаций, как «культурно-исторических типов», исходя из того, что по своему климату, ландшафтным особенностям, качеству почвы, растительности и т.д. каждая территория отличается природным своеобразием, и народы должны приспосабливаться к этому своеобразию. «Приспособление» и начинает определять тип хозяйства, состав еды, характер одежды, жилья, а также и сам характер людей, их отношений между собой и т.д.

Так, например, суровость климата приучала россиян к стойкости, а выживание требовало навыков взаимопомощи. Занимаясь земледелием и рыболовством, россияне усваивали природо-воспроизводящие требования к хозяйствованию на своей территории. Равнинный ландшафт с отсутствием естественных преград для перемещения народов, знакомил россиян со способами хозяйствования и кочевых народов. В результате был накоплен опыт сосуществования народов без разрушения их культурной и

хозяйственной самобытности, что помогло сохранить на территории России и многочисленные народы и природу. Этому немало способствовало то, что особенностью культуры самого российского народа, основанной на православии, было верховенство не материальной выгоды, а моральных ценностей. (Как говорил Ф.М. Достоевский «Самая большая выгода для нас – это не иметь никакой выгоды»). При этом идеал «общего блага» всегда отличал россиян, например, от народов Европы, ориентированных на рост частных доходов и индивидуального благополучия. [17, С. 55-56] Еще двести лет назад Н.Я.Данилевский, отмечая это, предостерегал от культурной экспансии с Запада, т.к. российский народ при этом не только наносит урон своей самобытности: страна может стать «источником сырья для чужих целей». Он писал: «Не следует забывать, что Россия для Европы привлекательна лишь своими природными богатствами для роста их экономики ради их материального благополучия». [10, С.У-XXXIУ] Но в данном случае хотелось бы остановиться на роли «организменной» концепции Н.Я.Данилевского в обосновании у россиян стремления к отношениям планетарного добрососедства, черты, которая сегодня так необходима для воспитания экологической ответственности у всего мирового сообщества. Согласно «организменной» концепции Н.Я.Данилевского, различие природных условий на Земле, а отсюда и многообразие способов их хозяйственного использования, стали объективной основой для появления различных типов цивилизаций на Земле. Среди этих типов цивилизаций он называл: ассиро-вавилонской тип, египетской, китайской, индийской, иранский, греческий, римский, германский, славянский. Н.Я.Данилевский писал, что нет оснований считать какую-либо из цивилизаций более развитой, поскольку каждый тип цивилизации уникален в своих достижениях. [19, С.47-50] Концепция Н.Я.Данилевского об определяющей роли природы в формировании самобытности любой цивилизации послужила в 1920-х гг. основой для появления термина «месторазвитие» у представителей евразийского направления в историософии. Они писали о том, что

многовековое существование цивилизаций обеспечивалось специальными законами о сохранении их природных условий. Но, в наши дни либерально-рыночная глобализация, создавая международное технологическое разделение труда с унификацией технико-технологических способов природопользования, снимает значимость этно-культурной основы безопасного природопользования. [20, С.14-21] В итоге, глобальные экологические проблемы растут, т.к. воспроизводство биосферы как единства многочисленных локальных экосистем, обеспечивается именно многообразием способов их использования. Через пятьдесят лет после создания Н.Я.Данилевским «организованной» концепции, это доказывал В.И.Вернадский в своем учении о биосфере. А еще через пятьдесят лет, основываясь на их работах, Н.Н.Моисеев предложил считать экологический императив основой устойчивого развития для всего мирового общества.

С начала XXI века против либерально-рыночного характера глобализации нарастает протест у населения тех стран, которые оказались в технологической или эколого-колониальной зависимости от «развитых стран», как главных субъектов либерально-рыночной глобализации. [1] Начинаясь «регионализация» мировой экономики означает «шаг назад» от глобализации, позволявшей человечеству, объединяясь, выйти на совместное эколого-согласованное использование биосферы. Однако, «регионализация» может и поспособствовать восстановлению «экологической ответственности» у населения, если она позволит, хотя бы на локальном уровне, вернуться к природопользованию, ориентированному на сохранение природы для будущих поколений. Но, чтобы решить эту задачу на глобальном уровне, человечеству, признав ресурсы биосферы и ее жизнепригодность как «общее благо», следует построить отношения между странами на основе эколого-ориентированных правомочиях пользования ресурсами биосферы. Такая глобализация обеспечит сохранение многообразия культур природопользования народов мирового сообщества и

в результате будет создана метаэтническая общность, объединяя народы планеты идеей экологического выживания.

Директор Института проблем глобализации М.Г.Делягин в своей книге «Общая теория глобализации», анализируя негативные тенденции глобализации, подводит к выводу о том, что она (глобализация) должна завершить свое существование. [11] Но глобализация при соблюдении определенных условий может способствовать задаче единения человечества для экологически безопасного использования ресурсов биосферы. И хотелось бы надеяться на то, что в будущем станет возможным формирование «экологической» глобализации, если страны смогут построить экономические отношения, способствующие сохранению экологической ниши для *homo sapiens*. Но для этого придется расстаться с «экономикой войны», обеспечивающей прибыли посредством производства средств уничтожения людей при уничтожении жизнепригодной для них биосферы. Отказаться от такой экономики оказалось невозможно, и те интеграционные процессы, которые продолжались в экономике на протяжении всей второй половины XX века, не помогли выйти на международные отношения, построенные на принципе экологического императива. И причиной является то, что международные отношения строились на основе либерально-рыночной экономической теории, породившей борьбу за доступ к ресурсам биосферы ради прибыли одних стран за счет экологического ущерба для других. Это препятствует объединению стран для эколого-согласованного использования ресурсов биосферы. Но, дело в том, что эколого-согласованного объединения человечества требует и начинающееся освоение космоса: сегодня на всех уровнях природопользования требуется, чтобы человечество выступало в качестве единого субъекта экологической ответственности за проблемы деградации природной среды любой масштабности.

Освоение космоса в XXI веке активизируется многими странами. Государственная программа и Российской Федерации «Космическая

деятельность России на 2013 - 2020 годы», разработанная во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике», предусматривает «обеспечение гарантированного доступа и необходимого присутствия России в космосе в интересах науки и социально-экономической сферы при сохранении ведущих позиций Российской Федерации в пилотируемых полетах и безусловном выполнении международных обязательств в области космической деятельности». В программе назван ряд организационных и технико-технологических задач по достижению этих целей. [8] В число основных направлений космической деятельности входит «разработка, производство и эксплуатация автоматических космических аппаратов; освоение космического пространства при помощи пилотируемых космических кораблей и обитаемых космических станций; предоставление услуг по запуску космических аппаратов для отечественных и иностранных заказчиков; создание и использование объектов наземной инфраструктуры ввиду расширения возможностей частного капитала». [2] Одновременно проводится институциональное оформление космической деятельности в виде системы правового регулирования отношений ее участников, предполагая при этом привлечение частных инвестиций. Но, к сожалению, все это делается на основе той же либеральной экономической теории, которая обусловила конфронтацию стран при использовании ресурсов Земли и, следовательно, сохраняется риск появления новых, уже космо-планетарных экологических проблем. Предотвращение этого риска требует такой экономической теории и экономико-правовых институтов, которые способствовали бы объединению стран. И этого требуют объективные законы воспроизводства, необходимой для нас природной среды и в земных и в космических масштабах.

В рамках теории «биосферной экономики», построенной на учении В.И.Вернадского о биосфере [5] были сформулированы интегральные эколого-экономические принципы, и соответствующие им институты,

которые можно было бы использовать в процессе эколого-экономического образования, чтобы преодолеть негативные последствия глобализации. [19, С. 178-213, 325-328] Что же касается теории «космической экономики», то в ней, эти категории должны уже принять космическую масштабность. При этом, например, придется учитывать, что при освоении космоса экологические проблемы могут возникнуть, если будут нарушены те космопланетарные связи, которые сложились в процессе эволюции солнечной системы, и от которых зависят существующие на ее планетах формы жизни. Кроме того, придется учитывать, что любые формы жизни зависят и от связей звездно-планетных систем, которые сложились в процессе эволюции самого космоса. И, поскольку, эти два процесса, обуславливают коэволюцию всех форм жизни в космосе, то нарушение названных связей неизбежно отразится на эволюции жизни и на нашей планете. [22, С.51-58] Опасность нарушения этих условий для коэволюции форм жизни в космосе может возникнуть не только в связи с предполагаемой добычей ресурсов и организацией их переработки на других планетах, но и с захоронением там отходов, накапливаемых на Земле.

В наши дни западно-европейские страны взялись за переработку отходов производства и потребления. Активно реализуется концепция «3R: reduce, reuse, recycle», с 2019 года действует решение о запрете одноразовой пластиковой посуды, пакетов и т.д.² В нашей стране один из двенадцати национальных стратегических проектов, принятых в 2018 году, также посвящен проблеме отходов. Все эти меры позволяют надеяться на то, что человек в конечном итоге откажется от идеи захоронения отходов и добычи природных ресурсов в космосе. Но, мы не знаем других возможных космо-

² Во многих странах происходит отказ и от ГМО. Так в США в начале 2019 года суд в очередной раз признал необходимый для производства ГМО гербицид раундап (глифосфат), выпускаемый Монсанто-Байером, канцерогеном, несущим болезни и смерть людям, не говоря уже о гибели всего живого в природе. Вина компании и сумма нанесенного ущерба еще не установлены. Но на следующем слушании будут рассмотрены доказательства, в том числе электронные письма, с помощью которых компания манипулировала общественным мнением.

планетарных экологических рисков, обусловленных нарушением системной целостности космоса, его звездно-планетных связей. При этом мы живем в то время, когда при ускоряющихся темпах технико-технологических нововведений, человечество даже на Земле не может предусмотреть все экологически негативные последствия их внедрения. И, тем не менее, необходимо готовить инженеров, способных предупредить возможность экологических проблем, принимающих уже не только глобальный, но и космический характер. Для этого эколого-экономическая подготовка инженеров должна быть основана хотя бы на признании факта космо-природного единства, обеспечивающего ко-эволюцию всех форм жизни в космосе. И при этом творческий потенциал будущих инженеров необходимо нацеливать на поиск возможности предупреждения нарушения этого единства в процессе освоения космоса. Такая необходимость обусловлена тем, что при всех технологических достижениях человек остается зависим от природной среды, соответствующей его генетической заданности, и эта среда на Земле сформировалась согласно тем космо-планетарным закономерностям, которые и сегодня могут воспроизводить биосферу в состоянии, необходимом для человека. Для понимания требований безопасного природопользования следует давать студентам навыки космо-системного подхода к выбору путей дальнейшего научно-технического развития. И в этом плане также может помочь наш великий соотечественник – В.И.Вернадский. В своей работе «Химическое строение биосферы Земли и ее окружения» он заложил естественно-научные основы понимания такого подхода. [6, С. 203-218, 243-297] Но, чтобы воспользоваться работами представителей «русского космизма» и предотвратить возможные космо-планетарные экологические риски, нам необходимо вводить в программы образования дисциплины, дающие знания о том, как связан человек с космосом и что бывает, когда эта связь нарушается. Это позволит студентам задуматься над вопросом: все ли возможности *homo sapiens* использованы для решения тех задач, которые сегодня передаются технике? Например,

задачи познания мира? При этом фундаментальное значение будет иметь ответ на вопрос: «если человек не случайное явление в космосе, то в чем состоит его предназначение при освоении этого космоса?». Ответ на этот вопрос определяет целевую направленность космизации эколого-экономического образования. Сегодня этот вопрос волнует не только философов: ими интересуются ученые естественно-научных, технических, гуманитарных специализаций множества школ и направлений. Поскольку Россия в силу своего географического положения находится между Западом и Востоком, то эту множественность можно разделить на «западную» и «восточную», с их прямо противоположным подходом к ответам на эти вопросы.

Существует немало публикаций о различии Запада и Востока, но в данном случае хотелось бы остановиться на том, что антропо-космическая мировоззренческая позиция представителей «русского космизма» позволяет снять это различие.

Различие обусловлено тем, что «западный» тип мышления основан на антропо-центристском, а «восточный» – на космо-центристском мировоззрении и поэтому при освоении космоса западные ученые исходят из приоритета человеческих потребностей, а восточные мыслители – из задач сохранения человека в системе космо-природного единства. Но сегодня, чтобы человечество могло избежать экологического самоуничтожения, эти два типа мировоззрения необходимо соединить, и перейти к антропо-космическому мировоззрению «русского космизма».

Западный мир, по устоявшемуся мнению, включает, прежде всего, страны Западной Европы и США. А Восток, как буддийско—даосско-конфуцианский мир, включает Индию, Китай, Японию, страны Юго-восточной Азии. Многие из этих стран и Запада и Востока перед угрозой приближающегося дефицита природных ресурсов оказались в состоянии борьбы всех против всех. При этом, если говорить о технико-технологических средствах природопользования, то принципиальных

различий сегодня между этими странами нет, и технико-технологических средства используются на основе общей для этих стран либерально-рыночной экономической теории. Но эта теория методологически исключает привлечение естественно-научных знаний для определения экономического ущерба, эффективности, риска и т.д. А это делает невозможным введение в экономику такого формального института, как «экологическая ответственность». Об экологической нравственности, как неформальном институте, тоже говорить не приходится, т.к. в либерально-рыночной экономической теории отношение к природе лично не персонифицируется, т.е. не связывается с личностными качествами субъекта хозяйствования.³ При этом восточные народы на протяжении тысячелетий представили о нравственности в сфере природопользования формировали на представлении о космо-природном единстве. Это сохранилось в памяти народов, их культуре. В процессе образования студентам необходимо показывать, как это сегодня отражается на содержании, и последующей реализации, например, такой образовательной дисциплины, как «Экологический менеджмент». Дело в том, что при использовании общих категорий этой дисциплины, например, в США и Японии поведение людей по отношению к природе на бытовом уровне принципиально различается. В Японии население, следуя заветам предков, ищет сопряжения с Миром посредством контакта с природой. Например, это происходит при медитации в саду камней, т.к. согласно синтоизму для восстановления своей гармонии с Миром, необходимо духовно контактировать с природой. В Японии – стране высоко-технологичного производства, древнейшее верование синтоистов продолжает сохраняться. И, может быть не случайно, то, что в 1997 году Киотский протокол об охране природы был подписан в Японии, а в США его

³ Адам Смит, характеризуя homo economics, писал о том, что его главными чертами являются эгоизм и стремление любыми средствами добиться роста своих доходов. Но в данном случае имеется в виду то, что homo economics вступает в субъект-объектные отношения с природой: река, лес, фауна и т.д. – это все лишь ресурсы, предназначенные для удовлетворения его хозяйственных потребностей.

подписать отказались? Но, повторяем, для решения глобальных экологических проблем необходимо преодолеть мировоззренчески различное отношение к природе у людей Запада и Востока. Сегодня активизировалось их взаимо-ознакомление, чему способствует та свобода перемещения людей, которую предоставила глобализация. И это не только миграция рабочей силы и туризм: для молодежи появилась возможность получения образования в любой стране. *Может быть, это начало процесса формирования «мета-образования» для подготовки специалистов для «мета-экономики» всего «мета-этноса» на Земле?* Во всяком случае, следует исходить из того, что, Земля – общий дом для всех народов, и необходимо сближение культур в вопросах экологически устойчивого развития мирового сообщества. [9, С. 359-362]

О необходимости синтеза западного и восточного знания говорили многие представители «русского космизма», в том числе и В.И.Вернадский, имея в виду неизбежный процесс интеграции, которым будет сопровождаться переход человечества в новую фазу «единого исторического процесса». При этом В.И.Вернадский предупреждал: «В геологической истории биосферы перед человеком открывается огромное будущее, если он поймет это и не будет употреблять свой разум и свой труд на самоистребление ... Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его мыслью и трудом, становится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества, как единого целого» [4, С.240-241] Представители «русского космизма» говорили о необходимости формирования и Единого знания, которое даст понимание природо-сберегающего хозяйствования, и поэтому они предлагали интегрировать существующие науки. Сегодня благодаря информационным технологиям стало возможен контакт ученых всех специализаций и всего мира, а народы в процессе глобализации сближаясь, познают и многообразие культур. Все это способствует формированию Единого знания, как Со-знания народов планеты. И этот процесс следует

отразить в программе эколого-экономического образования, интегрируя не только научные дисциплины⁴, но и те достижения культур Запада и Востока, которые «работают» на сохранение природных условий для жизни человека. При этом, антропо-космическое мировоззрение, возвращая понимание зависимости человека от космических факторов эволюции, позволяет говорить об ответственности любого человека за свою деятельность в космосе, нас окружающем, в нас пребывающем, на нас влияющем и от нас зависящем. Это мировоззрение, при котором у человека должно исчезнуть чувство отстраненности от Мира, во всей его пространственно-временной бесконечности, и в этом аспекте мировоззренческие различия запада и востока могут послужить как взаимодополняющие. Например, если, согласно западному мышлению, освоение космоса – это средство для удовлетворения потребностей человека, то, согласно восточным представлениям, сама жизнь человека для достижения этой цели станет возможна, если человек не нарушит законов эволюции своей планеты в ее сопряжении с космосом. И, в таком случае, если согласно даосизму, следуя «Дао», человек способствует такой ко-эволюции, то он сохраняет возможность реализовать и свои потребности на Земле. Так человек, следующий Дао, становится «Дэ» - экологически нравственным и, следовательно, экологически ответственным. Но, перестав следовать «Дао», человек придет к катастрофе.

В восточных мифологических представлениях о природной катастрофе проблема нравственности человека занимает большое место. В индуизме, например, считается, что именно в силу моральной деградации человечества наступит гибель всего живого, и последовательность стихийных бедствий такова: засуха, пожар, ливень, наводнение, а кульминация вселенской катастрофы – всемирный потоп. [12, С.242]

⁴ К настоящему времени к решению экологических проблем подключились: астрономия, биология, география, демография, медицина, палеоархеология, правоведение, религиоведение, физика, химия, экономика, языкознание. Формируются междисциплинарные науки: астроархеология, астробиология, астрофизика, астрохимия ...

Представление о связи человека с миром космоса присутствовало в религиях всех восточных народов. Например, китайцами любое учение, искусство, любая хозяйственная деятельность (торговля, земледелие и т.д.) мыслятся как овладение космической энергией «ци» в ее различных проявлениях и видах. [14, С.8-9] Сегодня представление о связи с космосом продолжает присутствовать в восточных религиозных верованиях, мифах, литературе, а также в обрядовых календарях, к сожалению, всерьез нами не воспринимаемых. Но все это может рассказать об отношении человека к природе, которое существовало в древности, например, в Китае. [14, С. 245-324]. И с этими представлениями, необходимо знакомить студентов, чтобы показать, как модель мироздания, построенная на Законе единства, воспитывала экологическую ответственность на протяжении тех тысячелетий, которые предшествовали промышленной цивилизации, созданной сегодня западным миром. И нельзя забывать, что этот Закон единства ранее присутствовал в учениях не только Востока. Философия Западной Европы начиналась с представлений о единстве космоса и человека. Об этом говорили Анаксагор, Сократ, Платон. Отправляясь от идеи Единства, творили все гении европейской культуры. [18, С.31-79] Но современные программы технического образования, построенные на представлениях о системе «человек-производство-природа» как системе закрытой, не позволяют знакомить будущих специалистов с существовавшими ранее моделями мироздания и связи с ними нравственности человека. Это, тем более абсурдно, что в наши дни, человечество все более задумывается об этом. Благодаря достижениям науки и техники, получены фотографии далеких галактик, идет поиск экзопланет, обнаруживаются следы ранее существовавших контактов с ними, зашифрованных, например, в сохранившихся египетских текстах о таких «богах», как Исида и Осирис. [15, С.229-237] По мере изучения плато Гизы и Наска, мегалитов Аркаима, Стоун-хеджа и т.д. обнаруживается все более свидетельств о том значении, которое ранее предавалось связи человека с

космосом. Но почему-то это интересует только любознательных туристов и волонтеров от палеоархеологии, но не ученых, передающих знание в систему образования для подготовки будущих инженеров в эпоху освоения космоса. Сегодня, согласно антропо-центристскому мировидению, человек не связан с космо-порядком. О катастрофичности такого мировидения свидетельствуют и климатические аномалии: наводнения, сильнейшие снегопады, торнадо, ураганы, рекордные температуры, штормы, которые все чаще встречаются по всей планете. Немалой причин их является то, что экологические проблемы биосферы представлены, в программе технического образования и не в полном объеме их проявления и не как следствие экологически опасного использования современной техники и технологии. При этом сложившийся в образовании отрыв человека от природы нельзя преодолеть без анализа положения человека в космосе. Пока для нас не существует эта связь, и мы живем лишь задачами обновления техники, чтобы увеличить производство новых потребительских ценностей, не беспокоясь о том, что при этом уничтожаются целые виды живых существ в биосфере, а в будущем, возможно, и на территориях других планет. Фиксируя внимание лишь на таком факторе развития общества, как технико-технологический способ использования природных ресурсов, мы готовим специалистов для освоения космоса, не ощущающих боль Вселенского организма, т.к перестали считать себя его частью. Если вернуть человеку понимание его всемирности, исчезнет природо-потребительский эгоизм и агрессия всех против всех. Тысячелетиями такое ощущение давала религия, а сегодня через образовательный процесс это должны дать наука и культура, способствующие сохранению космоприродного единства. И тогда это триединство: наука, культура, образование - поможет сформировать экологически ответственного инженера в эпоху освоения космоса.

ЛИТЕРАТУРА

1. Альтерглобализм. Теория и практика «антиглобалистского» движения / Под редакцией А.В.Бузгалина. – М.:Едиториал УРСС. 2003. – 256 с.

2. Беляков Г.П., Анищенко Ю.А., Сафронов М.В. Космическая деятельность, состояние, особенности и тенденции развития // Сибирский журнал науки и технологий Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kosmicheskaya-deyatelnost-sostoyanie-osobennosti-i-tendentsii-razvitiya>

3. Бурляева Е.В., Колыбанов К.Ю., Панова С.А. Информационная поддержка систем принятия решений на производственных предприятиях химического профиля / Под научной редакцией В.Ф. Корнюшко. - М.: Издательство МИТХТ им. М.В.Ломоносова. 2013.- 196 с.

4. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. Книга вторая. - М., 1991. – 272 с.

5. Вернадский В.И. Живое вещество и биосфера. - М.: Издательство «Наука». 1994. – 673 с.

6. Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружения. - М.: Издательство «Наука», 2001. – 376 с.

7. Голыгина К.И. Великий предел: Китайская модель мира в литературе и культуре (I-XIII вв.) – М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1995. – 364 с.

8. Государственная программа Российской Федерации «Космическая деятельность России на 2013 - 2020 годы» [goscosp.ru.>media/files.2013-2020](http://goscosp.ru/media/files.2013-2020) 13.05.2014 doc (Дата обращения 21.03.2019)

9. Григорьева Т.П. Дао и логос (встреча культур).- М.: Наука. Главная редакция восточной литературы. 1992. – 424 с.

10. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германно-Романскому. 6-е издание. - СПб.: Издательство С.-Петербургского университета, Издательство «Глаголь», 1995. - 611 с.

11. Делягин М.Г. Общая теория глобализации. - М.: Институт проблем глобализации. 2003. – 207 с.

12. Индуизм, джайнизм, сикхизм. Словарь. - М.: Издательство «Республика». 1995. -576 с.

13. Куракина О. Д. Софийная эстетика русского космизма. (http://iph.ras.ru/elib/Or2_5.html) // ИФ РАН. Архивировано (<http://www.webcitation.org/65Ob4jecq>) 12 февраля 2012 года.

14. Религии мира. Религии Дальнего Востока. - М.:ООО «ТД «Издательство Мир книги». 2007. -192 с.

15. Ричард С. Хогленд, Майк Бара. Темная миссия. Секретная история NASA. - М., ЭКСМО. 2009. – 576 с.

16. Сухорукова С.М. Методика определения социо-эколого-экономической эффективности технологических инноваций. Учебно-методическое пособие. - М.:ИПЦ МИТХТ им. М.В.Ломоносова, 2000. - 78 с.

17. Сухорукова С.М. История становления эколого-экономического направления в России (вт. половина XIX века - XX вв). Учебно-методическое

пособие. Выпуск шестой. - М.:ИПЦ МИТХТ им. М.В.Ломоносова, 2001. - 122 с.

18. Сухорукова С.М. История и методология науки в сфере защиты окружающей среды. Учебное пособие. Выпуск 1. - М.: ИПЦ МИТХТ . 2009. - 80 с.

19. Сухорукова С.М. Эколога-экономическое направление в России (XVIII-XXI вв.). - М.: ООО Издательский Дом «Орион». 2010. – 335 с.

20. Сухорукова С.М., Погорелый А.М. Международное технологическое разделение труда и глобальные экологические проблемы. // Вестник Московского Университета. Серия XXVII глобалистика и геополитика. 2016. - №2 (апрель-июнь). - 71 с.

21. Сухорукова С.М., Погорелый А.М. «Связь науки и культуры в формировании бережного отношения общества к природе» // Экономика, социология и право. - 2017. - №4 – апрель. 105 с.

22. Сухорукова С.М., Погорелый А.М. Категория «время» при смене способов жизнеобеспечения // «Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2019. - № 03 (121) март - 146 с.

S. M. Sukhorukova, A. M. Pogorelov

*Russian technological University
(Institute of fine chemical technologies. M. V. Lomonosov),
Moscow, Russia*

TRAINING OF ENGINEERS FOR IMPLEMENTATION OF THE STRATEGY FOR ECOLOGICALLY SUSTAINABLE DEVELOPMENT IN THE ERA OF SPACE EXPLORATION

The authors suggest in the field of education in the preparation of engineers to move to the use of ecologized economic theory, changing the scale of ideas about the environment and introducing the concept of Cosmo-planetary environmental risks. In the process of education it is proposed to use the works of representatives of "Russian cosmism".

Key words: education and space exploration, space economy, environmental responsibility, "Russian cosmism".

Поступила в редакцию 19 апреля 2019

УДК 316.3+008:001:14

*Р.Б. Шиндаулова**Казахская национальная консерватория им. Курмангазы
Алматы, Казахстан*

К ВОПРОСУ О СУЩНОСТНЫХ ОСНОВАНИЯХ НООГУМАНИСТИЧЕСКИ-ОРИЕНТИРОВАННОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ

Ноогуманистическая мировоззренческая подготовка содержит огромный потенциал для самореализации современного специалиста, поскольку, вбирая в себя фундаментальные идеи учения о ноосфере, квантовой физики, гуманизма, наилучшие достижения ноосферно-образовательных парадигм, выработала концептуальную идею социоприродного согласия как основу ноогуманистического мировоззрения, являющую собой один из аспектов современной рефлексии общественного сознания на вызовы времени и способную по-новому взглянуть и решать актуальные проблемы современности.

Ключевые слова: ноогуманистически-ориентированное мировоззрение, учение о ноосфере, идея социоприродного согласия.

Современные угрозы, стоящие перед человечеством, связаны не только с духовным, экологическим, экономическим кризисами, террористической опасностью, с наркотизацией, криминализацией молодежной среды и пр., но и с недостаточным вниманием воспитательно-образовательных институтов к вопросам мировоззренческой подготовки подрастающего поколения. Обозначенные вызовы современности требуют адекватной реакции человеческого сообщества и новых мировоззренческих ориентиров, способных их осознанию и поиску решений.

Поскольку указанные основополагающие проблемы связаны с социоприродными системами и концентрируются в системе «человек-общество-природа», то, соответственно, мировоззренческие матрицы вбирают в себя нравственно-гуманистическую, коммуникативную и экологическую направленности. В образовательной парадигме широко представлены теоретически и практически разработанные разновидности гуманистического, духовно-нравственного, ноосферного, экологического, экологоориентированного, экогуманистического мировоззрения.

Однако они ориентированы на определенный аспект взаимодействия Человека, Мира и Природы. К мировоззрению, которое включало бы разные грани триединства системы «человек-общество-природа», можно с полным правом отнести ноогуманизм. Действительно, ноогуманизм включает в себя два начала: ноосферное и гуманистическое.

Концептуальное структурирование ноосферного гуманизма началось на рубеже XX-XXI в.в. Истоки ноосферного гуманизма восходят к идеям русского космизма (Н.Ф. Федоров, К.Э. Циолковский, Н.А. Умов, А.Л. Чижевский и др.), учению о ноосфере (В.И. Вернадский, П. Тейяр де Шарден, Э. Леруа). Значительную лепту в становление ноосферного гуманизма внесли труды ученых, связанных с разработкой устойчивого развития (Н.А. Абрамов, Н.И. Арсентьева, К.А. Стародубцева, О.В. Бондаренко, В.В. Мантатов и др.).

Ноосферный гуманизм рассматривается российской наукой, прежде всего, с позиций гуманизма, как одно из его направлений [1, с. 21]. По мнению, А.А. Кудишиной, «произошло гуманистическое наполнение понятия «ноосфера». Под ней подразумевается «гуманизированный интегральный интеллект», который может решать более широкий круг глобальных и вселенских проблем, а не только экологических» (там же).

На сайте Российского гуманистического общества указано: «Ноосферные гуманисты призывают учитывать все глобальные тенденции современности и осознать, что достойная жизнь для каждого человека, мирное существование, экологическая безопасность, социально-нравственная справедливость, осмысленность существования, общечеловеческая солидарность в процессе гуманизации бытия и преобразование в планетарном масштабе внутренней и окружающей человека природы являются единственными императивами выживания человечества. Центральными положениями ноосферного гуманизма является: трактовка человека в качестве биосоциокосмического существа; признание «универсальной науки» «о единстве человека, жизни и Вселенной и всеобщих законах их

системно-организационного строения, функционирования и развития»; «философская вера в решающую роль человеческого разума в космоэволюционном процессе» [2].

Нами был разработан мировоззренческий концепт ноогуманизма на основе гомеостазиса в социоприродной системе «человек-общество-природа», где каждая из гомеостатических проекций на уровне указанной триады проектирует возможность формирования определенных качеств.

Следует отметить, что идея социоприродного гомеостазиса рассматривалась в рамках российской ноосферно-экологической научной школы (В.Н. Сагатовский, А.И. Субетто, Б.М. Мукаева и др.). Так, А.И. Субетто, исследуя проблему перехода к эпохе управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, отмечает связь последней с характеристиками нового социоприродного гомеостаза, включающими гармонизацию социальной и природной эволюции, «обеспечиваемых опережающим развитием качества человека, ... общественного интеллекта, ...образовательных систем...» [3, с. 387]. Однако нами была отмечена широкая смысловая перспектива идеи социоприродного гомеостазиса с универсальным метапринципом гармонии, восходящим к античности и указывающим на ее связь с Музыкой, с «гармонией небесных сфер» и пр. [4] и исследован ее (идеи социоприродного гомеостазиса) мировоззренческий потенциал сквозь призму родственного понятия «социоприродное согласие» в системе «человек-общество-природа».

Обоснованием использования значения «социоприродное согласие», синонимирующего с понятиями «гомеостазис», «гармония», явились не только анализ теоретико-методологического базиса, накопленного в рамках ноосферного образования, гуманистической, экологической педагогики и психологии, но и понимание единой природы указанных значений с точки зрения установки культуры «на осмысление мироздания и человека с позиции полагания их глубинной внутренней упорядоченности, как особый способ существования устойчивости и изменчивости – в динамическом

равновесии, вбирающая значения соотнесенности частей, меры, соответствия, согласованности, природосообразности (В.П. Шестаков, Л.А. Мазель, Т.П. Берсенева, В.Т. Мещеряков)» [4, с.184]. Выбор идеи социоприродного согласия в качестве ключевой, – а не, к примеру, родственной ей идеи социоприродного гомеостаза, – объясняется тем, что в рамках мировоззренческой подготовки важна интенция самого индивида, его личностное отношение, желание наладить конструктивный диалог в интенции ее созидания и сохранения.

Итак, в основе ноогуманистически-ориентированного мировоззрения (НОМ) находится идея социоприродного согласия, которая ориентирована на установление гармонизированных взаимоотношений в системе «человек-общество-природа». Учение о ноосфере дает перспективную идею о мироформирующем значении сознания (мысли) человека. Насколько позитивен будет вектор осмысления человеком мироздания с точки зрения социоприродного согласия, настолько целесообразными будут структурированы его модели поведения. Ведь ни для кого не секрет, что человеческое сообщество обеспокоено деструктивными процессами, происходящими на фоне усугубляющихся социально-экономического, экологического кризисов, террористических угроз; проблем, связанных с наркотизацией, криминализацией молодежной среды и пр. Вызовы современности требуют новых мировоззренческих ориентиров и становящийся концепт ноогуманизма, направленный на гармонизацию взаимодействия социоприродных систем, является не только одним из проявлений адекватной рефлексии сегодняшнего общественного сознания, но и востребованным новым трендом в современной образовательной парадигме.

В чем заключается мироформирующее значение ноосферы? В том, что последняя определяется как «сфера разума, ...когда разумная человеческая деятельность становится главным определяющим фактором развития на Земле» [5, с. 415]. Именно коллективный разум человечества способен играть

геолого-преобразующую роль в воздействии на планетарные процессы. Речь идет о формировании планетарного мировидения.

Мироформирующему значению сознания резонируют идеи квантовой физики. Квантовая теория (Р. Шредингер, Д. Уилер, Х. Эверетт и др.) объясняет, что на субатомном уровне подсистема, находящаяся в суперпозиции квантового состояния (непроявленная реальность) локализуется только тогда, когда наблюдаема и именно наблюдатель создает ее объективные характеристики. Следовательно, квантовая физика, а вслед за ней и ноогуманизм постулируют мироформирующую роль сознания, поскольку оно, «создавая событие» (А. Госвами) имеет мироформирующее значение» [6, с. 136]. Сказанное, с большой долей вероятности, позволяет прогнозировать, что коль сознание, мысли материальны, то и ноогуманистическая мировоззренческая подготовка (равно как и любая другая) может способствовать продуцированию адекватных моделей поведения. Что касается влияния идей критического гуманизма на ноогуманизм, то внесенные ими штрихи к тому «образу», в соответствии с которым будет осуществляться планируемое «ноогуманистическое» педагогическое воздействие, сопряжены с такими качествами, как самокритичность и ответственность перед Универсумом за свои решения и действия (В.Е. Гарпушкин, 2009).

Итак, НОМ зиждется на идее социоприродного согласия, проекции которой на каждом из уровней системы «человек-общество-природа» дают соответственно следующие три мировоззренческие составляющие: на уровне «человек» – личностно-гомеостатическую атрибуцию, на уровне «общество» – коммуникативную установку, на уровне «природа» – коэволюционную ориентацию.

Кратко охарактеризуем каждую из составляющих. Основной посыл личностно-гомеостатической атрибуции НОМ направлен на структуризацию когнитивных, психоэмоциональных механизмов в русле равновесного соотношения мира внутреннего и мира внешнего. Другими словами, НОМ

способствует формированию конгруэнтности (самосогласованности личности: ее «Я» – реального и идеального), резистентности – в широком смысле, – устойчивости к внешним неблагоприятным факторам и пр. Это особенно актуально для молодежной среды, с ее растущим мировым трендом подростково-юношеской суицидальности, девиантного поведения на фоне социальной деструктивности и обратной стороны глобальных информационных технологий. В определенной степени, формирование стрессоустойчивости в рамках ноогуманистической мировоззренческой подготовки позволит наметить вектор выработки отдельных копинг-стратегий поведения.

Коммуникативная установка, – вторая составляющая НОМ, – подразумевает направленность ноогуманистически-ориентированной мировоззренческой подготовки на выработку навыков консенсуального взаимодействия в социуме (толерантности, эмпатии). Если экстраполировать в лоно ноогуманизма идею воспитания этнокультурной толерантности личности средствами музыкального искусства, то толерантность, как один из ноогуманистических приоритетов, как нельзя лучше в музыкально-педагогическом образовании обретает благодатную почву. Именно толерантность «облегчает общение и взаимопонимание между разными слоями общества, а одним из кирпичиков прочного социального мира может быть широкое и обращающее «чужое» в «свое» [7, с.4].

Козволюционная ориентация, – третья составляющая НОМ, – обозначает экофильные взаимоотношения человеческого сообщества и природы, указывая на необходимость соблюдения эколого-нравственных императивов. По существу, козволюционный посыл содержится во многих мировоззренческих матрицах ноосферно-экологической направленности и хорошо разработан в теории и практике образования. Очевидно, что поступательному научно-образовательному движению ноогуманистических идей способствовали труды представителей российской ноосферной научной школы (Н.Н. Моисеева, В.П. Казначеева, А.Д. Урсула и др.), достижения

образовательно-ноосферной (Н.В. Маслова, А.М. Буровский, М.Н. Дудина, А.М. Панкрушина и др.) и экологической парадигм (Н.Ф.Реймерс, И.Д. Зверев, С.Н. Глазачев, И.Т. Суравегина, Г.П. Сикорская и др.); положения космической педагогики (К.Н. Вентцель, Н.Г. Холодный, М. Монтессори и др.), ноосферные аспекты экологической педагогики и психологии (В.А. Ясвин, С.Д. Дерябо, А.В. Иващенко, В.И. Панов, А.В. Гагарин и др.), образовательных стратегий устойчивого развития (Н.Н. Моисеев, Н.М. Мамедов, Д.С. Ермаков, С.А. Степанов и др.) и пр.

Таким образом, ноогуманизм, вобрав в себя идеи космизма, квантовой физики, гуманизма, теоретико-практический базис эколого-ноосферной образовательной парадигм, являет собой инновационный подход к мировоззренческой подготовке студентов в системе высшего образования и способен по-новому осмысливать и решать актуальные проблемы современности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кудишина А.А. Современный гуманизм как феномен культуры (философско-культурологический анализ): Автореферат диссертации на соискание ученой степени д-ра филос. наук – Москва, 2007. – 42с.
 2. Борзенко И.М. Планетарные аспекты гуманистического мировоззрения // Здравый смысл. 1999, № 3 (12), с. 60.
 3. Субетто А.И. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск будущей ноосферной модели человечества в XXI веке (коллективная монография) /под науч. Ред. А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 352с.
 4. Шиндаулова Р.Б. Метапринцип гармонии как методологический регулятив в формировании ноогуманистического мировоззрения // Вестник Академии права и управления – Москва, 2012. – Вып. 28. – С. 232-237.
 5. Экологический энциклопедический словарь. М.: Изд. дом «Ноосфера», 1999. – 930 с.
 6. Шиндаулова Р.Б. Концептуальные основы формирования ноогуманистического мировоззрения студента. Монография. – Алматы: изд. ТОО «Полиграфия-Сервис и Ко», 2012. – 348с.
 7. Майковская Л.С. Феномен этнокультурной толерантности в музыкальном образовании: Автореф. дисс... док. пед. наук. – М., 2009. – 49 с.
-

R.B. Shindaulova

*Kurmangazy Kazakh National Conservatory
Almaty, Kazakhstan*

ON THE CORE FUNDAMENTALS OF THE NOOHUMANISTICALLY-ORIENTED WORLDVIEW

The noohumanistic worldview education has a tremendous potential for a contemporary specialist's self-actualization, since, incorporating the fundamental ideas of the noosphere theory, quantum physics, humanism, and the best achievements of noosphere-educational paradigms, it has developed the conceptual idea of the socio-natural harmony as the basis of the noohumanistic worldview, which is one of the aspects of the social mind's reflection towards the challenges of time and is capable of taking a fresh look and solving current issues up to date.

Key words: noohumanistically-oriented worldview, theory of noosphere, idea of socio-natural harmony.

Поступила в редакцию 19 апреля 2019

ИСТОРИЯ НАУК

УДК 001 (091)

*А.В. Винобер**Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия***В.И. ВЕРНАДСКИЙ КАК ИСТОРИК И ФУТУРОЛОГ НАУКИ**

В настоящей публикации автор обращает внимание на две неразрывно связанные стороны научной деятельности В.И. Вернадского, как мыслителя и философа. Одна из них направлена в прошлое, к научным предшественникам, к становлению науки в России. Вторая сторона научно-философского интереса направлена была в будущее – и это тоже не является особенным открытием, но осмыслено и интерпретировано, на наш взгляд, еще недостаточно. Автор уделяет особое внимание двум работам В.И. Вернадского «Научная мысль как планетное явление» и «Химическое строение биосферы Земли и её окружения», которые имеют ярко выраженную ориентацию на будущее. В связи с чем, в них явно прослеживаются элементы прогностического и футурологического характера.

Ключевые слова: Владимир Иванович Вернадский, история науки, футурология науки, ноосфера.

Изучая историю науки, мы замечаем два явления, которые можно назвать взаимно противоположными: то за кажущейся сложностью скрывается простота, то напротив, видимая простота на самом деле таит в себе чрезвычайную сложность.

Анри Пуанкаре

Наследие великого русского и советского ученого Владимира Ивановича Вернадского до настоящего времени остается недостаточно изученным и осмысленным отечественной наукой, несмотря на то, что процесс исследования, издания и изучения трудов В.И. Вернадского осуществляется, без малого, 75 лет (если брать точкой отсчета прекращение его научной деятельности).

Самое удивительное в этом процессе изучения научного наследия Вернадского то, что актуальность и злободневность значительной части идей и прогностических высказываний ученого с каждым годом продолжает

возрастать и давать новую интеллектуальную и духовную пищу для понимания реальности XXI века.

В свете идей Вернадского о ноосфере – каждый современный мыслящий, познающий и творящий человек обязан размышлять о будущем биосферы и нашего сообщества. Если только он не является неисправимым циником и нигилистом...

Тем более это важно для современных ученых и педагогов, активно участвующих в развитии научно-экологической и технологической сферы современной цивилизации. Как бы мы её не называли – техносфера, ноосфера или инфосфера – она всегда (по крайней мере, ближайшие десятки и сотни лет) будет осваивать земную биосферу, либо устанавливая с ней отношения взаимовыгодного или коэволюционного (сбалансированного, равновесного) развития, либо стремясь поглотить и ассимилировать в себе ту или иную часть биосферы (до полной замены биосферы искусственной техносферой – как мечтают об этом отдельные технократы).

Подчеркивая всё большую независимость власти разума над биосферой, Владимир Иванович предупреждал, что по мере развития ноосферы эта независимость может быть реализована лишь при условии сохранения равновесных сил, сложившихся в биосфере. [10]

В процессе своих социально-экологических и биосферно-хозяйственных исследований, мы неоднократно обращались к изучению и осмыслению научных идей и научного творчества В.И. Вернадского [4, 5, 6 и др.]. И практически всегда удается обнаружить нечто совершенно созвучное нашему времени и позитивно влияющее на поиск новых идей и решений в научно-практической деятельности. Также отрадно заметить, что интерес к наследию Вернадского проявляет немало отечественных и зарубежных ученых. Так, в течение 2018-2019 гг. мы с удовольствием и пользой для научного кругозора познакомились с работами крымских коллег из университета имени В.И. Вернадского и обнаружили ряд ценных идей и взглядов, основанных на изучении трудов и жизнедеятельности Владимира

Ивановича во время его плодотворного и весьма нелегкого крымского периода [13, 14, 15].

В настоящей публикации мы хотели бы обратить внимание на две, на наш взгляд, неразрывно связанные стороны научной деятельности Вернадского, как мыслителя и философа. Одна из них направлена в прошлое, к научным предшественникам, к становлению науки в России – и мы все давно уже знаем (было немалое число публикаций) В.И. Вернадского как историка науки.

Вторая сторона научно-философского интереса Вернадского направлена была в будущее – и это тоже не является особенным открытием, но осмыслено и интерпретировано, на наш взгляд, еще недостаточно.

О направленности в настоящее мы умалчиваем потому, что об этом говорят все научные достижения Вернадского как ученого-естествоиспытателя и выдающегося организатора отечественной науки.

В.И. Вернадский был крупнейшим историком естествознания. Его исторические экскурсы, посвященные прошлому русской и мировой науки останутся классическими образцами в этой области. В.И. Вернадский был живым воплощением преемственности русской науки, её традиций, и в то же время он всегда рассматривал науку как процесс. Он любил прошлое науки, её настоящее, но больше всего он любил будущее, великое будущее науки. [8]

С начала 90-х годов XIX и до самой смерти Вернадский не оставлял работу по истории науки. По подсчетам И.И. Мочалова, сохранившиеся в архивах материалы Вернадского по истории науки насчитывают около 8 тыс. листов. [7]

Но лучше всего свое кредо в отношении прошлого науки и в отношении научных предшественников системного познания естественных сил природы выразил сам В.И.: «история научных идей никогда не может быть окончательно написана, так как она всегда будет являться отражением современного состояния научного знания в былом человечества. Каждое

поколение пишет ее вновь. История биологии, написанная в эпоху Кювье, не может быть похожа на ту, которую даст последователь Дарвина. История физики, набросанная строгим приверженцем эфирной теории света, не будет одинакова с той, какую нарисует современный натуралист, проникнутый идеями о явлениях лучистых истечений. Человечество не только открывает новое, неизвестное, непонятное в окружающей его природе — оно одновременно открывает в своей истории многочисленные забытые проблески понимания отдельными личностями этих, казалось, новых явлений. Движение вперед обуславливается долгой, незаметной и неосознанной подготовительной работой поколений. Достигнув нового и неизвестного, мы всегда с удивлением находим в прошлом предшественников». [2]

В настоящей работе мы хотели бы уделить особое внимание двум работам В.И. Вернадского, которые имеют ярко выраженную ориентацию на будущее. В связи с чем, в них явно прослеживаются элементы прогностического и футурологического характера. Это две монографии: «Научная мысль как планетное явление» и «Химическое строение биосферы Земли и её окружения».

«Монографию «Научная мысль как планетное явление» в целом можно рассматривать как своего рода философское введение к труду «Химическое строение биосферы Земли и её окружения (такое название итоговая «книга жизни» получила в 40-е гг.)». [8]

«Книга В.И. Вернадского «Химическое строение биосферы Земли и её окружения», которую он сам называл своей «Главной книгой», была опубликована только в 1965 году после тщательной подготовки оставшейся рукописи А.Д. Шаховской, К.П. Флоренским, Ю.П. Трусовым и В.С. Неаполитанской». [3]

В главе XIX (Живое вещество биосферы Земли как планетное явление) Вернадский особенно выделяет перспективы овладения человеком новыми формами энергии и говорит об огромных перспектах для его будущего:

«человеческий разум и воля способны целиком переработать всю окружающую его природу. Те возможности, которые открываются при этом для ближайшего будущего, кажутся безграничными» [3]

Практически об этом он отмечает в «Научной мысли...»: «свободная энергия – биогеохимическая энергия – её новая форма – энергия человеческой культуры или культурная биогеохимическая энергия, которая в настоящее время создает ноосферу» [10]. Здесь же: «идущие процессы в биосфере развивают огромную свободную энергию».

Работу «Научная мысль...» современные исследователи оценивают как своеобразный итог творческих исканий В.И. Вернадского, где представлены размышления о судьбах научного познания, о взаимоотношениях науки и философии, и самое главное – о будущем человечества.

Мы бы особенно хотели отметить (на свой субъективный взгляд) несколько ключевых идей Вернадского, высказанных в работе «Научная мысль...»:

- 1) создание ноосферы требует проявления человечества как единого целого;
- 2) идея об едином государственном объединении всего человечества – создание такого единства есть необходимое условие организованности ноосферы;
- 3) основной геологической силой, создающей ноосферу, является рост научного знания;
- 4) ставится задача для проникновения научного знания во всё человечество.

Как мы видим, все основные идеи обращены в будущее и к будущему, и значение их только возрастает с каждым днем.

И здесь трудно не согласиться с А.Г. Назаровым: «Гениальность В.И. Вернадского как основателя учения о биосфере – естественнонаучной основы концепции ноосферы – в том и состоит, что он впервые понял и всей совокупностью научных знаний глубоко обосновал единство человека и

биосферы. Это величайшее открытие В.И. Вернадского по своим социальным последствиям относится к вершинам мирового естествознания, к непреходящим завоеваниям современной и будущей человеческой цивилизации. Без него не может быть создана – и не может быть теперь понята – сущность концепции ноосферы». [9]

Критическое высказывание Вернадского о том, что «сейчас мы переживаем переходный период, когда огромная часть человечества не имеет возможности правильно судить о происходящем, и жизнь идет против основного условия создания ноосферы» – нисколько не утратило актуальности для нашего времени. Иной раз думается, что неведомые силы постоянно норовят сбить земную цивилизацию с разумного пути в сторону развития сферы научного и гуманного будущего, взамен навязывая путь в тотально техногенную цивилизацию полностью искусственного мира.

«Самой жизнью, утверждал Вернадский, выдвигается мысль о создании “научного мозгового центра человечества”, и этой идее принадлежит будущее, ибо “корни её тесно связаны с ходом научной мысли и ею непрерывно питаются”». [1 цит. по 10]

Уже более века назад лучшие умы человечества осознали интегративную роль науки в процессе консолидации единого человечества.

«Наука служит нам и другую службу: она является коллективным творчеством и не может быть ничем иным; она как монументальное сооружение, строить которое нужно века и где каждый должен принести камень, а этот камень часто стоит ему целой жизни. Следовательно, она дает нам чувство необходимой кооперации, солидарности наших трудов с трудами наших современников, наших предшественников и наших последователей». [11]

Тем более актуальными и провидческими видятся мысли В.И. Вернадского, высказанные еще до начала первой мировой войны: «На каждом шагу мы чувствуем тот вред, какой наносится дальнейшему научному развитию в нашей стране полным отсутствием исторического

понимания его прошлого, отсутствием в этой области исторической перспективы. Все прошлое в области научной мысли представляется для широких кругов русского общества *tabula rasa*. Лишь изредка мелькают в нем ничем не связанные отдельные имена русских ученых». [2]

«Как ни удивительно, но для сегодняшней российской науки это чрезвычайно актуально, вследствие этого, не охраняемая и не оберегаемая национальным сознанием наука в России находится в пренебрежении, и русским ученым приходится совершать свою творческую работу в полном бессилии защитить элементарные условия научной деятельности». [2]

Более ста лет назад, словно заглядывая в XXI век, Вернадский писал: «Но у нас наука находится в полной власти политических экспериментов, и, например, история нашей высшей школы вся написана в этом смысле страдальческими письменами. Русское общество, без различия партий, должно понять, что наука, как национальное благо, должна стоять выше партий». [2]

Можно сказать, что это удивительное послание из прошлого, обращенное к нашему президенту, правительству и депутатам, учитывая, что в течение уже трех десятков лет как отечественная наука находится в серьезном кризисном состоянии (свертывание эпохальных научных проектов, утечка умов за рубеж, острая проблема воспроизводства научных кадров и мн. др. [16]).

«Научная работа нации может совершаться под покровом волевого, сознательного стремления правительственной власти и может идти силой волевых импульсов отдельных лиц или общественных организаций при безразличии или даже при противодействии правительства. Однако она находится в прочном расцвете лишь при сознательном единении этих обеих жизненных сил современного государства». [2]

Мы живем в XXI веке. Мы пережили в прошлом веке две мировые войны, создание ядерного оружия, гонку вооружений (продолжающуюся по сей день), и мы не можем утверждать, что «не может быть научной морали и

тем более не может быть безнравственной науки» [11]. Мы прекрасно понимаем, к чему может привести безнравственная наука. Поэтому живет надежда на возрождение идеалов той науки, о которой говорил В.И. Вернадский. И хочется верить в то, что «великие открытия огромной важности для будущего науки ждут нас в скором времени» [12] Если мы, конечно, поменяем вектор безудержного милитаризма и безудержного потребительства, на вектор науки, ведущий в ноосферу, сферу всеобщего планетарного сотрудничества, утверждающего единство разумности человечества. Об этом говорил наш великий соотечественник, обращаясь к будущему, к разумным ученым и политическим деятелям XXI века.

«Огромное научно-организационное наследие В.И. Вернадского, к сожалению, еще мало изучено. Значительная часть его разработок не известна широкому кругу ученых, так как до сих пор остается в рукописях. Между тем, анализ и освоение его проектов, рекомендаций и соображений с позиций нашего времени помогли бы найти ответы на многие неотложные вопросы организации, а значит, и интенсификации научной деятельности, стоящие перед нами сегодня». [2]

ЛИТЕРАТУРА

1. Бастракова М.С. В.И. Вернадский и проблемы организации науки: В кн.: В.И.Вернадский и современность. – М.: Наука, 1986. - С. 77-91.
2. Вернадский В.И. Труды по истории науки в России. – М.: Наука, 1988. – 464 с.
3. Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и её окружения. – М.: Наука, 2001. – 376 с.
4. Винобер А.В. В.И. Вернадский: философ и методолог науки (фрагментарный анализ высказываний о ноосфере). К 155-летию со дня рождения / А.В. Винобер // Коэволюция и ноосфера: исследования, аналитика, прогнозирование. 2018. - 2(4). – С. 69-86.
5. Винобер А.В. В.И. Вернадский «О научных истинах»: восприятие с точки зрения современного рационализма / А.В. Винобер // Коэволюция и ноосфера: исследования, аналитика, прогнозирование. 2018. - 4(6). - С. 31-37.
6. Винобер А.В. Прагматическое восприятие идеи ноосферы / А.В. Винобер // Вестник Института развития ноосферы. 2018. - 1. - С. 16-22.
7. Микулинский С.Р. В.И. Вернадский как историк науки: В кн.: В.И.Вернадский и современность. – М.: Наука, 1986. – С. 66-77.

8. Мочалов И.И. Владимир Иванович Вернадский. 1863-1945 гг. – М.: Наука, 1982. 487 с.
 9. Назаров А.Г. Ноосферная концепция В.И. Вернадского как основа научного управления. – В кн.: В.И.Вернадский и современность. М.: Наука, 1986. - С. 40-66.
 10. Научная мысль как планетное явление / В.И. Вернадский. – М.: Наука, 1991. – 271 с.
 11. Пуанкаре А. О науке: пер. с франц.- М.: Наука, Главная редакци физико-математической литературы, 1983. – 560 с.
 12. Хорган Дж. Конец науки: взгляд на ограниченность знания на закате Века Науки / пер. с англ. – СПб.: Афора, 2001. – 479 с.
 13. Шостка В.И. В.И. Вернадский о проблемах науки и фундаментальности образования / В.И. Шостка // Вестник Института развития ноосферы/ 2019. – 1(3). – С. 72-80.
 14. Шостка В.И. Роль В.И. Вернадского, местной интеллигенции и научной элиты в становлении первого высшего учебного заведения в Крыму / В.И. Шостка // Козволюция и ноосфера: исследования, аналитика, прогнозирование. 2019. – 1(7). – С.19-28.
 15. Шостка В.И. Современный техносциогенез в свете ноосферных взглядов В.И. Вернадского / В.И. Шостка // Вестник Института развития ноосферы. 2019. – 2. - С. 5-19.
 16. Юревич А.В., Цапенко И.П. Нужны ли России ученые? – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – 200 с.
-

A.V. Vinober

«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support and Development Fund, Irkutsk, Russia

V.I. VERNADSKIY AS A HISTORIAN AND FUTUROLOGIST OF SCIENCE

In this publication, the author draws attention to two inextricably related aspects of the scientific activities of V.I. Vernadsky, as a thinker and philosopher. One of them is directed to the past, to scientific ancestors, to the development of science in Russia. The second side of scientific and philosophical interest was directed to the future - and this, too, is not a special discovery, but it is still not enough that it is meaningful and interpreted. The author pays special attention to two works by V.I. Vernadsky "Scientific thought as a planetary phenomenon" and "Chemical structure of the Earth's biosphere and its environment", which have a pronounced orientation to the future. In this connection, the elements of prognostic and futurological nature are clearly traced in them.

Key words: Vladimir Ivanovich Vernadsky, history of science, futurology of science, noosphere.

Поступила в редакцию 20 апреля 2019

ФИЛОСОФИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ АНТРОПОЛОГИИ

УДК 1(09)

А.В. Винобер

*Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия*

**12 ПЕРСОН ИЗ МИРОВОЙ ФИЛОСОФИИ (ПЕРВАЯ ГАЛЕРЕЯ):
ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКИЙ ТРАКТАТ**

Настоящая статья есть публикация вышеназванного историко-философского трактата. Структура трактата состоит из 12 глав, введения и Post scriptum. Каждая глава включает семь постулатов. Текст трактата представляет собой выборочные фрагменты философского наследия 12 персон мировой философии и комментарии автора к ним (выбор персон и фрагментов носит субъективный и ситуативный характер): Гераклит, Эпикур, Боэций, Дж. Бруно, Р. Декарт, Б.Паскаль, Б.Спиноза, И. Кант, Г. Гегель, А.Шопенгауэр, Ф.Ницше, М.Хайдеггер.

Ключевые слова: персоны мировой философии, историко-философский трактат, история философии.

Введение

- В-1. Опрометчивое бремя – выбирать из великих.
- В-2. Мир познается из центра Вселенной.
- В-3. Центр Вселенной живет в нашем сердце.
- В-4. Мозг человека – отражатель и ретранслятор мирового бытия.
- В-5. Вселенная – бесконечная совокупность неисчислимых миров.
- В-6. Один из миров – живет в нашем «Я».
- В-7. Когда мы уходим в полевую субстанцию – наш мир навсегда исчезает.
- В-8. Остаются знаки и символы. Участь их неизвестна.
- В-9. Философия – одно из занятий человека, оживляющего знаки и символы.

Гл. 1. Гераклит из Эфеса (ок. 540-480 гг. до н.э.).**Аристократ. Оракул. Диалектик.**

1.1. Предание относит Гераклита к царскому роду. Отказался от царской власти в пользу своего брата. Жил уединенно в горах, чтобы созерцать звездное небо и размышлять об устройстве мира. К нему приходили, как к оракулу, узнавать волю богов. Написал одну книгу, которая была размещена в храме, как собрание текстов сакрального содержания. После смерти Гераклита – книгу выкрали из храма, и она исчезла в неизвестном направлении. Из этой книги, удивительным образом, сохранилось около 150 фрагментов. Удивительно потому, что от многих древних мыслителей не сохранилось порой даже одного достоверного предложения или изречения. Эти полторы сотни фрагментов – отдельных фраз и коротких изречений – живут в мировой философии почти 2500 лет своей независимой жизнью, и будоражат мысли философов разных времен.

1.2. Уже в древности, благодаря своему сочинению «О Вселенной, о государстве, о богословии» (последнее слово, скорее звучало как «о божественном»), получил прозвание «Темного» – за иносказательность и трагическую серьезность своих высказываний.

Первопричиной мира называл божественный первоогонь, приравнивая его к чистому разуму. Этот «огонь» – «чистый разум» (мы бы назвали его «лучистой энергией вселенского разума») – обладает жизнью, сознанием, волей – является разумным правителем Вселенной. Имя ему – Логос.

1.3. Логос Гераклита необычайно многозначен. Это слово, всеобщий закон и космический разум.

Мир происходит из Единого. И всё возвращается к Единому. Мир рождается, живет и впадает в оцепенение (безмолвие). И снова первоогонь оживляет Логос.

Всё течет. Всё изменяется. Всё обновляется. И всем правит Логос. Участь человека – познание и подчинение Логосу.

Высшее счастье человека – в мышлении и постижении. Путь постижения приводит к просветлению и мудрости.

Обычно люди пребывают в иллюзии, как во сне. Только мышление приносит пробуждение.

1.4. Помимо Логоса Вселенной правит Дух Борьбы. Единство Борьбы и Логоса порождает раздвоение Единого. Отсюда – единство и борьба противоположностей – учение, порождающее диалектику.

Диалектические идеи Гераклита становятся впоследствии существенной частью многих философских учений.

1.5. Диалектические идеи Гераклита отразились в философских текстах Платона, Эпикура, Плотина и других античных философов.

В XIX и XX веках – новый импульс возрождения диалектических идей: Гегель, Маркс, Энгельс, Ницше, Гуссерль, Хайдеггер и многие другие известные философы приняли в лоно своих концепций и по-новому осмыслили-интерпретировали идеи диалектики Гераклита.

1.6. «Все течет, всё изменяется. В одну и ту же реку нельзя войти дважды».

1.7. Предполагаем, что XXI век принесет новое осмысление и проникновение, новые откровения и новые прочтения фрагментов вечного философа Гераклита Эфесского.

Гл. 2. Эпикур (341-270 гг. до н.э.).

Умеренно рациональный оптимист.

2.1. Эпикур. Эпикуреизм. Сад Эпикура.

Предание античных времен часто доносит до наших дней искаженный до неузнаваемости образ учения Эпикура. И чаще всего, эпикуреизм предстает в виде безудержного гедонизма: «Ешь, пей, гуляй и наслаждайся жизнью. Беги от забот мира. Скрывай и таи, мечты и замыслы свои...».

Эпикуром было написано около 300 сочинений, но сохранились лишь три письма, где кратко изложены основные моменты его учения. И только благодаря замечательной поэме римского поэта I в. до н.э. Лукреция Кара «О природе вещей», мы имеем более ясный образ учения древнегреческого философа Эпикура, основавшего в 306 году до н.э. оригинальную философскую школу «Сад Эпикура».

2.2. Как говорят в наш просвещенный век, основной движущей силой философской концепции Эпикура было стремление создать универсальное практическое руководство для жизни в переменчивом мире. В основе философии Эпикура – принципы практической этики, физика и логика – это сопутствующие конструкции.

Тем не менее, картина мира в учении Эпикура весьма своеобразна: бесчисленность спонтанно развивающихся миров и отрицание бессмертия, отрицание предопределенности в судьбе человека. В пространствах между многочисленными мирами обитают бессмертные боги, равнодушные к земным страстям или точнее – к мирским страстям во множественных мирах.

2.3. Эпикур учил тому, что человек должен доверять своим ощущениям – ибо в них отражается, выражаясь современным языком, объективная реальность.

Познание природы и философские искания – это главный способ освободиться от страха смерти и получить от жизни доступные удовольствия.

2.4. Удовольствие духа превыше удовольствия телесного и чувственного, счастье и блаженство являются следствием познания мира и результатом духовных исканий и упражнений. Люди должны стремиться жить в разумном согласии.

2.5. «Пусть никто не откладывает философию в юности и пусть не устает от неё в старости» и «Живи незаметно» (уединенно) – переводя на простой народный язык XX-XXI вв.: «Философствуй всю жизнь и не встречай в мирские передряги» (т.е. «не лезь на рожон»). Один из главных

принципов Эпикура. Всегда и во все времена – ему сложно следовать в водовороте бурных исторических событий.

2.6. Многие изречения Эпикура давно стали афоризмами житейской мудрости и пришли к нам сквозь десятки веков и поколений: «Лови день!», «Благоразумие дороже философии», «Имей всегда больше ума, чем честолюбия», «Живем лишь раз!», «Умение хорошо жить и хорошо умереть – одна и та же наука».

2.7. Помимо Лукреция Кара, одними из ярчайших последователей Эпикура были Николай Кузанский и Джордано Бруно – по крайней мере, в их учениях видимое место занимает концепция множества миров, где живут такие же смертные, как и в нашем земном мире. Если смотреть в корень, то следы Эпикура легко обнаружить в гуманистической психологии, в логотерапии Виктора Франкла и даже в американском философском прагматизме.

Гл. 3. Боэций (Аниций Манлий Торкват Северин) (480-524 гг.).

Последний Учитель античного Рима.

3.1. Римский философ, государственный деятель, ученый-энциклопедист. Один из основоположников средневековой схоластики. В 524 году казнен по приговору остготского короля Теодориха. Перед смертью, в тюрьме, написал художественно-философское сочинение «Утешение философией», которое сохранилось сквозь века, и во многом, благодаря этому труду, к Боэцию пришла посмертная слава.

Также значительную роль сыграли переводы и комментарии к Аристотелю, которые оказались востребованы в средневековой философии.

Написал ряд теологических работ, где оправдывал христианские догмы с точки зрения разума.

3.2. Свои теологические трактаты Боэций писал с позиций примирения веры и разума. Так, до него, еще никто не писал, и только спустя семь веков

это станет нормой для средневековой схоластики. Оттого и прозвание Боэция – «Отец Средневековья».

3.3. Virtuозные логические рассуждения Боэция, опирающиеся на работы Парменида, Платона, Аристотеля, неоплатоников, были предтечей будущего торжества схоластического метода в средневековой философии.

3.4. По существу, метод логических, онтологических и категориальных рассуждений Боэция во многом оформил будущую центральную линию европейской философии, сохранившуюся и по сей день.

Выдающийся схоласт - виртуоз XX века Мартин Хайдеггер – прямой философский потомок Боэция, как впрочем, и весь французский философский постмодерн.

3.5. «Утешение философией» – самое яркое философско-поэтическое произведение раннего Средневековья, пронизано гуманизмом и психологизмом страдающей личности. Философия смиряет автора с бренностью бытия и приобщает к бытию вечному. Философия спасает от отчаяния.

3.6. В современной философской и исторической литературе нередко высказывается мысль, что Боэций не был оригинальным мыслителем, что не создал своей системы, что был эклектичен. В таком случае возникает вопрос: «А судьи кто?». А судьи, как часто бывает в истории и в повседневной жизни, ангажированы и предвзяты.

3.7. Философская судьба Боэция, его мысли и творения живут в современной научной и философской культуре такой же яркой и влиятельной жизнью, как и все прошедшие 1500 с лишним лет после его преждевременной смерти.

Гл.4. Бруно Джордано Филиппо (1548-1600 гг.)

Прометей инакомыслия.

4.1. В 1600 году в Риме, на Площади цветов, был сожжен на костре еретик, выдающийся итальянский философ – Джордано Бруно – великий романтик и энтузиаст миропознания. Последователь Эпикура, Плотина и Кузанского, да и многих других философов античности и Средневековья.

4.2. Бруно утверждал идею множества миров, необъятной и бесконечной вселенной. Центр вселенной – повсюду и во всем. И каждая вещь имеет душу, которая есть внутренняя причина и сила всякой вещи.

4.3. «Глупо и нелепо считать, будто не могут существовать иные существа, иные виды разума, нежели те, что доступны нашим чувствам», – так мог говорить человек XX века, единомышленник К.Циолковского и русских космистов.

4.4. Бесконечная вселенная есть бог. Бог есть природа и есть материя. Все фрагменты мира, все его вещи – одновременно материальны и психичны.

4.5. Во многих своих суждениях Джордано Бруно парадоксален и предельно диалектичен: «Немало доискался философ, который проник в смысл совпадения противоположностей...», «Покой – это движение с бесконечной скоростью».

4.6. Мир одушевлен со всеми его членами. Мировая душа есть всеобщий ум, являющийся универсальным интеллектом. Служение Богу – познание законов Универсума и законов движения.

4.7. «... едва лишь мысль взлетает, из твари становлюсь я божеством – меня любовь преображает в Бога» – Джордано Бруно – человек, опередивший время дерзкой мыслью.

Гл. 5. Декарт Рене (1596-1650 гг.).

Глашатай экспериментального рационализма.

5.1. Философ, математик, физиолог, методолог, физик.

Творец методов и конструкций, пионер современной науки и современной (её большей части) философии. Влияние Декарта на творчество

многих философов отслежено многократно. Помимо Спинозы, Лейбница, Гуссерля и многих других традиционно перечисленных в истории, мы бы отметили особое влияние Декарта на Б.Больцано, Б.Рассела, Уайтхеда, Л. Витгенштейна, М. Мамардашвили, Г.Щедровицкого...

Многие идеи Декарта живут в феноменологии, экзистенциализме, постмодернизме и других направлениях философской мысли.

5.2. Декарт утверждал о причастности человека к некоему сверхсознанию, которое усиливает человеческую мысль и превращает в мыслящую субстанцию, постоянно питаемую от сверхсознания.

5.3.Радикальное сомнение, пребывание в почти непрерывной рефлексии о своем бытии и своем мышлении, делает разумность человека более прозрачной и более объективной.

5.4. Наука и философская мысль всегда живут внутри нас – надо только найти ключ к проявлению этого глубинного знания.

5.5. На взгляд М.Мамардашвили, Декарт – самый таинственный философ Нового времени или даже всей истории философии (мы склонны считать таковыми Гераклита и Плотина). «Нет текстов более непонятных, чем декартовские». Непонятных текстов, на наш взгляд, существует огромное число, и встречаются они почти у каждого философа, в т.ч. у М. Мамардашвили, Людвиг Витгенштейна, Эдмунда Гуссерля, Мартина Хайдеггера (не говоря уже про многочисленных деконструктивистов и аналитиков).

5.6. Все же (опять субъективно) самое глубокое проникновение в творчество Декарта – это «Картезианские размышления» Мераба Мамардашвили. Декарт считал, что излишне напряженная волна усилия в случае стремления к истине, затемняет и искажает искомую истину. «Высшее богохульство – пытаться мыслить вместо Бога». Мысль есть мысль, а материя есть материя, или тело, и что вместе им не сойтись. Или как заключает Декарт: никакое протяженное тело не может мыслить. И наоборот: мысль, как таковая, не имеет протяжения.

5.7. Декарт вопрошал: как может конечное, ограниченное существо претендовать на объективность, необходимость и универсальность своих познаний?..

К методу: чтобы не было пропущено ни одно звено рассуждения – необходима энумерация – полный обзор и перечень всех ходов рассуждений (отсюда – Спиноза, Больцано и Витгенштейн).

Гл. 6. Блез Паскаль (1623-1662 гг.).

Человек, заглянувший в бездну.

6.1. Паскаль ранний, зрелый и поздний – это почти как три разных человека (в творческом самовыражении).

Условно: ранний – научная доминанта; средний – философская; поздний Паскаль – фанатически верующий мистик.

6.2. Удивительный интуитивист. Один из главных иррационалистов философии Нового времени. Непосредственное познание – по Паскалю – моментальность проникновения.

В конце жизни – отказ от «самонадеянных исследований» в пользу «безмолвного созерцания»

6.3. Разум не может обеспечить человеку устойчивость и уверенность: «ничто не способно укрепить конечное между двумя бесконечностями», но «величие человека в том, что он сознает свое ничтожество».

Ужасающая противоречивость человеческой природы делает человека «непостижимым чудовищем».

6.4. В XX веке новоявленные экзистенциалисты нашли в Паскале своего духовного предшественника. И это звучит гораздо убедительнее, чем признание «главным экзистенциалистом» Серена Кьеркегора. На наш субъективный взгляд, изрядная доля экзистенциализма присутствует уже в учении Эпикура.

6.5. Огромное влияние на творчество и философскую мысль Паскаля имели болезни (вероятно, врожденные), преследовавшие его с самого раннего детства и до последних дней.

6.6. «Всё наше достоинство заключается в мысли. Вот чем должны мы возвышаться, а не пространством и временем, которых нам все равно не заполнить. Будем же стараться хорошо мыслить. Вот начало нравственности».

6.7. «... При моем нравственном невежестве, наука о внешних вещах не утешит меня в момент скорби, тогда как наука о нравственности всегда утешит меня в незнании вещей внешних...». «Все создано и определено единым Творцом: корни, ветви, плоды; причины и следствия».

Гл. 7 Бенедикт (Барух) Спиноза (1632-1677 гг.).

Интеллектуальный интуитивист бесконечности. Нидерландский философ.

7.1. Иногда, историки называют XVII век – веком гениев. Один из них – Барух Спиноза. Как Декарт, Паскаль и еще ряд удивительных мыслителей и естествоиспытателей, живших и творивших в XVII веке...

7.2. Для философского развития юного Баруха немаловажное значение имело внимательное изучение текстов Ветхого завета. Но, видимо, идеи великого Маймонида и других средневековых еврейских мыслителей были более убедительны для становления философского сознания юноши – в возрасте 23 лет, Спиноза был подвергнут общественному ostracismu и навеки проклят активистами синагоги.

7.3. Ложность познания, согласно Спинозе, это фрагментарность его, которая может иметь самые разные степени, неполнота и отрывочность мыслей и идей, обусловленная беспорядочным опытом. Достоверные же истины устанавливаются, прежде всего, логически, до опыта.

7.4. Интуитивное знание, согласно Спинозе, имеет непосредственное отношение к познанию сущностей вещей. Сущности – вечные, вневременные истины.

Интуиция – стремление человеческого духа к целостному охвату объекта, вплоть до природы – Вселенной.

7.5. Бог. Субстанция. Природа.

Трактуя природу, как совокупность единичных вещей, Спиноза видел в ней потенциальную бесконечность.

Единая вечная и бесконечная субстанция. Бесконечное число модусов возникают из необходимости божественной природы. Познавая модусы – мы познаем субстанцию.

7.6. Благодаря интуиции можно постигать вещи под углом зрения вечности – как формы единой субстанции.

Во вселенских масштабах всё существующее существует только как необходимое, ибо оно предопределено всей совокупностью мировых связей. «Возможное и случайное – лишь недостатки нашего разума».

7.7. Этика Спинозы – человек должен руководствоваться в своей деятельности исключительно разумом. «Человек свободный ни о чем так мало не думает, как о смерти, и его мудрость состоит в размышлении не о смерти, а о жизни».

Гл. 8. Иммануил Кант (1724-1804 гг.).

Главный бухгалтер немецкой философии. Немецкий философ и естествоиспытатель.

8.1. «И чем более я размышляю, тем более две вещи наполняют душу мою всё новым удивлением и нарастающим благоговением: звездное небо надо мной и нравственный закон во мне».

8.2. Иммануил Кант родился и практически всю жизнь прожил в Кенигсберге. Преподавал в местном университете с 1755 по 1797 годы

метафизику, логику, моральную философию, физику, математику, астрономию, географию и другие научные дисциплины.

8.3. «Трансцендентное» обозначает то, что существует вне сознания, недоступно ему и непознаваемо».

8.4. Великие произведения И.Канта: «Критика чистого разума» (1781), «Критика практического разума» (1788), «Критика способности суждения» (1790). Именно эти работы, с которых начинается немецкая классическая философия. Кант был первым немецким классическим философом. На наш субъективный взгляд, вполне вероятно, что и последним. Потому что отнесение к классическим философам Гегеля и иных немецких философов – это явное субъективное недоразумение. Скажем так, историческое заблуждение экзальтированной публики.

Главной целью философии Канта был поиск ответа на вопрос: благодаря чему, и в какой мере можно достичь познания предметов посредством чистого разума? Кант вводит понятие «идей разума» как необходимых идеалов познания, регуляторов, направляющих познавательную и практическую деятельность человека.

8.5. В качестве науки метафизика возможна только через осуществление критического исследования.

Каждое философское исследование надо основывать на критике или критическом исследовании познавательных способностей человека и тех его границ, до которых простирается само знание.

Также необходимо исследование тех границ, дальше которых, в силу устройства самого нашего сознания, не может простираться компетенция разума.

8.6. Именно проблема человека и его свободы явились побудительным мотивом всего философского творчества мыслителя. Одним из главных итогов явилась формулировка закона категорического императива или правила, определяющего форму морального поступка.

Кант обозначил ориентир исторического движения человечества к великой цели: созданию всеобщего правового гражданского общества, а также к установлению состояния «вечного мира» между государствами.

8.7. Влияние Иммануила Канта на философию XIX и XX веков трудно переоценить. В первую очередь, на философию жизни, феноменологию, экзистенциализм и другие направления. Кант, безусловно, актуален для философии XXI века.

Гл. 9. Гегель Георг Вильгельм Фридрих (1770-1831).

Наполеон европейского идеализма.

9.1. «...В опыте, в котором сознание должно было найти свою истину, оно скорее становится для себя загадкой. Последствия его дела для него не суть его самые дела; то, с чем он встречается, не есть для него опыт того, что оно есть в себе... Абстрактная необходимость таким образом означает только негативную вне понятия находящуюся власть всеобщего, о которую разбивается индивидуальность».

Выше представлен совершенно случайный фрагмент из классического Гегеля, властителя умов в Германии в начале XIX века. И, собственно, он весь такой и есть, Георг Вильгельм Фридрих Гегель. Для одних – великий и неподражаемый, для других – невероятно абсурдный.

Кьеркегор, датский мыслитель и будущий экзистенциалист, слушал лекции Гегеля, и оставил об этом весьма нелестное мнение. Но самым беспощадным критиком Гегеля был его более молодой современник Артур Шопенгауэр. Бертран Рассел называл Гегеля шарлатаном, Мамардашвили считал, что у Гегеля чудовищный язык... Но Гегель был в большом почете у Маркса, Энгельса и Ленина, и соответственно занимал в марксистско-ленинской философии особое место, как создатель диалектического учения.

9.2. Считается, что Гегель создал целостную философскую систему – одну из последних всеобъемлющих систем европейского рационализма;

разработал теорию диалектики на основе объективного идеализма; что Гегель глубочайший знаток древнегреческой философии и необычайно глубоко изучил современное ему общество (политику, экономику, право, культуру)

Самое известное произведение Гегеля «Феноменология духа» (1807).

Он приходит к выводу относительно своей философской системы (ни много ни мало!), что она является заключительным звеном в развитии самосознания человеческого духа и объединяет в себе все предыдущие философские системы в их целостности.

9.3. Ядро учения Гегеля – идея абсолютного духа, как бесконечно законченного в себе бытия, открывающая себя в процессе познания.

«У скрытой и замкнутой вначале сущности вселенной нет силы, которая могла бы противостоять дерзанию познания; она должна раскрыться перед ним, показать ему свои богатства и свои глубины, и дать ему наслаждаться ими».

Диалектика развития идеи абсолютного духа:

- 1) абсолютный дух, как «идея в себе»,
- 2) дух в своем «инобытии» (внешний для себя),
- 3) дух, достигший себя «в себе и для себя».

9.4. Гегель подвергал критике идею «вечного мира», которую проповедовал И. Кант, и возможность её осуществления в федерации государств или народов. Он отвергал саму идею создания гарантий международной безопасности.

Гегель говорит о «высоком значении войны»: благодаря ей «сохраняется нравственное здоровье народов... война предохраняет народы от гниения, которое непременно явилось бы следствием продолжительного, а там паче вечного мира».

9.5. Согласно Гегелю, религия не противоположна знанию. «Религия и философия совпадают в едином целом. Философия в действительности сама

есть служение богу. Однако обе, как религия, так и философия суть лишь своеобразные способы служения богу».

9.6. «Настоящая форма, в которой существует истина, может быть только её научной системой. Я поставил себе целью поработать над тем, чтобы философия приняла форму науки, чтобы она могла покинуть имя любви к знанию и стать действительным знанием... Те, кто так много говорит против философской системы, упускают из виду, разбирая определенную систему, то обстоятельство, что это философия. Обстоятельство решающее, подобно тому, что дуб – это дерево».

9.7. «Бытие и ничто суть на самом деле одно и то же, или нет ничего такого, что не было бы промежуточным состоянием между бытием и ничто... Пусть те, кто настаивает на различии между бытием и ничто, возьмут на себя труд указать, в чем оно состоит».

Гл. 10. Артур Шопенгауэр (1788-1860).

Саркастический честолюбец и отшельник.

10.1. В возрасте 30 лет написал свое главное произведение – «Мир как воля и представление».

Преподавательская карьера Шопенгауэра не удалась. Две попытки читать лекции в Университете в 1820 и 1825 годах были неудачными.

Благодаря наследству, мог жить обеспеченно и уединенно.

Из 800 экземпляров изданной в 1818 году книги Шопенгауэра «Мир как воля и представление» за полтора года было продано лишь 100 экземпляров. Оставив для продажи 50 экземпляров, издатель превратил все остальные в макулатуру...

10.2. Шопенгауэр считается основоположником системы, проникнутой волюнтаризмом, пессимизмом и иррационализмом.

В основе учения – воля. Воля беспричинна. Мир сам по себе – мировая воля. Материя – вселенская причинность. Единство воли и движения. Всякое

действие тела – есть объективированный акт воли, а всё тело – это объективированная воля. Великая сила природы – есть лишь явление мировой воли. Выражением воли к жизни является также борьба всех против всех.

10.3. Шопенгауэр одним из первых подверг сомнению моральность материального прогресса общества. Жизнь человека всегда и при всех обстоятельствах есть страдание. Оптимизм – есть просто издевательство над невыносимыми страданиями человечества.

Истинная сущность вещей иррациональна и познается лишь философской интуицией.

10.4. «Моя философия в первый раз полагает истинную сущность человека не в сознании, а в воле, которая не связана по существу с сознанием, а относится к сознанию, то есть к познанию, как субстанция к акциденции... Всю мою философию можно сформулировать в одном выражении: мир – это самопознание воли... Помимо нашего представления – мира нет. Ибо мир существует лишь как наше представление».

10.5. Артур Шопенгауэр – выдающийся мастер философских афоризмов. Известность пришла к нему уже в конце жизни, после издания книги афоризмов. «Философия до сих пор терпела неудачи главным образом потому, что её искали по пути науки, а не искусства. Философ никогда не должен забывать, что философия есть искусство, а не наука».

10.6. Никто так не критиковал Гегеля как Шопенгауэр. Можно сказать, он создал шедевры афористического сарказма по поводу великого учения Гегеля: «Одно искусство действительно понимал этот Гегель, именно искусство водить немцев за нос. Но это не великое искусство. На каждой странице, в каждой строчке сквозит старание обморочить и обмануть читателя... Гегелевская философия состоит из $\frac{3}{4}$ чистой бессмыслицы и $\frac{1}{4}$ - нелепых выдумок».

10.7. «... вечность – это такое понятие, в основе которого не лежит никакой интуиции; поэтому и содержание его чисто отрицательно – оно

означает именно вневременное бытие. Время же все-таки – это лишь образ вечности, как учил Плотин; оттого и наше временное бытие не что иное, как образ, или символ нашей внутренней сущности. Последняя должна иметь свои корни в вечности, потому что время – это лишь форма нашего познания; между тем, только в силу времени мы познаем, что наша сущность и сущность всех вещей преходяща, конечна и обречена на уничтожение».

Гл. 11. Ницше Фридрих (1844-1900).

Поверженный судьбою нигилист.

11.1. «Когда-нибудь все будет иметь свой конец – далекий день, которого я не увижу, - тогда откроют мои книги и у меня будут читатели. Я должен писать для них, для них я должен закончить мои основные идеи. Сейчас я не могу бороться – у меня нет даже противника».

11.2. Стефан Цвейг: «Всю свою жизнь говорит, борется, страдает Ницше в одиночестве. Его речь не обращена ни к кому, и никто отвечает на неё. И что еще ужаснее: она не достигает ничьего слуха... В этом пребывании наедине с собой, в этом пребывании наедине против самого себя – самый глубокий смысл, самая священная мука жизненной трагедии Фридриха Ницше: никогда не противостояла такому невероятному избытку духа, такой неслыханной оргии чувств такая невероятная пустота мира, такое металлически непроницаемое безмолвие... Нет свидетелей его духовной смерти, как не было свидетелей его духовной жизни».

11.3. «Философ вынашивает и изнашивает убеждения... Для философа вредно быть прикованным к единой личности. Если он нашел себя, он должен стремиться время от времени терять себя – и затем вновь находить».

«Змея, которая не может сменить кожу, погибает. Так же и дух, которому не дают сменить убеждения: он перестает быть духом».

11.4. Творчество Ницше – это постоянные бифуркации. Это постоянные взлеты и падения духа. Утрата веры в разум и торжество пессимизма. Отрицание устоявшейся морали и переоценка ценностей.

Идея «личного возвращения» сменяется идеей «воли к власти» и «идеей сверхчеловека».

Пролог к новой культурно-философской ориентации – философии жизни. Наука враждебна жизни. Только искусство – «только как эстетический феномен бытие и мир оправданы в личности».

11.5. «Случай – это самая древняя аристократия мира, её возвратил я всем вещам, я освободил их от подчинения цели... Сущность вещей не заключается в слепом желании жить; жить – это значит распространяться, расти и побеждать; правильнее будет сказать, что сущность вещей – это есть слепое желание власти, и все явления, совершающиеся в человеческой душе, должны быть истолкованы как проявления этого желания».

11.6. «Всё подвержено вечному возврату. Когда-нибудь мы снова встретимся при тех же обстоятельствах; я снова буду болен, а вы удивлены моими речами... Не всё ли равно, что я умираю: ведь ничто не разлучает, ни приближает, потому что каждый момент возвращается, каждая минута вечна».

11.7. «Страдание есть самый скорый способ для постижения истины».

Гл. 12. Хайдеггер Мартин (1889-1976).

Схоластический эквилибрист XX века.

12.1. Хайдеггер ставит вопрос о смысле бытия, который якобы (по его мнению) забыт в последекартовской философии. Изобретает «Dasein» с его конечностью, временностью или темпоральностью. Три основных момента «Dasein»:

- 1) «Быть – впереди – себя» (экзистенциальность);
- 2) «Уже – быть в мире» (фактичность);

3) «Быть – при – внутримировом сущем».

Совесть, которая вызывает «Dasein» из анонимности, призывая его быть открытым бытию, достичь своей самости (исходя из анонимности сознания, размытости различия между собственным Я и миром.

12.2. Философское влияние Хайдеггера в XX веке и начале XXI века весьма значительно. В первую очередь, в Германии, Франции и России. На наш взгляд, Хайдеггер возродил к философской жизни полузабытый в Новое время язык средневековой схоластики и дал ему новую жизнь. Позднее, этот языковой стиль переняли деконструктивисты и постмодернисты.

12.3. В.Бибихин: «Заговорив в Мартине Хайдеггере, попадаешь в сильно поляризованное поле. Со стороны одних – аванс благоговения, готовность замирать над каждым словом мудреца. Отвернись от хайдеггеровцев с их заумью – и тебя приветствуют философы-профессионалы, которые, казалось бы, благополучно прошли мимо спорного мыслителя, но нет: неясная тревога их не оставляет, время от времени они теряют самообладание, и тогда по морю философской публицистики проходит очередная волна разоблачений, развенчаний и обличений «баварского мага».

12.4. «Ничто – чем еще оно может быть для науки, кроме бреда и вздора? Если наука здесь в своем праве, то ясно одно: о Ничто наука знать ничего не хочет. В конце концов это и будет строго научной концепцией Ничто. Мы знаем его, когда не хотим о нем, о Ничто, ничего знать... В самом деле, Ничто есть отрицание всей совокупности сущего, оно – абсолютно не-сущее... Будем утверждать: Ничто первоначальнее, чем Нет и отрицание... Где нам искать Ничто? Как нам найти Ничто?.. Ничто ведь – ничто, и между воображаемым и «подлинным» Ничто может и не оказаться никакого различия, тем более, что Ничто в себе тоже предлагает полное отсутствие всяких различий».

12.5. «В метафизике происходит осмысление сущности сущего, и в метафизике выпадает решение о бытийной сущности истины. Метафизика

эта основывает целую эпоху, ибо дает эпохе основу сущностного её облика тем, что определенным образом истолковывает сущее, и тем, что определенным образом постигает истину. Эта основа державно проникает все явления, которыми отмечена эпоха. Напротив, для того, чтобы осмысление их было удовлетворительным, нужно, чтобы во всех этих явлениях распознавалась их метафизическая основа».

12.6. «Метафизика есть основное событие в человеческом бытии. Она и есть само человеческое бытие. Из-за того, что истина метафизики обитает в этом бездонном основании, своим ближайшим соседом она имеет постоянно подстерегающий её риск глубочайшего заблуждения. Поэтому до серьезности метафизики науке со всей её строгостью еще очень далеко. Философию никогда нельзя мерить на масштаб идеи науки».

12.7. «В существовании сущего метафизика мыслит бытие, не умея однако, способами своего мышления задуматься об истине бытия. Метафизика неизменно движется в области истины бытия, которая остается ей неведомым необоснованным обоснованием»

Post scriptum

1. Задуманное не всегда совпадает с реализованным. И потому, наш небольшой трактат, выполненный в стиле философско-поэтического экспромта, тоже не избежал участи импровизации с непредсказуемым наполнением.

2. В силу поспешности подготовки текста мы неоднократно обращались к различным источникам, с целью уточнения особенностей творчества представленных (избранных) нами философов и заимствования отдельных фрагментов. Это, в первую очередь «Новейший философский словарь (Мн.,1998) и серия издательства «Мысль» - «Мыслители прошлого». А также: «106 философов», «Философская афористика», «Афоризмы» А.Шопенгауэра, «Картезианские размышления» М.Мамардашвили, «Ницше»

С. Цвейга, две книги М Хайдеггера «Что такое метафизика?» и «Исток художественного творения», В.И. Уколова «Последний римлянин» Боэций.

3. В ближайшее время предполагаем подготовить к печати девятый трактат из цикла «Утешение» «Вторая галерея: 12 персон русской философии»

глава 1. Первый модернизатор русского самосознания (Петр Чаадаев)

глава 2. Идеальный анархист (Петр Кропоткин)

глава 3. Философ всеединства и духовного освобождения (Владимир Соловьев)

глава 4. Философ откровения и веры (Лев Шестов)

глава 5. Философ нравственного права (Леон Петражицкий)

глава 6. Интуитивист и метафизик (Николай Лосский)

глава 7. Творец христианского социализма (о.Сергий Булгаков)

глава 8. Поэт свободы и космической любви (Николай Бердяев)

глава 9. Познавший душу и духовность (Семен Франк)

глава 10. Эстет, мифолог, символист (Алексей Лосев)

глава 11. Методолог и конструктор мысли (Георгий Щедровицкий)

глава 12. Феноменолог формы и сознания (Мераб Мамардашвили)

A.V. Vinober

«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support and Development Fund, Irkutsk, Russia

12 PERSONS FROM WORLD PHILOSOPHY (FIRST GALLERY): HISTORICAL AND PHILOSOPHICAL TRACTATE

This article is a publication of the above-mentioned historical and philosophical tractate. The structure of the tractate consists of 12 chapters, introduction and Post scriptum. Each chapter includes seven postulates. The text of the tractate is selective fragments of the philosophical heritage of 12 persons of world philosophy and the author's comments on them (the choice of persons and fragments is subjective and situational): Heraclitus, Epicurus, Boethius, J. Bruno, R. Descartes, B. Pascal, B. Spinoza, I. Kant, G. Hegel, A. Schopenhauer, F. Nietzsche, M. Heidegger.

Key words: persons of world philosophy, historical and philosophical tractate, history of philosophy.

Поступила в редакцию 15 апреля 2019

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ

Вестник Института развития ноосферы – электронный ежемесячный журнал, конгломерат, включающий публикацию отдельных и периодических статей, публикацию рукописей монографий и трактатов, реферативных обзоров, отдельных заметок, идей и предложений научно-практического характера.

Рубрики

1. Теория и практика развития ноосферы
2. Философия и методология антропологии
3. Социальная философия
4. Биосферное хозяйство и проблемы природопользования
5. Социально-экологический анализ и прогнозирование
6. Палеopsихология и психоистория
7. Социальная психология
8. Исторические и футурологические исследования
9. История наук

Периодичность выхода: ежемесячно

Прием статей – до 15 числа каждого месяца.

Выпуск – последний день месяца.

Страница журнала <http://biosphere-sib.ru/scientific-practical-journals/Bulletin-of-Institute-of-development-noosphere.php>

Правила оформления статей <http://biosphere-sib.ru/scientific-practical-journals/pravila.php>

Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс» - некоммерческая неправительственная организация, созданная в 2008 г.

Контакты:

e-mail: congress@biosphere-sib.ru

тел. 8914-912-47-11 сайт:

www.biosphere-sib.ru

Соц. сети: https://vk.com/virtual_school_of_rural_tourism