

Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс»

Научно-практический журнал

**Вестник
Института развития ноосферы**

2019 № 9 (11)

(18 декабря 2019)

Вестник Института развития ноосферы – электронный научно-практический журнал неформального научного содружества, работающего в сфере теории и практики ноосферогенеза: моделирование, формирование и развитие системы планетарного социума на основе разумных и гуманных принципов с учетом повседневной окружающей реальности и геополитической ситуации.

Учредитель: Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс»

Редакционная коллегия

Винобер А.В. – главный редактор, руководитель Фонда поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс»

Степанов С.А. – д.пед.наук, профессор Академии МНЭПУ

Сухорукова С.М. – д.э.н., профессор кафедры экологической и промышленной безопасности Московский технологический университет (Институт тонких химических технологий)

Моложников В.Н. – д.б.н., председатель Байкальского отдела Русского географического общества

Шостка В.И. – канд. физ.-мат. наук, доцент кафедры общей физики Физико-технического института Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского

Бриних В.А. директор Института региональных биологических исследований (Майкоп)

Винобер Е.В. – технический редактор, координатор проекта «Просвещение, образование, издательская деятельность» Фонда поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс»

Мнение редколлегии может не совпадать с мнением авторов статей.

За достоверность информации ответственность несут авторы статей

Адрес редакции: г. Иркутск, ул. Декабрьских Событий, 55

тел. 8914-912-47-11

e-mail: congress@biosphere-sib.ru

www.biosphere-sib.ru

Периодичность выпуска журнала 12 раз в год

Запрос на присвоение ISSN: в ожидании

ОГЛАВЛЕНИЕ

Теория и практика развития ноосферы.....	5
<i>В.И. Шостка.</i> Ноосферология как эпистемологическая платформа междисциплинарных исследований.....	5
<i>А.С. Скачков.</i> Русский космизм о сути и перспективах общественной (ноосферной) автотрофности и общественной гетеротрофности.....	16
Социально-экологический анализ и прогнозирование	32
<i>В.И. Шостка, В.В. Буряк.</i> Методологические основы комплексного подхода к проблемам устойчивого развития региона.....	32
<i>А.В. Винобер.</i> Современный социально-экологический реализм	41
Философия и методология антропологии.....	50
<i>А.В. Винобер.</i> Синергетика семантических полей: философско-психологический трактат. Часть 1	50
<i>А.В. Винобер.</i> Метафизика и диалектика (второй философский дневник). 2015.....	62
Информация для авторов.....	95

CONTENTS

Theory and practice of development of the noosphere.....	5
<i>V.I. Shostka.</i> Noospherology as an epistemological platform of interdisciplinary research.....	5
<i>A.S. Skachkov.</i> Russian cosmism about the essence and prospects public (noospheral) autotrophy and public heterotrophy	16
Social and environmental analysis and forecasting	32
<i>V. I. Shostka, V. V. Buryak.</i> Methodological bases of an integrated approach to the problems of sustainable development of the region	32
<i>A.V. Vinober.</i> Modern socio-ecological realism	41
Philosophy and methodology of anthropology	50
<i>A.V. Vinober.</i> Synergetics of semantic fields: philosophical and psychological tractate. Part 1	50
<i>A.V. Vinober.</i> Metaphysics and dialectic (the second philosophical diary). 2015..	62

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА РАЗВИТИЯ НООСФЕРЫ

УДК 574.2

*В.И. Шостка**Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского,
Симферополь, Республика Крым, Россия***НООСФЕРОЛОГИЯ КАК ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКАЯ ПЛАТФОРМА
МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

Философия и методология науки - отрасль академического знания, которая имеет специфические особенности в плане расширения методологических стратегий. Любое междисциплинарное поле изучения объекта предполагает пересечение и интеграцию исследовательских подходов. Основная цель – понимание того как формируются комплексные методы описания и конструирования предмета исследования. Междисциплинарные исследования предполагают наличие различных интерпретаций. Ноосфера в силу своей комплексности является объектом междисциплинарного анализа. Одной из первоочередных задач для представителей любой отрасли академического и прикладного знания является прояснение методологических основ современного учения о ноосфере. В работе систематизированы основные направления междисциплинарных исследований.

Ключевые слова: междисциплинарные исследования, философия науки, методология науки, ноосфера, ноосферология.

Развитие науки на современном этапе развития общества все более приобретает комплексный характер, поскольку объекты ее исследования зачастую находятся на пересечении нескольких отраслей, например, биофизика, биохимия, биоинформатика, цифровая экономика, биогеохимия, геоэкология и т.п. Для разработки какого-либо научно-исследовательского проекта и для достижения планируемых результатов необходимо конструирование эпистемологической междисциплинарной платформы с целью решения познавательных задач, находящихся на стыке технонаучных компетенций. Следовательно, ключевой характеристикой современного академического исследования становится инновационная методология, которую необходимо разработать для получения объективного знания о специфической реальности, находящейся в фокусе изучаемой предметной области, где пересекаются онтологические границы объектов, принадлежащих компетенции различающихся предметно, методологически и

терминологически научных дисциплин. В связи с выше изложенным стратегической задачей исследований является достижение концептуального, методологического и терминологического консенсуса всех участников междисциплинарного проекта. Поэтому возникают закономерные вопросы:

- что такое междисциплинарный эпистемологический консенсус?
- каким образом возможно интегрировать количественные, свойственные естествознанию, и качественные, присущие как естественным, так и социальным наукам, а тем более – гуманитарным дисциплинам, параметры?

Потребность в понимании того, что такое современное научное знание велика, о чём свидетельствуют усилия многих философов и методологов науки [1-4], которые в своих работах проанализировали возникающие объективные трудности на пути к осознанию взаимосвязи и взаимозависимости методологических подходов к данной проблеме. С одной стороны, для того, чтобы междисциплинарный проект был реализован, необходимо учитывать, что узкоспециализированные дисциплины эффективны в пределах некоторого поля исследования, но современная наука предполагает интеграцию их эвристических достижений. С другой стороны, серьёзной угрозой для академического знания является тенденция размывания экспертной методологической матрицы, обеспечивающей аппроксимацию специфических дисциплинарных установок. Одним из удачных междисциплинарных проектов является конструирование такой комплексной дисциплины как ноосферология [5,6].

Междисциплинарный характер ноосферологии

Необходимо принять во внимание изначальный междисциплинарный характер исследований ноосферы, заданный работами В. И. Вернадского, Э. Леруа и П. Тейяра де Шардена, что создаёт ситуацию эпистемологической открытости ноосферологических исследований. Ноосфера в силу своей комплексности является объектом междисциплинарного анализа. Эволюция биосферы как онтологического основания ноосферной динамики оказывает

важнейшее влияние на формирование собственно ноосферы, которая, в свою очередь, сегодня всё больше и больше воздействует на динамику биосферы. Очевидно, что одной из первоочередных задач для представителей любой отрасли академического и прикладного знания является прояснение методологических основ современного учения о ноосфере. Естественная интерпретация планетарного ноосферогенеза, была выдвинута в 20-е годы прошлого века В. И. Вернадским [7-9]. Как показывает анализ многочисленных публикаций по исследованию феномена ноосферы за последние десятилетия, существует значительный эпистемологический разрыв в междисциплинарном дискурсе из-за различной смысловой интерпретации этого понятия. Ноосферное мышление способствует оптимизации процесса интеграции объективных представлений о природе, пониманию динамики социальных процессов, изучению человека и особенностей высокотехнологичного производства новых знаний в контексте социокультурной эволюции. Кроме того, ноосферологические исследования сочетают в себе результаты комплексного изучения сложных многоуровневых объектов, интегрированных в систему «природа – человек – общество – ноосфера». Работы, посвящённые изучению феномена ноосферы, были созданы более 60 лет назад. С тех времён радикально изменились многие технонаучные, наукометрические параметры, которые определяют динамику развития техногенеза. Также трансформировались эпистемологические стратегии академической науки. Постоянно меняется стратегия учения о ноосфере, как в плане уточнения предмета, так и в отношении построения концептуального каркаса. Кроме того, появляется новая специальная терминология. Несмотря на концептуальные, терминологические и методологические различия необходимость в междисциплинарной коммуникации, интеграции и, возможно, конвергенции постоянно возрастает. Это особенно актуально для инновационной проблематики, связанной с экспоненциальным ростом развития современных высокотехнологичных отраслей знания. Междисциплинарность нуждается в

новой методологической артикуляции для того, чтобы научные представления соответствовали современной картине мира.

С уточнением новой информации об истории формирования космоса и Земли, новейших генетических данных относительно эволюции мозга в ходе антропогенеза, могут быть смоделированы реалистические перспективы развития не только биосферы, но и ноосферы. Продуктивное изучение ноосферогенеза предполагает владение широкой базой естественнонаучных данных с использованием инновационных междисциплинарных методологических подходов, а также постоянного междисциплинарного диалога. К компетенции ноосферологии относится исследование практических и теоретических аспектов эволюции рационального мышления. В последние годы учёные все чаще начинают обращать внимание на факторы, которые оказывают существенное влияние на формирование современного научно ориентированного мировоззрения. Такого рода эпистемологические стратегии необходимы, как указывалось выше, прежде всего, для производства новых знаний в области естественных наук, социально-экономических и гуманитарных дисциплин. Важным этапом познания ноосферной реальности является изучение эффектов рациональной деятельности в условиях усиления планетарной экономической, технологической, научной и образовательной корпоративной конкуренции [10-12]. Наконец, понимание сущностных сил ноосферогенеза помогает создать целостную реалистическую картину мира.

Предметная область ноосферологии - взаимосвязанная разумная технологически обеспеченная деятельность людей в планетарном масштабе. Главной темой ноосферных исследований является онтология производящих мощностей рационального знания и понимание работы комплексных механизмов, позволяющих произвести трансформации биосферы в состояние ноосферы [12,13]. Дисциплины, знание которых необходимо для формирования категориального аппарата ноосферологии, разнообразны. Это астрономия и космология, учение о биосфере, эволюционная биология,

эволюционная психология, нейрофизиология, философия истории, философия науки, история и методология науки, философия технологии и методология научного познания.

Междисциплинарная экспертиза как действенный инструмент научных исследований

Кризис устойчивого института междисциплинарной экспертизы создаёт ощутимую практическую проблему получения грантов (а следовательно - финансирования исследований) для разработки междисциплинарных проектов. Постепенно возникают методологические проблемы научных публикаций, поскольку результаты междисциплинарных исследований иногда сложно опубликовать в специализированных изданиях. Возникают технические и дисциплинарные проблемы в отношении административных и экономических инструментов определения параметров заработной платы, нахождения критериев объективно сформированного индивидуального рейтинга преподавателей, работающих на стыке наук или в области вузовских междисциплинарных исследований.

Инновационные междисциплинарные курсы иногда воспринимаются в качестве непредвиденных новых конкурентных научно-педагогических опций и связываются с возможным перераспределением учебной нагрузки преподавателей. Объективная реальность инновационного развития университетского образования вынуждает преподавателей создавать новые экспертные инструменты для осуществления междисциплинарных программ в области академических исследований и педагогики. Несмотря на усилия некоторых учёных, барьеры для расширения междисциплинарного дискурса пока что существуют. Выделяют несколько наиболее важных препятствий в развитии междисциплинарных исследований. Это прежде всего: профессионально-компетентностные, организационные и социокультурные барьеры [14].

Ноосферология и ее универсальный междисциплинарный статус

Наиболее очевидным примером междисциплинарности являются ноосферологические исследования. Основанием теоретической схематизации темы глобальных трансформаций является концепция ноосферного развития [12]. Понятие ноосферы имеет универсальный междисциплинарный статус, что и позволяет достаточно широко использовать его в области философии, естествознания, в социальных науках, а также в сфере гуманитарного знания. Вследствие различия смысловых интерпретаций этого понятия, выявляются семантические разрывы в рамках ноосферологического междисциплинарного дискурса. Необходимо определить общую диспозицию методологических стратегий освоения ноосферной терминологии. Также необходимо уточнить эпистемологические параметры «ноосферы» с целью концептуальной фокусировки на теме глобальных трансформаций. Именно ноосферные процессы во многом определяют характер и темпы глобальных трансформаций. Объективное знание о функционировании системы «природа – общество – человек – ноосфера» должно позволить прояснить понимание феномена глобализации. Социально-политическая риторика относительно катастрофических последствий гипотетического глобального изменения климата и окружающей среды, в настоящее время нуждаются в более широком обосновании. В плане познания причин планетарных трансформаций определенную эпистемологическую роль может и должна осуществить теоретическая ноосферология.

Понятие «ноосфера» – это методологическая оболочка для реализации эпистемологических стратегий и тематизации исследовательских направлений, тяготеющих к универсальности и холизму. Однако, эпистемологическая демаркация между фундаментальной академической наукой и неакадемическими дискурсами существует, что определяется наличием рациональной методологии или же обилием метафорических высказываний и квазинаучных конструкций. Наиболее важной методологической составляющей ноосферного мышления является

концептуализация принципов устойчивости, аналитически и прагматически представленная во многих академических работах. Методологическая ловушка обобщения «природы», «биосферы», «техники» и «человечества» ведёт к смысловой гиперинфляции. Нельзя допускать семантической интерференции понятия «ноосфера», стратегически важного для современного междисциплинарного знания, академической науки с риском превратить термин в некое клише, красивый слоган или очередной многозначный «изм».

Особые трудности определения предмета ноосферологии возникают в ходе анализа дискуссии относительно сущности ноосферы. Классическое учение о ноосфере было изначально сфокусировано на проблематике естественнонаучного характера. Когнитивные установки В.И. Вернадского основаны на теоретических постулатах академического эволюционизма. Особенно ясно это просматривается в отношении интерпретаций развития космоса, биосферы, энцефализации, социокультурной эволюции. Планетарность и устойчивость становятся взаимодополняющими онтологическими интервалами конституирования ноосферной реальности [15].

Каждый человек, стремящийся получить высшее образование, должен понимать, что знания в современном мире непрерывно обновляются, расширяются и представляют собой сложный междисциплинарный комплекс наук. В настоящее время в мировой науке буквально ежедневно происходят важные открытия, изменяющие наши представления об окружающем нас мире. Наблюдаются фундаментальные перемены в стратегическом планировании, в экономике, в технологиях, в социальном и политическом развитии различных стран и регионов мира. Качественно новый этап своего развития переживают такие науки, как биология, физиология и генетика, нейрофизиология, физика, химия, экология и многие другие. В исследованиях появились такие перспективные направления, как информационные технологии, нано- и био - технологии, биомедицина, геновая

инженерия, цифровая экономика, получение новых видов материалов с заданными уникальными свойствами. В разработку многих отраслей науки вкладываются многомиллиардные инвестиции. В них сосредотачиваются колоссальные материально-технические, финансовые и интеллектуальные ресурсы.

Как реакция на неудовлетворенность результатами применения методов естественных наук появляются работы, основанные на применении междисциплинарного подхода, что серьёзно расширяет возможности видения проблем. Например, феномен цикличности солнечной активности сказывается и на урожайности культур в различных регионах отдельно взятых стран, и на психофизических состояниях людей, и на природных и социальных катаклизмах. Появляются новые теоретические подходы, сводящие экономические или социально-гуманитарные циклы к природно-физическим процессам [16].

По мере всестороннего развития общества и человека область познания окружающего мира становится все более комплексной. Появляются новые дисциплины на стыке наук, обеспечивающие междисциплинарный синтез. Современное социально-гуманитарное знание обогащается не только за счет процессов интеграции научных знаний, но и за счет усиления их междисциплинарных связей. В нынешних условиях классическое понимание науки, ориентированной лишь на познание и направленной в основном на объяснение явлений природы, дополняется оценкой функционирования науки как института и развитием научного потенциала. Значимость науки для экономики и осуществления социальной политики возрастает. Современное общество, которое не может существовать без нововведений, должно их стимулировать, а государственная инновационная политика – ориентироваться на поддержку конкретных проектов, учитывая не только гуманистическую экспертизу, но и междисциплинарные стратегии. Так, нанотехнологии, как междисциплинарное приоритетное направление науки, объединяют ведущих ученых самых разных отраслей знаний – физиков,

химиков, биологов, медиков, фармакологов, медиков и т.п. Однако, в методологическом аспекте оно требует глубокой экспертизы и рассмотрения различных сценариев и их последствий при интегрировании порой трудно согласующихся между собой экономических, политических, экологических, социально-культурных, технических, этических, психологических ресурсов, проектирование и диалога науки, техники, политики, этики, гражданского общества. Анализ развития современной науки позволяет наиболее рельефно осмыслить эволюцию ее проблем. Мощь разума постоянно возрастает, а совокупный человеческий интеллект неуклонно трансформирует и биосферу, и ноосферу.

Заключение. Таким образом, можно констатировать, что ноосферология как комплексное междисциплинарное знание наиболее пригодно для описания и объективного познания сложных явлений, в том числе таких, как система «космос-природа-человек-общество-ноосфера».

Междисциплинарный подход способствует познанию многомерных объектов и, в частности, ноосферы. Как и любая наука, ноосферология имеет ясно определённый предмет, специальную терминологию, что и позволяет обеспечивать позитивные результаты комплексного исследования.

К числу фундаментальных задач ноосферологии нужно отнести упорядочивание современных научных знаний, интеграцию этих знаний в контексте ноосферного развития, оптимизацию рационального системного мышления [16,17].

Ведущей функцией ноосферологии является интеграция знаний о космосе, биосфере, эволюции человека, о когнитивных практиках, развитии научного знания и конвергенции эмерджентных технологий. Принимая во внимание ускоренную трансформацию информационного общества и социо-культурную глобализацию, необходимы новые эпистемологические инициативы для эффективного анализа экономической, технологической и экологической деятельности.

В связи с выше изложенным, ноосферология, несомненно, должна обладать эвристически мощным концептуальным каркасом, в границах которого вырабатываются методологические, междисциплинарные, комплиментарные подходы к пониманию феномена ноосферы как важнейшего результата рациональной человеческой деятельности. Эти знания неизбежно будут востребованы в экономике, экологии, естествознании и философии.

ЛИТЕРАТУРА

1. Штанько, В.И. Философия и методология науки: учебное пособие для аспирантов и магистрантов естественнонаучных и технических вузов. Харьков: ХНУРЭ, 2002. - 292 с.
2. Зеленков А.И. (Ред.). Философия и методология науки: учебное пособие для аспирантов и магистрантов / А.И. Зеленков [и др.]; – 2-е изд., доп., испр. – Минск: ГИУСТ, 2011. – 479 с.
3. Баранец, Н.Г., Верёвкин А.Б. Философия и методология науки: Материалы Третьей Всероссийской научной конференции (Ульяновск, 15-17 июня 2011) / Под ред. Н.Г. Баранец, А.Б. Верёвкина. Ульяновск: Изд. Качалин А. В., 2011. – 454 с.
4. Пивоев, В. М. Философия и методология науки: учебное пособие для магистров и аспирантов / В. М. Пивоев. — Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2013. – 320 с.
5. Шостка В.И. Тенденции развития современной науки. История и методология: Учебное пособие / В.В. Буряк, В.И. Шостка, Н.В. Шостка – Симферополь: Изд. «ДИАЙПИ», ООО «Петит», 2016. - 308 с.
6. Шостка В.И. Основы ноосферологии и устойчивого ноосферного развития. Учебное пособие. / Шостка В.И., Башта А.И., Буряк В.В., Смирнов В.О. под ред. Шостки В.И. - Симферополь, «ИТМ – полиграфия», 2018. - 312 с.
7. Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере/ В.И. Вернадский. – // Импакт: Наука и общество. – 1989. – N 3. – с.69-76.
8. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление / В.И. Вернадский. – М.: Мысль, 1991. – 271 с.
9. Вернадский В.И. Биосфера: Мысли и наброски: Сб. науч. работ / В.И. Вернадский // Неправительств. экол. фонд им. В.И. Вернадского, Гос. геол. музей им. В.И. Вернадского. – М., 2001. – 244 с.
10. Буряк В.В. Ноосферогенез, глобальные трансформации и проблематизация междисциплинарных исследований // Научное наследие В. И. Вернадского и современность, коллект., монограф., редкол., Н.В. Багров и др. Симферополь, Изд. «АРИАЛ», 2013. – с. 249-270.

11. Шостка В.И. Учение В.И. Вернадского о ноосфере как форма междисциплинарной рефлексии / В. И. Шостка, А. И. Башта, В. В. Буряк, Н. В. Шостка, В. О. Смирнов // УНИВЕРСИТЕТ им. В.И.ВЕРНАДСКОГО. №4(66). 2017. – с.41-55.
12. Буряк В.В. Ноосферогенез, глобализация и устойчивое развитие Крымского региона. / В.В. Буряк, В.И. Шостка // Козволюция и ноосфера: исследования, аналитика, прогнозирование. 2018. - №2 (4). – с.87-94.
13. Винобер А.В. Прагматическое восприятие идеи ноосферы / А.В. Винобер // Вестник Института развития ноосферы. 2018. - 1. – с.16 - 22.
14. Khorsandi Taskoh, Ali. Interdisciplinary Higher Education; Criticism, Challenges and Obstacles. Режим доступа: <http://ir.lib.uwo.ca/cgi/viewcontent.cgi?article=1014&context=researchday> (18.06.2011)
15. Шостка В.И. Таинственный мир символов и знаков: попытка их физической интерпретации (Часть I, Глава 12) / В. И. Шостка // Космические путешествия: коллективная монография / Под ред. О.А. Базалука – Харьков.: МФКО, ФЛП Коваленко А.В., – 2012. – т.2. – с. 192 - 207.
16. Шостка В.И. Устойчивое ноосферное развитие: эпистемологический и когнитивный аспекты исследования сложных систем / Башта А.И., Буряк В.В., Шостка В.И. // В книге: Устойчивое ноосферное развитие. – 2017. с. 23 – 25.
17. Ушакова Е.В. Витанаука и авитанаука (теоретические и прикладные аспекты) // Вестник Института развития ноосферы. 2019. - №8(10). – с.40 – 127.

V.I. Shostka

Crimean Federal V.I. Vernadsky University
Simferopol, Republic of Crimea, Russia

NOOSPHEROLOGY AS AN EPISTEMOLOGICAL PLATFORM OF INTERDISCIPLINARY RESEARCH

The philosophy and methodology of science is a branch of academic knowledge that has specific features in terms of expanding methodological strategies. Any interdisciplinary field of object research involves the intersection and integration of research approaches. The main goal is to understand how complex methods for describing and constructing the subject of research are formed. Interdisciplinary research suggests different interpretations. The noosphere, by virtue of its complexity, is an object of interdisciplinary analysis. One of the priority tasks for representatives of any branch of academic and applied knowledge is to clarify the methodological foundations of the modern doctrine of the noosphere. The paper systematizes the main directions of interdisciplinary research.

Key words: interdisciplinary research, philosophy of science, methodology of science, noosphere, noospherology

Поступила в редакцию 13 сентября 2019

УДК 140.8

А.С. Скачков

Евпатория, Республика Крым, Россия

РУССКИЙ КОСМИЗМ О СУТИ И ПЕРСПЕКТИВАХ ОБЩЕСТВЕННОЙ (НООСФЕРНОЙ) АВТОТРОФНОСТИ И ОБЩЕСТВЕННОЙ ГЕТЕРОТРОФНОСТИ

В статье анализируется суть общественной автотрофности и общественной гетеротрофности. Показано, что земная биосфера хранит принцип своей целостности в собственной организующей и направляющей автотрофной подсистеме. Отстаивается тезис: у планетарного человечества есть возможность стать единым и ноосферным человечеством только в силу общественной автотрофности, а общественная гетеротрофность деактуализует такую возможность.

Ключевые слова: автотрофность, биосфера, гилозоизм, гностицизм, Вернадский В.И., единое человечество, космизм, ноосфера, негэнтропия, общественная автотрофность, общественная гетеротрофность, оккультизм, сознание, русский космизм, технозоизм

Процесс негэнтропийного развития **человечества в целом** подобен развитию **в целом земной биосферы**, представленной её «живым веществом» (по В.И. Вернадскому), согласно Э. Шрёдингеру «питающимся отрицательной энтропией» [1, с. 75], причём, мы считаем, что **земная биосфера в целом**, как «монолит живого вещества» (по В.И. Вернадскому), по сути **автотрофна** [2], [3].

Вышеизложенный тезис содержит ряд фундаментальных смыслов. Во-первых, констатирует, вслед за С.И. Виноградским, опубликованную им в 1896 г. научную идею того, что **земная биосфера – целостная система**: «Представление о Земле как о большом организме ... <...> ... Земля работает как большой организм, причём слово "организм" он (С.И. Виноградский. – А.С.) употреблял вместо слова "система"» [4, с. 996-997]. Во-вторых, это не просто целостная, но **целостная самоорганизующаяся система**. В-третьих, **это в целом автотрофная система**, имеющая в своём составе гетеротрофную подсистему. Т.е. земная биосфера в целом, по сути, питается «косными (неживыми) веществами» (по В.И. Вернадскому) и использует небιοгенные энергии. И то, и другое земная биосфера получает экзогенно: из

геологических оболочек планеты Земля, земной атмосферы и космического пространства. Говоря словами С.И. Виноградского (1896 г.): «...Вся живая материя восстаёт перед нами как одно целое, как один огромный организм, заимствующий свои элементы из резервуара неорганической природы, целесообразно управляющий всеми процессами своего прогрессивного и регрессивного метаморфоза, и, наконец, отдающий снова всё заимствованное назад мёртвой природе» [5, с. 1120]. В-четвёртых, особо отметим, что в натурфилософской форме выражения **наведение на акцентируемый здесь образ автотрофности и к тому же ноофикации космической земной биосферы было дано ещё Анаксагором**, автором термина «Нус» (Ноос), соратником Перикла, одним из источников философии Платона, в частности, платоновской идеи Космоса, как живого и бесконечно вечного (во веки веков) организма. После чего ученик Платона Аристотель эксплицировал имплицитно задействованный Анаксагором смыслообраз не только **вечно-бесконечного, но и безначально-вечного бытия живой системы-космоса, организуемой и направляемой (согласно Анаксагору) вихрем-Нусом, стремящимся охватить Мир в целом, но извечно охватывающей лишь часть этой Системы всех систем – Универсума** [6, с. 26]. В-пятых, исходя из задействованного С.И. Виноградским смыслообраза «целесообразно управляющий всеми процессами своего прогрессивного и регрессивного метаморфоза», мы полагаем, что **организующая или направляющая подсистема земной биосферы изначально является именно автотрофной**. Причём эта подсистема исторически непрерывно и вплоть до настоящего момента представлена земными хемо- и фотоавтотрофами. **Она была и будет оставаться автотрофной всегда (с нашей точки зрения)**, в том числе и в случае образования (реального либо только фантазийного) в земной биосфере гипотетического общества разумных социальных автотрофов: например, «полноорганного» по Н.Ф. Фёдорову [7], «зоофитного», а затем «лучистого» по К.Э. Циолковскому (или его визави) [8], или же «автотрофного человечества» (в чеканной, приемлемой, но требующей

критического анализа формулировке В.И. Вернадского). В-шестых, в любом раскладе, **только и только в положительной комплиментации каких бы то ни было земных разумных существ с земной биосферой в целом, в положительной комплиментации с её же организующей или направляющей подсистемой у таких существ есть и будет оставаться реальная возможность быть.** В противном же модусе, как, например, жёстко выразился М.В. Иванов, «на самом деле интересы человека и интересы биосферы находятся в полном противоречии, и задача биосферы человека уничтожить» [9, с. 1000]. Иными словами, «живое разумное вещество» (термин В.И. Вернадского), т.е. **люди, как актуальные субъекты разумности** (Нуса, Духа и т.п.) в земной биосфере, **ровно настолько разумны, насколько** их потребности и интересы, деятельность, отношения, поведение, ценностные мотивации **когерентны земной биосфере в целом, её организующей или направляющей автотрофной подсистеме.**

* * *

Изложенная выше связка смыслов осознанно отвечает так называемой «софийной философии», в противовес крайностям «эпистемной» и «технемной» форм философствования (в классификации и терминологии Г.Г. Майорова [10, с. 11, 34-76]). Ей свойственна и в ней же господствует стремление к гармоничной синтез-рефлексии как мировоззренческих, так и научных достижений при императивности истины, добра, красоты, справедливости. В ней **«моральный закон внутри нас» неразрывен со «звёздным небом над головой»** (И. Кант): Мир в целом предстаёт человекообразным, содержащим населённую, живую подсистему-Вселенную, природный порядок которой связан и согласован с нравственным императивом – такова суть гуманистического антропокосмизма. **Это и есть собственно философский космизм, смысловой стержень национальной философии «русского космизма»** [11].

* * *

На следующем шаге, специально элиминируя возможные архаические или оккультные, гностические суггестивные конструкты, мы не станем и не должны утверждать наличие сознания у земной биосферы в целом, безусловно зная, что реально оно есть у нас, людей, как особого рода «неделимых жизни» (В.И. Вернадский) в рамках этой биосферы. Причём, как доказывает «опыт Бойтендайка», следует чётко осознавать, что **сознание в полном смысле с необходимостью включает собственно «понятийное, рациональное познание», «мир отвлечённых понятий», идей, и таковое есть именно и только у людей, отсутствуя у всех других «неделимых жизни» биосферы Земли** [12, с. 12-14]. При этом понимание живого у людей таково, что иное понятие другому понятию о том же не просто рознь, но в принципе логически несовместимо с ним, как, например, несовместимы идеи истины и лжи, добра и зла. ...Но, ведь «совмещают», как некоторым кажется, получая отнюдь не безобидные понятийные химеры. В связи с чем, автору пришлось специально задействовать и акцентировать идею, согласно которой собственно «живого вещества» живых организмов в действительности нет без обязательного присутствия в них и вне их **«вещества косного», необходимого живому субстратно, энергетически, но не субстанционально-генетически** (что вполне ясно показал, например, В.И. Вернадский) [13, с. 58]. Любой живой организм – целостная саморегулирующаяся и саморазвивающаяся система, в которой за эффект целостности организма («сверхсистемный эффект целостности» [14, с. 284], или «эффект «сборки» [15, с. 9, 12]) отвечает именно его «живое вещество». Чтобы быть, оно извлекает «отрицательную энтропию» [1, с. 75] из косной материи (вещества, энергии), т.е. автотрофно, что онтологически первично и требует вдумчивого эпистемологического, аксиологического и праксеологического осмысления. Или же извлекает из другого живого организма, вплоть до полного уничтожения его, т.е. гетеротрофно (что объективно вторично, именно так устроена земная биосфера, и, вполне вероятно, «высшее состояние биосферы было..., когда никто никого не ел»

[4, с. 994]). Значит, в перспективе автотрофно-гетеротрофного бытия живого <живое, содержащее неживое, в неживое превращающее живое> (что верно) может увидеться через (как кому-либо кажущееся более значимым, репрезентативным) <неживое, которое содержит живое, из живого делающее неживое>. В последнем случае будет иметь место неявная редукция живого к косному с наделением последнего сущностными признаками живого: в культурно-историческом итоге имеем – изначальный архаический тотальный гилозоизм и всё более входящее в моду превращённое задействие гилозоистской архаики в виде приписывания технике и технологиям свойств живого – технозоизм. Т.е. доподлинно живое может увидеться в неживом, которое в действительности не диалектически (деструктивно) отрицает живое, увидеться расщеплённо: – не в «эффекте «сборки», не в своём средоточии и целостности, не в своей, образно говоря, «субъектности» или «субстанциональности», от чего, кстати, производна на уровне общественно-живого человеческая личность, – но в акцентировке неживого (редуцируя к нему само живое, «лишаемое», тем самым, и означенного «эффекта», и выражающих его образов субъектности и субстанциональности). Т.е. увидеться так, что в действительности периферийное по отношению к собственно живому реальное неживое «займёт» место центра, что нереально, что есть иллюзия или когнитивная негация того, что было центром, т.е. живого. Увидеться превратно, превращённо, т.е., по сути, лишиться адекватного видения, лишь привидеться. Раз так, то становится ясным, как некоторые (именно в квантификации «не все, но некоторые»), используют (чаще неосознанно, иногда намеренно) возможности человеческого разума так, что в результате его же девиации постоянно, воспроизводимо вносят в культуру и цивилизацию (подобно вирусам в биоту) квазиразумные «идеи» или смыслы. Смыслы, сами по себе нежизнеспособные: квазиживые, квазицелостные: сколки целостного, живого смысла, самовоспроизводящиеся на ресурсах исходно живого, значит, целостного,

паразитируя на нём и, в крайнем варианте, его же убивая (обесмысливая). **Это чудовищные смыслы**, те самые смысловые «чудовища», что «рождает сон разума». **Ложные или извращённые чувства, мягко говоря, странные представления, нулевые в логическом смысле понятия, которые, однако, крайне заразительны (поскольку манипулятивны, суггестивны), значит, способны эффективно снижать потенциал разума.** Так вирус-агрессор увеличивает свой потенциал в виде собственных копий за счёт снижения потенциала клетки, ресурсы целостности которой он ставит себе на службу. Именно в этом мы видим **коренной контрноосферный смысл** того, что Р.К. Баландин обозначил термином «технозой/ская» («эра») [16, с. 108, 109]. Отталкиваясь от этого неологического сочетания корней «технэ» и «зоо», мы и вводим употреблённый нами выше термин – **технозоизм**. В нашем определении **технозоизм – это общественно гетеротрофная, энтропийно ориентированная мировоззренческая и жизнедеятельная установка некоторых** (названных Р.К. Баландиным «техногенными личностями», наделёнными, с его точки зрения, «подобием раковой клетки в области жизни, содействуя её перерождению» [16, с. 113, 114]), **вторично актуализующих и развивающих в новой техногенной цивилизационной форме архаический пангиллозоизм, в силу присущей им и ментально паранормальной воли к абсолютной власти.** Если так, то корректный смысл того, что Л.Н. Гумилёв (по-своему осмысливавший и критиковавший гностицизм и техносферизм) обозначил как «**прозрение Вернадского**», как **раз в том, что некоторый (но отнюдь не всякий, в противовес гиперболе Л.Н. Гумилёва), «человеческий разум», идёт по пути «не к ноосфере, а к экрану, отбрасывающему биохимические импульсы»** [17, с. 565-567]. В стратегическом же плане человеческий разум жизнеутверждающ, не некрофилен, значит, сущностно ноосферно ориентирован (здесь как раз прав В.И. Вернадский, а не Л.Н. Гумилёв, справедливо сокрушавшийся по поводу энтропийных, жизнеотрицающих импульсов в биосфере, идущих от некоторых, по сути, некрофильно ориентированных личностей и консорций).

Поэтому земное человечество в целом (несмотря на локальные эксцессы) шло и может идти всё же именно по пути к ноосфере, как к когерентному взаимодействию (синергии) с земной биосферой, её организующей и направляющей подсистемой. **«Экраном», отбрасывающим биохимические импульсы, следует считать**, на наш взгляд, не только «вакуум» по Л.Н. Гумилёву, но **всё то подмножество косной материи энергии и информации в Мире в целом** (включая в таковое и рукотворные, искусственные, но омницидально заряженные по своему функционалу, технологии и концепты), **которое**, в отличие от иной части неживого (что благоприятно, нейтрально или хотя бы функционально не омницидально живому) **реально максимально энтропийно в отношении к именно живому, т.е. омницидально.**

* * *

Из вышесказанного следует: **борьба всех собственно «социальных субъектов»** (и так называемых «интегративных», т.е. обществ, и так называемых «реальных субъектов», т.е. личностей) с энтропией в её общественной и внеобщественной формах невозможна без обозначенной выше когерентности человеческого сознания земной биосфере с её автотрофной организующей или направляющей подсистемой. Она не мыслима без такой логической деятельности мозга, что максимально релевантна этой когерентности (что демонстрирует древнейшая общемировая космистская мифологема «мирового дерева» как «древа жизни»), но не уклоняется от неё, тем более не оторвана и не противопоставлена ей. **Ведь мышление может нести и спасение, и проклятие**, что верно подмечено в смертоносности *конъюкции «добра и зла»*, мифологически схваченной в образе *«древа познания добра и зла и его плодов»* (что символически выражает смысл «2-й этической системы» в теории рефлексии), в противовес *дизъюнкции* таковых (смысл «1-й этической системы») [18], обязательно требующей одновременного с познанием «вкушения» плодов «древа жизни». Даосы называют подобное

следованием Небесному Дао, что суть одна из многих исторически и регионально конкретных форм выражения универсальности для всех людей ситуации стратегической когеренции человеческого сознания и деятельности с земной биосферой, с её автотрофной организующей или направляющей подсистемой: онтологически исходной, аксиологически желательной или должной.

Итак, мы считаем, что исходная природа человеческого разума, подлинного мышления негэнтропийна, поскольку в основе своей неотрывна от негэнтропийности «живого вещества» биосферы в целом. Опровергнуть вышесказанное, на наш взгляд, весьма проблематично или невозможно. И в качестве иллюстрации нашей интуиции негэнтропийности природы человеческого разума, коренным образом обусловленной «монолитом жизни», приведём суждения Н.И. Кобозева: «Мышление представляет единственное (? – А.С.) природное явление, где *фактически* осуществляется переход к предельному случаю – к вполне безэнтропийному состоянию. *В этом настоящая загадка деятельности мозга. ... Эта безэнтропийность мышления не гарантирует его истинности – она определяется выбранными исходными данными и алгоритмом для их переработки, но она гарантирует отсутствие случайности и произвола* в логических операциях и, следовательно, их точную воспроизводимость и передачу. <...> Безэнтропийность свойственна не только логическим выводам, где она выступает с явной необходимостью. Это более широкая и даже универсальная (NB. Верно. – А.С.) способность человеческого сознания: все истинно художественные формы также обладают безэнтропийностью особого типа, так как в них нет ничего случайного и лишнего. <...> Следует, однако, учесть, что антиэнтропия человеческого мозга и сознания, присущая отдельному индивидууму, *в полной мере развивается только в человеческом обществе.* <...> ... Фундаментальный факт, что среди всеобщей энтропийности природы (этот тезис считаем не верным. – А.С.) существует *единственное (? – А.С.) безэнтропийное, вполне упорядоченное явление –*

логическая продукция мозга и сознания. <...> ... «Парадокс мышления» – способность энтропийной системы мозга производить безэнтропийное логическое мышление (в форме категорических силлогизмов, математических выводов и т.п.) с возможностью совершенно точного и неограниченного повторения этих процессов. (Все выделения курсивом заданы Н.И. Кобозевым. – А.С.)». [19, с. 100, 101, 124, 173, 185]. Мы не станем анализировать здесь концепцию Н.И. Кобозева, но, восприняв образ подлинного человеческого мышления в качестве безэнтропийного, заметим, что для достижения и поддержания людьми интересующей нас стратегической когеренции человеческой жизнедеятельности с земной биосферой, с её автотрофной организующей или направляющей подсистемой, в любом случае, с логической необходимостью требуется деятельность сознания по производству знаний. И наиболее значимыми из них являются зрелые знания в понятийной форме, служащие совершенствованию жизни, созданию всё новых орудий труда и технологий, являющихся «усилителями мощности» (хоть таковыми являются далеко не все орудия и технологии) [20, с. 128, 149, 150]. При этом в сознании каждого субъекта (личности) есть рефлексивные структуры, определяющие модель нормативности через «этическую систему». **Поступки человека реализуются в соответствие с** задающими аксиологическое содержание межсубъектных отношений и отношений к природе **1-й** (отделяющий добро от зла (истины и т.д. от лжи и т.д.), считающей *только некоторое сущее добрым* (красивым, справедливым), *только некоторые суждения истинными*, потому и «с риском для жизни» (Л.Н. Гумилёв [17, с. 395]) обличающей ложь, безобразие, несправедливость, зло и т.п. общественные феномены) **либо 2-й системами. С действием рефлексивных структур 1-й этической системы** (с доминантой на обобщение, понятийное раскрытие содержания космо-био-социального опыта людей, создание орудий труда и технологий, являющихся собственно усилителями мощности человеческой жизнедеятельности, которые данный тип не использует в их возможном бесчеловечном применении) неразрывно

связан аттрактивно-пассионарный тип личности (по Л.Н. Гумилёву [17, с. 393]). **Бесчеловечное** применение каких бы то ни было объектов возможно и в сильной или в ослабленной формах спорадически или перманентно **осуществляется неаттрактивно-пассионарными и неаттрактивно-непассионарными субъектами**, создающими помимо прочего орудия и технологии разрушения как внечеловеческой, так и человеческой частей антиэнтропийного процесса в земной биосфере. В связи с чем следует понимать: одно дело считать для человека достойным подражание не просто животным, в том числе – паразитам, но и явным хищникам, проповедовавшееся в отношении органопроективно трактуемой техники и технологий, например, О. Шпенглером, утверждавшим: «От пра-войны ранних животных путь ведёт к методам современных учёных и инженеров, и тот же путь ведёт от первобытного оружия, хитрости, к конструированию машин, при помощи которых ведётся нынешняя война против природы, с помощью которых её удаётся перехитрить» [21, с. 458]. В связи с чем напомним всем поклонникам «фаустовской цивилизации» то, что вполне ясно её же наиболее знающим представителям: техника субъектов общественной гетеротрофности в основе своей есть тактика жизни прежде всего «человека-бестии», ведущего тотальную машинизированную войну как с людьми, так и с природой. Другое дело – в своей жизнедеятельности, житейском и философском *credo* чётко воздерживаться от такой «бестиарности» [22, с. 42-44]. Тогда станет ясно, что такое 1) «общественная (ноосферная) автотрофность» и 2) «общественная гетеротрофность».

* * *

В ряде работ, посвящённых «ноосферной тематике» велись и ведутся рассуждения о «растущей общественной автотрофности человечества» в связи с продвижением последнего к общепланетарному ноосферному единству, но собственно дефиниций «общественной автотрофности» при этом не даётся. Поэтому мы предлагаем здесь её рабочее определение, а также определение антипода – общественной (социальной) гетеротрофности,

следующие из достаточно репрезентативной, на наш взгляд, выборки употреблений именованной общественной (социальной) автотрофности различными авторами.

Общественная автотрофность – тип межсубъектных взаимосвязей и взаимообусловленностей, когерентных эффекту целостности автотрофной биосферы Земли и её организующей или направляющей автотрофной подсистемы, когда ведущей стороной жизнедеятельности субъектов является удовлетворение потребностей за счёт рассеянного вещества, энергии и информации, а не за счёт паразитирования или причинения распада целостным системам: субъектам и вмещающим биоценозам. Такой тип межсубъектных связей и обусловленностей невозможен без постоянного, достаточно устойчивого, последовательного и напряжённого поиска наиболее гармоничного на каждый конкретный момент времени развития социентальных качеств (т.е. общественных качеств, в неразрывную связку которых входит сознание [23, с. 28, 64]) тем или иным субъектом. Процесс его задействования и есть то, что в различных мировоззренческих традициях принято обозначать именами подлинная духовность, дэ, благодать и т.п. В таком случае **общественная автотрофность – показатель мощности человечности тех или иных субъектов в их неустранимом межсубъектном существовании с момента появления на Земле представителей рода *Homo sapiens***. Если так, то общественная автотрофность присутствовала и до неолитической революции в период примитивного собирательства и «коллективной охоты», когда возник и только некоторыми сообществами устойчиво поддерживался и совершенствовался в своём содержании запрет (табу) «не убий!» [24, с. 126-127] – принципиальный регулятор межчеловеческой агрессии, требующий культивации действий представителей 1-й этической системы в их взаимосвязи и взаимообусловленности с антагонистами. В таком случае «закон техно-гуманитарного баланса» (по А.П. Назаретяну [25, с. 97]), понимание которого есть, например, в мировоззрении зачинателя философии

русского космизма Н.Ф. Фёдорова, развивавшего мысль о «нерасторжимости технического и нравственного прогресса» [26, с. 13], есть следствие реально осуществившихся в мировой истории стратегических побед первых над вторыми. И именно дальнейшее развитие, устойчивый рост общественной автотрофности следует признать тем процессом, который привёл некоторые общества к позитивному (иные же просто погибли или выродились: так, например, по данным палеоантропологов массовое вымирание людей в конце эпохи палеолита сократило количество народонаселения на территории Евразии почти на порядок) социо-культурному исходу неолитической революции. Именно тогда в качестве способа выхода из системного кризиса, угрожавшего дальнейшему существованию человеческого рода, возникло земледельческое хозяйство, признававшееся В.И. Вернадским (а теперь и всеми, занятыми ноосферной проблематикой) «элементом автотрофности» [27, с. 447], и укрепилась «система Учитель» [24, с. 121-130]. Но общественная автотрофность отнюдь не была и до сих пор не стала тотальным явлением в развитии человечества. Но была и есть процесс, сосуществующий с противоположенным процессом (антиподом) в виде общественной гетеротрофности, которая всегда была и будет фундаментальной причиной возникновения системных кризисов в жизнедеятельности субъектов.

Общественная гетеротрофность – тип межсубъектных взаимосвязей и взаимообусловленностей, дискогерентный эффекту целостности автотрофной биосферы Земли, контрноосферный, в рамках которого ведущей стороной жизнедеятельности субъектов является удовлетворение потребностей посредством паразитирования или причинения распада целостным системам в виде субъектов и вмещающих биоценозов. Наиболее грозная и трудно устранимая форма проявления общественной гетеротрофности (в отличие от примитивной адельфофагии) – война в её исходном захватническом модусе, поскольку войн оборонительного вида нет и не может быть не в качестве следствий из первого. Субъекты разжигания

войн, которые В.И. Вернадский называл «изжитками варварства», – наиболее опасные субъекты торможения «перехода биосферы в ноосферу» [28, с. 55]. Причём захватническую войну следует понимать расширительно: это и «холодная гражданская война», признаваемая некоторыми теоретиками сингуляристской теории общества неотъемлемым атрибутом индивидуалистически кодифицированных социальных систем, и информационная, и психологическая война, и экономические войны, например, в их торговой разновидности, гибридные войны и т.п. **Т.е. человечество можно будет признать полностью реализовавшим общественную автотрофность, т.е. вполне ноосферным, только в том случае, когда войны, как один из способов разрешения межсубъектных конфликтов внутри человечества, будут полностью изжиты. Только тогда можно будет говорить о действительно едином и ноосферном человечестве:** «Исключение войн из жизни общества... Вернадский считал чрезвычайно важным для создания и существования ноосферы. Оно ещё не выполнено» [29, с. 173]. Это так и на настоящее время.

Поскольку же именно война суть та форма общественной гетеротрофности, что быстрее всего ведёт к омнициду человечества в виде последствий вооружённого конфликта с массовым применением термоядерного оружия (и не только) или приводит к тому же результату в виде «войны против природы» [21, с. 458] (против земной биосферы), то вне пути наращивания общественной автотрофности у нас нет будущего. Значит, у нас есть будущее только в том случае, если в нашей действительности будут доминировать субъекты-носители общественной (ноосферной) автотрофности. Но это же равнозначно капсулизации и деградации субъектов-носителей общественной гетеротрофности, что, разумеется, для них неприемлемо. Следовательно, борьба за овладение настоящим и будущим человечества с неизбежностью приводит последних к особой **стратегии рефлексивного управления-манипуляции = техничной маскировки под добро**, модель которой очень чётко осознавал, называя

«обманчивой и соблазнительной личиной добра», В.С. Соловьёв: «Блеска... у этого поддельного добра – хоть отбавляй, ну а сущностной силы – никакой» [30, с. 409,437]. В историко-культурном плане это означает, что в ближайшем будущем нас ожидает всплеск **изошрённого эстетизирующего и фашизирующего элитарного использования и технико-технологического наполнения субъектами общественной гетеротрофности так называемых «гностических» или «окультурных» паттернов жизнедеятельности, берущих исток в каннибалистской архаике.** Объективная тенденция этой стратегии в плане выбора и разработки средств вооружённого нападения и защиты такова, что будут становиться всё более совершенными и будут иметь всё большее применение «типы и виды нелетального оружия (включая гипотетические)» [29, с. 109]. В основном тренде будут способы дистанционного энерго-информационного воздействия на иммунную, гормональную системы реципиентов в целях психо-соматического и когнитивного контроля и подавления. Поскольку же в традиции «русского космизма» имела место своеобразная и довольно ёмкая «прививка» оккультно-гностических мислеобразов, после которой в философии русского космизма уже имеет место устойчивый (надеемся, достаточно устойчивый) иммунитет к подобному [6, с. 52-58], постольку у российского общества есть шанс национальной резистентности и позитивная перспектива ноосферного государственного возрождения, неразрывно связанного с братством народов, научным подвижничеством и народовластием.

ЛИТЕРАТУРА

1. Шрёдингер Э. Что такое жизнь? Физический аспект живой клетки. Москва-Ижевск : НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», 2002. – 92 с.
2. Скачков А.С. Социально-философский смысл общественной автотрофности и гетеротрофности в свете идей В.И. Вернадского // Вестник Бурятского государственного университета. – 2009. – Вып. 14. Философия, социология, политология, культурология. – С. 30-35.
3. Скачков А.С. Социально-философский смысл общественной автотрофности и гетеротрофности в свете идей В.И. Вернадского // Омский научный вестник. – 2010. – № 1 (85). – С. 94-97.

4. Заварзин Г.А. Становление биосферы // Вестник РАН. – 2001. – Том 71. – № 11. – С. 988-997.
5. Виноградский С.Н. Роль микробов в круговороте жизни // Вестник РАН. – 1996. – № 12. – С. 1116-1120.
6. Скачков А.С. Философия – Рефлексия – Жизнеутверждение. Русскому космизму посвящается. – Saarbrücken : LAP LAMBERT Academic Publishing, 2017. – 58 с.
7. Скачков А.С. Воззрения Н.Ф. Фёдорова на биосферу Земли // В мире научных открытий : Социально-гуманитарные науки : Humanities and Social Sciences. – 2015. – № 11.2 (71). – С. 964-974.
8. Скачков А.С. Общественная автотрофность в антиномиях мысли К.Э. Циолковского и за её пределами // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. – 2010. – № 3 (12), апрель-июнь. – С. 80-86.
9. Выживет ли человечество? Обсуждение в Президиуме РАН. – Вестник РАН. – 2001. – Т. 71. – № 11. – С. 997-1001.
10. Майоров Г.Г. Философия как искание Абсолюта. Опыты теоретические и исторические. – М. : Едиториал УРСС, 2004. – С. 11, 34-76.
11. Скачков А.С. Философия науки в процессе организации исследования (на примере «философии русского космизма» // Education & Science – 2017 : Матер. IV Междунар. науч.-практ. конф. для работников науки и образования (сентябрь, 2017 г.). – St. Louis, Missouri, USA : Science and Innovation Center Publishing House, 2017. – С. 84-86.
12. Лурия А.Р. Язык и сознание. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1979. – 320 с.
13. Скачков А.С. Утверждающий смысл философии жизни // Этносоциум и межнациональная культура. – 2015. – № 2 (80). – С. 57-62.
14. Маслобоева О.Д. Российский органицизм и космизм XIX-XX вв.: эволюция и актуальность. Ч. I-III. Монография. – М. : АПК и ППРО, 2007. – 296 с.
15. Моисеев Н.Н. Универсальный эволюционизм. (Позиция и следствия) // Вопросы философии. – 1991. – № 3. – С. 3-28.
16. Баландин Р.К. Ноосфера или техносфера // Вопросы философии. – 2005. – № 6. – С. 107-116.
17. Гумилёв Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. – СПб. : ООО «Издательский Дом "Кристалл"», 2001. – 642 с.
18. Шрейдер Ю.А. Человеческая рефлексия и две системы этического сознания // Вопросы философии. – 1990. – № 7. – С. 32-41.
19. Кобозев Н.И. Исследования в области термодинамики мышления. – М. : Изд-во МГУ, 1971. – 196 с.
20. Кузнецов О.Л., Кузнецов П.Г., Большаков Б.Е. Система природа – общество – человек : Устойчивое развитие. – Государственный научный центр Российской Федерации ВНИИГеосистем ; Международный университет природы, общества и человека «Дубна», 2000. – 403 с.
21. Шпенглер О. Человек и техника // Культурология. XX век. – М. : Юрист, 1995. – С. 454-494.

22. Скачков А.С. Общественная автотрофность в двух ракурсах философии техники // Вестник Томского государственного университета. – 2008. – № 309. – С. 39-45.
23. Скачков А.С. Субъектность человечества : постановка проблемы морфогенеза. – Омск : Изд-во ОмГТУ, 2008. – 132 с.
24. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М. : Молодая гвардия, 1990. – 351с.
25. Назаретян А.П. Цивилизационные кризисы в контексте Универсальной истории. (Синергетика, психология и футурология). – М. : ПЕР СЭ, 2001. – 239 с.
26. Синченко Г.Ч. Немарксистская философия человека в XX столетии : Экзистенциализм. Космическая философия : Лекция. – Омск : Высшая школа милиции МВД России, 1994. – 20 с.
27. Вернадский В.И. Автотрофность человечества // Владимир Вернадский : Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. – М. : Современник, 1993. – С. 462-486.
28. Барсуков В.Л., Яншин А.Л. В.И. Вернадский – великий учёный и мыслитель // Вестник АН СССР. – 1988. – № 6. – С. 47-56.
29. Яншина Ф.Т. Ноосфера В. Вернадского : утопия или реальная перспектива? // Общественные науки и современность. – 1993. – № 1. – С. 163-173.
30. Соловьёв В.С. Три разговора о войне, прогрессе и конце всемирной истории // Соловьёв В.С. Сочинения. – М. : «Раритет», 1994. – С. 315-438.
31. Берёзкин Г.А. Перспективные виды оружия и защита населения от них // Междунар. конф. «Глобальные проблемы как источник чрезвычайных ситуаций». 22-23 апреля 1998 г. Доклады и выступления. – М. : УРСС, 1998. – С. 103-113.
-

A.S. Skachkov

Evpatoria, Republic of Crimea, Russia

RUSSIAN COSMISM ABOUT THE ESSENCE AND PROSPECTS PUBLIC (NOOSPHERAL) AUTOTROPHY AND PUBLIC HETEROTROPHY

The article analyzes the essence of social autotrophy and social heterotrophy. It is shown that the terrestrial biosphere stores the principle of its integrity in its own organizing and directing autotrophic subsystem. The thesis is defended: planetary humanity has the opportunity to become a single and noospheric humanity only by virtue of social autotrophy, and social heterotrophy deactivates this possibility.

Key words: autotrophy, biosphere, gilozoism, gnosticism, Vernadsky V. I., united humanity, cosmism, noosphere, negentropy, public autotrophy, public heterotrophy, occultism, consciousness, russian cosmism, technozoism

Поступила в редакцию 3 декабря 2019

СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ И ПРОГНОЗИРОВАНИЕ

УДК 574.1

*В.И. Шостка, В.В. Буряк**Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского,
Симферополь, Республика Крым, Россия***МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КОМПЛЕКСНОГО ПОХОДА К
ПРОБЛЕМАМ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА**

В работе рассмотрены методологические основы комплексного подхода, как составной части эпистемологического анализа проблем устойчивого развития региона. Данный подход связан с процессом познания экологических проблем в рамках междисциплинарных усилий, нацеленных на выработку решений по сохранению окружающей среды и гармонизации производительных сил, направленных на удовлетворение потребностей общества. Для Крыма применима только такая стратегия устойчивого развития, которая позволяет сохранить уникальную природу полуострова, восстановить нарушенную среду и рационально использовать наиболее ценные возобновляемые ресурсы. Любые действия по вмешательству в уникальную природу Крыма должны жестко ограничиваться и подвергаться комплексной государственной и общественной экспертизе. Основой успешного устойчивого развития Крыма должна стать система экологического и ноосферного образования, воспитания, информации.

Ключевые слова: комплексный подход, устойчивое развитие, эпистемологический анализ, процесс познания

Под устойчивым развитием человечества понимают процесс социальных и экономических изменений, при которых эксплуатация природных ресурсов, ориентация научно-технического развития, развитие личности и общества согласованы друг с другом в рамках сохранения природного потенциала биосферы. В.И. Вернадский сформулировал закон развития ноосферы: биосфера неизбежно превратится в ноосферу, то есть в сферу, где разум человека будет играть решающую роль в развитии системы человек – природа [1,2].

Поскольку цели устойчивого развития и ноосферного развития в целом совпадают, а экологические цели не менее важны чем социальные и экономические, можно говорить об устойчивом ноосферном развитии как о процессе социальных, экономических и экологических изменений, при

которых эксплуатация природных ресурсов, ориентация научно-технического развития, развитие личности и общества согласованы друг с другом в рамках сохранения природного потенциала биосферы. Для достижения устойчивого ноосферного развития необходима гармонизация отношений природы, общества и техники.

Устойчивое развитие – это, прежде всего, бескризисное развитие общества, это процесс гармонизации производительных сил, направленный на удовлетворение потребностей всех его членов при условии сохранения, а также и при необходимости восстановления окружающей среды. Среди основных проблем можно выделить как минимум три: 1) эрозия почв и наступление воды на материковую часть континентов; 2) чрезмерные антропогенные нагрузки на окружающую среду; 3) истощаемость ресурсов.

Проблемы устойчивого развития нашли отражение в трудах многих ученых. Еще в 1972 г. Дж. Гелбрейт, Д. Медоуз, А. Низ, Г. Одум, У. Ростоу и другие создали модель глобального потребления ресурсов обществом [3]. Доннелла Медоуз была одним из пионеров экологического и социального анализа сложных систем, написав бестселлер «Пределы роста» [4]. Несмотря на кажущийся алармистский пафос названия и апокалиптические прогнозы, содержащиеся в ее книге, артикуляция экологической проблематики положила начало экологическому (зеленому) движению во всем мире. Данная проблематика не обошла стороной российских ученых. Среди них следует отметить работы В. И. Вернадского и его последователей Н. Реймерса, А. Стифеева, В. Данилова–Данильяна, И. Дедю, Н. Моисеева, В. Казначеева, крымских ученых Н. Багрова, В. Бокова, В. Буряка и др. [3]. Большой вклад в разрешение данной проблемы внесли и ученые из стран постсоветского пространства, особенно после Чернобыльской аварии. Это, прежде всего, А. Васюта, А. Герасимович, Е. Гирусов, Б. Данилишин, М. Долишний, С. Дорогунцов, С. Злупко, Д. Колотило, В. Крисаченко, А. Минц, П. Олдак и др. [3]. Спустя 30 лет, Д. Медоуз и Й. Рандерс в новом исследовании пересмотрели свои первоначальные выводы. Теперь они

убеждены, что рост численности населения Земли и глобальное потепление способствуют осуществлению негативных сценариев развития современного общества [5]. Они ссылаются на очевидные объективно доказанные изменения глобального климата, в связи с чем, как и прежде, настаивают на сокращении потребностей общества, которые создают планетарный прессинг на невозобновляемые земные ресурсы. Опираясь на основные положения алармистской экологической доктрины Д. Медоуз, ее последовательница Д. Райт написала не менее популярную на западе книгу «Мыслить системно», текст которой по существу является пропедевтикой для тех читателей, которые желают разобраться в современной проблематике устойчивого развития общества [6].

Проблемами экологической политики занимались: Д. Девид, Е. Дейс, Е. Джорс, Д. Ехарт, Л. Колдуэлл, Е. Константины, Л. Лингрэн, С. Нагель, В. Розенбаум, Х. Стреттон, Ч. Хардин, Д. Хеннинг, О. Балацкий, Б. Буркинский, М. Паламарчук, С. Писаренко, М. Пистун, В. Поповкин, Л. Руденко и другие ученые [3]. Чтобы от уровня личностного восприятия сложных экологических систем перейти к глобальному видению противоречивых планетарных процессов и их влиянию на региональную ситуацию необходимо рассмотреть основы комплексных объектов и систем, а также овладеть азами системного мышления. Эти вопросам и посвящена данная работа. Актуальность работы заключается в применении методологии системного и комплексного походов для эпистемологического анализа экологических проблем и устойчивого развития региона.

С учетом возрастающего тренда междисциплинарности очевидны поиски эпистемологических инвариантов, которые должны помочь реализовать процесс интеграции анализ спектра методологических подходов, применяемых для понимания механизмов функционирования сложных социальных систем. Задачи, которые необходимо решить для реализации выше обозначенной цели заключаются в хронологическом описании междисциплинарного системного и комплексного анализа, артикулировании

разных методологических подходов к проблематике социального сознания. Новизна работы состоит в корректном трансфере методологических инструментов, используемых в области естествознания, для эпистемологической имплементации на сферу экологии.

Сложность природных объектов, связанных с человеческой деятельностью, всегда была трудноразрешимой проблемой. Она характерна для множества феноменов, особенно, в динамическом аспекте их существования. Например, это становится очевидным при анализе работы нелинейных систем, таких как турбулентные потоки в атмосфере или жидкости, погодные условия, миграционные перемещения птиц и рыб, обеспечение экономической и экологической устойчивости [7]. Онтологически очевидное наличие комплексных систем не означает полноты знаний об их функционировании, управляемости или предсказуемости, так как все системы находятся в состояниях постоянных динамических трансформаций. Комплексные адаптивные системы, такие как отдельно взятые экосистемы, регионы, государства, общества, био- и геосистемы, рынки (международные, региональные, локальные) и т.п., характеризуются неоднозначностью и непрозрачностью ключевых механизмов, неясностью границ, неотчетливостью иерархических связей. Комплексные объекты являются составной частью ноосферной парадигмы и биосферы соответственно. Холланд Дж. попытался доказать, что понимание происхождения сигналов внутри системы, архитектоники иерархий конкретных сложных систем является необходимым условием для познания природных объектов и операционного управления ими. Однако математические модели, применяемые им для описания этих систем и объектов, имеют методологические ограничения. Наиболее популярным трендом прогнозирования комплексных процессов являются метеорологические прогнозы. Несмотря на компьютерное моделирование климатических изменений, попытки управления данными процессами воспринимаются как рискованные теоретико-познавательные мероприятия.

В настоящее время ведутся многочисленные дискуссии относительно целесообразности вмешательства в природные явления. Сформировалось новое технологическое направление – геоинжиниринг (geoengineering), т.е. наука об управляемом и планируемом вмешательствах в климатические трансформации в глобальном масштабе. При этом методология системного эпистемологического анализа при реализации проектов геоинжиниринга применяется как адекватная теоретизация комплексной теории адаптивных систем [8]. Сложные адаптивные системы все чаще применяются при моделировании широкого спектра различных нелинейных процессов и систем – от турбулентных процессов, происходящих в биосфере, в экономике, культуре, обществе вплоть до жизнедеятельности человеческого организма. Они находят широкое применение в антропологии, в управлении системами здравоохранения, бизнеса и т.п. [9].

В процессе изучения сложных систем возникает ряд вопросов. Каким образом организована жизнь насекомых, таких как пчелы или муравьи, в условиях, когда необходимо действовать с прецессионной точностью для достижения целей всей группы особей? Как жизнь бактерий, насекомых, растений и других многоклеточных организмов формирует экосистему? Каким образом миллиарды нейронов производят «эффект сознания»? Ответы на эти вопросы и другие загадки природы могут быть получены благодаря пониманию элементарных механизмов взаимодействия между составляющими сложных комплексных систем. Мелани Митчел указывает на междисциплинарный характер познавательных стратегий относительно познания сложных систем в эпистемологическом интервале физических, биологических, технологических и социальных явлений [10].

Таким образом, экология представляет собой сложную, комплексную науку, цели и задачи которой, исходя из выше изложенного, не ограничиваются изучением основ естественно-математических и социально-гуманитарных наук. Сфера деятельности данной науки значительно расширилась, т.к. она превратилась науку, охватывающую области

деятельности других наук. Изменились объекты исследования, выполняемая функция, сущность и характер в зависимости от задач исследования.

В настоящее время экология представляет собой систему наук, в которую вовлечены все стороны современной жизни. Российский ученый Н. Ф. Реймерс объясняет: «Экология – комплексная наука, включающая разные дисциплины, всесторонне изучающая все изменения в природе и человеческом обществе». Экология вышла за пределы изучения живых организмов на Земле и занялась социально-экономическими проблемами деятельности человека. Надо признать, что экология формировалась на основе естественных наук, однако сегодня она превратилась в науку, в силу своей междисциплинарности комплексно рассматривающую причины устойчивости и изменений жизни в биосфере.

Переход к устойчивому развитию в условиях эколого-экономического кризиса не может произойти автоматически. Оно может быть достигнуто только усилиями всего человечества, однако начинать движение к поставленной цели каждая страна должна самостоятельно. Государства и регионы являются составляющими частями, своеобразными подсистемами земной биосферы, которая считается единой, целостной глобальной системой. Отдельные регионы, да и государства в целом, не могут самостоятельно решить проблему устойчивого развития, так как они имеют неодинаковый уровень социально-экономического и технико-технологического развития, антропогенных нагрузок на окружающую среду, использования природных ресурсов, их загрязнения и так далее.

Решая вопросы сбалансированного природопользования, необходимо по-новому взглянуть на понятие «природные ресурсы». К ним относятся не только вещественные и энергетические ресурсы – полезные ископаемые, вода, лес, почвы, солнечная энергия и т.д., которые непосредственно используются человеком и даже иногда входят в конечные продукты, производимые в хозяйстве. Ресурсами выступают воздух, магнитное поле планеты, озоновый экран, способность ландшафта восстанавливать

нарушенное в результате хозяйственной деятельности равновесие и другие объекты, явления и природные поля.

В основе регионального уровня целеполагания, на наш взгляд, должен лежать императив активизации саморазвития региональной системы в рамках устойчивости, исходя из конкретных экономических, социальных, культурных предпосылок, которые являются следствием всего предыдущего развития территории. Для Крыма применима только такая стратегия устойчивого развития, которая позволит сохранить уникальную природу полуострова, восстанавливать нарушенную природную среду и рационально использовать наиболее ценные возобновляемые ресурсы. В рамках экосистемы необходимо осуществить экологическое равновесие, т.е. поддержание определенного взаимоотношения между экологическими компонентами и территориями, используемыми интенсивно (урбанизация, агрокомплексы и др.) и экстенсивно (леса, луга, заповедники и др.). Применять только природо- и ресурсосберегающие, биосферосовместимые, и малоотходные технологии. Любые действия по вмешательству в уникальную природу Крыма должны жестко ограничиваться и подвергаться комплексной государственной и общественной экспертизе.

Основой успешного, устойчивого развития Крыма должна стать система экологического и ноосферного образования, воспитания, информации [11,12]. Для ноосферного образования характерна системность, целостность во взглядах на природу и человека. Результатом такого образования должен быть физически, нравственно и психически здоровый, высокообразованный человек, практически пользующийся системным целостным мышлением в решении учебных, жизненных, производственных задач, который может лично и социально реализовать себя творчески [13,14].

ЛИТЕРАТУРА

1. Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере/ В.И. Вернадский. – // Импакт: Наука и общество. – 1989. – № 3. – С.69-76.
2. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера / В.И. Вернадский. – / АН СССР. Ин-т геохимии и аналит. химии им. В.И. Вернадского; Отв. ред.: Б.С.

Соколов, А.А. Ярошевский; Сост. В.С. Неаполитанская, А.А. Косоруков, И.Н. Нестерова. – М.: Наука, 1989. – 258 с.

3. Шостка В.И. Основы ноосферологии и устойчивого ноосферного развития /В.И. Шостка, А.И. Башта, В.В. Буряк, В.О. Смирнов; под ред. Шостки В.И. - Симферополь, 2018. - 312с.

4. Meadows, D. Limits to Growth / D. Meadows. – N.Y.: Signet, 1972. – 207 p.

5. Meadows, D. Limits to Growth: The 30-year / D. Meadows, J. Randers. – Burlington, VT: Chelsea Green Publishing, 2004. – 338 p.

6. Meadows, D. Thinking in Systems: A Primer / D. Meadows, D. Wright. – Burlington, VT: Chelsea Green Publishing, 2008. – 240 p.

7. Yolland, J. H. Complexity: A Very Short Introduction. – Oxford: Oxford University Press, 2014. – 112 p.

8. Chris, R. Systems Thinking for Geoenfneering Policy: How to reduce the threat of dangerous climate by embracing uncertainty and failure (The Earthscan Science in Society Series). – Abingdon–on–Thames: Rutledge, 2015. – 228 p.

9. Colchester, J. J. Systems + Complexity An Overview: An accessible introduction to the new area of complex systems. – NY: Create Space Independent Publishing Platform, 2016.–46 p.

10. Mitchell, M. Complexity: A Guided Tour. – Oxford: Oxford University Press, 2011. – 368 p. 12.

11. Буряк, В. В. Техносфера, инфосфера, ноосфера: морфология рациональности // Ученые записки ТНУ. Спец. выпуск, посвященный 140-летию со дня рождения В. И. Вернадского. – Симферополь, 2004. – Т. 17(56). № 1. – С. 121 – 138.

12. Буряк, В. В. Историческая трансформация учения о ноосфере: эпистемологический аспект // Ученые записки ТНУ им. В. И. Вернадского. Серия «Философия. Социология». – Симферополь, 2006. – Т. 19(58). № 2. – С. 30 – 41.

13. Проблемы формирования высококвалифицированных специалистов в соответствии с принципиально новыми вызовами современности. /Шостка В.И., Буряк В.В., Смирнов В.О., Дубинянский Ю.М. //Крымский научный вестник. – 2015. - -№4 - т. 2. Серия «Педагогические науки» - с.50-62.

14. Башта А.И. Обеспечение качественной подготовки специалистов – одно из важных стратегических заданий высшего образования в Крыму / А.И. Башта, В.В. Буряк, Г.Н. Ротанов, В.О. Смирнов, Шостка В.И., Шостка Н.В. // Устойчивое инновационное развитие: проектирование и управление. – 2016. – т. 12. – № 1 (30). – с. 43-53.

V. I. Shostka, V. V. Buryak

Crimean Federal V. I. Vernadsky University
Simferopol, Republic of Crimea, Russia

METHODOLOGICAL BASES OF AN INTEGRATED APPROACH TO THE PROBLEMS OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE REGION

The work considers the methodological foundations of an integrated approach, as part of an epistemological analysis of the problems of sustainable development of the region. This approach is associated with the process of understanding environmental problems as part of an interdisciplinary effort aimed at developing solutions to preserve the environment and harmonize productive forces aimed at meeting the needs of society. For Crimea, only such a sustainable development strategy is applicable that allows you to preserve the unique nature of the peninsula, restore the disturbed environment and rationally use the most valuable renewable resources. Any actions to intervene in the unique nature of Crimea should be severely restricted and subjected to comprehensive state and public expertise. The basis for successful sustainable development of Crimea should be a system of environmental and noosphere education, training, information.

Key words: integrated approach, sustainable development, epistemological analysis, the process of cognition

Поступила в редакцию 17 ноября 2019

УДК 502+504

А.В. Винобер

*Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия*

СОВРЕМЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ РЕАЛИЗМ

Автор, под влиянием работ Н.Н. Моисеева, Н.Ф. Реймерса, Ю.Г. Маркова, Д. Марковича и многих других исследователей, вводит понятие современный социально-экологический реализм. Определяет его главные задачи.

Ключевые слова: социальная экология, социально-экологический реализм, ресурсы, мировая экономическая система, биосфера, техносфера, военная угроза

Ю.Г. Марков, один из ведущих отечественных социальных экологов, предложил считать датой рождения социальной экологии в СССР 1-3 октября 1986 года, когда в г. Львове проходила всесоюзная конференция «Проблемы социальной экологии» [6]. Вероятно, можно оспорить эту дату и найти более ранние истоки, но если говорить о социальной экологии не только как о науке, но подразумевать при этом социальный феномен научного, прикладного и общественного содержания, то скорее мы признаем началом развития середину 80-х гг. XX века.

Если говорить о понятии «современного социально-экологического реализма», то не исключено, что оно является нашим авторским изобретением, появившемся под влиянием работ Н.Н. Моисеева, Н.Ф. Реймерса, Ю.Г. Маркова, Д. Марковича [8, 9, 6, 7, 16] и многих других исследователей, рассматривавших различные аспекты и проблемы социальной экологии.

Для большей уверенности назовем эту концепцию (или точку зрения) субъективным социально-экологическим реализмом, потому как в конечном выражении это следствие субъективного авторского опыта, продолжительностью около 36 лет, включающего в себя как теоретические изыскания, так и многочисленные социально-экологические эксперименты, в итоге приведшие к определенным знаниям и убеждениям.

Так как (по нашему мнению) субъективность в социальных науках практически неизбежна, будем относиться к высказываниям автора с определенной степенью критичности, что и позволит восполнить в результате недостающую объективность.

Есть такое древнее выражение: «Времена меняются – и люди меняются вместе с ними». Времена, действительно меняются. Но люди, чаще всего, меняются весьма незначительно, сохраняя базовые архетипы своего поведения, которые унаследованы нами от далеких предков. И есть один древний архетип, со временем превратившийся в своеобразное табу: «Нельзя называть вещи своими именами». Этот архетип прекрасно проявил себя в верхнем палеолите. В наше время, он нередко встречается у реликтовых племен Амазонии и Папуа-Новой Гвинеи. Но также прекрасно этот архетип чувствует себя и в цивилизованном обществе, включая наше современное, постиндустриальное, информационно-цифровое. Поэтому заранее просим извинения у наших редких читателей – мы будем время от времени, нарушать этот архетип, это удивительное социально-психологическое и политико-экономическое табу – и будем называть некоторые вещи своими именами.

В основном, в нашем небольшом очерке, мы будем отталкиваться от идей Н.Н. Моисеева, выдающегося отечественного ученого, оказавшего большое влияние на развитие отечественной социальной экологии. Ранее мы уже рассматривал отдельные идеи Н.Н. Моисеева в своих прежних публикациях [2, 3, 4] поэтому не исключены некоторые повторения.

Один из актуальнейших вопросов, к которому постоянно возвращался Н.Н. Моисеев в своих работах в 90-е годы прошлого века – место России в современном мире.

Признавая большую степень самодостаточности ресурсного потенциала, он писал, что никакая, даже очень большая страна не может быть вне мира – времена самодостаточных экономик канули в лету. Планета превращается в единую систему – и экономическую, и политическую [11]. За

последние несколько десятилетий возникла совокупность 37 тыс. ТНК, имеющих около 200 тыс. филиалов. Они образуют некую систему, охватившую всю планету. Эта совокупность ТНК представляет собой некую единую сеть, владеющую третью всех производственных фондов планеты, производящую более 40% общепланетарного продукта, осуществляющую заметно более половины внешнеторгового оборота, более 80% торговли высшими технологиями и контролирующими более 90% вывоза капитала [10].

Признавая роль мировой системы капитала и ТНК, нам видится, что российская экономика должна иметь значительную степень автономности. В настоящее время она принципиально не может быть конкурентноспособной на мировом рынке в силу объективных законов, хотя бы потому, что 64 % территории России состоит из районов Крайнего Севера и приравненных к ним территорий [6].

Поэтому целесообразно минимизировать внешние связи и использовать все шансы для развития внутреннего потенциала, и в первую очередь – максимальное раскрытие человеческого потенциала.

Об этом же говорил и сам Н.Н. Моисеев: «”Дьявольский насос” мировой экономической системы будет неотвратимо выкачивать из страны капиталы, ресурсы и таланты» [10]. И чуть далее: «Емкий внутренний рынок – ключ к процветанию развитой страны, это не только стимул для развития промышленности, но и высокий уровень жизни» [10]. Правда Н.Н. говорил в данном случае о развитии послевоенной Японии, но думаем, что к России это имеет самое прямое отношение.

Второй вопрос, к которому неоднократно возвращался Н.Н. в последние годы – это возможность утверждения нового тоталитаризма. «Если планетарное гражданское общество не сформируется своевременно и не примет превентивных мер, то долго ждать утверждения нового (далеко не только американского) тоталитаризма не придется» [10].

Можно констатировать, что этот предсказанный вариант уже во многом реализован, как в США, Китае, так и в России, и целом ряде других стран с развитой и развивающейся экономикой. Но на данный момент – не афиширует себя и старается действовать точно и локально.

Возвращаясь к первому вопросу – место России в современном мире – можно трактовать его по-разному. Воспевать её громадность, историю, самобытную культуру, а можно подойти с более реалистических позиций, как например известный российский экономист А. Аганбегян: «разве можно объяснить, что такая великая страна, как Россия, с таким высокообразованным населением, развитой наукой по социальным показателям намного отстает от других стран? Если по уровню экономического развития в международных рейтингах из, примерно, 200 стран Россия занимает 55-е место, то по интегральному показателю, характеризующему качество жизни, - индексу социального развития – 65-е, по средней ожидаемой продолжительности жизни – 105-е, по качеству здравоохранения – 130-е, по смертности мужчин – 140-е. Как долго мы будем терпеть это позорное отставание по столь важным социальным показателям?» [1].

О том, что в мире ТНК существует свободный рынок и свободное предпринимательство – это чистейший миф. Поспешное вступление России в мировую экономическую систему (точнее – отдавание страны в финансово-торговое море глобализации) – может привести страну к почти неизбежной катастрофе. Уже сейчас четко видна тенденция использования России как сырьевого придатка мировой экономической системы. В частности, на примере наших отношений с Китаем, успешно занявшим бывшее лидерское место, оставленное Советским Союзом .

«Еще одна иллюзия – опора на ресурсы, особенно на ископаемые углеводороды. Они самые дорогие в мире, особенно если учитывать расстояния и способы из доставки – делать ставку на ресурсный потенциал не просто легкомысленно, а крайне опасно» [10].

Воинствующая экономика утверждает императив неограниченного потребления. В результате опьянения всей цивилизации потреблением, мир ТНК уверенно и неотвратно движется к пропасти глобальной экологической катастрофы [11, 6].

В современном мире в результате научно-технической революции накоплено столько вещественных благ, высокоэффективных технологий и возможностей, что вполне хватит для обеспечения достойного существования всех землян. Но власть и благо имущие никак не могут преодолеть «детскую болезнь» вещного обладания и постоянного обогащения, которая все больше увеличивает разрыв между богатыми и бедными. [2]

Мировая производственная система не претерпевает глубоких реформ, о необходимости которых 50 лет назад говорил А. Печчеи [12].

Сторонники развития техносферы, признавая как несомненный факт деградацию биосферы под воздействием техногенной нагрузки, утверждают, что не существует практически реализуемых рецептов спасения биосферной жизни [14].

Тропические леса, играющие большую роль в регулировании климата, очистке атмосферы и сохранении биоразнообразия, ежегодно уменьшаются на 17-20 млн. га. Сходный процесс происходит и с бореальными лесами, сокращающими свою площадь ежегодно от 7 до 12 млн. га.

«Опьянение от безмерного потребления намного привлекательнее для большинства населения, чем мысль о том, что потребление нужно сократить» [13].

Из выше сказанного становится понятно, что никакого «устойчивого развития» в мировом сообществе (декларированного на конференции РИО-92) в настоящее время не существует.

Из этого факта вытекают главные задачи социально-экологического реализма:

1. Крайняя необходимость формирования экологического императива, регулирующего процесс разумного управления биосферными ресурсами с целью формирования гомеостатического коэволюционного взаимоотношения между обществом и природой на основе неистощительного природопользования.

2. На основе теории компромиссов сформировать планетарные Институты Согласия с целью разработки и утверждения новых принципов нравственного императива, обеспечивающих эффективную реализацию экологического императива.

3. В рамках Институты Согласия разработать проект всемирной просветительской программы и проект планетарного Общего Дела, реально обеспечивающий создание нашего общего будущего на основе принципов нравственного и экологического императивов, определяющих жизнедеятельность всего мирового сообщества посредством иерархической системы Институты Согласия.

В настоящее время главенствующая теория международных отношений между государствами и поддержания установившегося мирового экономического и политического порядка, которого придерживаются ведущие страны мира, по-прежнему гласит: «Хочешь мира – готовься к войне». Именно современные суперсверхвооруженные военные силы, с их невероятно смертоносным арсеналом, являются последним и решающим аргументом утверждения справедливости отношений между странами, между всеми народами планеты Земля [2].

Еще 50 лет назад, в докладе ЮНЕСКО, звучали следующие данные: затраты на создание опытного образца бомбардировщика соответствуют годовой заработной плате 250 000 учителей. Тому, кто предпочтет другое сравнение, сообщаем, что стоимость такого бомбардировщика эквивалентна затратам на создание 30 факультетов (по 1000 студентов на каждом) или 75 полностью оборудованных больниц (на 1000 коек каждая) [15].

Весь XX век и первые десятилетия XXI века ведутся постоянные дискуссии о перенаселении планеты. Мы уже неоднократно приводили по этому поводу общеизвестную пропорцию развития мировой цивилизации в прошлом веке: За XX век население планеты выросло в 5 раз! Промышленное производство выросло в 25 раз! Потребление энергоресурсов – в 1000 раз! Мировой финансовый капитал – в 100 000 раз! А совокупная мощность вооруженных сил в мире (в тротиловом эквиваленте, в эквиваленте космических и электронных, информационных и прочих технологий) выросла, как минимум, с 1 000 000 раз! [2]

В качестве еще одного примера – по данным лауреата Нобелевской премии Мориса Аллэ, в 1988 году ежедневный объем мировой торговли реальными товарами составлял 12 млрд. долларов, а объем финансовых сделок – 420 млрд. долларов». К настоящему времени (декабрь 2019 года) рост «финансовых пузырей» еще более вырос, и мировая экономика стала еще более абсурдной и непредсказуемой.

Ниже мы приводим еще одну цитату из книги выдающегося американского экономиста Дж.К. Гэлбрейта, которую он скромно назвал «Экономика невинного обмана». Собственно, обман не такой уж невинный, и пользуясь современной китайской фразеологией столь популярной в новой России, мы бы назвали эту книгу «Технология Великого Обмана». Но тогда бы пришлось назвать многие вещи своими именами и наступить на «больные мозоли» многим мировым авторитетам, что видится для нас непосильной задачей. Поэтому, как говорят православные люди: «Будем смиряться» и предоставим последнее слово Д.К. Гэлбрейту: «За прошедшие столетия цивилизация добилась значительных успехов в науке, здравоохранении, искусстве и, по большому счету, смогла принести экономическое благосостояние. И все же наряду с этим почетная роль в этой цивилизации отведена разработке оружия, военной угрозе и войне как таковой. Наивысшим достижением человеческой цивилизации стало тотальное истребление. Реалии войны неотвратимы – смерть и слепая жестокость,

забвение ценностей цивилизации, горечь послевкусия. Таково человеческое настоящее и – сегодня это слишком очевидно – будущее. ... Но самая серьезная человеческая ошибка, проблема человечества – война – до сих пор остается нерешенной» [5].

ЛИТЕРАТУРА

1. Аганбегян А. Экономика России на распутье... Выбор посткризисного пространства. – М.: АСТ: Астрель; Владимир: ВТК, 2010. – 379 с.
2. Винобер А.В. Метафизика социогенеза. – Иркутск: Оттиск, 2016. – 100 с.
3. Винобер А.В. Никита Николаевич Моисеев – великий русский ученый и мыслитель. К 100-летию со дня рождения / А.В. Винобер // Биосферное хозяйство и устойчивое развитие сельских территорий: Сб. материалов VII международной научно-практической конференции (Иркутск, 28-31 марта – 2017 г.), Иркутск: Оттиск, 2017. - С. 4-7.
4. Винобер А.В. Прагматизм современного рационализма академика Н.Н. Моисеева / А.В. Винобер // Вестник Института развития ноосферы . 2019. - 6(8). - С. 11-16.
5. Гэлбрейт Дж. К. Экономика невинного обмана: правда нашего времени. Пер. с англ. - М.: Издательство «Европа», 2009. - 88 с.
6. Марков Ю.Г. Социальная экология: взаимодействие общества и природы. Учебное пособие. – Новосибирск: Наука: Издательская компания «Лада», Новосибирск: Наука. Сибирская издательская фирма РАН, 2001. – 544 с.
7. Маркович Д. Ж. Социальная экология. – М.: Изд-во РУДН, 1997. – 436 с.
8. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: Мол. гвардия, 1990. – 351 с.
9. Моисеев Н.Н. Современный рационализм / Н. Н. Моисеев; Рос. науч. гуманитар. фонд, Междунар. независимый экол.-политол. ун-т. — М.: МГВП КОКС, 1995. — 376 с.
10. Моисеев Н.Н. Агония России. Есть ли у неё будущее? Попытка системного анализа проблемы выбора. / Н.Н. Моисеев; Открытый экологический университет «ЗМ». – М.: Экспресс-"ЗМ», 1996.- 78 с.
11. Моисеев Н.Н. Универсум. Информация. Общество. – М.: Устойчивый мир, 2001. – 200 с.
12. Печчеи А. Человеческие качества. Пер. с англ. Изд-е 2-е. – М.: Прогресс, 1985. – 311 с.
13. План действий – «Устойчивые Нидерланды». Пер. с англ. – М.: Экопресс-ЗМ, 1995. – 69 с.
14. Попкова Н.В. Философия техносферы. – М.: Издательство ЛКИ, 2008. – 344 с.
15. Рагон М. Города будущего. Пер. с фр. – М.: Мир, 1969. 296 с.

16. Реймерс Н.Ф. Экология (теории, законы, правила принципы и гипотезы) – М.: Журнал «Россия Молодая», 1994. – 367 с.

A.V. Vinober

«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support and Development Fund, Irkutsk, Russia

MODERN SOCIO-ECOLOGICAL REALISM

The author was influenced by the works of N.N. Moiseeva, N.F. Reimers, Yu.G. Markov D. Markovich and many other researchers. The concept of modern socio-ecological realism is introduced. Its main tasks are defined.

Key words: social ecology, socio-ecological realism, resources, world economic system, biosphere, technosphere, military threat

Поступила в редакцию 10 декабря 2019

ФИЛОСОФИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ АНТРОПОЛОГИИ

УДК 101.1 : 316 : 159.9

А.В. Винобер

*Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия*

**СИНЕРГЕТИКА СЕМАНТИЧЕСКИХ ПОЛЕЙ:
ФИЛОСОФСКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ТРАКТАТ. ЧАСТЬ 1**

Настоящая статья есть публикация вышеназванного философско-психологического трактата. Структура трактата состоит из 12 глав. Каждая глава включает 7 постулатов. Первая часть - 6 глав. Текст трактата представляет собой попытку авторского осмысления взаимодействия идеального и материального в психике человека, а также определения возможных контуров семантико-энергетических полей во многом неисследованной природы.

Ключевые слова: синергетика, синергия, семантическое поле, трактат, психическое, идеальное, материальное, семантическое, символическое, полевая природа, живое вещество, субстрат, сознание, космос

Гл. 1. Полевая природа семантики.

1.1. Полевые представления, широко применяются в исследованиях природы, общества и человека. Всеобщая теория поля должна включать не только физический мир и его законы, но и законы социального, психического, символического и идеального. Символическое часто выражает идеальное и служит каналом в мир идеального, но далеко не совпадает со всем объемом понятия идеального. Символическое – это социально-психологический прорыв человека в идеальный мир.

1.2. Поле человеческого сознания – это виртуальное пространство, где происходит синтез чувств и мыслей, где рождается картина наших представлений.

1.3. Поле психического – это совокупность всех наших физиологических и психических ощущений и реакций. В значительной степени необоснованных или мало осознаваемых

1.4. Семантика – в широком понимании – совокупность смыслов, наполняющих космос. В более узком понимании – это доступная нашему умственному обозрению часть эволюционно смыслового пространства, с которой мы соприкасаемся в течение своей земной жизни.

1.5. Семантическое поле космоса необъятно и непредставимо по своему фантастическому богатству. Мы не можем в настоящее время утверждать – в какой степени оно соприкасается с нашей маленькой планетой по имени Земля. Вероятно, что только отдельные космические семантические сигналы достигают Земли и только ничтожный процент этих сигналов может быть осмыслен человеческим сознанием.

1.6. Вероятнее всего, что семантические сигналы, несущие смысловую информацию космоса, имеют сложную полевую структуру, которая, в основном, неуловима и не прочитываема с помощью мыслительных и технических средств, имеющихся в настоящее время в нашем распоряжении.

1.7. Наиболее действенные методы приема и расшифровки сигналов космического семантического поля в течение нескольких тысячелетий развиваются небольшим числом активно мыслящих представителей рода человека разумного. Большую часть этих методов называют философией и наукой. Иногда – астрологией и мистикой.

Гл. 2. Одно поле или многообразие полей.

2.1. Семантическое поле космоса обладает множеством измерений. Создается впечатление существования множества семантических полей. В какой степени отдельные измерения семантического поля действуют автономно – задача будущего исследования. На данном этапе допустимо представление о том, что это семантическое поле едино, но в своих проявлениях многозначно и многомерно.

2.2. При многообразии автономных семантических полей возникают неоднозначные представления о возможной конкуренции семантических полей, взаимной аннигиляции или о взаимоусилении.

2.3. Находясь в пространстве современного цивилизованного общества, мы можем в разное время или одновременно принадлежать и взаимодействовать с разными полями. Это, в первую очередь, пространство конкретного физического поля, где находится наше материальное тело. В это же время, дух, душа и наши мысли могут находиться в своем измерении, мало соприкасающемся с конкретным физическим полем.

2.4. Дифференциация единого семантического поля на всевозможные разновидности или различные семантические поля, вполне вероятно, может иметь субъективную человеческую природу. Сознанию человека познающего присуща особенность преувеличения небольшого символического или смыслового отклонения и возведения его в ранг неповторимой самостоятельной сущности. Умножение сущностей без необходимости – широко распространенное явления в философии и в науке.

2.5. Нельзя исключать также вероятность того, что единого семантического поля вообще не существует, а есть некое неопределенное число локальных, мобильных, устойчивых или эфемерных семантических полей, находящихся в состоянии постоянной конкуренции, либо в синергетическом взаимодействии. Процесс конкуренции или взаимодействия неопределенного числа семантических полей может иметь устойчивые закономерности, либо быть в значительной степени неустойчивым и хаотическим.

2.6. Семантические поля могут иметь различную космическую природу, сходную, либо кардинально отличную от семантических полей, творимых человеческим сознанием или человеческим волевым устремлением.

2.7. Можно предполагать, что число семантических полей в космосе достаточно велико и человеческому сознанию доступно либо одно, либо несколько семантических полей, присутствующих в околоземном пространстве.

Гл. 3. Локальные семантические поля различной конфигурации.

3.1. Мы можем предполагать о существовании большого многообразия семантических полей. Даже, возможно, о наличии бесконечного множества семантических полей в пространстве безграничного космоса. И все эти поля могут иметь свою неповторимую структуру, свою особенную конфигурацию и свое многообразное прочтение.

3.2. Если предполагать, что локальные семантические поля имеют однообразную физическую основу, но различаются только содержанием смысловых структур и проявлений – тогда мы, условно, можем рассматривать различные их конфигурации на примере полевых структур обычного человеческого общения.

3.3. Каждый мыслящий человек, типичный представитель рода *H.Sapiens* нашего времени, имеет собственное семантическое поле, обладающее отличной структурой, конфигураций и содержанием (знаково-символической насыщенностью энергетической активностью, интенсивностью оборота смысловых ассоциаций и мн. др.).

3.4. С определенной степенью условности можно говорить о наличии локальных семантических полей с различной конфигурацией у высокоразвитых животных (обезьян, дельфинов, собак и даже птиц, например, у врановых), так как у перечисленных видов животных существуют довольно развитые системы социальной (внутри биосоциума) коммуникации, имеющих в основе знаково-семантическую природу. Отсутствие слова и речи, присущей современному человеку, не исключает возможности развития оригинальных и малодоступных (для нас) семантических полей. Надо полагать, что обонятельно-запаховые системы животных более богатые в сравнении с человеческими, являются (весьма вероятно) мощным субстратом для обонятельно-запаховых семантических полей, играющих ключевую роль в жизни разных животных.

3.5. Вероятно, что человеку доступно свойство по формированию личностных семантических полей с уникально неповторимой символикой и

образно фантазийной структурой. Такие личностные поля могут обладать некой степенью устойчивости, либо быть аморфными и эфемерными. В любом случае – без знаково-символического закрепления таких полей на бумаге либо другом субстрате, сохраняющем знаково-символическую информацию, личностные семантические поля исчезают бесследно (если только в космосе не присутствуют неизвестные структуры и механизмы по фиксации и сохранению содержания кратковременных личностных семантических полей).

3.6. Человек в течение нескольких тысяч лет умеет создавать личностные семантические поля разной структуры, конфигурации и степени сложности, в упрощенном виде отражая их с помощью символов на материальном субстрате. В данном случае мы имеем в виду письменную речь или иной знаково-символический текст. Но художественные изображения из верхнего палеолита можно также считать личностными семантическими полями.

3.7. Текстология и герменевтика могут с разной степенью эффективности применяться для прочтения локальных семантических полей (к которым мы относим, в частности, и все существующие тексты). Мистика, интуиция и вероятностный анализ также могут служить инструментами для прочтения смысла локальных семантических полей, но без гарантий на полноценную и адекватную расшифровку всей смысловой информации, присутствующей в насыщенном семантическом поле.

Гл. 4. Психическое как субстрат взаимопроникновения идеального и материального.

4.1. Несмотря на более чем 150 летнюю историю бурного развития современной науки психологии, мы с уверенностью можем сказать, что психическое как процесс, по-прежнему, тайна за семью печатями.

Материалистическое объяснение психического, как процесса, основанного на доминанте психофизиологии, теории рефлексов и эволюционной теории развития психики, вскрывает лишь поверхностную часть феномена

психического и не дает ответов на вопросы о механизме превращения материального в идеальное и идеального в материальное.

4.2. Психоанализ – учение, созданное на стыке психологии, психиатрии, философии, теологии, мифологии и оккультизма – также далёк от глубины понимания и расшифровки реальных процессов психического, как и наука психология, и больше напоминает форму современного шаманизма, частично исполняющего врачебные функции и поддерживающего свою мистическую харизму.

4.3. Философские теории, несмотря на более чем 2500 лет своих поисков, касающихся взаимодействия идеального и материального, не дают однозначного объяснения взаимопревращения и его воплощения в психическом процессе. Как говорил В.В. Налимов: «В мире должна быть тайна». И, видимо, что тайна не одна, а весьма вероятно, что – тайн много. Тем более удивительно, что наука так быстро разгадала тайну цепной реакции ядерного распада, но так далека от объяснения механизма взаимодействия идеального и материального в психическом процессе.

4.4. Как мозг порождает мысль? Локализуется ли рождение и развитие мысли только внутри структуры мозгового вещества или при этом рождении активное участие принимают полевые семантические структуры, окружающие носителя живого кибернетического устройства, которое мы именуем мозгом? Причем, весьма вероятно (в качестве гипотезы), что такие полевые семантические структуры имеют свойство проникновения в любые земные (и космические) вещественные субстраты (как нейтрино), и мозг, являясь специфическим приемником сигналов полевых семантических структур, обладает механизмом улавливания и декодирования такого рода сигналов, трансформируя их в мыслительные образы и речевые конструкции.

4.5. Тогда можно предположить, что любое материальное имеет сложную информационную структуру, несущую в себе неизмеримо большую информацию, чем мы себе представляем на современном уровне научного

знания, и эта сложно структурированная, объемная и многомерная информация, может считываться и декодироваться при взаимодействии с полевыми семантическими структурами, способными проникать на предельные глубины материальных объектов, извлекая тот объем и вид информации, который задан в конкретном случае всеми факторами взаимодействия идеального (в данном случае – внешние и внутренние семантические структуры и механизмы) и материального.

4.6. Совокупность факторов, воздействующих на мозг человека в процессе явного и неявного мышления (например, во сне человек продолжает мыслить, но меняются константы протекания процесса) может быть труднообозримой и практически трудно уловимой. Но можно высказать гипотезу, что в процессе взаимодействия мозга с внешними полевыми семантическими структурами могут иметь место факторы как физического (земного и неземного происхождения), так и факторы идеального плана. И те, и другие сложно обнаружить и зафиксировать, и тем более – достоверно расшифровать, прочесть. Тем не менее – они составляют совокупность идеально-материальной среды, порождающей мысль, которая фиксируется для удержания в каком-либо материальном знаковом носителе.

4.7. Психическое, как процесс, является эволюционным механизмом идеально-материальной природы, приспособленным для считывания информации с идеальных и материальных структур внешнего мира и также же структур живого организма, носителя психического, с целью оптимального управления жизнедеятельностью организма, обеспечивающего функционирование приемника и дешифратора полевых физических и семантических процессов. Упрощенно: мозг человека создан в процессе эволюции для более эффективного выживания конкретной особи вида, а также для труднообъяснимых целей и задач по обнаружению и воспроизводству новых семантических структур идеально-материального содержания, ранее в природе не существовавших. То есть, для производства

и потребления идеального, представленного в виде знаков, смыслов, ценностей и иных психических атрибутов.

Гл. 5. Живое вещество как субстрат психического.

5.1. Живое вещество – это совокупность всех живых организмов, находящихся в состоянии активной жизнедеятельности на поверхности (в широком смысле) нашей планеты. Любой отдельный организм, начиная от простейшего одноклеточного, является носителем информации и имеет механизм (врожденный) считывания, переработки и использования информации в процессе своего живого функционирования.

5.2. Любой живой самый примитивный одноклеточный организм, включая активированный вирус, паразитирующий на живом организме, является потенциальным субстратом психического. Так оно задумано изначально, это космическое устройство живого вещества, состоящего из отдельных живых организмов. Конечно, в настоящее время мы считаем мысль о том, что «каждая клетка мыслит» всего лишь креативным образом, прототипом научного конструкта или примитивной моделью. Но, если заглянуть в будущее, то реальность и правдоподобие этой гипотезы обладают большой степенью вероятности. Живое – субстрат психического. Психическое обладает разной степенью сложности. Задайте себе вопрос и ответьте максимально откровенно: как из немыслящих клеток смог сформироваться мыслящий мозг?

5.3. Антропоцентризм приучил нас думать, что мы – главные среди живого вещества. Медведи и волки думают по-своему, но также как и мы. То есть – что они главные в этом мире живого вещества. Подозреваю, что микробы и вирусы, опять же по-своему, чувствуют (а может и вправду думают), что они главные на нашей планете.

5.4. Многообразный субстрат психического, вероятно, порождает трудно представимое многообразие самого психического – как идеально-материального земного процесса. У Станислава Лема – мыслящий океан –

это образец многообразия психического в космосе. То психическое, что представляется и моделируется современными психологами, психиатрами и психоаналитиками – это жалкая редуцированная схема реального психического, что бытует на человеческом субстрате последние 5-6 миллионов лет...

5.5. Психическое как процесс, существует и развивается на человеческом субстрате преимущественно в идеальной форме. Эту идеальность удерживают семантические полевые структуры неизвестной нам природы.

5.6. Пропорции соотношения психического и органического в психике – до сих пор – загадка и тайна. Если предположить, что вся органика материальна, что психическое на 90-95% может быть основано на идеальном. На рефлексы и психосоматику остается 5-10%.

5.7. Но нельзя исключить варианта (более распространенного в наше время), что доминирует психосоматика, т.е. материальное, и большая часть психического процесса протекает в такой материальной форме, а идеальное – своеобразная интеллектуальная надстройка в психическом, присущая лишь наиболее развитым индивидуумам, у которых доминирует абстрактное мышление.

Гл. 6. Семантика и энергетика психического.

6.1. Энергетика психических процессов – классическая тема уже около сотни лет, а возможно – и много дольше. Психоэнергетику часто тесно связывают с биоэнергетикой. В первой половине 20 века основательные погружения в тему совершали Курт Левин и Вильгельм Райх (каждый – под своим углом зрения). Ни валентность психического поля, ни вездесущий и неуловимый психосексуальный «оргон» – не смогли дать приемлемого объяснения энергетическим механизмам психического. Вероятно поэтому, энергия психического в значительной степени «откочевала» в лоно парапсихологии и гипнотерапии, или в сторону нейролингвистического программирования.

Психические процессы, безусловно, имеют энергетическую составляющую, так как мозг – довольно мощный потребитель энергии человеческого существа. Но психическое в человеке – это не примитивный генератор или трансформатор, а более сложное живое энергетическое устройство, оперирующее электрическими полями слабого напряжения и сложной трансформации. В некоторой степени мы научились обнаруживать и фиксировать биоэнергетические поля и реакции человеческого организма, в т.ч. и мозговых структур, где рождается и живет психическое, где оно творит свой мир – но это только первые шаги. Возможно, при переходе Homo Sapiens на ступень киборга тема энергетики психического утратит свою актуальность, но пока – она творит мир человеческого взаимодействия, и, возможно, правит этим миром...

6.2. Семантика психического – необъятная вселенная человеческого сознания и человеческих смыслов. Как и бессознательное, семантика обычно скрывается в глубинах психического, проявляя на поверхности сознания не более 1-2% своего миропонимающего и мыследеятельностного потенциала. Тем не менее, можно предполагать, что семантика психического формирует фундамент нашего сознания и обуславливает абстрактно-логические и художественно-эстетические механизмы познавательно-творческого функционирования и развития.

6.3. Природа возможного семантико-энергетического взаимодействия в психике человека не имеет в настоящее время убедительного объяснения (либо оно нам просто не известно). Гипотетически, энергия психического может продвигать смыслы на поверхность сознания, придавая им разную мощь и жизнеспособность. Вероятно, доминантные смыслы могут иметь сравнительно большую энергетическую насыщенность (или энергетический заряд), что позволяет этим доминантным смыслам определять ведущую роль в организации повседневного или ситуативного сознания и поведения.

6.4. Взаимодействие семантического и энергетического полей психики во многом обусловлено геофизическими и космофизическими процессами,

протекающим в приземном пространстве биосферы. Эти процессы имеют циклическую природу и во многих случаях – трудно объяснимые механизмы – закономерности своего проявления. Практически каждый человек обладает уникальными особенностями своего внутреннего гомеостаза, которые по-разному могут реагировать на различные факторы внешней среды (гео и космофизические), и, соответственно, эти индивидуальные и уникальные различия реакций будут своеобразно отражаться на энергетическом и семантическом поле личности, порождая свои неповторимые процессы и флуктуации в семантико-энергетической полевой сфере, окружающей личность и проникающей её психосферу.

6.5. Как известно из биокибернетики, живая система использует внешние ресурсы для создания внутреннего источника свободной энергии, трансформируя и дифференцируя в дальнейшем на механическую, электрическую, химическую и тепловую энергию, обеспечивающую процессы саморегуляции и двигательной активности. Исходя из этой концепции саморегуляции, мы можем утверждать, что в живой системе высокого уровня организации информационно-семантическое поле является главным механизмом эволюции синергетического управления.

6.6. Семантическое поле человеческой психики и его эффективное функционирование на уровне сознания в значительной степени обусловлено уровнем интеллектуального развития и организацией ресурсов памяти. Именно долговременная память обеспечивает своевременную трансляцию смысловых сигналов в область оперативной поверхности сознания, определяя адекватные мыследеятельностные стереотипы.

6.7. Старение человеческого организма во многом обусловлено изменениями и нарушениями в семантическом и энергетическом поле индивидуума, ведущим к ослаблению гомеостатических функций и понижению адаптивного потенциала. Обогащая смыслами семантическое поле и поддерживая оптимальную гомеостатику энергетического поля можно обеспечивать продолжительность творческого долголетия.

A.V. Vinober

«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support and Development Fund, Irkutsk, Russia

SYNERGETICS OF SEMANTIC FIELDS: PHILOSOPHICAL AND PSYCHOLOGICAL TRACTATE. PART 1

This article is the publication of the above-mentioned philosophical and psychological tractate. The structure of the tractate consists of 12 chapters. Each Chapter includes 7 postulates. The first part - 6 chapters. The text of the tractate is an attempt of the author's understanding of the interaction of the ideal and the material in the human psyche, as well as the definition of possible contours of semantic and energy fields of largely unexplored nature.

Key words: synergetics, synergy, semantic field, tractate, mental, ideal, material, semantic, symbolic, field nature, living matter, substrate, consciousness, cosmos

Поступила в редакцию 15 ноября 2019

УДК 101.1 : 316 : 159.9

А.В. Винобер

*Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия*

МЕТАФИЗИКА И ДИАЛЕКТИКА (ВТОРОЙ ФИЛОСОФСКИЙ ДНЕВНИК). 2015

Данная статья является третьей частью второго философского дневника под названием «Метафизика и диалектика» и содержит записи 2015 года. Первый философский дневник имеет название «Интуитивное постижение мира» и был опубликован отдельной книгой в 2014 году.

Ключевые слова: философский дневник, социальная философия, сознание, мышление, познание.

01.01.15

У Бердяева в «Самопознании» «... Парадоксально можно было бы сказать, что тело и есть дух. Я люблю форму тела, но не люблю материи, которая есть тяжесть и необходимость. Форма тела относится к личности и наследует личность. Материя же («плоть и кровь») не наследует вечности».

Собственно, без всякого парадокса, тело и есть дух, пока есть в материи («плоть и кровь»). Дух без тела, возможно, это текст, это миф и нечто символическое, что остается после материи в субстрате (круговорот веществ земной).

Материю можно не любить при её истощении, умирании нашей «плоти и крови». Пока материя бодра – от чего же её не любить? От боязни подавления плотским духовного?

Какая форма тела и какая личность наследует вечность – это большой вопрос и в XXI веке. Только наше воображение присуждает нам вечность. Личность и дух наш столь же эфемерны, как «плоть и кровь». Разве что в иных измерениях, недоступных нашему восприятию и отражению, где все устроено по-иному – можно гипотетически предполагать, что личность и дух наши будут принадлежать вечности.... Но, по-моему, это гордыня и самонадеянность – если быть земным прагматиком и реалистом...

Лишь мистика, подобно бердяевскому метафизическому построению, позволяет нам утверждать о наличии параллельных семантических миров, сохраняющих субстанцию нашего духа...

2.01.15

А. Шопенгауэр: «... Тело – условие познания моей воли. Без тела я, собственно, не могу представить эту волю».

Значит, в иных измерениях, или в мире семантического, идеального моей воли уже нет, а только символический отпечаток моего духа, абсолютно безвольный, но подлежащий оживлению...

Чайковский в «Лекциях о доплатоновом знании» примитивизирует древних философов, как и все другие (большинство) историков философии. Это традиция крайнего редуционизма родилась еще в Древней Греции и успешно живет уже более 2500 лет – оттуда же – и навешивание ярлыков, типа: материалист, киник, эклектик и тому подобное. И сведение всего философского учения к одному изречению, типа «Познай себя» или «Многознание уму не научает».

Вся наша культура, все наше научное знание до сих пор паразитирует на этом древнем редуционизме. Это главная особенность человеческого мышления и мироотражения.

Критическое исследование «чистого разума» не спасает нас от редукиции, от схематичности и от субъективности в создании образов познаваемого. Отсюда – обилие философских систем, текстов и условно бесконечное разнообразие семантических формул и смыслов (предложений).

3.01.15

Уильям Шекспир, тот, что действительно написал драмы и сонеты – это историк, философ, психолог. Человек эпохи. Актер же, завещавший своей жене кровать и не оставивший после себя никаких записей – это один из

многих, которые оказываются вовремя в том важном месте, где судьба встречается с Фортуной.

4.01.15

Бергер и Лукман «Конструирование социальной реальности» – шедевр философско-социалистической мысли полувековой давности, пришедший к нам намного позднее. Весь XX век страна Россия (СССР) занималась социальным конструированием реальности и, несмотря на богатство человеческих и природных ресурсов – результат весьма посредственный. Хотя, для того, кто удобно устроился в «теплом местечке», моя мысль покажется спорной и даже антироссийской...

5.01.15

А. Зиновьев – один из самых ярких и амбициозных философов советского времени – амбиции и тщеславие есть у всех, но большинство успешно их прячет и не выпячивает.

Зиновьев нередко противоречив и избыточно категоричен, но в работе «Глобальное сверхобщество и Россия» он во многом прав. Если бы он пришел к этим мыслям в начале 60-х годов – его судьба сложилась бы совсем иным образом.

6.01.15

80-е годы прошлого века – это был рубеж и шанс изменения мирового развития. Крушение европейского и российского социализма – конечно же, не историческая случайность, но и не закономерность. Всего лишь удачный проект американских спецслужб, которые нащупали благоприятную почву в лагере социализма. Социализм не был безнадежен, но после погружения в старческий маразм и всеобщий подхалимаж, трудно дать дорогу разумному потенциалу, имевшему место в системе социализма 80-х годов.

9.01.15

Кант – путеводная звезда Гегеля, особенно, в сфере претензий на исключительность своих творений. Шопенгауэр здесь тоже близок к Канту и своему конкуренту – антиподу Гегелю: «...В этом исследовании я особенно постарался быть обстоятельным и решаюсь утверждать, что не может быть ни одной метафизической задачи, которая не была бы здесь разрешена, или для решения которой не был бы дан здесь по крайней мере ключ – чистый разум есть совершенное единство...».

Может, это философский стиль эпохи или особенность немецкой классической философии?

Когда говорят, что Гегель – диалектик, а не метафизик – меня разбирает смех. Какая может быть диалектика, когда человек вообразил себе, что через него вещает Абсолютный Дух?

Впрочем, многие философы в прошлом и настоящем (да и в будущем, видимо, тоже) верят в то, что мысли им диктует некая неземная субстанция, подозрительно похожая на Мировой Разум – может быть, так оно и есть на самом деле?!

10.01.15

Несмотря на множество спорных моментов «Лекции о доплатоновом знании» Чайковского изрядно будоражат мысль. Так когда-то будоражили мысль книги Льва Гумилева «Этногенез», «Тюрки», «Хунну» и другие. Можно сказать – ярко субъективный и образный взгляд на историю, умение излагать увлекательно спорный, и, как ни странно, малоисследованный материал. Генезис греческой цивилизации предстает в ином, не шаблонном, свете. Возникает много вопросов и просыпается юношеское желание – погрузиться в тему до самых глубинных оснований.

11.01.15

«Жизнь и учение Канта» Кассирера. Новое прочтение. Новые открытия.

Терминология Канта, на первый взгляд, чересчур абстрактна и занудна, поэтому я и называю в шутку великого творца «чистого разума» главным бухгалтером немецкой классической философии. Но, по крайней мере, язык Канта более прозрачный и однозначный, чем язык его антипода Гегеля.

16.01.15

Хемингуэй – это эпоха экзистенциального романтизма. Это погоня за максимальными ощущениями жизни, в попытках выпить настоящее до предельной самости и испытать транс ускользающего человеческого бытия в самой обостренной форме. Отсюда «Старик и море», отсюда страсть к рыбалке, охоте, корриде, к рому и к женщинам.

17.01.15

Абстракция многомерна и часто трудноуловима. Зришь одну её грань, а все остальные умудряешься не заметить. Всегда казалось, что между философской абстракцией и абстракцией математической пролегает неодолимая бездна.

В течение последнего столетия, возможно, идет процесс обесценивания философской абстракции и роста в цене математической абстракции. Французский постмодерн в значительной степени роняет значимость философской абстракции, превращая её в салонный философизированный треп...

18.01.15

«Эта странная жизнь» Д.Гранина – это срез хронологии жизни отдельного ученого XX века. Такое же есть у Вернадского в его дневниках. Только Вернадский часто выражает свое субъективное отношение к персонам и событиям, а Любищев стремился максимально формализовать и «оцифровать» свое житнетворчество.

Это две яркие модели идеального ученого: Вернадский и Любищев. В биографии Тимофеева-Ресовского – больше противоречий, больше разгула буйности, открытой миру души, которую втискивает в свои жесткие рамки эпоха.

Какие идеальные модели ученых будут в XXI веке – это вопрос для специальных глубоких исследований.

20.01.15

Марк Аврелий – император-философ (что может быть труднее?).

Мечта Платона о том, как философы будут управлять государством – была воплощена. Если бы Юлиан не бросился завоевывать Персию – мы могли бы получить еще более яркого философа-императора.

Но, как показывает мировая история, философы-правители мало чего могут изменить в потоке человеческой истории.

22.01.15

У В.В. Ильина в «Теории познания» обнаружил любопытную мысль: «Гносеологическая утопия внутренне самоочевидного, принудительно необходимого, во всех частях доопределенного, непроверяемого знания, некритически смешивавшая должное с сущим, желаемое с действительным и неизменно (без малого триста лет) питавшая классику, потерпела фиаско...». Трудно однозначно понять, о какой гносеологической утопии, потерпевшей

фиаско, говорит уважаемый автор, но на мой взгляд, гносеологическая утопия успешно трансформировалась посредством информационных технологий в нетократическую утопию, основанную на антиутопии Оруэлла, а прежние гносеологические утопии просто вымерли естественным путем. Остались мутанты и приспособленцы, и с десятков чудачков...

4.02.15

Более активно работаю над текстом «Метафизика социогенеза». Пока до конца не представляю, что это будет – либо несколько статей, либо несколько трактатов. В моем понимании, трактат – это не обязательно толстый том, объемом 300-400 страниц. Это может быть маленькая книжица карманного формата, но изложенная с позиций системного подхода к теме или феномену. Любой феномен, и да и любая тема – они неисчерпаемы.

12.02.15

«Интуиция – как филогенетическая реакция» – давненько собирался погрузиться в эту заманчивую тему, но постоянно что-то мелькает более доступное и более ясное, что отодвигает на задний план мое желание – проникнуть в филогенетические дебри человеческой интуиции. Вообще-то, человеческая интуиция не одна, а их много разновидностей. Для сравнения: интуиция охотника и интуиция философа – совершенно разные явления.

14.02.15

У Льва Платоновича Карсавина в «Философии истории» есть одна любопытная и очень продуктивная (по своим последствиям) мысль: «Историк часто страдает от недостатка фактических данных. Он стремится к возможно большей индивидуализации и конкретизации познаваемого. Он «вычитывает» из текста всегда более того, на что текст его уполномочивает...». Очень многозначная мысль для всех гуманитарных

дисциплин. Если говорить о философе, то этот тип может из одного изречения извлечь текст в несколько томов...

21.02.15

Вневременность идеального – это мировые семантические полевые структуры, невидимые человеческим взглядом, но иногда воспринимаемые чутьем и интуицией. Тогда – идеальное также вечно, как и материя, как и пульсирующая вселенная.

28.02.15

М.Хайдеггер. «Пастух» бытия, придумавший оригинальный «поворот», оставляющий на обочине истории философии больше семи сотен лет оригинальных философских штудий ярких умов Европы. Надо же выдумать такой бред, что в течение столетий и даже тысячелетий мировая философская мысль забыла о существовании «сущего» и «бытия», а он – простой баварский парень – взял и вспомнил! Почти как в старом анекдоте про индейцев, где Зоркий Сокол обнаружил на четвертые сутки, что одной стены у сарая нет... Пришел Хайдеггер, сделал резкий поворот (в стиле средневековой схоластики, но явно вдохновляемый Гегелем) – и миру стало наконец видно и понятно, что такое «сущее», «бытие», «Ничто» и «время». А позднее – десятки тысяч восторженных статей и монографий по поводу удивительного прозрения баварского мага!..

Жаль, Шопенгауэр не дожил до этого удивительного времени – он мог бы издать новую книгу афоризмов, про очередного немецкого философа с гегелевским проиндейским уклоном, который водит за нос не только немцев, но и всю Европу (благодаря достойному последователю Жаку Деррида), Америку, Россию и Японию...

10.03.15

Замечательные белорусские философы забыли включить в свой замечательный «Новейший философский словарь» Бернарда Больцано (или может, они его под другим именем где-то осветили?). Почти как Людвиг Витгенштейн, который забыл упомянуть его в своем логико-философском трактате, используя структуру больцановского трактата и ряд его идей. Склероз в философии – широко распространенное явление. Как, впрочем, и в науке, религии и политике. Склероз спонтанный или глубоко умышленный. Надо бы написать книгу в стиле французских постмодернистов под названием «Склероз как двигатель современной цивилизации». Если, конечно, не забуду!..

18.03.15

Честно признаюсь: в Достоевском не силен... Начну читать его произведения – и через десяток страниц прекращаю. Сплошные страдания, убогие, обездоленные и несчастные. Правда, «Дневники» Достоевского читал с удовольствием. Потому что «Дневники» это уже публицистика, и, видимо, ко времени написания «Дневников» жизнь у Достоевского наладилась. Поэтому, про Достоевского как философа не могу сказать что-то особенное. Говорят, что в своих романах он намного опередил Оруэлла (по поводу массовой шпиономании в государстве будущего). Надо будет внимательно перечитать.

Антиутопия Оруэлла уже была реальностью во времена Юстиниана I, Маздака и некоторых императоров Рима.

А в нашем просвещенном XXI веке – это повседневная обыденная реальность. Можно сказать – проза нашего бытия.

19.03.15

О бесконечности замолвим слово... Что мы есть, на фоне бесконечности вселенной? Самоуверенные кварки суеты или маленькие самовлюбленные мыльные пузыри... Но какой пафос, какие амбиции! Сколько навывдумывали категорий, субстанций, аксиом и мудрых изречений!

Мир бесконечно многообразен на фоне тупого однообразия пороков человеческой цивилизации. Войны, интриги, геноцид и вечные гонения инакомыслящих и инакорожденных – такая вот земная бесконечность, которая в конце тоннеля уже зримо видит свет своей неизбежной конечности.

2.04.15

Олег Николаевич Яницкий хорошую книгу написал про «эпоху Великого передела». Это про то, как мы предали и поделили наш могучий Советский Союз, и погрузились с головой в процесс глобализации. Определенно, какой-то злой рок висит над Россией уже которое столетие... Ни «крокодил не ловится», ни «кокос не растет», а вечное ожидание «манны небесной» и вечная вера в «царя-батюшку» и его добрых опричников – защитят, оборонят от врагов-басурманов, и тогда заживем, как в сказке, как в раю...

Годы идут, столетия проносятся, но всё остается по-прежнему, как при мифическом царе-Горохе или во времена Ивана Грозного...

7.04.15

Связь с космосом пропала, и канал интуиции отключился. Абстракция резко тупеет и теряет понятийную смелость. Смысл бесконечности и проникновения в идеальное – стремится к нулю. Опустошение, энергия души замерла на пределе: будет ли возвращение или спектакль уже окончен?

Потихоньку выползаю из под обломков великих фантазийных утопий и бреда по торной дороге в Ничто.

Вот она, сермяжная правда смысла бытия... Вот он мир, который уж не спасет никакая красота и никакой разумный Логос...

8.04.15

А. Тойнби искал пути спасения земной цивилизации и говорил, что они могут быть в «единении духа» и в создании «вселенской религии» - вроде бы всё ясно и понятно. Теософы и Николай Рерих (и еще немало других) тоже утверждали о единении и вселенской религии – вопрос за малым – кто воплотит эту чудесную утопию спасения земной цивилизации?

10.04.15

Об идеалах современной науки можно написать не один десяток книг. Но наука состоит из индивидуумов, каждый из которых «носит» свои идеалы. Полное совпадение идеалов бывает только в «фэнтези». Но почему-то так хочется верить, что в науке могут быть светлые идеалы, и она, наконец, обратится к спасению мира, прекратив размножать всевозможное оружие уничтожения людей и природы...

12.04.15

50 и 60-е годы XX века – небывалый взлет научной и теоретической мысли, ожидание скорейшего прорыва в космос... «Сумма технологий» Станислава Лема, пожалуй, самая знаковая книга того удивительного времени бурного роста космического мышления.

Как говорит С. Лем: «До тех пор, пока теория плетется в хвосте технологической практики, конструкторская деятельность человека во многом напоминает используемый эволюцией метод «проб и ошибок». Это

полностью соответствует тому, что мы имеем в сфере геополитики и развития общей планетарной цивилизации.

15.04.15

Жан Бодрийяр – один из самых симпатичных французов-мыслителей конца XX века. В отличие от пустоцветной болтовни большинства своих коллег, у него немало точных формул и диагнозов в отношении современности и будущего.

И «Симулякры», и «Соблазн» и «Подделки социальности» – это повседневная проза нашего бытия в XXI веке.

19.04.15

Интуиция гения Спинозы – предтеча Шопенгауэра, Бергсона и Н.О. Лосского... А до разумной этики Спинозы мы еще так и не доросли («вечные недоросли»).

30.04.15

Думаю (иногда): если бы Макс Шелер дожил до возраста Ясперса и Хайдеггера, мы бы имели совсем иную (чем сейчас) философскую антропологию.

Разве потеряла значение для современной цивилизации и философской антропологии такая мысль: «Поскольку индивидуальная личность каждого человека непосредственно укоренена в вечном бытии и духе, поскольку не существует никакого общезначимо истинного мировоззрения, но есть лишь индивидуально-значимо истинное и одновременно обусловленное исторически в мере своего совершенства и адекватности «содержательное» мировоззрение. Существует, однако, строго общепризнанный метод, по которому каждый человек – кто бы он ни был – может найти «свою» метафизическую истину»...

1.05.15

Надеюсь, в первом приближении, закончить первую часть «Метафизики социогенеза» в ближайшие месяцы. Задумал её в июне 2007 года, будучи на острове Ольхон, и вот до сих пор еще не сумел материализовать в тексте. Это банальная неорганизованность, приобретенная мною в детстве, когда я жил вольно и малорегламентированно со стороны общества и близких мне взрослых. Свобода и анархия – это мои вечные путеводители.

5.05.15

Социальной философии, в прикладном её смысле и значении, увы, у нас нет. По большому счету, мы – общество без социальной философии и ясной мировоззренческой парадигмы. Вместо этого у нас есть многокомпонентный бульон из трудно совместимых ингредиентов, над которым висит древний транспарант: «Разделяй и властвуй!».

7.05.15

Иногда, на горизонте сознания мелькает иллюзия, что я осознал главные смыслы своего кратковременного бытия... Но сейчас чаще думается, что действительно иллюзия и кратковременный проблеск сознания, как отдаленный отзвук возрождения былой Веры.

14.05.15

Философствовать о смысле нашего настоящего и будущего – это и есть прикладная социальная философия любого критически мыслящего индивидуального интеллекта. Это не роскошь, а повседневная необходимость. Но общество устроено так, что выше означенный императив воспринимается как блажь и заумь, присутствующая у отдельных

возомнивших о себе «яйцеголовых». А все остальные – есть прагматики и практически здоровые (в интеллектуальном и психическом соотношении) граждане своего времени, имеющие максимально утилитарный интеллект.

17.05.15

Много «за» и много «против» гения Спинозы. Но две главных печали – усовершенствование разума не приводит к Добру, а доказанная геометрически этика – любопытна только философам, логикам и математикам.

22.05.15

Социальная генетика метафизики, скорее, удел идеалистов, чем политологов. Про политиков можно промолчать – у них нет времени на чтение книг и на размышления о моделях социального дарвинизма. Они куют металл...

23.05.15

Когда сравниваешь Афины V века до нашей эры, которые описывает А. Тойнби, и Афины, которые описывает Ю. Чайковский, создается два несовместимых образа. Но мне почему-то кажется, что они оба далеки от истины, а история и жизнь тех знаменитых перикловых Афин была совсем другой и еще не прочитана как следует современной наукой.

24.05.15

История философии – это бездонная тема. Полигон для огромного числа моделей и гипотез – и трудно на этом поле обнаружить нечто общепризнанное для всех, прежде всего потому, что сама философия и вся её история – вселенная нескончаемой субъективности.

Простой пример: мне симпатичны Гераклит и Эпикур, но я с трудом постигаю Платона и Аристотеля и вообще не могу себе уяснить, как их можно сделать праотцами христианской философии – но ведь сделали же!..

Или Гегель... С чего взяли, что «тезис – антитезис – синтез» - это изобретение Гегеля?

27.05.15

Жизнь моя, или чья-то другая, как и жизнь всего человеческого конгломерата, называемого красивым словом «общество» всегда предельно метафизична. Но кто будет фиксировать эту метафизику «здесь и теперь» в «самой себе», в своей неповторимой сущности?

По-моему, с такой задачей не справится даже большой любитель отвлеченного метафизирования Мартин Хайдеггер... Может быть, только Гераклит, Эпикур, Боэций, Спиноза и Ницше?

2.06.15

Между «я» и «ты» - зыбкая, почти эфемерная связь. Возникает и исчезает. И нет никакой силы, чтобы этот диалог между «я» и «ты» был равным, предельно искренним и надежным. Также как и нет такой надежной и искренней связи с самим собой и своей глубинной сущностью.

7.06.15

Одним из самых экзистенциальных философов XX века был Лев Шестов. Глубоко трагичный и искренний. Меня всегда задевают его тексты, его мысли. Но я не могу проникнуться понимающей симпатией с Серену Кьеркегору, которого Шестов считал близким себе мыслителем, а многие числят первым экзистенциалистом... На мой взгляд – первый экзистенциалист – это Эпикур. И этого просто не заметили из-за избыточного

оптимизма Эпикура, который позволил ему не превращать свою жизнь в трагедию.

8.06.15

Неизменяемый вечный смысл жизни Е.Н. Трубецкого, по большому счету, до сих пор недоступен.

Каждый ищет свой крестный путь к богу – и нет единого алгоритма для всех и для всего человечества – так говорит человеческая история.

10.06.15

Два контрастных произведения из разных полюсов российской истории XX века: Учение Николая Рериха о живой этике и рассказы-воспоминания Варлама Шаламова. Первая реальность – фантазийная, утопичная, сконструированная в течение ряда лет вольной творческой жизни и придуманных экспедиций в экстремальные районы мира, в поисках земных и небесных откровений.

Вторая реальность – максимально приземленная проза выживания человека в условиях нечеловеческих, искусственно созданных «оазисов перевоспитания и строительства светлого будущего».

Хорошо жить в первой реальности, и не дай бог – угодить во вторую.

И где здесь правда жизни, разумный человек, прогресс? И чем в это время занят всевышний?

12.06.15

Герменевтика – ключ к разгадке всевозможных литературных, научных и более всего – философских текстов. Отпрыски философии XX века (в завершённом виде) – герменевтика и методология.

Герменевты воркуют и манипулируют над текстами, а методологи – манипулируют, в основном, над сознанием и деятельностью отдельных

персон и социальных групп (иной раз добираясь до сознания народа целой страны). Иной раз хочется выпить за герменевтов – пусть себе копошатся и колдуют над текстами в тиши своих научных кабинетов. За методологов можно выпить только в одном случае – при их полной пожизненной изоляции от общества. Пусть себе манипулируют в одиночестве со своим отдельно взятым сознанием – может их постигнет философское озарение на тему подлинного бытия человека разумного, что не пытается быть конструктором духовного мира других сознаний, а лечит только свое собственное...

19.06.15

«Мы существуем двояко, будучи причастны и времени, и вечности...»

До сих пор не могу понять парадокса исторической философии: почему более глубокий философ как Плотин – всего лишь «неоплатоник», а мудрейший Гераклит – всего лишь «досократик»...

Да и сама «метафизика» - всеобъемлющая и всепроникающая - всего лишь «после-физики»...

А если вдруг начинаешь мыслить самостоятельно – то тогда ты «эклектик» и «воинствующий дилетант».

21.06.15

«Мировая воля» Шопенгауэра в сущности своей может быть древней космической программой постоянного возобновления вечного движения в любой пригодной точке вселенной, где есть в наличии самый минимальный субстрат для рождения мысли или вещества.

28.06.15

Один из самых уникальных экспериментов мировой философии реализовал в XX веке Георгий Петрович Щедровицкий – придумал

технологии искусственного тиражирования всевозможных методологов и игротехников, воображающих, что им присуща тайна для особо посвященных и причастных к миру мыследеятельности. И главное – для овладения тайной – не требуется долгих лет учебы и постижения смысла философской мудрости тысячелетий. Достаточно сказать: «Я – Ваш! Внушайте мне любые идеи, конструкции и поступки – я хочу мыслить по-новому, быть умнее всех, быть таким же дерзким, волевым и сообразительным как вы!» И вот, в считанные часы (или месяцы) рождается новый мыслитель-манипулятор «философствующий методолог».

... И несть им числа. Скоро мы займем первое место в мире (или уже заняли!) по числу методологов. Остается реанимировать старый транспарант: «Жить стало лучше! Жить стало веселей!».

3.07.15

Единое, Ум и Мировая Душа – три великие сущности Плотина, творящие по его мнению весь наш мир, весь космос.

Если основываться на знаниях науки XXI века – сущности Плотина создают самую устойчивую картину происхождения и существования нашего мира и нашего бытия.

Но может ли быть эта картина единственно верной и соответствующей реальному мирозданию, в котором мы пребываем (амбициозные наномикроскопические существа – по масштабам космоса и Единого)? Или это опять – всего лишь одна из вероятностных теоретических моделей, коих философы и космологи наплодили не одну сотню? И вообще, есть ли правдоподобная степень вероятности, что мы когда-нибудь приблизимся к пониманию подлинной реальной картины космоса, созданного Единым?

18.07.15

Деррида и его новейшие конструкции смыслопорождения порождают устойчивые ассоциации с построениями Гегеля и Хайдеггера. Только все более запутано и безответственно.

Гегель слегка (а может, и основательно) вообразил себя подобным богу – как единственный на тот момент носитель Абсолютного Духа, а Хайдеггер погрузился в чудесный мир поэтической схоластики, сконструированный на почве гуссерлианской феноменологии, удобренной многими иными философскими, поэтическими и мистическими ингредиентами (доморощенными добавками и специями) и далеко улетел от грустной реальности своего века...

С Деррида – всё намного проще. Как говаривал Хейзинга: «Вся жизнь – игра!». Уподобясь Хайдеггеру, Деррида создал свой неповторимый стиль игры - совершенно круглый и постоянно обтекаемый – нигде нельзя его «ущучить» в связи с реальностью вещественного мира... Впрочем – у каждого – своя реальность...

20.07.15

Книгу М. Веллера «Всё о жизни» я прочел в первый раз в начале 1999 года. Как-то она удачно ко мне попала – в разгаре с трудом скрываемого от посторонних глаз довольно острого депресняка. Влияние идей и мыслей Веллера оказалось благотворным – я стал легче относиться к своим новым и застарелым проблемам, и проникся некоторым зарядом оптимизма.

Нельзя сказать, что чтение было откровением – многие идеи и мысли Веллера встречались на жизненном пути не однажды, но именно их комбинация и легкое, адаптированное для лиц пролетарского происхождения изложение всего текста толстой книги, позволило «проглотить» весь текст в течение нескольких дней, а позднее – перечитывать небольшими

фрагментами на протяжении двух или трех месяцев (пока не пришло долгожданное сибирское лето).

Главный вывод: философия бывает для всех, и философия бывает для избранных. Первая философия легче лечит души.

21.07.15

Данило Маркович – весьма известный в Европе и России (ранее – в СССР) социолог из Сербии (Югославии). И, кроме прочего, он написал книгу по социальной экологии, которая несколько раз переиздавалась в России. Однажды, в 2008 году, мне посчастливилось общаться с ним течение нескольких дней (на Байкале и в Иркутске). Действительность превзошла ожидания. За сухим, логически построенным и нередко скучноватым текстом, скрывался мудрый философ жизни, тонкий психолог и остро мыслящий ученый – почти любую идею он понимал и оценивал во время её произнесения – изречения и сразу видел её потенциал и значение.

Честно признаюсь – мне очень мало встречалось в жизни таких пронизательных людей. Общаться с ним было роскошь и удовольствие.

23.07.15

Артур Шопенгауэр, безусловно, монстр философской мысли (в хорошем смысле слова) – в 31 год завершить такой фундаментальный труд, который потом будут читать сотни лет (при условии сохранения человеческой цивилизации) – это достижение достойно гения.

Но думаю, что общаться с ним многим было не под силу – его сарказм и черный юмор могли шокировать любого собеседника. Еще говорят, что он мало кого любил слушать, а много больше – самовыражаться. По-моему, это удел значительной части философов – постоянно самовыражаться и пребывать в одиночестве.

В наше время большую популярность обрели идеи компьютеризации повседневной жизни. В начале появились умные компьютеры, потом «умные дома». Сейчас – в моде уже «умные города». Но никто не замечает, что в России давно уже в моде «умные стены». Даже в самой застарелой «хрущевке» могут быть «умные стены», а что тогда говорить о публичных библиотеках и университетах...

24.07.15

Фрагментарность познания Барух Спиноза воспринимал как ложность, ограниченность, поверхностность... Но какое познание не может быть фрагментарным? Всё человеческое познание от начала и до конца, является фрагментарным. Разница только в степени этой фрагментарности. В том числе и геометрическая искаженная и доказанная этика – такой же фрагментарный случай, как и логический трактат Витенштейна или теория поля Ландау и Лифшица... А что может быть более фрагментарным, чем теория относительности Альберта Эйнштейна? Как, впрочем, и «Критика чистого разума» и «Феноменология духа» - такие же фрагментарные философские произведения, как и фрагменты достопочтенного Гереклита.

Всё, что претендует на абсолютное познание в человеческом исполнении – это всего лишь юношеские грёзы...

2.08.15

Генезис земной природы и генезис человеческого общества можно представить как разные этапы эволюции живого вещества. Вполне вероятно, что В.И. Вернадский развивал такую гипотезу, в итоге вылившуюся в учение о ноосфере, как завершающей стадии земного живого вещества. Учитывая, что Вернадский был убежденным сторонником неземного происхождения жизни (в отличии от Дубинина и его последователей), то мы приходим к заключению, что генезис земной природы и генезис человеческого общества

есть явления космического происхождения или космического замысла (либо космической творческой спонтанности).

Можно ли считать выше изложенную точку зрения креационной – нельзя ответить однозначно и убежденно. Мы так ничтожно мало знаем о космических истоках живого, в т.ч. и социального (не говоря уже о символическом и идеальном).

6.08.15

В.В. Ильин в своей «Теории познания» придумал (или откуда-то извлек?) формулу «означенную сигнатурой гуманитарного знания как автономной отрасли знания».

Не буду её здесь приводить, чтобы не перегружать бессмысленной абстракцией пространство моего обыденного текста. Смысл в том, что таких сигнатур и таких формул можно напридумать не одну тысячу, уподобясь честным математикам. Но подобные логико-математические ухищрения мало чего дают для понимания «особой смысловой человеконесущей реальности».

Как и заявление о том, что совесть просто есть или её нет и её нельзя объяснить с позиции традиционного причинно-следственного подхода (?).

Объяснить происхождение вселенной и человека мы можем и всегда объясняем, как и объяснен фило и онтогенез человеческой психики, социализации личности, мотивация человеческих поступков и ценностные ориентации. А вот происхождение совести – почему-то никак не представимо для отдельных философов.

7.08.15

Вся философия, от истоков до наших дней, это единый социальный процесс интеллектуального обоснования субъективных мировоззрений, убеждений, верований, в котором участвуют по собственному желанию

отдельные персоны, склонные к самовыражению и тщеславию. Разница в степени тщеславия и в природной одаренности, позволяющей с разным успехом выражать себя в текстах либо в устных высказываниях.

9.08.15

Наши мнения и убеждения в большинстве случаев основаны на фрагментарности и ограниченности нашего знания. Поэтому субъективность и разнообразие наши предпочтений и взглядов на мир (как и наши условные «системы ценностей») довольно редко приходят к общему знаменателю. Например, я не знаю, почему мне симпатичен Анри Пуанкаре, как ученый и мыслитель (хотя я мало чего понимаю в его научных произведениях и мало с чем соглашаюсь в его философских высказываниях), но я без всякого энтузиазма воспринимаю его успешного конкурента Альберта Эйнштейна (хотя про него написаны сотни фолиантов, какой он был мудрый и великий). Это просто мое субъективное предпочтение, основанное на многолетних размышлениях. Может, это объясняется тем, что за Анри Пуанкаре я вижу гигантский (титанический) труд реального математика, ученого, мыслителя, а за Эйнштейном почему-то (мистика какая-то!) не могу разглядеть трудный путь становления ученого и мне не совсем понятно, как он вдруг неожиданно оказался в числе первых умов человечества в XX веке...

11.08.15

Когда мы ясно видим свои недостатки, свое несовершенство – мы обретаем в этом видении свое величие – так однажды выразился Блез Паскаль. Можем ли мы точно утверждать, что это мысль философская? Или здесь преобладает религиозное убеждение? Ведь тот же Паскаль говорил, что сердце и разум всегда говорят на разных языках и редко пониманию друг другу...

15.08.15

Прочел (в первом приближении) «Конец вечности» Жюльена Бенда, французского философа и эссеиста первой половины XX века. Запомнил для себя всего лишь пару мыслей: 1) фундаментальное несоответствие реальности рациональному и 2) разум всегда революционен, потому что он универсален. Но в целом, его «Конец вечности» очень похож на интеллектуальный бред, лишенный логической взаимосвязи между фрагментами авторских высказываний. Может, это предыстория французского постмодерна, истоки Деррида, Делеза, Лакана и иже с ними?

30.08.15

Как-то не принято в России в начале XXI века говорить о «социальной атомизация», о том, что в нашем обществе идет цепная реакция распада межличностных связей и замена этих связей на обезличенные вещественные отношения. Вполне вероятно, что мы скоро превзойдем американцев и европейцев по количеству «автономных одиночек» в обществе, как уже догнали и тех и других по количеству автомобилей на душу населения... Впрочем, истоки этого явления можно обнаружить глубоко в русской и советской истории, во времена Ивана Грозного и Иосифа Сталина. Видимо, в связи с бурной глобализацией «социальная атомизация» вышла на новый уровень своего обезличено-вещественного развития.

5.09.15

Герман Вейль: «... Теперь мы возвращаемся к точке зрения древних греков, согласно которой каждая область вещей влечет свою, на собственной основе определяющую числовую систему». Почему бы не предположить, что каждая область вещей влечет за собою свою, на собственной основе определяемую метафизику? Тогда могут успешно развиваться метафизика

квантов или метафизика нейронных сетей, а «чистая абстракция» и «чистый разум» могут иметь практически бесконечное число измерений, излучающих бесконечное число картин мира, наполненных беспредельным хаосом необозримых смыслов - практически тоже самое, что мы имеем в современной математике.

6.09.15

Если бы Бозций своевременно оставил свою политическую карьеру и полностью отдался работе над философскими текстами, мы бы имели сейчас совсем иную историю европейской философии, возможно, более яркую и рационально обоснованную. Но мы бы не имели трактата «Утешение философией» и такого яркого исторического образа философа, равного Сократу и Джордано Бруно, но наполненного более поучительным примером для всех философствующих.

9.09.15

Ницше, покинутый друзьями и судьбой, страдал от физического недомогания, взлетая к прозрениям. Характер его бытия совсем мало доставлял удовольствия философу, но он мечтал о том, когда-нибудь будут найдены новые ценности, новые смыслы, новые идеалы... А после его смерти – всё умудрились свести к учению «о белокурой бестии» и сделали из него флагмана нацизма.

«Я пошел ко всем и не нашел никого»

19.09.15

В философии и в истории часто бывают примеры сравнения двух философов или исторических персон, но гораздо реже рассматриваются одновременно три философа или три исторические персоны. Думаю, что

вариант с тремя лицами позволит создавать более неожиданные сравнения, например, Декарт и Паскаль на фоне Анаксагора...

22.09.15

«Природа моральной философии» Джорджа Эд. Мура оказалась для меня неподъемной. Просто потому, что мы жили в разных мирах и исповедовали разную этику. Бывает, что очень умные люди, очень недоступно излагают свои идеи и мысли на бумаге, создавая свою «Метафизику любви», в которой невозможно обнаружить живого чувства. Но, скорее всего, «моральная философия» Мура слишком абстрактна и мало доступна для случайных прохожих, ищущих только собственный жизненный интерес.

27.09.15

Ясперс, как часто бывает, оказался прав! Я пока еще не встречал такой монографии, как «Философия осевого времени».

А как было бы замечательно сделать тотальное сравнение Лао Цзы и Конфуция, например, с Гераклитом и Парменидом! Или осуществить глубинный диагностический анализ всех философов осевого времени!

30.09.15

Иосиф Бродский, как философ... Почти любой поэт почти всегда немножечко философ... А такой редкий поэт, как Бродский: «И увижу две жизни далеко за рекой, к равнодушной отчизне прижимаясь щекой» или «При всем своем сиротстве, поэзия основана на сходстве бегущих вдаль однообразных дней» или «Рабство всегда порождает рабство даже с помощью революции». Вот вам три случайных философских тезиса из поэзии Бродского.

4.10.15

Мозг – «вместилище желаний всех и наших размышлений». Формально считается, что у всех H.S. он устроен одинаково и последние 40 тысяч лет практически не эволюционирует... А как же тогда удивительные различия в интеллекте и многочисленные болезни мозга? Почему у одних он прекрасно функционирует в 90-95 лет, а у других – уже к 70 годам теряет многие функции.

7.10.15

Глобалистика и глобальная экология – весьма разные научные направления. В первом – политическая и финансовая доминанта. Во втором – биосферология. Биосферология – более фундаментальна и первична для обеспечения жизни на Земле, в первую очередь – жизни человечества. Но глобалистика правит бал, и в недалеком будущем будет полностью предопределять (регулировать или уничтожать) жизнь и эволюцию биосферы.

22.10.15

По гегелевской «Философии права» написаны десятки, если не сотни монографий и тысячи статей. И философы, и юристы, и социологи – все упражняются в препарировании трудно читаемой «Философии права» и многие называют это произведение гениальным. «Всё действительное – разумно». Гениальная формула, логически переходящая в «каждому – свое» на воротах Бухенвальда.

Иногда утверждают, что Гегель стремился примирить идеи естественного права с правом позитивным. Но взгляните внимательно в текст – полноценной концепции естественного права вы там не обнаружите – одни замысловатые абстрактные рассуждения, далекие от подлинных идей

естественного права. Идея мирового духа, вселившаяся в законы прусской монархии. Абсолютная идея, абсолютный метод, абсолютных дух, отраженный в логике ... и абсолютная «философия права» неповторимого Гегеля, певца свободы и торжества абсолютной монархии. Субстанция государства как абсолютная власть идеального целого... Неизбежность войны и её нравственная сущность, и абсолютизация права государства на вечные времена – и это всё – великий Гегель – праотец будущего пролетарского права и «красного террора».

26.10.15

Символическое насилие государства у Пьера Бурдьё не имеет четких границ и не говорит о неизбежности трансформации символического в психологическое и физическое насилие. Ушедший XX век был весьма богат переходами символического насилия в насилие физическое, не знающее пределов.

31.10.15

Юнговские архетипы оседлали плотно нашу повседневную реальность. Их никто не видел, но многие ссылаются на них, как на самые реальные факты бытия. Вероятно, что очень скоро, помимо нейронных сетей в моделировании, мы будем повсеместно конструировать архетипы – в экономике, политике, в культуре и даже в промышленном производстве. И мировая нейронная сеть заполнится бесконечным разнообразием искусственно выдуманных архетипов.

11.11.15

Н.Н. Моисеев считал, что экологический императив с неизбежностью порождает императив нравственный. В настоящее время – ни тот, ни другой – никак не могут получить своего развития в контексте бурно

прогрессирующей глобализации. Скорее всего (и чаще) идет отрицание и экологического, и нравственного императива, а доминируют императивы «после нас хоть потоп» и «обмани ближнего».

14.11.15

Еще 45 лет назад Жорж Сименон отмечал (в своих диктофонных эссе), что всякий человек – и великий, и ничтожный – испытывает потребность оставить лестное представление о себе.

Философы, тоже, разумеется, не исключение. Но что удивительно – количество геростратов неумолимо растет в геометрической прогрессии. Права была старушка Шапокляк из мультфильма про Чебурашку и крокодила Гену...

16.11.15

Кроме архетипов, Карл Густав Юнг открыл в психике человека и человечества много интересных феноменов, в частности, энергетику души, таинственные силы жизни и многое другое. Но мне нравится его утверждение о том, что люди всё еще пребывают в стадии детства (отсюда все военные, политические, финансовые игры, спорт, тотализатор и прочее). Сумеет ли повзрослеть человечество и успеет ли оно по-взрослеть – это главный вопрос текущего столетия.

28.11.15

Когда Габриэль Тард и Леон Петражицкий говорили о том, что человеческая деятельность и правосознание в основном определяются психическими эмоциями и иными психическими реакциями, они были намного ближе к реальности, чем все философы и экономисты XX века. И до сих пор, современная наука и вся мировая геополитика норовят игнорировать доминанту психического, утверждая о каких-то иных идеальных и

материальных причинах поведения отдельных индивидуумов и целых народов.

Оттого простое человеческое взаимопонимание и взаимоуважение имеют такую низкую цену в основной массе человечества и особенно – в сознании правящих элит.

4.12.15

«Хаос и структура» Алексея Лосева – сочинение для избранных либо для очень отвлеченных философствующих математиков, либо для абстракствующих философов... Понятно, что это я выражаю сугубо субъективную точку зрения. Думаю, что «Хаос и структура» требуют серьезного уединения и полного погружения в текст (как, собственно, требует такого к себе отношения многие философские тексты, за исключением эссе и афоризмов). Вторая попытка погружения в «Хаос и структура» снова не удалась (первая была 15 лет назад). Буду мечтать о третьей попытке. Иногда, как у штангистов, вес бывает взят в третьей попытке. Главное отличие философов от штангистов (кроме особенностей интеллектуального мышления) состоит в том, что у философа может быть и четвертая, и двадцатая (если он настолько настойчив и целеустремлен). Не исключаю, что есть гениальные философы постигающие любой текст с первой попытки. Но объять необъятное дано не всем.

12.12.15

Творческая биография Владимира Соловьева, сотворенная Алексеем Лосевым – одна из самых ярких в отечественной философии. Как и философская судьба самого Владимира Соловьева. Но сказать, что Лосев проник во все уголки творчества российского гения системной и интуитивной мысли – конечно же нельзя. Прежде всего потому, что Вл. Соловьев и А. Лосев – люди различного философского и бытийного

темперамента . Соловьев – более страстный, более мистичный, более отдающийся чувству мироотражения, более образный, чем Лосев. Лосев – внешне – сухой, педантичный, флегматичный и усидчивый. Но никак из него не выгонишь Гуссерля и Гегеля. Соловьев мог впечатляться Гегелем, а позднее – нещадно его низлагать.

По темпераменту Вл. Соловьев похож на Бердяева. Точнее – Бердяев на Соловьева. Только Бердяев менее строг в своих понятиях, бифуркирует и фонтанирует своими отвлеченно-образными абстракциями как истинный француз...

Но в физическом смысле у Лосева было два физических срока Соловьева. Соловьев сгорел за один срок, а Есенин – еще быстрее.

28.12.15

Дискуссия Кассирера и Хайдеггера в 1929 году (в Давосе) имела большие последствия для европейской философии, и особенно, для самого Хайдеггера. Думаю, что его поворот во многом произошел в 1929 году. Если «Бытие и время» - это, в основном, вещь феноменологической школы, то поздний Хайдеггер, в недостаточно полной степени, экзистенциальный культуролог. «Вирус» Кассирера был для него как мина замедленного действия (по изменению стиля мышления).

Идея Кассирера – язык как процесс обновления – глубоко засела в подсознании Хайдеггера. Посмотрите Кассирера: «... человеку все яснее видны очертания своего «мира». Имя не просто присоединяется к готовому предметному представлению как внешний знак, в нём запечатлевается определенный путь, способ и направление познания».

Не правда ли – очень созвучно с поздним Хайдеггером. Осталось разобраться, кто у кого заимствовал эту идею. Мне кажется, тут совсем уже нет гуссерлианской феноменологии.

30.12.15

Завершение одного условного отрезка бытия и начало другого. Ушел с работы в бюджетной организации на «вольные хлеба». Последняя попытка «быть вольным художником». В житейском плане, безусловно, риск. В плане творческой самореализации – хороший шанс, но без гарантий.

Начинаю систематически мыслить и работать над текстами, о которых давно думал, но не находил для них времени.

31.12.15

М. Хайдеггер «Прологомены к истории понятия времени». В этом систематическом лекционном курсе Хайдеггер на 95% истый гуссерлианец. Остальные 5% - явный левый уклон в экспликацию вот-бытия и нового осмысления понятия времени.

После 1929 года (Давос) Хайдеггер неумолимо двинется в сторону экзистенциальной культурологии, завуалированной схоластическим средневековым стилем. После кратковременных идеологических блужданий (или заблуждений – Бодрийяр бы сказал «соблазн, искушение») послевоенный Хайдеггер – это синтез культурологии, поэзии, мифологии, схоластики и философской мистики. Позднее, в 60-х, произойдет философское оплодотворение французов или впадение французов в соблазн по имени а-ля Хайдеггер, только в более обедненном варианте – французы выбросят поэзию и экзистенцию.

A. V. Vinober

«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support and Development Fund, Irkutsk, Russia

**METAPHYSICS AND DIALECTIC
(THE SECOND PHILOSOPHICAL DIARY). 2015**

This article is the third part of the second philosophical diary entitled "Metaphysics and dialectics" and contains entries of 2015. The first philosophical diary is called "Intuitive comprehension of the world" and was published as a separate book in 2014.

Key words: philosophical diary, social philosophy, consciousness, thinking, cognition

Поступила в редакцию 24 октября 2019

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ

Вестник Института развития ноосферы – электронный ежемесячный журнал, конгломерат, включающий публикацию отдельных и периодических статей, публикацию рукописей монографий и трактатов, реферативных обзоров, отдельных заметок, идей и предложений научно-практического характера.

Рубрики

1. Теория и практика развития ноосферы
2. Философия и методология антропологии
3. Социальная философия
4. Биосферное хозяйство и проблемы природопользования
5. Социально-экологический анализ и прогнозирование
6. Палеопсихология и психоистория
7. Социальная психология
8. Исторические и футурологические исследования
9. История науки

Периодичность выхода: ежемесячно

Прием статей – до 15 числа каждого месяца.

Выпуск – последний день месяца.

Страница журнала <http://biosphere-sib.ru/scientific-practical-journals/Bulletin-of-Institute-of-development-noosphere.php>

Правила оформления статей <http://biosphere-sib.ru/scientific-practical-journals/pravila.php>

Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс» - некоммерческая неправительственная организация, созданная в 2008 г.

Контакты:

e-mail: congress@biosphere-sib.ru

тел. 8914-912-47-11 сайт:

www.biosphere-sib.ru

Соц. сети: https://vk.com/virtual_school_of_rural_tourism