

Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора  
«Сибирский земельный конгресс»

Научно-практический журнал  
**Гуманитарные аспекты  
ОХОТЫ И  
ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА**

**2019 № 13 (25)  
(29 декабря 2019)**

Журнал о многоаспектном и междисциплинарном исследовании феномена охоты и охотничьего хозяйства.

**Учредитель:** Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс»

**Редакционная коллегия**

Винобер А.В. – главный редактор, руководитель Фонда поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия.

Вашукевич Ю.Е. – к.э.н., ректор Иркутского государственного аграрного университета им. А.А. Ежевского, Иркутск, Россия.

Гололобов Е.И. – д.и.н., проректор по научной работе Сургутского государственного педагогического университета, Сургут, Россия.

Еськов Е.К. – д.б.н., кафедра охотоведения и биоэкологии Российского государственного аграрного заочного университета, Москва, Россия.

Бочарников В.Н. – д.б.н., ведущий научный сотрудник Тихоокеанского института географии ДВО РАН, Владивосток, Россия.

Матвейчук С.П. – с.н.с. отдела экономики, техники, права и охотничьего туризма ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт охотничьего хозяйства и звероводства имени профессора Б.М. Житкова», Киров, Россия

Винобер Е.В. – технический редактор, координатор проекта «Просвещение, образование, издательская деятельность» Фонда поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия.

*Мнение редколлегии может не совпадать с мнением авторов статей.*

*За достоверность информации ответственность несут авторы статей.*

*Адрес редакции: г. Иркутск, ул. Декабрьских Событий, 55*

*тел. 8914-912-47-11*

*e-mail: congress@biosphere-sib.ru*

*www.biosphere-sib.ru*

Периодичность выпуска журнала 12 раз в год

Запрос на присвоение ISSN: в ожидании

Название журнала на английском языке

***Humanitarian aspects of hunting and hunting economy***

© Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс», 2019

© Художественное оформление А. Угренинова

© Авторы, 2019

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>История охотоведения</i> .....	5
<i>А.В. Винобер.</i> Олег Витальевич Жаров – профессор технологии охотничьего промысла. К 80-летию со дня рождения .....	5
<i>Т.К. Войновская.</i> Исследования территории Учебно-опытного хозяйства «Голоустное» Иркутского ГАУ сотрудниками кафедры технологии в охотничьем и лесном хозяйстве в 2000-2019 годах (Бассейн р. Голоустная. Предбайкалье).....	13
<i>Экономические и правовые проблемы охоты и охотничьего хозяйства</i> .....	20
<i>С. И. Миньков, Е. К. Целыхова.</i> Коллизии в охотничьем законодательстве России. Тезисы к докладу 23 декабря 2019 г. Секция охотоведения Центрального дома учёных Российской академии наук. ....	20
<i>История охоты и охотничьего хозяйства</i> .....	28
<i>М. Урошевич, М. Матейевич, Й. Голубович, И. Нилова, М. Бошняк.</i> Охотничьи угодья русских царей.....	28
<i>Антропология охоты</i> .....	39
<i>П.В.Примак.</i> Охотничий промысел коренных народов Амура как показатель особенностей их менталитета.....	39
<i>А.В. Винобер.</i> Антропология охоты: конспекты и размышления. Очерк второй.....	47
<b>ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ</b> .....	53

## CONTENTS

<i>History of hunting science</i> .....	5
<i>A.V. Vinober. Oleg Vitalievich Zharov - professor of hunting technology. On the 80th anniversary of the birthday</i> .....	5
<i>T. K. Voynovskaya. Research of the territory of the educational and experimental farm "Icing" of Irkutsk GAU by the employees of the department of technology in hunting and forestry in 2000-2019 (Icing basin. Predbaykalye)</i> .....	13
<i>Economic and legal problems of hunting and hunting economy</i> .....	20
<i>S. Minkov. E. Tselykhova. Collisions in the russian hunting legislations</i> .....	20
<i>History of hunting and hunting economy.</i> .....	28
<i>M. Urošević, M. Matejević, J. Golubović, I. Nilova, M. Bošnjak. Hunting grounds of the russian emperors</i> .....	28
<i>Anthropology of hunting</i> .....	39
<i>P.V.Primak. Hunting indigenous peoples of the Amur river as an indicator of peculiarities of their mentality</i> .....	39
<i>A.V. Vinober. The anthropology of hunting: notes and reflections. Second essay</i> .....	47

---

*История охотоведения*

---

УДК 639. 1 (092)

А.В. Винобер

*Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора  
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия*

**ОЛЕГ ВИТАЛЬЕВИЧ ЖАРОВ – ПРОФЕССОР ТЕХНОЛОГИИ  
ОХОТНИЧЬЕГО ПРОМЫСЛА. К 80-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ**

*Публикация подготовлена к 80–летию со дня рождения Олега Витальевича Жарова (24.01.1940 – 14.07.2017) – самого известного и преданного делу иркутского охотоведа, создателя Фонда «Иркутская школа охотоведов» и верного последователя своего учителя Василия Николаевича Скалона.*

*Ключевые слова: Олег Витальевич Жаров, факультет охотоведения, иркутская школа охотоведения, техника добычи охотничьих животных*

24 января 2020 года прогрессивная общественность российского охотоведения будет отмечать 80 летний юбилей Олега Витальевича Жарова – самого известного и преданного делу иркутского охотоведа, создателя Фонда «Иркутская школа охотоведов» и верного последователя своего учителя Василия Николаевича Скалона. Только не будет на юбилее самого Олега Витальевича, ушедшего от нас 14 сентября 2017 года.

Для тысяч иркутских студентов–охотоведов, О.В. Жаров – навсегда живой образ Учителя, отдававшего свой уникальный опыт и знания таежной жизни и охотничьего промысла. Человек, олицетворяющий историю факультета охотоведения.

Олег Витальевич Жаров родился 24 января 1940 года в семье известного иркутского ученого охотоведа и педагога Виталия Ксенофонтовича Жарова (1902–1967), охотоведа высшей квалификации, окончившего курсы охотоведения при Иркутском государственном университете, организованные В.Ч. Дорогостайским в 1928–1930 гг. Свою научную специализацию: охотустройство и техника добывания охотничьих животных Виталий Ксенофонтович как по наследству передал сыну – и он с честью пронес по жизни отцовское наследие – 60 лет его жизни было связано с факультетом охотоведения: 5 лет студенчества и более 55 лет работы на факультете...



Рис. 1 – О.В. Жаров. День охотоведа 2015 г. (30.05.2015). Фото автора

В 1974 году О.В. Жаров защитил кандидатскую диссертацию на тему: «Труд охотника и факторы, определяющие его производительность в таежных угодьях Иркутской области».

В 1975 году создал в УООХ «Голоустное» учебную базу «Хангор», на которой уже более 40 лет ведутся научные исследования и воспроизводственные работы, а также учебные и производственные практики студентов факультета охотоведения.

Трижды приходилось ему возводить учебную базу «Хангор», которую сжигали браконьеры.

С 1980 года руководил кафедрой охотничьих угодий и лесоводства. С 1993 года – декан факультета охотоведения (более 16 лет!).

Создал авторские курсы: «Техника добывания охотничьих животных» и «Охрана труда».

Подготовил и оснастил учебную лабораторию «Техника охоты».

Опубликовал более 85 научных статей и 2 учебно–практических пособия (из них, около 40 работ по технологии и технике добывания охотничьих животных). [1, 2, 3, 4, 5, 6, 7]

Олега Витальевича больше привлекала практика, чем теория. Будучи прекрасным универсальным охотником и рыболовом, он предпочитал заниматься организационно–практическими делами.

Много сделал, будучи деканом факультета для увековечивания памяти своего учителя – Василия Николаевич Скалона.

Воспитал охотоведами сына и внуков. Вероятно, охотоведческая династия Жаровых, родоначальником которой был дед Олега Витальевича, железнодорожный мастер Ксенофонт Ксенофонович Жаров, страстно, увлекавшийся охотой, самая удивительная не только в Иркутске, но и в России.

Трагически рано ушел из жизни его талантливый сын Игорь Олегович, один из самых душевных и оптимистических студентов–охотоведов 80-х годов XX века – времени наибольшего расцвета факультета охотоведения.

Для нас, студентов того времени, Олег Витальевич, был безусловно, знаковым и особенным человеком – он учил нас главному – правильной таежной жизни и технике безопасности на охоте. На кипевшем нешуточными страстями факультете, Олег Витальевич всегда выделялся спокойствием, выдержкой, доброжелательностью по отношению к студентам, несмотря на вечную иронию «отрицавших всё на свете». Олег Витальевич оставил добрую память в наших душах. Как и память простых своих заповедей. В первую очередь, о том, что решающую роль в становлении охотника играет непосредственное обучение на промысле. А техника безопасности – условие номер один, которое обеспечивает сам охотник. И о том, что всегда должны быть курсы повышения квалификации для опытных охотников, и для юных – необходимы школы охотников.

В библиотеке Иркутского аграрного университета нам не удалось обнаружить полный библиографический указатель работ О.В. Жарова. Ниже мы приводим перечень из примерно третьей части его работ, составленный нами по открытым источникам.

*1974*

1. Труд охотника и факторы, определяющие его производительность в таежных угодьях Иркутской области : диссертация ... кандидата сельскохозяйственных наук : 06.02.03. – Иркутск, 1974. – 223 с.

*1977*

2. Сбор и обработка первичного материала при хозяйственной оценке самоловов. // Сборник: Организация и технология производства в охотничьих хозяйствах Восточной Сибири. – Иркутск, 1977г. – С. 23–30.

*1980*

3. Классификация техники добывания охотничьих животных // Воспроизводство и организация использования промысловых зверей и птиц в Сибири и на Дальнем Востоке.– Иркутск, 1980. – С. 39–46.

*1983*

4. Применение снегоходов (мотонарт) при освоении таежных угодий и бригадной организации труда. Рекомендации.– Иркутск, 1983. Соавт. А.Г Ключев

*2000*

5. Технология и техника добывания охотничьих животных (Основные понятия, классификация. Систематический список способов и орудий охоты, практическая значимость темы) : методич. указания для студентов



факультета охотоведения / сост. О. В. Жаров. – Иркутск : Изд–во ИГСХА, 2000. – 31 с.

6. Эффективность применения нарезного оружия на копытных в свете гуманизации охоты // Матер. междунар. научно–практ. конф., посвящ. 50–летию факультета охотоведения, II часть. – Иркутск, 2000. – С. 209–232.

2003

7. Состояние популяций, охрана и использование кабарги Восточной Сибири // Материалы региональной конференции: Вопросы охотоведения. – вып.1.–Иркутск: ИРГСХА, 2003. 236с. Соавт. Б.Н. Дицевич, А.М. Каянкин, В.Т. Носков, С.Г.Щепин

8. Организация охотничьего хозяйства : учеб. пособие. – Иркутск : ИРГСХА, 2003 – .Ч. 2. – 2003 (Иркутск: Мини–тип. "На Чехова", 2003). – 129 с. Соавт. В. С. Камбалин, Д. Ф. Леонтьев

2004

9. Сохрани себя : Техника безопасности на охоте // Охота и охотничье хозяйство. 2004. №8. С.4–5

2005

10. Г. И. Сухомиров – охотовед–экономист Дальнего Востока // Охрана и рациональное использование животных и растительных ресурсов : материалы междунар. науч.–практ. конф. – Иркутск, 2005. – С. 12–14. – Соавт.: Балаганский Н. М., Баталов А. С., Камбалин В. С., Куликов А.

11. Зимний ночлег у нодьи // Охота и охотничье хозяйство. – 2005. – № 11. – С. 8– 10.

12. К совершенствованию правовых основ рационального использования охотничьих животных // Охрана и рациональное использование животных и растительных ресурсов : материалы междунар. науч.–практ. конф. – Иркутск, 2005. – С. 75–81.

13. Основные направления роста эффективности охотничьего хозяйства Иркутской области // Охрана и рациональное использование животных и растительных ресурсов: материалы междунар. научн.–практ. конф., Иркутск, 26–30 мая 2005 г. – Иркутск: ИРГСХА, 2005.– С. 81–87. Соавт. В.С. Камбалин, В.Н. Моложников

14. К вопросу о государственном признании специальности "охотовед" // Охрана и рациональное использование животных и растительных ресурсов : материалы междунар. науч.–практ. конф., посвящ. 55–летию фак. охотоведения и 50–летию первого выпуска биологов–охотоведов Иркут. с.–х. ин–та (ныне ИРГСХА). – Иркутск, 2005. – С. 163–165. – Соавт. А.А. Долгополов

15. Стране нужны охотоведы // Вестн. ИКЦ. – 2005. – № 6. – С. 52–55.

2006

16. Охотоведение: специальное профессиональное образование – начало всех начал // Проблемы охотоведческого образования в современных условиях : материалы Всерос. науч.–метод. конф., 24–25– мая 2006 г. – Иркутск, 2006. – С. 9–15.

2007

17. Проблемы охотоведческого образования // Охота и охотничье хозяйство. – 2007. – № 2. – С. 1–3.
18. Подготовка охотоведов в Иркутске // Сафари. – 2007. – № 1. – С. 66–67. – Соавт. Музыка С. М.
19. Н.С. Свиридов – педагог, ученый, охотовед // Охрана и рациональное использование животных и растительных ресурсов: Матер. регион. науч.–практ. конф. Иркутск, 2007. – С. 5–9. Соавт. А.Г. Ключев, Б.Н. Дицевич, В.С. Камбалин
20. Проблемы подготовки специалистов охотничьего хозяйства (охотоведов) в России // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики. Актуальные проблемы экологии и окружающей среды. Информационные технологии в организации производства : материалы Междунар. конф. (г. Тольятти, 18–21 апр. 2007 г.). – Тольятти, 2007. – С. 9–17. – Соавт. Ю.Е. Вашукевич

2008

21. К вопросу подготовки охотоведов с высшим образованием в России. Предисловие / Ю.Е. Вашукевич, О.В. Жаров // Охрана и рациональное использование животных и растительных ресурсов: Материалы междунар. науч.–практ. конф. (29 мая – 01 июня 2008 г.). – Иркутск: Изд-во ИрГСХА, 2008. С. 4–8. Соавт. Вашукевич Ю.Е.
22. Григорию Исаковичу Сухомирову – 75 // Охота и охотничье хозяйство. – 2008. – № 5. – С. 13. Соавт. В. Камбалин
23. Современное состояние численности и роль волка в Читинском Забайкалье, особенности регулирования поголовья хищников // Охрана и рациональное использование животных и растительных ресурсов // Ма-тер. Междунар. науч.–практ. конф. 29 мая – 01 июня. Иркутск, ИрГСХА, 2008. – С. 383–389. Соавт. Дицевич Б.Н. Куйдин В.М., Болотов В.В.
24. Современное состояние перспективы развития охотничьего хозяйства Байкальского региона // Охрана и рациональное использование животных и растительных ресурсов : материалы Междунар. науч.–практ. конф., 29 мая – 1 июня 2008 г. – Иркутск, 2008. – С. 9–17. – Соавт.: Яковлев Ю. В., Носков В. Т., Шишкин К. М.

2009

25. Иркутской школе охотоведов – 10 лет // Климат, экология, сельское хозяйство Евразии. Секция "Охрана и рациональное использование животных и растительных ресурсов": материалы Междунар. науч.–практ. конф., 28–31 мая 2009 г. – Иркутск : Изд-во Иркутской государственной сельскохозяйственной академии, 2009. – С. 6–8
26. Леониду Викторовичу Сопину – 65 // Вестн. ИрГСХА. – 2009. – Вып. 35. – С. 124–128

2010

27. Анатолию Геннадьевичу Ключеву – 70 лет! // Охрана и рациональное использование животных и растительных ресурсов : материалы междунар. науч.–практ. конф., посвящ. 60-летию фак.

охотоведения им. В. Н. Скалона, 27–30 мая 2010 г. – Иркутск : Изд-во Иркутской государственной сельскохозяйственной академии, 2010.– С .17–19. Соавт. Д. Ф. Леонтьев, В. С. Камбалин

28. Факультету охотоведения имени профессора В. Н. Скалона 60 лет // Охрана и рациональное использование животных и растительных ресурсов: материалы междунар. науч.–практ. конф., посвящ. 60–летию фак. охотоведения им. В. Н. Скалона, 27–30 мая 2010 г. – Иркутск : Изд-во Иркутской государственной сельскохозяйственной академии, 2010. – С .5–9. Соавт. / Ю. Е. Вашукевич, С. М. Музыка

29. К 80–летию С. Б. Помишина // Охрана и рациональное использование животных и растительных ресурсов: материалы междунар. науч.–практ. конф., посвящ. 60–летию фак. охотоведения им. В. Н. Скалона, 27–30 мая 2010 г. – Иркутск : Изд-во Иркутской государственной сельскохозяйственной академии, 2010. – С .19–21. Соавт. В. К. Мельников

30. Памяти Михаила Архиповича Каверзина // Охрана и рациональное использование животных и растительных ресурсов [Текст] : материалы междунар. науч.–практ. конф., посвящ. 60–летию фак. охотоведения им. В. Н. Скалона, 27–30 мая 2010 г. – Иркутск : Изд-во Иркутской государственной сельскохозяйственной академии, 2010. С .21–23. Соавт. В. В. Мельников, В. И. Романов

31. Технология и техника добывания охотничьих животных. (Основные понятия, класси-фикация, систематизированный список способов и орудий охоты, практическая значимость темы) [Текст] : метод указ. для студентов фак. охотоведения. - Иркутск : ИрГСХА, 2010. - 25 с.

2012

32. Хищник - жертва : некоторые приемы охоты [Текст] // Охрана и рациональное исполь-зование животных и растительных ресурсов : материалы междунар. науч.-практ. конф., 24-26 мая 2012 г., г. Иркутск. - Иркутск, 2012. - С. 62-65.

2013

33. Кудзин Константин Федорович – выдающийся ученик профессора Скалона // Охрана и рациональное использование животных и растительных ресурсов : материалы междунар. науч.–практ. конф., посвящ. 110–летию со дня рождения проф. Василия Николаевича Скалона, 23–26 мая 2013 г., г. Иркутск. – Иркутск, 2013. – С. 22–27

34. Доброе слово о моем учителе // Матер. междунаро-д. науч.–практ. конф. // Охрана и рациональное использование животных и растительных ресурсов // Иркутск, 2013, С. 17–22.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Вашукевич Ю. Е. Олег Витальевич Жаров - самый известный и преданный делу иркутский охотовед / Ю. Е. Вашукевич, В. С. Камбалин, В. В. Мельников // Климат, экология, сельское хозяйство Евразии : материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. (28-31 мая 2015 г.). Секция “Охрана и рацион. использование живот. и раст. ресурсов”. - Иркутск, 2015. - С. 10-13

2. Вашукевич Ю.Е. 2017 Памяти Олега Витальевича Жарова (24.01.1940 - 14.09.2017) [Электронный ресурс] : научное издание / Ю. Е. Вашукевич, В. С. Камбалин // Вестник охотоведения. - 2017. - Т. 14, № 4. - С. 239-294

3. Дицевич Б.Н. Результаты и перспективы проведения научно-практических мероприятий в Учебно-опытном охотничьем хозяйстве "Голоустное" Иркутского ГАУ им. А.А. Ежевского / Б.Н. Дицевич, Ю.Е. Вашукевич, И.С. Дианов, Д.И. Жаров, А.С. Зырянов // Современные проблемы охотоведения: Материалы национальной научно-практической конференции с международным участием в рамках VIII Международной научно-практической конференции, посвящённой 85-летию Иркутского ГАУ «Климат, экология, сельское хозяйство Евразии» Иркутск, 22-26 мая 2019 г. – Иркутск, 2019. С. 20-31.

4. Дицевич Б.Н. УООХ “Голоустное” - научно-практический полигон для подготовки специалистов-охотоведов и внедрения инновационных методов ведения охотхозяйственной деятельности / Б.Н. Дицевич, Ю.Е. Вашукевич // III международная научно-практическая конференция Климат, экология, сельское хозяйство Евразии, посвященная 80-летию образования ИрГСХА 2014. Иркутск, 29-31 мая 2014 г. – Иркутск, 2014. С. 38-45.

5. Жаров Олег Витальевич (24.01.1940 – 14.09.2017). Режим доступа: <http://rors.ru/new/jarov140917/>

6. Камбалин В.С. Проблемы становления и развития пород сибирских лаек / В.С. Камбалин, Т.К. Войновская, С.М. Обревко // Климат, экология, сельское хозяйство Евразии. Современные проблемы охотоведения: материалы VI международной научно-практической конференции и Первого межрегионального симпозиума работников охотничьего хозяйства России. Иркутск, 24-28 мая 2017 г. – Иркутск, 2017. С. 113-119.

7. Мельников В. К. Олегу Витальевичу Жарову-70 лет / В. К. Мельников // Охрана и рациональное использование животных и растительных ресурсов [Текст] : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 60-летию фак. охотоведения им. В. Н. Скалона, 27-30 мая 2010 г. - Иркутск : Изд-во Иркутской государственной сельскохозяйственной академии, 2010. С.40-42

---

A.V. Vinober

*«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support and Development Fund, Irkutsk, Russia*

## **OLEG VITALIEVICH ZHAROV - PROFESSOR OF HUNTING TECHNOLOGY. ON THE 80TH ANNIVERSARY OF THE BIRTHDAY**

*The publication is prepared for the 80th anniversary of the birth of Oleg Vitalievich Zharov (24.01.1940–14.07.2017) – the most famous and dedicated Irkutsk game manager, the founder of The Fund "Irkutsk school of game managers" and a faithful follower of his teacher Vasily Skalon.*

*Key words: Oleg Vitalievich Zharov, faculty of hunting science, Irkutsk school of hunting science, technique of hunting animals production*

---

*Поступила в редакцию 28 декабря 2019*

УДК 639.1

Т.К. Войновская

Иркутский государственный аграрный университет им. А.А. Ежевского,  
Иркутск, Россия

**ИССЛЕДОВАНИЯ ТЕРРИТОРИИ УЧЕБНО-ОПЫТНОГО  
ХОЗЯЙСТВА «ГОЛОУСТНОЕ» ИРКУТСКОГО ГАУ  
СОТРУДНИКАМИ КАФЕДРЫ ТЕХНОЛОГИИ В ОХОТНИЧЬЕМ И  
ЛЕСНОМ ХОЗЯЙСТВЕ В 2000-2019 ГОДАХ  
(БАССЕЙН Р. ГОЛОУСТНАЯ. ПРЕДБАЙКАЛЬЕ)**

*Выполнен научный обзор публикаций кафедры технологии в охотничьем и лесном хозяйстве за современный период. Показаны работы по изучению флоры и фауны, растительных и животных ресурсов.*

*Ключевые слова: флора, промысловая фауна, местообитания, численность, Предбайкалье*

Кафедра технологии в охотничьем и лесном хозяйстве в составе факультета охотоведения создана 1968 г. как кафедра «Охотничьих угодий и лесоводства». За период существования на кафедре работали А.В. Гейц, Н.М. Красный, М.П. Тарасов, О.В. Жаров, Л.В. Сопин, М.Н. Смирнов, В.М. Парщиков, А.С. Петрова, Л.Б. Новак, В.В. Булыгин, В.В. Кобелев, Ю.А. Глинский и др.

Ранее опубликованные сообщения об изучении территории учебно-опытного хозяйства «Голоустное» содержат некоторые упоминания работ сотрудников кафедры [20, 4], но они далеко не полны. Современный этап исследования территории берёт начало с выполненной совместно с сотрудником Института географии СО РАН А.Д. Китовым работы по применению космической съёмки для изучения ресурсов охоты [10], в которой на примере косули была показана разнозаселённость особями этого вида местообитаний на юге хозяйства, выделены оптимальные и субоптимальные местообитания. Наземные полигоны для применения космического снимка были отработаны Д.Ф. Леонтьевым в бассейнах р. Илга, Орендур, Рихай, Нижний Кочергат и окрестностях п. Нижний Кочергат на левобережье р. Голоустная, где на маршрутах весной 1999 г. учитывались фекальные кучки косули. Под использование этого же космоснимка

обрабатывался наземный полигон, где на протяжении зимы учитывались односуточные следы косули на 10-километровом постоянном маршруте в бассейне р. Нижний Кочергат, (р.Ундун-Даван, Каменистка и назад на базу «Мольты»), который многократно повторялся. В итоге бассейн р. Голоустная послужил одним из четырёх опытных участков с которых собрана значимая часть материалов для диссертации Д.Ф. Леонтьева «Ландшафтно-видовой подход к оценке размещения промысловых животных юга Восточной Сибири» [14]. В дальнейшем усилия были приложены к инвентаризации охотничьих угодий территории хозяйства на ландшафтной основе в работе совместно со студентами [28], к изучению сосны сибирской кедровой [11, 12, 13], общей характеристике охотничьих угодий хозяйства [16]. На кафедре велись работы по использованию для характеристики местообитаний материалов лесоустройства, в том числе на основе прогноза динамики возрастной структуры леса [3, 15, 31]. В конечном итоге это было обобщено в главе коллективной монографии [17], а дальнейшем продолжено [27]. В 2017 г. был обобщен опыт в использовании территории хозяйства для подготовки бакалавров, магистров и аспирантов [20]. Инвентаризация (с созданием соответствующих электронных карт) вместе с бонитировкой местообитаний на основе материалов лесоустройства была выполнена совместно со студентами магистратуры по соболю и косуле [5, 6, 18,], а также благородному оленю [25]. Кроме изучения местообитаний уделялось внимание изучению динамики численности охотничьих животных [22, 26, 29], а также разнотселённости территории соболем [24] и статистическому оцениванию точности учётов численности [19]. В 2017 г. коллективом авторов (с участием сотрудников кафедры) опубликована монография по лесовосстановлению на гари в окрестностях д. Солнопёчная [30]. В продолжение этой темы в 2019 г. охарактеризован этап пирогенной сукцессии [23]. Особо нужно выделить работы по флоре и растительности учебно-опытного хозяйства (учебная база «Булунчук»), выполненные О.П. Виньковской в соавторстве [2], а также по питанию косули [21] и рябчика [1],

основные материалы для которой собраны на территории учебно-опытного хозяйства. Исследованием лекарственной флоры в бассейне р. Голоустная занималась Г.В. Чудновская [32, 33]. Американскую норку (*Neovison vison* Schreber, 1777) в границах бассейна р. Голоустная, сравнивая с клеточной, исследует Ю.В. Ивонин [7, 8, 9].

## ЛИТЕРАТУРА

1. Белых Т.А. Сосудистые растения в питании рябчика (*Tetrastes bonasia*) в Иркутской области/ Т.А. Белых, О.П. Виньковская, Д.Ф. Леонтьев, В.О. Саловаров// Байкальский зоологический журнал.–2019.–№2(25).–С. 34-41.

2. Виньковская О.П. Растительность окрестностей учебной базы «Булунчук» (Южное Предбайкалье)/ О.П. Виньковская, Д.Ф. Леонтьев, Д.В. Тарасов// Климат, экология, сельское хозяйство Евразии. Материалы VII международной научно-практической конференции.–Иркутск, 2018.–С. 220-227.

3. Гунько А.В. Изменение возрастной структуры лесов и состояние численности косули и лисицы учебно-опытного охотничьего хозяйства «Голоустное» (Южное Прибайкалье)/ А.В. Гунько, Д.Ф. Леонтьев, В.В. Новопашин// Вопросы образования и науки: теоретический и практический аспекты. Международная научно-практическая конференция.–2015.–С. 299-300.

4. Дицевич Б.Н. Результаты перспективы проведения научно-практических мероприятий в учебно-опытном охотничьем хозяйстве «Голоустное» Иркутского ГАУ им. А.А. Ежовского/ Б.Н. Дицевич, Ю.Е. Вашукевич, И.С. Дианов, Д.И. Жаров, А.С. Зырянов/ Современные проблемы охотоведения. Мат-лы национальной научно-практической конф. с международным участием в рамках VIII Международной научно-практической конференции, посвященной 85-летию Иркутского ГАУ «Климат, экология, сельское хозяйство Евразии».–Иркутск.–2019.–С. 21-31.

5. Зотченко З.Н. Инвентаризация охотничьих угодий учебно-опытного охотничьего хозяйства «Голоустное»/ З.Н. Зотченко, Д.Ф. Леонтьев, А.С. Петров// Вестник ИрГСХА.–2018.–№86.–С. 91-103.

6. Зотченко З.Н. Бонитировка охотничьих угодий учебно-опытного охотничьего хозяйства Иркутского ГАУ «Голоустное» (на примере соболя и косули)/ З.Н. Зотченко, Д.Ф. Леонтьев, А.С. Петров// Вестник ИрГСХА.–2018.–№87.–С. 53-63.

7. Ивонин Ю.В. Изменчивость экстерьерных признаков американской норки (*Mustela vison* Schreber, 1777), обитающей в бассейне реки Голоустная, и клеточной норки зверохозяйства «Большереченское» Иркутской области/ Ю.В. Ивонин, О.Ю. Ивонина// Вестник ИрГСХА.–2012.–№52.–С. 42-46.

8. Ивонин Ю.В. Морфометрические характеристики внутренних органов американской норки (*Mustela vison* Schreber, 1777), обитающей в бассейне

реки Голоустная, и клеточной норки зверохозяйства «Большереченское» Иркутской области/ Ю.В. Ивонин, О.Ю. Ивонина//Вестник ИрГСХА.–2012.–№53.–С. 58-63.

9. Ивонин Ю.В. Характеристика гельминтофауны желудочно-кишечного тракта американской норки (*Mustela vison* Schreber, 1777), обитающей в бассейне реки Голоустная/ Ю.В. Ивонин, О.Ю. Ивонина/ Вестник ИрГСХА.–2019.–№93.–С. 54-61.

10. Китов А.Д. Дистанционные исследования охотничье-промысловых ресурсов/ А. Д. Китов, Д.Ф. Леонтьев// География и природные ресурсы.–2000.–№3.–С. 122-127.

11. Кутателадзе И.В. К изучению хода роста кедровых молодняков на месте промышленных рубок/ И. В. Кутателадзе, Д.Ф. Леонтьев// Актуальные вопросы аграрной науки.–2014.–№ 10.–С. 19-22.

12. Кутателадзе И.В. Перспективы восстановления темнохвойных лесов с участием сибирской кедровой сосны (*Pinus sibirica* du Tour) в бассейне р. Голоустная (Южное Прибайкалье)/ И.В. Кутателадзе, Д.Ф. Леонтьев// Биоразнообразии и рациональное использование природных ресурсов. Матлы докладов III Всероссийской заочной научно-практической конф. с международным участием.–Махачкала.–2015.–С. 163-165.

13. Кутателадзе И.В. Моделирование текущего прироста сибирской кедровой сосны (*Pinus sibirica* du Tour) в бассейне р. Голоустная/ И. В. Кутателадзе, Д.Ф. Леонтьев// Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. Электронный научный журнал.–2016.–№1(17).–С. 43-48.

14. Леонтьев Д.Ф. Ландшафтно-видовой подход к оценке размещения промысловых животных юга Восточной Сибири/ Д.Ф. Леонтьев. Дисс. на соискан. учён. степени доктора биол. наук. Красноярский государственный аграрный университет.–Красноярск.–2009.–369 с.

15. Леонтьев Д.Ф. Изменение возрастной структуры лесов и состояние численности соболя и кабарги учебно-опытного охотничьего хозяйства «Голоустное» (Южное Прибайкалье)/ Д.Ф. Леонтьев, М.С. Метляев, Д.О. Сонопова// Вопросы образования и науки: теоретический и практический аспекты. Международная научно-практич. конф. –2015. –С. 300-301.

16. Леонтьев Д.Ф. Свойства охотничьих угодий бассейна реки Голоустная и прогноз состояния численности их обитателей (Южное Прибайкалье)/ Д.Ф. Леонтьев// Климат, экология, сельское хозяйство Евразии. Материалы V международной научно-практической конференции.–2016.–С. 295-301.

17. Леонтьев Д.Ф. Изменение возрастной структуры лесов как фактор воздействия на среду обитания охотничьих млекопитающих Иркутской области/ Д.Ф. Леонтьев// В кн. Научные исследования в сфере технических и естественных наук: Междисциплинарный подход и генезис знаний. Авакян И.Б., Артемьева Н.К., Бабушкин И.Ю. и др. Монография. Под редакцией Н.К. Артемьевой, Ю.М. Шогенова.–Самара.–2016.–С. 167-179.



18. Леонтьев Д.Ф. К методике составления картосхем охотничьих угодий при охотустройстве учебно-опытного хозяйства Иркутского ГАУ «Голоустное»/ Д.Ф. Леонтьев, А.С. Петров// Социально-экономические проблемы развития экономики АПК в России и за рубежом. Мат-лы всероссийской научно-практич. конф. молодых учёных и студентов.–2017.–С. 233-239.

19. Леонтьев Д.Ф. Статистическое оценивание результатов учёта косули учебно-опытного охотничьего хозяйства «Голоустное» (Южное Предбайкалье) за 2013-2016 годы/ Д.Ф. Леонтьев, К.А. Браудо// Биоразнообразии и рациональное использование природных ресурсов. Материалы докладов V Всероссийской заочной научно-практической конференции с международным участием.–2017.–С.90-93.

20. Леонтьев Д.Ф. Опыт использования учебно-опытного охотничьего хозяйства «Голоустное» института управления природными ресурсами Иркутского ГАУ в подготовке бакалавров, магистров и аспирантов в 2010-е годы/ Д.Ф. Леонтьев// Роль учебно-опытных лесхозов вузов России в подготовке кадров для лесного сектора. Материалы научно-практической конференции.–2017.–С. 70-73.

21. Леонтьев Д.Ф. Растительные корма сибирской косули (*Capreolus pygargus* Pall., 1771) в бассейне р. Голоустной (Южное Предбайкалье)/ Д.Ф. Леонтьев, О.П. Виньковская// Известия Иркутского государственного университета. Серия. Биология. Экология.–2018.–Т. 26.–С. 94-101.

22. Леонтьев Д.Ф. Динамика численности косули (*Capreolus pygargus* Pallas, 1771) Южного Предбайкалья за 2013-2018 годы/ Д.Ф. Леонтьев, К.А. Суворова, Н.Ю. Козлова// Современные проблемы охотоведения. Мат-лы национальной научно-практической конф. с международным участием в рамках VIII Международной научно-практической конференции, посвященной 85-летию Иркутского ГАУ «Климат, экология, сельское хозяйство Евразии».–Иркутск.–2019.–С. 125-129.

23. Леонтьев Д.Ф. К характеристике пирогенной сукцессии на Онотской возвышенности (Южное Предбайкалье)/ Д.Ф. Леонтьев, Т. Шамбергер, А.С. Петров, З.Н. Зотченко// Современные проблемы охотоведения. Мат-лы национальной научно-практической конф. с международным участием в рамках VIII Международной научно-практической конференции, посвященной 85-летию Иркутского ГАУ «Климат, экология, сельское хозяйство Евразии».–Иркутск.– 2019.–С. 208-212.

24. Леонтьев Д.Ф. Разнозаселённость соболем (*Martes zibellina* L., 1758) бассейна р. Голоустная (Южное Предбайкалье)/ Д.Ф. Леонтьев, В.П. Рыков, А. Ю. Глызина// Биоразнообразии и рациональное использование природных ресурсов, мат-лы докладов VII Всероссийской научно-практической конф., с международным участием.–Махачкала.–2019.–С. 88-91.

25. Леонтьев Д.Ф. Бонитировка охотничьих угодий учебно-опытного охотничьего хозяйства Иркутского ГАУ «Голоустное» по изюбрю (*Cervus elaphus* L., 1758)/ Д.Ф. Леонтьев, А.С. Петров, З.Н. Зотченко// Вестник охотоведения.–2019.–Т. 16.–№4.–С. 294-300.

26. Леонтьев Д.Ф. Население охотничьих животных территории учебной базы «Мольты» учебно-опытного охотничьего хозяйства «Голоустное» (Южное Предбайкалье)/ Д.Ф. Леонтьев, Н.Ю. Козлова, К.А. Суворова, В.П. Рыков// Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства.–2019.–№1(13).–С. 48-57.

27. Леонтьев Д.Ф. Динамика возрастной структуры как фактор влияния на состояние численности охотничьих животных Южного Предбайкалья (на примере бассейна р. Голоустная)/ Д.Ф. Леонтьев, Н.Ю. Козлова// Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства.–2019.–№11(23).–С. 40-44.

28. Леонтьев Д.Ф. Численность населения охотничьих животных территории базы «Мольты» учебно-опытного охотничьего хозяйства ИрГАУ «Голоустное» (Южное Предбайкалье) в 2017-2019 гг./Д.Ф. Леонтьев, Н.Ю. Козлова, К.А. Суворова// Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. VII Международная научно-практическая конференция 12-13 декабря 2019 г.–Иркутск.–2019.–С. 24-36.

29. Петров А.С. Ландшафтно-видовая инвентаризация угодий на примере бассейна р. Голоустная и смежного побережья Байкала (Южное Прибайкалье)/ А.С. Петров, З.Н. Зотченко, Д.А. Погребняк, Д.Ф. Леонтьев// III международная научно-практическая конференция «Климат, экология, сельское хозяйство Евразии, посвящённая 80-летию образования ИрГСХА. – 2014. –С. 285-288.

30. Полюшкин Ю.В. Полигон адаптированного комбинированного содействия естественному возобновлению на гари в бассейне реки Голоустная возле п. Солнопёчный (Южное Предбайкалье)// Ю.В. Полюшкин, Д.Ф. Леонтьев, А.И. Шеховцов, В.И. Шастин// В кн. Инновационное развитие: потенциал науки и современного образования, монография.– Пенза.–2017.–С. 190-197.

31. Шульгина Л.А. Изменение возрастной структуры лесов и состояние численности выдры, норки и ондатры учебно-опытного охотничьего хозяйства «Голоустное» (Южное Прибайкалье)/ Л.А. Шульгина, Д.Ф. Леонтьев, С.С. Кокорин// Вопросы образования и науки: теоретический и практический аспекты. Международная научно-практическая конференция.– 2015.–С. 319-320.

32. Чудновская Г.В. Систематический анализ лекарственной флоры территории УООХ «Голоустное» (Иркутская область Иркутский район) / Г.В. Чудновская // Вестник ИрГСХА.–2017.–№78.–С 97-107.

33. Чудновская Г.В. Полезные растения семейства бобовые (Fabaceae). В Иркутском районе Иркутской области. / Г.В. Чудновская // Вестник ИрГСХА.–2018.–№84.–С. 114-125.

---

*T. K. Voynovskaya*

*Irkutsk state agricultural university named A.A. Ezhevsky, Irkutsk, Russia*

**RESEARCH OF THE TERRITORY OF THE EDUCATIONAL AND  
EXPERIMENTAL FARM "ICING" OF IRKUTSK GAU BY THE  
EMPLOYEES OF THE DEPARTMENT OF TECHNOLOGY IN HUNTING  
AND FORESTRY IN 2000-2019 (ICING BASIN. PREDBAYKALYE)**

*A scientific review of the publications of the department of technology in hunting and forestry for the modern period has been carried out. Works on the study of flora and fauna, plant and animal resources are shown.*

*Key words: flora, fishing fauna, habitats, numbers, Predbaikalia*

---

*Поступила в редакцию 19 декабря 2019*

УДК 34.096

*С. И. Миньков, Е. К. Целыхова*

*ФГБНУ «Всероссийский научно–исследовательский институт охотничьего хозяйства и звероводства им. проф. Б.М. Житкова» (ВНИИОЗ),  
Киров, Россия*

## **КОЛЛИЗИИ В ОХОТНИЧЬЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИИ**

### **Тезисы к докладу 23 декабря 2019 г. Секция охотоведения Центрального дома учёных Российской академии наук**

*В статье изложены основные проблемы российского охотничьего законодательства и разногласия между нормативно-правовыми актами в сфере охоты и смежным законодательством.*

*Ключевые слова: охотничье право, охотничьи правила, правоотношения в сфере охоты, правонарушения в сфере охоты*

Даже на далеко небезупречном фоне правовой системы нашей страны Федеральный закон от 24.07.2009 N 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – ФЗ «Об охоте...») выделяется обилием явных дефектов. Большинство специалистов, как имеющих непосредственный опыт правоприменительной практики при осуществлении контрольно-надзорной деятельности, так и представляющих интересы охотпользователей, постоянно испытывают затруднения из-за неточности формулировок, отсутствия определений ключевых понятий, а также несогласованности с другими федеральными законами и подзаконными актами. Все это усложняет практическое применение ФЗ «Об охоте...», вносит недопустимую двойственность в толкование законодательных норм и затрудняет их соблюдение. На основе проведенного анализа действующего российского законодательства в области охоты и сохранения биологических ресурсов авторами были рассмотрены основные проблемные моменты, а также разногласия между нормативными правовыми актами в сфере охоты и охотничьего хозяйства и нормативными правовыми актами смежных областей права.

**Приравнивание к охоте.** С целью повышения эффективности борьбы с незаконной охотой и систематизации правоприменительной практики необходимо конкретизировать или устранить законодательно неопределенное приравнивание к охоте. Статья 57 ФЗ «Об охоте...» гласит, что «1. Лица, виновные в нарушении законодательства в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. 2. В целях настоящей статьи к охоте приравнивается *нахождение в охотничьих угодьях физических лиц с орудиями охоты и (или) продукцией охоты, собаками охотничьих пород, ловчими птицами*».

Однако Статья 1 ФЗ «Об охоте» относит к орудиям охоты «огнестрельное, пневматическое и холодное оружие, отнесенное к охотничьему оружию в соответствии с Федеральным законом от 13 декабря 1996 года N 150-ФЗ «Об оружии» ..., а также боеприпасы, капканы *и другие устройства, приборы, оборудование, используемые при осуществлении охоты*», что позволяет предъявить обвинение в незаконной охоте любому лицу, осуществляющему транспортировку оружия или добытой дичи через охотничьи угодья без разрешения на добычу охотничьих ресурсов в данном месте и в данное время, или находящемуся в охотничьих угодьях с биноклем, лыжами и прочими предметами, которые теоретически могут быть использованы при осуществлении охоты.

**Продукция охоты.** Согласно ФЗ «Об охоте...» под «продукция охоты» понимаются «отловленные или отстреленные (правильно «отстрелянные» – Е. Ц., С. М.) дикие животные, их мясо, пушнина и иная продукция, определяемая в соответствии с Общероссийским классификатором продукции». В самом классификаторе ОК 034–2014 (КПЕС 2008) в разделе А подразделе 01 «Продукция и услуги сельского хозяйства и охоты» выделяются группы «01.4 Животные живые и продукты животного происхождения», куда включены *живые млекопитающие и птицы, отнесенные к объектам охоты (группы видов перечислены в нескольких*

*пунктах); и «01.49.3 Сырье пушно–меховое и невыделанные шкурки прочих животных». При этом мясо и шкуры диких животных, а также изделия из них включены в раздел «С» «Классификатора...» – «Продукция обрабатывающих производств», в котором подгруппа 10.13 «Продукция мясная пищевая» включает в себя мясо в любом виде – от неразделанной туши до консервов, копченостей, колбас и пирожков с мясом. Особо упомянуты «продукты из мяса лосиные» (10.13.14.618). Таким образом, согласно действующему Общероссийскому классификатору продукции, мясо охотничьих животных не является продукцией охоты, а относится к «мясной пищевой продукции», что вступает в противоречие с ФЗ «Об охоте...».*

**Непредъявление документов.** Законодательство Российской Федерации не предусматривает наказания за утерю охотничьего билета или разрешения на хранение и ношение охотничьего оружия. Однако согласно Статье 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) «Непредъявление по требованию должностных лиц органов, ... осуществляющих государственный охотничий надзор, ... производственных охотничьих инспекторов *охотничьего билета, разрешения на добычу охотничьих ресурсов, путевки либо разрешения на хранение и ношение охотничьего оружия* влечет для граждан *лишение права осуществлять охоту на срок от одного года до двух лет*», что подразумевает необходимость при нахождении в охотничьих угодьях иметь непосредственно при себе весь комплект данных документов. Для сравнения: согласно Статье 12.3 КоАП РФ, управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе документов на право управления им «влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере *пятисот рублей*». Физическая невозможность предъявить водительское удостоверение в момент проверки («не имеет документов при себе») не приравнивается к отсутствию у проверяемого лица права на управление транспортным средством.

**«Традиционная» охота.** Статья 19 ФЗ «Об охоте...» указывает, что «охота в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности осуществляется *свободно (без каких-либо разрешений)* в объеме добычи охотничьих ресурсов, необходимым для удовлетворения личного потребления». Статья 333.2. Налогового кодекса Российской Федерации гласит, что «лимиты использования объектов животного мира и лимиты и квоты на добычу (вылов) водных биологических ресурсов для удовлетворения личных нужд устанавливаются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации по согласованию с уполномоченными федеральными органами исполнительной власти» (в ред. Федерального закона от 06.12.2007 N 333–ФЗ).

Однако лимиты использования объектов животного мира, установленные в соответствии со ст. 333.2 Налогового кодекса Российской Федерации, *не могут быть оформлены в виде каких-либо документов*, выдаваемых представителям коренных малочисленных народов Севера, Сибири и дальнего Востока Российской Федерации (КМНС), поскольку ФЗ «Об охоте...» *не предусматривает выдачи особых разрешений на охоту в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности.*

Кроме того, Пункт 4 Правил охоты содержит формулировку: «транспортировка продукции охоты и ее реализация производится *при наличии разрешения на добычу охотничьих ресурсов*, в котором сделана соответствующая отметка о добыче этих охотничьих животных или при наличии заполненного отрывного талона к указанному разрешению», которого, согласно ФЗ «Об охоте...», у представителей КМНС быть не должно, что *de jure* не даёт им возможности легально транспортировать свою добычу (на стойбище, в посёлок и т.д.), а обязывает их «удовлетворять личные нужды или реализовать излишки продукции» на месте добычи зверя.

**Терминологические (понятийные) коллизии.** В ФЗ «Об охоте...» отсутствует понятие «право на охоту», (или «права осуществлять охоту») которого лишают в рамках меры административного наказания по ст. 8.37 КоАП РФ. В ФЗ «Об охоте...» имеется «право на добычу», а в КоАП РФ – «право осуществлять охоту». В Статье 258 УК РФ отсутствуют оба этих понятия.

В ФЗ «Об охоте...» отсутствует единообразие формулировок и параллельно фигурируют ряд понятий (терминов), в некоторых случаях используемых как синонимы. Так Статья 1 ФЗ «Об охоте...» содержит формулировку «Промысловая охота – охота, осуществляемая юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в целях заготовки, производства и продажи продукции охоты», тогда как Статья 13 ФЗ «Об охоте...» гласит, что: «Юридические лица, индивидуальные предприниматели, указанные в части 1 настоящей статьи, наряду с промысловой охотой осуществляют деятельность по заготовке охотничьих ресурсов и иную деятельность в сфере охотничьего хозяйства».

Ряд понятий нарушает терминологическое единообразие всей системы нормативных правовых актов прямо или косвенно относящихся к сфере охоты и охотничьего хозяйства. Так в тексте ФЗ «Об охоте...» имеется понятие «оборот охотничьих ресурсов и продукции охоты», тогда как в ФЗ «О животном мире» фигурируют «добытые объекты животного мира и полученная из них продукция», а в Правилах охоты – «незаконно добытые охотничьи животные и продукция охоты». Пункт 2 Статьи 4 ФЗ «Об охоте...» содержит формулировку: «Имущественные отношения, связанные с оборотом охотничьих ресурсов и продукции охоты, регулируются гражданским законодательством, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом». П. 1 Статьи 33 ФЗ «Об охоте...»: «Российская Федерация передает органам государственной власти субъектов Российской Федерации осуществление следующих полномочий в области охоты и



сохранения охотничьих ресурсов...) осуществление контроля за оборотом продукции охоты...».

В тексте ФЗ «Об охоте...» фигурируют понятия «промысловая охота» и «охотничьи угодья», а в ФЗ «О животном мире» имеется понятие «промысловые угодья», которое в ФЗ «Об охоте...» отсутствует.

Статья 55.1 ФЗ «Об охоте...» «Подготовка и дрессировка собак охотничьих пород» содержит формулировку: «Подготовка и дрессировка собак охотничьих пород (*собак, используемых при осуществлении охоты*) в целях осуществления охоты...», которая с юридической точки зрения приравнивает любую дипломированную породистую охотничью собаку к «шарику» и теоретически позволяет обвинить в незаконной охоте любого человека, находящегося в охотничьих угодьях с любой собакой (гончей, болонкой, той-терьером) без поводка.

Имеются также расхождения в формулировках ФЗ «Об охоте...» и Правил охоты в отношении термина «орудия охоты». Статья 1 ФЗ «Об охоте...» под «орудиями охоты» подразумевает только «огнестрельное, пневматическое и холодное оружие, отнесенное к охотничьему оружию в соответствии с Федеральным законом от 13 декабря 1996 года N 150–ФЗ «Об оружии», а также боеприпасы, капканы и другие устройства, приборы, оборудование, используемые при осуществлении охоты». Пункт 3.6 Правил охоты вводит понятие «самоловы», имеющее определение: «приспособления, устройства и (или) сооружения для ограничения свободы и (или) добычи животных путем автоматического действия элементов таких приспособлений, устройств и (или) сооружений либо за счет движений самого животного (далее – самоловы)». Пункт 3.3.6. Правил охоты гласит, что «При осуществлении охоты охотник обязан: ... привести в ненастороженное состояние приспособления, устройства и (или) сооружения для ограничения свободы и (или) добычи животных путем автоматического действия элементов таких приспособлений, устройств и (или) сооружений либо за счет движений самого животного (далее – самоловы) не позднее

последнего дня срока действия разрешения на добычу охотничьих ресурсов». Пункт 52. 7 запрещает «применение сетей и других ловчих приспособлений из сетей, за исключением применения при добыче норки и ондатры верш (мордушек), изготовленных из сетки с размером ячеей не менее 50 миллиметров, а также применения при добыче соболя и куницы обметов». Пункт 52.8. запрещает «применение самострелов, настороженного огнестрельного, пневматического и метательного оружия, падающих пик, крючьев, ловчих ям, «подрезей», «башмаков» и других самоловов, способных нанести вред человеку; 52.9. применение петель (за исключением оговоренных случаев)». Согласно Пункту 15 Правил охоты безвозмездному изъятию подлежат «орудия незаконной добычи охотничьих животных». Однако ФЗ «Об охоте...» содержит только понятие «орудия охоты» (но не «орудия добычи»).

Расхождения в формулировках ФЗ «Об охоте...» и Правил охоты наблюдаются и в отношении термина «территория». В тексте «Правил охоты» фигурирует термин «территория», однако в ФЗ «Об охоте» термин «территория» отсутствует, однако имеются термины «места/место охоты» и «охотничье угодье»: пункт 3.3.4 Правил охоты: «При осуществлении охоты охотник обязан: ...осуществлять охоту на территории и в пределах норм добычи охотничьих ресурсов, указанных в разрешении на добычу охотничьих ресурсов», тогда как Статья 30 ФЗ «Об охоте» содержит формулировку: «В разрешении на добычу охотничьих ресурсов указываются: ...сроки охоты и места охоты».

Таким образом, сравнительный анализ законодательства, регламентирующего деятельность в сфере охотничьего хозяйства, демонстрирует насущную необходимость в радикальном пересмотре нормативных правовых актов всех уровней, с обязательным устранением выявленных противоречий и установлении единой системы терминов и определений.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.05.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.05.2019) // [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)
  2. Налоговый кодекс Российской Федерации от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 29.09.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.11.2019) // [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)
  3. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности ОК 029-2014 (ОКВЭД2) // [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).
  4. Приказ Минприроды России от 16.11.2010 № 512 (ред. от 06.08.2015) «Об утверждении Правил охоты» (Зарегистрировано в Минюсте России 04.02.2011 № 19704) // [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)
  5. Федеральный закон «О животном мире» от 24.04.1995 N 52-ФЗ (ред. от 03.08.2018)(с изм. и доп., вступ. в силу 01.01.2019 // [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)
  6. Федеральный закон «Об оружии» от 13.12.1996 № 150-ФЗ // [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)
  7. Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ (ред. от 23.06.2016) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).
- 

*S. Minkov. E. Tselykhova*

*Russian Research Institute of Game Management and Fur Farming (VNIIOZ),  
Kirov, Russia*

## COLLISIONS IN THE RUSSIAN HUNTING LEGISLATIONS

*The article outlines the main problems of Russian hunting legislation and disagreements between regulatory legal acts in the field of hunting and related legislation.*

*Key words: hunting law, hunting rules, legal relations in the field of hunting, offenses in the field of hunting*

---

*Поступила в редакцию 26 декабря 2019*

**История охоты и охотничьего хозяйства**

---

УДК 94 (639.1)

*М. Урошевич<sup>1</sup>, М. Матейевич<sup>2</sup>, Й. Голубович<sup>1</sup>, И. Нилова<sup>1</sup>, М. Бошняк<sup>1</sup>  
Центр по сохранению аборигенных пород, Белград, Сербия<sup>1</sup>  
Факультет естественных и математических наук, Департамент  
географии, туризма и гостиничного хозяйства, Университет Нови Сад,  
Сербия<sup>2</sup>*

**ОХОТНИЧЬИ УГОДЬЯ РУССКИХ ЦАРЕЙ**

*Статья написана в продолжение серии публикаций «Правители России и охота», Ранее были опубликованы статьи: «Последний русский царь Николай II Александрович Романов и охота»[6], «Первый русский царь Михаил Федорович Романов и охота»[7], «Царь Алексей Михайлович Романов (19.03.1629 - 29.01.1676). Расцвет соколиной охоты»[8], «Русская охота 17-18 веков. Забвение. Возрождение. Процветание.»[9], «Охота в России, конец 18 века – 19 век. Подъемы и падения»[10], «Император Александр II. Серьёзный уровень императорской охоты» [11], «Александр III. Золотой век императорской охоты»[12]. В данной статье дается обзор несколько сел, расположенных вблизи Москвы. Села стали знаменитыми охотничьими угодьями, где содержались ловчие птицы, развивалась соколиная охота, создавалась история царской охоты, национального и культурного достояния России. Русские правители любили охотиться в живописных местах, расположенных недалеко от Москвы. Постепенно эти села превратились в царские резиденции и удобные ревиры для ловчих птиц. Село Коломенское было не только очень красивым селом около Москвы, где располагалась летняя резиденция царя Алексея Михайловича, оно было очень удобным ревиром для охоты с ловчими птицами. Коломенское было центром соколиной охоты. В нем был построен специальный « соколиный двор», помещение для содержания и тренировки ловчих птиц. Знаменитым охотничьим угодьем было и село Измайлово, живописное место, где Алексей Михайлович также устраивал охоту с ловчими птицами. Село Семёновское было также предназначено для содержания и разведения ловчих птиц. В селе был также построен «соколиный двор», в охотничьем угодье часто устраивались соколиные охоты. Патриарх Никон принимал участие в соколиной охоте вместе с Алексеем Михайловичем.*

*Ключевые слова: охотничье угодье, соколиная охота, соколиный двор, цари*

Русские правители любили охотиться в живописных селах, расположенных недалеко от Москвы. Информация об этих охотничьих угодьях доступна примерно с 17 века. У каждого правителя были свои излюбленные села, куда он и придворные выезжали на охоту, проводили там много времени, полностью отдаваясь одному из своих любимых увлечений. Каждое охотничье угодье близ Москвы хранит память о русских правителях-охотниках.

## Коломенское. Летняя резиденция царя Алексея Михайловича Романова

Село Коломенское расположено на реке Москва. Первое упоминание о нем относится к 1336 году. В период с 1528 по 1770 год в селе велось активное строительство церквей и дворцов. В 1532 году Василий III заложил и возвел церковь. В селе располагалась одна из царских резиденций. Площадь его составляла 380 га.



Рисунок 1. В настоящее время огромный парк Коломенское является местом отдыха (Википедия Рус.)

Бывал в Коломенском первый русский царь Михаил Федорович Романов. 17 сентября 1640 года, в день его приезда в село, был организован бой с медведем для царской забавы.

Очень любил Коломенское его сын, Алексей Михайлович. В Коломенском он сделал себе летнюю резиденцию. В августе 1647 года царь Алексей Михайлович выехал на соколиную охоту в окрестностях села. После успешной охоты люди боярина Никиты Ивановича Романова (около 1607 - 1654 гг.) сокольничий Борис Коноплев и некий Терешка получили от царя подарок, сукно стоимостью 1 рубль 92 копейки. В годы правления Алексея



Михайловича Коломенское процветало. В 1667 - 1668 годах он построил здесь великолепный деревянный дворец на 270 комнат.



Рисунок 2. Фасад дворца после реконструкции (фото И. Нилова)



Рисунок 3. Вход во дворец (фото И. Нилова)



Рисунок 4. Вид дворца с боковой стороны (фото И. Нилова)

Коломенское было не только одним из самых красивых сел около Москвы, оно было еще и очень хорошим ревиrom для охоты с ловчими птицами.

Постепенно Коломенское стало центром соколиной охоты. Примерно в 1650 году было построено здание для размещения и тренировки ловчих птиц («соколиный двор»). На небольшой площади поместили большое количество птиц, К сожалению, большая скученность провоцировала заболевания и падеж.

Царь Алексей Михайлович посетил Коломенское 30 апреля 1646 года. Оттуда написал письмо А.И.Матюшкину (своему двоюродному брату и ловчому), попросил его посетить своих сестер Ирину, Анну и Татьяну Михайловну и передать им от него привет с пожеланиями здоровья.

Царь снова посетил Коломенское 19 октября 1649 года. Пробыл там до 23 октября, затем направился в село Голенищево. Его сопровождали боярин Борис Иванович Морозов и князь Яков Куденетович Черкасский. 25 октября была организована охота на лисиц, по всей вероятности охотились в имении

Василия Борисовича Шереметева (1622 - 1682). Самым успешным охотником тогда стал Любим Посопов, ловчий Шереметева. В качестве награды от царя он получил сукно высокого качества.



Рисунок 5. Соколиный двор в Коломенском [3]

Царь опять приехал в село 16 августа 1651 года, пробыл там до 18 августа. Затем вернулся 21 августа. В 1652 году он посетил село 5 и 25 октября. В конце 1652 года, 13 декабря, Алексей Михайлович опять посетил Коломенское.

Следующий визит в резиденцию состоялся 12 июля 1653 года, царь пробыл в селе до 27 июля, праздновали именины его сестры Анны Михайловны. 25 октября царь опять посетил Коломенское.

11 июня 1657 года Алексей Михайлович приехал в село на ночлег, «в 2 часа ночи».

4 июля царь снова был в резиденцию, 2 недели спустя, 13 июля, в Коломенское из Москвы поехала царица. Поездка заняла 5 часов. 14 июля царь отправился на охоту, охотился только утром, так как днем был дождь. На следующий день был перерыв в охоте, а 16 июля царь опять уехал в поля на соколиную охоту. Затем был еще один день без охоты, вероятно царь



занимался государственными делами, а 18 июля снова выехал на охоту. После однодневного перерыва 20 и 21 июля царь опять охотился. На следующий день пошел в церковь, отстоял святую литургию и отправился на охоту. На следующий день до обеда он не выходил из покоев, а после обеда поехал охотиться в поля.

27 июля 1657 царь вернулся в Коломенское и пробыл там до 31 июля. В тот год он очень часто и подолгу бывал в резиденции. Приехал туда 9 августа, вернулся в Москву, затем 13 снова был в Коломенском, затем 20, а затем и 25 августа. После длительного перерыва вернулся в Коломенское 20 августа 1660 года.

Следующий визит царя в Коломенское состоялся 28 августа 1661 года. Два месяца спустя, 26 октября царь опять приехал в свою резиденцию. Следующая запись о визите в Коломенское датирована 16 июля 1662 года. Царь пробыл там до 20 июля, затем вернулся в Москву. Потом приезжал еще 7 августа и пробыл в резиденции до 10 августа.

Затем Алексей Михайлович долгое время не посещал Коломенское, приехал только 27 июля 1665 года, затем 17 и 28 августа.

Затем появился в резиденции на один день 18 июня 1666 и на один день 25 июня. 21 августа приехал снова, сколько пробыл не известно, но 30 августа опять вернулся в Коломенское.

До 10 октября 1667 года нет никаких записей о царских визитах в село. Царь побывал в селе 10 октября, затем 5 и 9 ноября, через 10 дней, 19 ноября он снова приехал на охоту в Коломенское. 3 декабря 1667 года была организована большая царская охота на волков. 28 декабря царь снова посетил село.

В 1668 царь приехал в Коломенское 7 января. Следующий визит был 6 мая, затем 8 мая. Почти через месяц, 5 июня царь Алексей Михайлович снова приехал в село, а затем посетил резиденцию 18 июля.

До 1671 нет доступных записей о пребывании царя в Коломенском, однако это не означает, что он туда не ездил. В хрониках написано, что 29 августа 1671 года Алексей Михайлович приехал в Коломенское.

В доступных архивах нет информации о посещении Коломенского до 1674 года. 11 сентября 1674 года царь приехал в село, затем 12 октября 1674, а потом 20 января 1675 года.

После смерти царя Алексея Михайловича и переноса столицы в Петербург Коломенское утратило свою значимость, но все равно оставалось одной из резиденций государей.

### **Село Измайлово. Популярная резиденция русских правителей.**

Первые упоминания о селе Измайлово относятся к 1389 году, в состав Москвы оно вошло в 1932 года.

Во времена правления царя Иоанна Грозного Измайлово принадлежало семье бояр Романовых, а с 1654 года стало собственностью царской семьи. Царь Алексей Михайлович Романов построил там свою резиденцию.

В Измайлово устраивали и охоту с ловчими птицами. Царская резиденция была очень популярна среди всех правителей, туда часто приглашали иностранных гостей, чтоб они могли полюбоваться красивой природой. Измайлово, ныне большой жилой район Москвы, обязан своей популярностью царю Алексею Михайловичу, который начал переселять крестьян из других придворных имений в Измайлово. Приезжал он сюда и на охоту.



Рисунок 6. Церковь в Измайлово, литография, 1840 г. [1]

Царь прибыл в село Измайлово 10 июня 1657. После обеда он отправился на охоту в поля. В тот день шел сильный дождь, была гроза, но непогода была недолгой, скоро вышло солнце.

Царь посетил Измайлово 20 июля 1665 года, затем приехал снова 30 октября того же года и 28 ноября. Он посетил село 23 марта 1666, потом 6 апреля, вернулся 25 апреля и приехал снова 11 мая 1666 года. Летом приехал в Измайлово 7 августа, затем вернулся 13 августа 1666.

На следующий год Алексей Михайлович посетил Измайлово 30 сентября 1667 года, а потом вернулся туда через месяц 31 октября. В конце года царь приехал в село на один день, 27 декабря.

В 1668 году Алексей Михайлович приехал в Измайлово 11 марта 1668 года, затем 9 апреля, а потом и 1 мая. Следующий визит был 27 мая. Затем он приехал в Измайлово летом. 10 августа 1668 года. В хрониках есть запись о визитах царя в Измайлово 19 сентября 1674 года и 27 апреля 1675 года.

#### **Семёновское. Царь Алексей Михайлович. Патриарх Никон.**

Первое упоминание о селе Семёновское было в XVII веке, в 1687 году. Село располагалось недалеко от Москвы и простиралось до нынешнего района Лефортово в Москве. Село вошло в состав Москвы в 1884 году. В Семеновском был построен «соколиный двор», специальное помещение, где

содержали ловчих птиц. Вокруг села были озера, где водились дикие утки. Интересно, что во времена правления царя Михаила Федоровича диких уток специально прикармливали.

Царь Алексей Михайлович приехал в Семёновское 21 апреля 1657. Не известно, охотился ли он в тот раз, скорее всего да. Посетил он Семёновское и через неделю, 27 апреля, поехал в поля на соколиную охоту. Вскоре после той охоты государь вернулся в Семёновское и 15 мая вновь поехал охотиться с ловчими птицами. Следующая охота царя состоялась 6 июня. Наряду с охотой, царь занимался государственными делами и принимал гостей. В три часа пополудни в Семёновское приехал Патриарх Никон. Царь написал в своем дневнике, что в тот день они наслаждались в полях охотой с ловчими птицами. В то же время сокольничий Парфений Тоболин был отправлен вместе с другими сокольничими на охоту на Тверские поля. Охота была успешна, сокол по кличке «Нечай» поймал степную лису.

22 августа 1657 года царь снова был в Семёновском и поехал на охоту на ближайшие поля. В течение трех лет после той охоты нет доступных записей о визитах в Семёновское. Царь приехал в село лишь 20 февраля 1660 года, а потом 24 марта 1660. Следующий визит был 19 февраля 1661. 20 апреля царь снова отправился в Семёновское.

Много времени прошло до следующего визита Алексея Михайловича в село Семёновское. Он приехал туда только 7 сентября 1665 года, а затем в тот же год 11 ноября. 5 декабря 1665 года царь вновь посетил Семёновское, затем приехал еще неделю спустя 11 декабря и затем 29 декабря. 11 января 1666 года царь вернулся в Семёновское, в том же месяце посетил его снова 27 января, затем приехал 17 февраля. 15 марта 1666 царь опять был в Семеновском.

В 1667 году по имеющимся у нас данным Алексей Михайлович был в Семеновском только один раз, 30 декабря. Не известно, возвращался ли он в Москву, но в хрониках есть информация, что он был в селе и 2 января 1668 и

день спустя. Посетил он Семёновское и 7 апреля 1668 года. В 1670 году Алексей Михайлович приезжал в Семёновское 25 и 28 октября.

Часто и подолгу бывал Алексей Михайлович Романов в близлежащих селах, где вершил государственные дела и встречал иностранных гостей. Села стали знаменитыми охотничьими угодьями, где содержались и тренировались ловчие птицы, развивалась соколиная охота, слагалась история русской охоты.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Григорьева Н.А. Царская охота. Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль». – М., 2015. – 60 с.
2. Костомаров Н.И. Русская история. Репринт. – М., 2010.
3. Кутепов Н.И. Царская охота на Руси: Исторический очерк. В 4-х т. Т. 2. Царская охота на Руси Царей Михаила Федоровича и Алексей Михайловича, XVII век. - СПб. : Экспедиция заготовления гос. бумаг. 1898. - 316 с.
4. Панкратов В.В. Августейший выстрел. Романовы и русская охота. Вече – М., 2013. – 208 с.
5. Федоров М.В., Малов О.Л. Соколиная охота. Вече – М., 2005. – 376 с.
6. Урошевич М., Милосава Матейевич: Последний русский царь Николай II Александрович Романов и охота. Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2019. - 5(17). – С. 16-29.
7. Урошевич М., Милосава Матейевич, Голубович Й., Бошняк М.: Первый русский царь Михаил Федорович Романов и охота. Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2019. - 6(18). – С. 18-27.
8. Урошевич М., Милосава Матейевич, Голубович Й., Бошняк М.: Царь Алексей Михайлович Романов (19.03.1629 - 29.01.1676). Расцвет соколиной охоты. Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2019. - 7(19). – С. 5-15.
9. Урошевич М., Милосава Матейевич, Голубович Й., Бошняк М.: Русская охота XVII-XVIII веков. Забвение. Возрождение. Процветание. Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2019. - 8 (20). – С. 11-23.
10. Урошевич М., Милосава Матейевич, Голубович Й., Бошняк М.: Охота в России, конец 18 века – 19 век. Подъемы и падения. Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2019. - 9 (21). – С. 5-18.
11. Урошевич М., Милосава Матейевич, Голубович Й., Бошняк М., Нилова И.: Император Александр II. Серьезный уровень императорской охоты. Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2019. - 10 (22). - С. 18-31.

12. Урошевич М., Милосава Матейевич, Голубович Й., Бошняк М. Нилова И.: Александр III. Золотой век императорской охоты. Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2019. - 11 (23). - С. 14-25.

---

*M. Urošević<sup>1</sup>, M. Matejević<sup>2</sup>, J. Golubović<sup>1</sup>, I. Nilova<sup>1</sup>, M. Bošnjak<sup>1</sup>  
Center for Preservation of Indigenous Breeds, Belgrade, Serbia<sup>1</sup>  
Faculty of Sciences, Department of Geography, Tourism and Hotel Management,  
University of Novi Sad, Serbia<sup>2</sup>*

## **HUNTING GROUNDS OF THE RUSSIAN EMPERORS**

*The article is written as a cycle of edition "Russian Rulers and hunting" Here are the articles previously published: "Last Russian Emperor Nikolai II and Hunting"[6], "First Russian Emperor Mihajlo Fedorovic Romanov and hunting"[7], "Russian Emperor Alexei Mihajlovic Romanov (19.03.1629 - 29.01.1676). Golden Age of Falconry" [8]. "Hunting in Russia in 17th-18th centuries. Obscurity. Revival. Prosperity" [9], « Hunting in Russia. End of 18th – 19th centuries. Ups and Downs» [10], «The Emperor Alexander II. The Imperial Hunting on a high level» [11], « Alexander III. Golden Age of Imperial Hunt»[12]. A few villages near Moscow are in the scope of this article. These villages became famous for their hunting grounds for developing of falconry and creating the Emperor's hunting history as national and cultural heritage. Russian Emperors were fond of hunting in the picturesque surrounding of Moscow. In time the lovely small villages grew into the Emperor's Residences and hunting grounds for falconry. Kolomenskoye village where The Emperor's Alexey Mikhailovich summer residence was situated was not just a lovely place outside Moscow but also one of the suitable reveres for hunting with birds. It became a falconry center. There was constructed so called "falcon yard" in that place – the building for keeping and training of the hunting birds. Another famous falconry ground for The Emperor Alexey Mikhailovich was a picturesque village Ismailovo. There was one more "falcon yard" in the village Semenskoye built for keeping, training hunting birds and falconry which often took place there. Sometimes The Patriarch Nikon accompanied The Emperor Alexey Mikhailovich in those falconries.*

*Key words: hunting grounds, falconry, falcon yard, emperor*

---

*Поступила в редакцию 11 декабря 2019*

УДК 39

П.В. Примак

*Приамурский гос. университет имени Шолом-Алейхема,  
Биробиджан, Россия*

### **ОХОТНИЧИЙ ПРОМЫСЕЛ КОРЕННЫХ НАРОДОВ АМУРА КАК ПОКАЗАТЕЛЬ ОСОБЕННОСТЕЙ ИХ МЕНТАЛИТЕТА**

*В статье рассматривается взаимосвязь охотничьего промысла коренных народов Амура (нанайцев, негидальцев, нивхов, орочей, удэгейцев, уйльта, эвенков) с особенностями их менталитета. Указанные этносы и сегодня во многом сохраняют традиционные основы своей культуры, что проявляется в большом значении для их эволюции промысловых технологий. Анализ охотничьей деятельности показывает древние архетипы, особенности сознания, миропредставления, мифологической картины мира и менталитета.*

*Ключевые слова: коренные народы Дальнего Востока России, охотничий промысел, особенности менталитета*

Охота на таежных животных играет большую роль в современной культуре коренных народов амурского бассейна: нанайцев, негидальцев, нивхов, орочей, удэгейцев, уйльта, эвенков. Технология охотничьего промысла амурских этносов имеет свою специфику, которая во многом основывается на особенностях менталитета этих народов [1; 2; 3; 4; 6; 7; 8; 9; 10; 11; 12; 13; 14, с. 10-37; 15; 18; 19; 20; 22; 23; 24; 25; 26; 27; 28, с. 85-104; 29; 30; 31; 32; 33; 34, с. 201-210; 35, с. 167-181; 36; 37; 38].

Историография о сущности менталитета фантастически огромна, поэтому в рамках статьи невозможно осуществить глубокое рассмотрение процесса изучения появления этого важного института культуры, дальнейшего развития, хронологических этапов исследования особенностей ментальных установок в разных отечественных и зарубежных научных школах. Более целесообразно остановится на одной из парадигм понимания менталитета/ментальности, в частности наиболее оптимальной, в редакции А.Я.Гуревича. По его мнению, под менталитетом следует понимать установку общественного сознания, способ видения и осмысления мира людей определённой эпохи и культуры, что имплицировано в языке, знаковых системах, в обычаях, традициях и верованиях [16, с. 16; 17, с. 75].

Важной в методологическом отношении является концепция С.А.Арутюнова о наличии в хозяйственно-культурном комплексе любого этноса экофильных и экофобных компонентов [5, с. 375-376]. Арутюнов провел исследование на конкретных примерах многих этносов мира, находящихся на разных ступенях социально-экономического развития, проживающих в различных климатических условиях, и пришел к убеждению о том, что все традиционные народы объединяет отношение к окружающей природе как к враждебному, содержащему постоянную опасность миру. Причем экофобные компоненты культуры нередко преобладают, что является сохраненной традицией палеолита.

Проблему соотношения необходимого объема добычи даров природы для сохранения традиционной культуры и бережным отношением к этим дарам разрабатывал И. И. Крупник [21, с. 5-6, 15]. По его данным, северные охотники, морские зверобой добывали животных и в пылу охотничьего азарта думали лишь о необходимости выживания с помощью этих природных ресурсов: при этом рациональное природопользование сочетается с нерациональным.

На основе приведенных теоретических взглядов можно выявить две основные традиции добычи самого крупного таежного хищника в амурском бассейне – бурого медведя. Медведь, как промысловое животное, играл исключительную роль в традиционной таежной охоте. Медведей добывали при помощи копий, самострелов, ловушек, петель, огнестрельного оружия.

Многие этносы, живущие в таежной полосе, населенной медведями, имеют сходные древние мифологические сюжеты о том, что медведь это таежный старик, отец людей, который наказывал их за плохие дела. У народов Амура зафиксированы мифы о том, что люди могли превращаться в медведей, а медведи – в людей. Это сюжеты о мифических предках, когда еще не осознавалась четкая грань между людьми и животными.

Удэгейцы, которые, по мнению В.К.Арсеньева, традиционно считаются самыми опытными охотниками, нанайцы, особенно горинская группа,



негидальцы (охотничья культура которых отличается у низовской и верховской (по течению р. Амгуни) групп), эвенки (для которых медведь прежде всего враг для оленьего стада), предпочитали охотиться на медведя в тайге. Нивхи и ульчи (оседлые рыболовы крупных рек, морские зверобои), орочи (часть которых являлась рыболовами, другая таежными охотниками, и морскими зверобоями), уйльта (несмотря на оленеводческий характер хозяйства), кроме добычи медведя в тайге, выращивали этого зверя в специальных срубках и затем через два-три года торжественно убивали при проведении медвежьего праздника.

Имеются различные названия медведя и медвежьего праздника, ритуалов игры на музыкальном бревне и самого инструмента. При этом, более древние термины наполнены зооморфной сущностью медведя, поздние – связаны с аспектами социальной организации и осмыслением сверхъестественного родства людей и животных.

По традиционным промысловым обычаям охотники никогда не говорили о своем намерении идти на медвежью охоту, так как медведь считается очень умным зверем, понимающим речь человека. До середины XX в. бытовали магические приемы: охотники стреляли в чучело медведя из веток: меткий выстрел символизировал удачу на промысле для всего рода.

Следует подчеркнуть еще одну важную ментальную установку: охотники Амура и Сахалина никогда не относились к медведю как просто к источнику пищи и после каждой добычи зверя совершали коллективный праздник на основе древних мифов о происхождении людей от медведей. Суть их в целом заключается в том, что когда-то «первая» женщина вступила в половую связь с медведем, от которой произошли люди. Медведи научили их порядку охоты и праздника: спящего зверя необходимо разбудить; нельзя убивать его в голову; мясо нельзя жарить и печь на углях и употреблять в сыром виде; косточки фаллоса нужно сохранять для излечения бесплодных женщин. У разных территориальных групп были свои особенности в сфере половозрастных запретов при еде мяса. Традиции пищевых запретов на

медвежьим празднике освещаются древними преданиями, с небольшими вариациями сходными для всех коренных народов региона. Мифический охотник случайно убил свою сестру-медведицу, которая, умирая, научила людей порядку проведения медвежьего праздника. Более строгие пищевые запреты относятся к женщинам своего рода, так как чужеродки в более дальнем родстве со священным зверем.

Б.А. Васильев в указанных трудах тщательно исследовал мифологическую основу медвежьего праздника, ритуалы и отметил главные: чернение черепа сажей, натягивание на него шкуры, вставка глаз, языка и символического мозга (каша, ягоды, стружки). В.К. Арсеньев также считал, что главным обрядом праздника был ритуал варки и съедения головы медведя.

У орочей, удэгейцев и охотских эвенов зафиксированы одинаковые ритуалы сохранения костей медведя после праздника: череп укрывали ветками, которые символизировали шерсть зверя и защищали череп от птиц. Черепа складывали в сруб, в дупло дерева и на ветви, бросали в реку. Эвенки строили ритуальный амбар на сваях, позже отошли от ритуала и стали вешать череп на дерево.

Считается, что удэгейцы традиционно праздновали лишь праздник по случаю добычи медведя в тайге. Однако вопрос о существовании второго варианта праздника, то есть выращивания зверя в срубе удэгейцами, нанайцами, эвенками до сих пор остается спорной проблемой, связанной со степенью оседлости народа, степенью влияния айнской культуры, уровнем трансформации социокультурных компонентов. В.К. Арсеньев оставил после себя противоречивые данные по этому вопросу, А.Ф. Старцев придерживается версии о том, что в традиционной культуре удэгейцы выращивали медведей для праздника.

А.В. Смоляк доказывала факт бытования второго варианта медвежьего праздника у нанайцев и удэгейцев, не соглашаясь с Б.А. Васильевым в том, что народы Амура заимствовали его у айнов. Айны после завершения

праздничных ритуалов надевали череп медведя через скуловые дуги на расщепленный надвое кол, подобно ульчам, нивхам и некоторым группам орочей, другие группы орочей помещали череп между выступов пня.

Нанайцы всегда считались оседлым этносом, хотя у них и не зафиксирован праздник выращенного в срубе медведя. Имеются сведения о межэтническом характере этого варианта праздника: на Сахалине эвенки и нивхи часто устраивали медвежий праздник вместе. Лиманские нивхи хранили черепа медведей в родовом амбаре и после того, как их набиралось сотня, хоронили и накапливали снова. Этого ритуала не зафиксировано у других народов Амура и Сахалина.

Использование охотничьего оружия, которым добывали священного медведя, до сих пор обставлено целым комплексом предписаний и запретов, считается, что родовое копье, которым предки добывали медведей, в настоящее время обладает магической охранительной силой.

В целом, можно сделать вывод о том, что образ медведя является центральным в дихотомии промысловых технологий и особенностей менталитета коренных народов амурского региона. Материалы помогают раскрыть древние верования людей промыслового общества: люди учились у зверей, в данном случае медведя, добрым взаимоотношениям между собой, гармонии с природой. Медведь выступает в качестве культурного героя. С одной стороны, медведь занимает важную нишу в промысловой культуре как источник мяса, жира, шкуры и т.п. С другой, он прочно связан с мифологическими представлениями как хозяин тайги и лесных животных, как сверхъестественный предок человека, в честь которого люди устраивают праздник, чтобы еще раз породниться с ним, еще раз подтвердить сакральную связь человека и животного. Этнокультурные особенности промыслового хозяйства отдельных амурских этносов связаны с разным ментальным пониманием мировоззренческой сущности этого зверя. Если нивхи, ульчи, орочи и уйльта считали возможным убивать привязанного к ритуальным столбам выращенного в неволе медведя с помощью лука со

стелами ил копыя, то нанайцы, негидальцы, удэгейцы, эвенки предпочитали таежный поединок, который осмыслялся равнозначностью силы охотника, вооруженного копьем и медведя, одарённого природой огромной силой, когтями и зубами. Даже сегодня в амурских селах можно зафиксировать у охотников старшего поколения, твердое убеждение в том, что убиение медведя из современного мощного огнестрельного орудия является нарушением охотничьей этики, традиционных ментальных установок.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Аврорин В.А., Козьминский И.И. Представления орочей о вселенной, о переселении душ и путешествиях шаманов, изображенные на «карте» // Сб. МАЭ. М.: АН СССР, 1949. Т. 11. С. 324-331.
2. Анисимов А.Ф. Представления эвенков о шингкэнах и проблема происхождения первобытной религии // Сб. МАЭ. 1949. Т. 12. С. 160-194.
3. Арсеньев В.К. Лесные люди удэгейцы. Владивосток, 1926. 48 с.
4. Арсеньев В.К. Сквозь тайгу. М.: Гос. изд-во геогр. лит., 1949. 404 с.
5. Арутюнов С.А. Культуры, традиции их развитие и взаимодействие. Люистон, 2002. Изд-во Эдвин Меллен Пресс. 386 р.
6. Березницкий С.В. Жертвенное животное орочей – собака // Сб. науч. тр. «Культура Дальнего Востока XIX-XX вв.» / отв. ред. Л.Е. Фетисова. Владивосток: ДВО РАН. 1992. С. 122-128.
7. Березницкий С.В. Материалы по культуре бикинских и хорских удэгейцев. Этнографические исследования 2002 г. Владивосток: Архив Института истории ДВО РАН. Ф. 1. Оп. 2. Д. 522. 2003. 401 с.
8. Березницкий С.В. Материалы по культуре народов Восточной и Северо-восточной Азии. Этнографические исследования 2000-2001 гг. Владивосток: Архив Института истории ДВО РАН. Ф.1. Оп. 2. Д. 450. 2002. 311 с.
9. Березницкий С.В. Промысловые культы амурских народов и их этнокультурные контакты // Россия и АТР. № 4. 1998. С. 23-31.
10. Березницкий С.В. Этнокультурные контакты, этническая история и духовная культура коренных народов Нижнего Амура и Сахалина. Этнографические исследования 1997 г. Владивосток: Архив Института истории ДВО РАН. Ф. 1. Оп. 2. Д. 415. 1999. 182 с.
11. Василевич Г.М. Эвенки. Историко-этнографические очерки (XVIII – нач. XX в.). Л.: Наука, 1969. 304 с.
12. Васильев Б.А. Медвежий праздник // Советская этнография. 1948. № 4. С. 78-104.
13. Васильев Б.А. Старинные способы охоты у приморских орочей // Советская этнография. 1940. Т. III. С. 161-171.
14. Гаер Е.А. Традиционная бытовая обрядность нанайцев в конце XIX – начале XX вв. М.: Мысль. 1991. 128 с.

15. Гонтмахер П.Я., Соломонова Н.А. Этнические контакты коренных народов Приамурья (по материалам художественной культуры) // Проблемы историко-культурных связей народов Дальнего Востока. Сб. научных тр. Владивосток, 1989. С. 5-15.

16. Гуревич А. Я. Изучение ментальностей — социальная история и поиски исторического синтеза // Советская этнография. 1988. № 6. С. 16-25.

17. Гуревич А. Я. Проблема ментальностей в современной историографии // Всеобщая история: Дискуссии, новые подходы. Вып. 1. М., 1989. С. 75-89.

18. Дербек Ф.А. Медвежий праздник гиляков // Записки Общества изучения Амурского края – Владивостокское отделение Приамурского отдела Императорского Русского географического общества. СПб., 1913. Т. XIII. С. 27-32.

19. Иванов С.В. Медведь в религиозном и декоративном искусстве народностей Амура // сб. статей. Памяти В.Г. Богораза. М.; Л.: АН СССР, 1937. С. 1-45.

20. Крейнович Е.А. Нивхгу. Загадочные обитатели Сахалина и Амура. М.: Наука. 1973. 495 с.

21. Крупник И.И. Арктическая экология: модели традиционного природопользования морских охотников и оленеводов Северной Евразии. М.: Наука. 1989. 272 с.

22. Пилсудский Б.О. Из поездки к орокам о. Сахалина в 1904 г. Южно-Сахалинск, 1989. 76 с.

23. Подмаскин В.В. Народные знания удэгейцев. Владивосток: ДВО РАН, 1998. 272 с.

24. Природа и человек в религиозных представлениях народов Сибири и Севера (вторая половина XIX - начало XX в.) / отв. ред. И.С. Вдовин. Л.: Наука, 1976. 334 с.

25. Сем Т. Ю. Традиционные представления негидальцев о мире и человеке // Религиоведческие исследования в этнографических музеях: сб. науч. тр. / отв. ред. Б.В. Иванов. Л.: ГМЭ, 1990. С. 90-114.

26. Скоринов С.Н. Мифология и обрядовая культура нивхов. Хабаровск: Дальневост. гос. науч. б-ка, 2004. 416 с.

27. Смоляк А.В. Некоторые вопросы происхождения народов Нижнего Амура (о так называемом айнском компоненте и медвежьим празднике амурского типа) // Вопросы истории Сибири и Дальнего Востока: тр. конф. по истории Сибири и Дальнего Востока: материалы пленарного заседания и секции истории досоветского периода, археологии и этнографии. М., 1960. Новосибирск: АН СССР, 1961. С. 337-345.

28. Смоляк А.В. Традиционное хозяйство и материальная культура народов Нижнего Амура и Сахалина. Этногенетический аспект. М.: Наука, 1984. 245 с.

29. Смоляк А.В. Шаман: личность, функции, мировоззрение (народы Нижнего Амура). М.: Наука, 1991. 279 с.

30.Спеваковский А.Б. Духи, оборотни, демоны и божества айнов (религиозные воззрения в традиционном айнском обществе). М.: Наука, 1988. 205 с.

31.Спеваковский А.Б. Древнее погребение на острове Шикотан и проблема этногенеза айнов // Советская этнография. 1989. № 5. С. 50-64.

32.Старцев А.Ф. Материальная культура удэгейцев (вторая половина XIX – XX в.). Владивосток: ДВО РАН, 1996. 160 с.

33.Старцев А.Ф. Медвежий праздник удэгейцев // Россия и АТР. Владивосток. 1997. № 2. С. 130-139.

34.Таксами Ч.М. К вопросу о культуре предков и культуре природы у нивхов // Религиозные представления и обряды народов Сибири в XIX - начале XX века: сб. МАЭ РАН / отв. ред. Л.П. Потапов. Л.: МАЭ РАН, 1971. Т. 27 С. 201-210.

35.Таксами Ч.М. Проблема взаимосвязи природы и общества (по материалам этнографии коренного населения Тихоокеанского побережья СССР) // Роль географического фактора в истории докапиталистических обществ (по этнографическим данным): сб. науч. тр. / отв. ред. В.Н. Боряз, Л.П. Потапов. Л.: Наука, 1984. С. 167-181.

36.Цинциус В.И. Воззрения негидальцев, связанные с охотничьим промыслом // Религиозные представления и обряды народов Сибири в XIX - начале XX века : сб. МАЭ / отв. ред. Л.П. Потапов. Л.: МАЭ РАН, 1971. Т. 27. С. 170-201.

37.Штернберг Л.Я. Гиляки, орочи, гольды, негидальцы, айны. Хабаровск: Дальгиз, 1933. 740 с.

38.Shirokogoroff S.M. Psychomental complex of the Tungus. London: Kegan Paul, Trench, Trubner, 1935. 469 p.

---

*P.V.Primak*

*Sholom Aleichem the Priamursky state University, Birobidzhan, Russia*

## **HUNTING INDIGENOUS PEOPLES OF THE AMUR RIVER AS AN INDICATOR OF PECULIARITIES OF THEIR MENTALITY**

*The article discusses the relationship of hunting of the indigenous peoples of the Amur (Nanais, Negidals, Nivkhis, Orochis, Udeges, Uiltas, Evenks) with the peculiarities of their mentality. These ethnic groups and today largely retain the traditional foundations of their culture, which is manifested in the great importance for their evolution of fishing technologies. The analysis of hunting activity shows ancient archetypes, features of consciousness, world representation, mythological picture of the world and mentality.*

*Key words: indigenous peoples of the Russian Far East, hunting, peculiarities of mentality*

---

*Поступила в редакцию 22 декабря 2019*

УДК 572 : 639.1

А.В. Винобер

Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора  
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия

## **АНТРОПОЛОГИЯ ОХОТЫ: КОНСПЕКТЫ И РАЗМЫШЛЕНИЯ. ОЧЕРК ВТОРОЙ**

*Во втором очерке представлены размышления о палеопсихологии и реконструктивно-аналитическом моделировании охотничьей деятельности; современной социологии охоты.*

*Ключевые слова: антропология охоты, антропогенез, охота, палеопсихология, реконструктивно-аналитическое моделирование, социология охоты, охотничья социализация*

Мы продолжаем придерживаться сквозной структуры, придавая каждой мысли, каждому фрагменту свой последовательный идентификационный код [6].

4. Палеопсихология и реконструктивно-аналитическое моделирование охотничьей деятельности.

4.1. У Л. Шестова обнаружил такой фрагмент: «Наше мышление есть, по самому существу своему – оглядка. Оно родилось из страха, что за нами, под нами, над нами есть что-то, что нам угрожает... мышление с его вечными страхами перед возможностью неожиданного» [22]. Не совсем принимаю эту версию. Что-то в ней есть и древнее, архаичное, но есть и отпечаток более поздних (цивилизованных) эпох. Ощущается пласт христианского времени и мироощущения. У архаичного человека были свои страхи, страсти, своё мироощущение и адаптация к миру природы, в котором ему было намного комфортнее, чем современному человеку.

4.2. Ранее в «Апологии охоты» высказал версию, что с помощью методов реконструктивного моделирования возможно восстановить и проследить влияние различных способов и разновидностей охоты (охоты на разные объекты) на развитие определенных особенностей орудийной, коммуникативно-речевой деятельности на психику и интеллект современного человека. К сожалению современной антропологии мало дела

до проблемы реконструктивно-аналитического моделирования эволюции охотничьего прошлого человека.

4.3. В.В. Бунак неоднократно отмечал, что охота на крупных животных расширила круг форм поведения и способствовала развитию интеллекта и увеличению размеров головного мозга [5]. Связь между развитием интеллектуальных функций и охотой – несомненно существует.

4.4. Неандертальцы не так уж сильно отличались от современных людей и социальные связи у них были ярко выражены [9]. Стремление части современных антропологов выкинуть неандертальцев из числа наших предков или превратить их в трупоедов – это такая же блажь, как современная борьба с охотой и попытка изгнать её из общественной жизни (производственной, социальной и прочей) современного человека. Со временем, эти течения объединятся и будут утверждать, что люди произошли от голубых инопланетян...

4.5. Многие тысячелетия (десятки, сотни тысяч лет, может быть – 1,5-2 млн. лет и больше) охота создавала громадное количество неожиданных экстремальных ситуаций – так формировался ум современного человека.

4.6. Шимпанзе иногда охотятся, будучи насыщены растительной пищей, либо в одиночку, либо группами, координируя свои действия [21].

4.7. Часто, говорят и пишут о роли животноводов-кочевников в формировании цивилизации (хунну, гуннов, сяньбийцев, тюрков и монголов) забывают, что, кроме прочего, у них – каждый воин был охотник, именно конно-верховой охотник, с детства проходивший охотничью социализацию. В 11 лет Хубилай подстрелил зайца, а в 9 лет – Хулагу – подстрелил оленя. И Чингисхан производит обряд посвящения своих внуков в охотники...

4.8. Еще И.Л. Андреев отмечает, что механизм протосоциализации едва ли не менее всех других аспектов антропосоциогенеза раскрыт современной наукой [1].

4.9. Вся жизнь первобытной общины была неразрывно связана с эксплуатацией её территории, где создавалось своего рода сообщество:



социобиоценоз. Для реконструкции необходим комплексный анализ не только самой стоянки, но и её непосредственного природного окружения, характеристика местности и распределение ключевых ресурсов (воды, топлива, источников каменного сырья, мест скопления растительной пищи и промысловых животных) [9].

4.10. Палеолит – это поистине эпоха «всех начал» : именно здесь таятся корни искусства, религии, семьи, социальной организации. Реконструкцией социального устройства палеолитического общества занимается палеосоциология [9].

4.11. Никогда не следует забывать, что первобытный человек глубоко отличается от нас, и в первую очередь, от наших идей и понятий. Леви-Брюль очень верно подметил: «Ни одно существо, ни один предмет, ни одно явление природы не является в представлениях (коллективных) первобытных людей тем, чем они кажутся нам» [15].

4.12. Физически и физиологически наши древние предки существенно превосходили современного человека: «Располагая примитивными орудиями, предки человека могли успешно бороться с крупными животными только при громадном развитии специальных навыков, далеко превосходящих навыки, необходимые для успешной охоты хорошо вооруженного современного человека» [4].

4.13. В реконструкции интеллектуального развития первобытного человека - большой разброд версий и гипотез, основанных на субъективных предпочтениях исследователей. А.А. Котляровский утверждал, что «животный эпос мог возникнуть не в тревожном быте звероловов, не допуская разумно-нравственного начала в зверях и относившихся к ним враждебно...» [12]. А.П. Окладников и В.Е. Ларичев считали, что у обитателей Мальты и Бурети уже существовал сложный мир идей и представлений, связанный с животным миром, где родовые тотемы были антропоморфны [18, 14].

## 5. Современная социология охоты.

5.1. Парадоксально, но факт: противоречивый и грандиозный XX век, совершивший мощную научно-техническую революцию – оставил за бортом своего внимания такой уникальный биопсихосоциальный феномен как охота.

5.2. Развитие социологии охоты чрезвычайно актуально для нашего времени – чтобы изменить негативные общественные тенденции по отношению к охотнику, охоте и охотничьему хозяйству [2,3].

5.3. Один из главных парадоксов нашего времени – люди, лучше знающие и любящие реальную природу, и много делающие для её сохранения, оказываются под тотальной критикой «комнатных природолюбов», в большинстве случаев не знающих глубинных взаимосвязей в природе и видящих её, в основном, по телевизору и в интернет, навязывающих в весьма агрессивной форме, свои взгляды и ценности по отношению к природе тем, кто в ней реально живет...

5.4. Но пока – наши отечественные социологи – вовсе не озабочены доказательством огромного социального значения охотничьей отрасли. И потому – развитие социологии охоты – это забота российского охотоведения. Крайне важно, чтобы число исследований и публикаций о социальном значении охоты и охотничьего хозяйства не оставалось редкостью в отечественном охотоведении (Е.Е. Сыроечковский, Ю.И. Касаткин, С.П. Матвейчук, С.Н. Линеицев, В.В. Козлов, В.В. Дежкин, М.Н.Андреев, Г.И. Сухомиров, Н.В. Краев и др.) [20, 10, 17, 16, 8, 11, 1, 19, 13].

5.5. Будущее охотничьей культуры и охотничьей отрасли в развитии всеми охотничьими общественными объединениями и клубами различных форм и структур охотничьей социализации, и в первую очередь – школ юных охотников и профессиональных охотников.

5.6. Процесс охотничьей социализации, это не разовое, одномоментное мероприятие, а постоянный составной компонент многолетней охотничьей деятельности, предполагающей изучение, познание составных элементов

процессов охоты и поддержания устойчивого психологического и физического состояния охотника [7].

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Андреев И.Л. Происхождение человека и общества (современные методологические проблемы и критика немарксистских взглядов). М; Мысль, 1982 – 304 с.
2. Андреев М.Н. Охотничьи демография и социология как науки об охотничьем населении в сб. «Сохранение разнообразия животных и охотничье хозяйство России» - М., 2005. С. 21-25
3. Андреев М.Н., Краев Н.В., Краева В.Н. Государственная политика в сфере охоты и охотничьего хозяйства: история и современность. – Киров: ГНУ ВНИИОЗ им. проф. Б.М. Житкова Россельхозакадемии, 2013. – 152 с.
4. Будыко М.И. Глобальная экология. – М.: Мысль, 1977. – 327 с.
5. Бунак В.В. Род Ното, его возникновение и последующая эволюция. М.: Наука, 1980 – 328 с.
6. Винобер А.В. Антропология охоты: конспекты и размышления. Очерк первый / А.В. Винобер. // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2019. № 12К (24). Прил.: Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства: Сб. материалов 7-й международной научно-практической конференции (Иркутск, 12-13 декабря 2017 г.). С. 48-57.
7. Винобер А.В. Апология охоты (Краткий очерк философско-антропологической теории охоты). Иркутск: Оттиск, 2016. - 100 с.
8. Дежкин В.В. Промысловая Россия и возможности её возрождения / В.В. Дежкин // Современные проблемы природопользования, охотоведения и звероводства : материалы Междунар. научн.-практ. конф., посвящ. 80-летию ВНИИОЗ (28-31 мая 2002 г.) . – Киров, 2002. – С. 33-35
9. Деревянко А.П., Маркин С.В., Васильев С.А. Палеолитоведение: Введение и основы. – Новосибирск: Наука, 1994. – 288 с.
10. Касаткин Ю.И. О монистическом взгляде на охоту. Избранные работы, Киров, 1983 – 53 с. рукопись
11. Козлов В.В. К оценке современных форм охотпользования / В.В. Козлов // Современные проблемы природопользования, охотоведения и звероводства. Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию ВНИИОЗ (28-31 мая 2002 г.). – Киров, 2002. – С. 46-48
12. Костюхин Е.А. Типы и формы животного эпоса. – М. : Главная редакция восточной литературы издательства «Наука», 1987. - 269 с.
13. Краев Н.В. Ключевые проблемы охотхозяйственной отрасли // Биологические ресурсы: состояние, использование и охрана : сб. – Киров: ФГБОУ ВПО Вятская ГСХА, 2015.
14. Ларичев В.Е. Сотворение Вселенной: Солнце, Луна и Небесный дракон. – ВО «Наука», Сибирская издательская фирма, 1993 . – 287 с.
15. Леви-Брюль Л. Сверхъестественное в первобытном мышлении.- М.: Педагогика – Пресс, 1994 – 608 с.

16. Линейцев С.Н., Рассолов А.Г. Оптимизация охотхозяйственного природопользования таежной зоны Сибири. – Абакан, ООО «КООП «Журналист», 2001. – 88 с.

17. Матвейчук С.П. Российское охотоведение и проблемы организации охотничьей деятельности: автореф. дис. - Киров, 2000-24 с.

18. [Окладников А.П. Новые данные о палеолитическом прошлом Прибайкалья \(к исследованиям в Бурети 1936-1939 гг.\)](http://arheologija.ru/okladnikov-novyie-dannye-o-paleoliticheskom-proshlom-pribaykalya-k-issledovaniyam-v-bureti-1936-1939-gg/) [Электронный ресурс] // Археология : сайт. – Режим доступа: <http://arheologija.ru/okladnikov-novyie-dannye-o-paleoliticheskom-proshlom-pribaykalya-k-issledovaniyam-v-bureti-1936-1939-gg/> (дата обращения 20.04.2017)

19. Сухомиров Г.И. Таежное природопользование на Дальнем Востоке России. – Хабаровск: РИОТИП, 2007 – 384 с

20. Сыроечковский Е.Е., Рогачева Э.В., Клоков К.Б. Таежное природопользование. – М.: Лесн. пром-ть, 1982. – 288 с.

21. Фридман Э.П. Приматы. - М.: Наука, 1979.— 216 с.

22. Шестов Л. Сочинения в 2-х т. Т. 1. Томск : Водолей, 1996. 512 с.

---

*A. V. Vinober*

*«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support and Development Fund, Irkutsk, Russia*

## **THE ANTHROPOLOGY OF HUNTING: NOTES AND REFLECTIONS. SECOND ESSAY**

*The second essay presents reflections on paleopsychology and reconstructive-analytical modeling of hunting activity; modern sociology of hunting.*

*Key words: hunting anthropology, anthropogenesis, hunting, paleopsychology, reconstructive-analytical modeling, hunting sociology, hunting socialization*

---

*Поступила в редакцию 27 декабря 2019*

## ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ

### Рубрики

1. История охоты и охотничьего хозяйства. История охотоведения
2. Антропология охоты
3. Философия и методология охотоведения
4. Этика и социология охоты и охотничьего хозяйства
5. Психология охоты
6. Палеопсихология охоты (психология древнего охотника)
7. Охота и антиохотничьи тенденции в современном обществе
8. Экономические и правовые проблемы охоты и охотничьего хозяйства
9. Роль охотничьего хозяйства в сохранении редких и исчезающих животных
10. Охотничья культура и культурология охоты
11. Продукция охоты и охотничьего хозяйства (правовые, экономические, организационные и социальные аспекты)
12. Охотничий туризм: состояние, проблемы и перспективы
13. Учет и мониторинг охотничьих ресурсов
14. Состояние популяций. Контроль и регулирование использования объектов животного мира
15. Трансформации среды обитания охотничьих животных. Коэволюции в экосистемах
16. Техника и технология охоты

Периодичность выхода: ежемесячно

Прием статей – до 25 числа каждого месяца.

Выпуск – последний день месяца.

Для публикации статьи в адрес редакции ([congress@biosphere-sib.ru](mailto:congress@biosphere-sib.ru)) необходимо отправить:

1. Статью
2. Рег. форму
3. Произвести оплату оргвзноса

Правила оформления статей <http://biosphere-sib.ru/scientific-practical-journals/pravila.php>

Журнал включен в систему РИНЦ [https://elibrary.ru/title\\_about.asp?id=57956](https://elibrary.ru/title_about.asp?id=57956)

Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс» - некоммерческая неправительственная организация, созданная в 2008 г.

сайт:

[www.biosphere-sib.ru](http://www.biosphere-sib.ru)