

Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс»

Научно-практический журнал
Гуманитарные аспекты
ОХОТЫ И
ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА

2019 № 2 (14)
(28 февраля 2019)

Журнал о многоаспектном и междисциплинарном исследовании феномена охоты и охотничьего хозяйства.

Учредитель: Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс»

Редакционная коллегия

Винобер А.В. – главный редактор, руководитель Фонда поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс»

Вашукевич Ю.Е. – к.э.н., ректор Иркутского государственного аграрного университета им. А.А. Ежевского,

Гололобов Е.И. – д.и.н., проректор по научной работе Сургутского государственного педагогического университета

Еськов Е.К. – д.б.н., кафедра охотоведения и биоэкологии Российского государственного аграрного заочного университета

Бочарников В.Н. – д.б.н., ведущий научный сотрудник Тихоокеанского института географии ДВО РАН

Винобер Е.В. – технический редактор, координатор проекта «Просвещение, образование, издательская деятельность» Фонда поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс»

Мнение редколлегии может не совпадать с мнением авторов статей.

Статьи печатаются в авторской редакции. За достоверность информации ответственность несут авторы статей.

Адрес редакции: г. Иркутск, ул. Декабрьских Событий, 55

тел. 8914-912-47-11

e-mail: congress@biosphere-sib.ru

www.biosphere-sib.ru

Периодичность выпуска журнала 6 раз в год

Запрос на присвоение ISSN: в ожидании

© Фонд поддержки развития биосферного
хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс», 2019
© Художественное оформление А. Угренинова
© Авторы, 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>А.В. Винобер.</i> Семен Климович Устинов – профессор тайги (к 85-летию со дня рождения).....	5
<i>Р.А. Давыдов.</i> Применение на практике «Правил об охоте» 1892 г. в Архангельской губернии в конце XIX – начале XX в.	9
<i>В.В. Масайтис.</i> Охота и мифология на Руси.....	34
<i>Е.В. Нецветова.</i> Start up дичеразведения: приобретение животных. Рекомендации к договору купли-продажи (поставки).....	42
<i>Г.Н. Монахова.</i> Современное состояние и проблемы охотничьего хозяйства в Германии.....	65
<i>М.А. Шорохов.</i> К вопросу о правосубъектности объектов животного мира.....	73
<i>Д.И. Пайо.</i> Ужесточение уголовной ответственности за незаконную охоту через призму принципа целесообразности юридической ответственности.....	80
<i>С.М.Музыка, А.В. Винобер.</i> Проблемы и перспективы создания системы таежного природопользования.....	87
<i>Ю.Е. Вашукевич, И.С. Дианов, А.В. Винобер.</i> Принципы управления популяцией бурого медведя в УООХ «Голоустное».....	92
Информация для авторов.....	106

CONTENTS

<i>A.V. Vinober.</i> Semen Klimovich Ustinov - professor of taiga (on the 85th anniversary of the birthday).....	5
<i>R.A. Davydov.</i> Practical application of the “Rules on hunting” of 1892 in the Arkhangelsk province at the end of XIX – the beginning of the 20th century	9
<i>V.V. Masaitis.</i> Hunting and mythology in Russia.....	34
<i>E.V. Netsvetova.</i> Starting a game breeding business: purchase of animals. Recommendations for sales contracts (supply agreements).....	42
<i>G.N. Monakhova.</i> Modern condition and problems of hunting economy in Germany.....	65
<i>M.A. Shorokhov.</i> On the question of the legal personality of wildlife.....	73
<i>D.I. Payo.</i> Tightening the criminal liability for illegal hunting through the prism of the principle of appropriateness of legal responsibility	80
<i>S.M. Muzyka, A.V. Vinober.</i> Problems and prospects of creating a system of taiga wildlife management.....	87
<i>Yu. E. Vashukevich, I.S. Dianov, A.V. Vinober.</i> Principles of management by brown bear population in training and experimental hunting farm «Goloustnoe»	92

УДК 59 (092)

А.В. Винобер

*Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия*

**СЕМЕН КЛИМОВИЧ УСТИНОВ – ПРОФЕССОР ТАЙГИ
(К 85-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ)**

Очерк подготовлен к 85-летию писателя, ученого, заслуженного эколога Российской Федерации Семена Климовича Устинова (1933-2017). В отделе природы Иркутского областного краеведческого музея с 1 сентября до конца декабря 2018 года работала выставка «Профессор тайги».

Ключевые слова: Семен Климович Устинов, юбилей, публикации.

Статьи и книги С.К. Устинова вошли в золотой фонд сибирского охотоведения и зоологической научной литературы.

*Марк Смирнов,
профессор Сибирского федерального университета, г. Красноярск*

Есть люди, к которым чувствуешь расположение с первой же секунды, с первого взгляда... Эти симпатичные люди словно возвышают нас до самих себя... Это необыкновенно скромный человек! Он никогда ничего не требует лично для себя.

Александр Лаптев, писатель

Достижение человека в природе – не покорение, а познание, поднимающее дух... Природа обогащает душу человека знаниями и очищает её. Совесть и красота – вот на чем всё в жизни держится.

Семен Устинов

В отделе природы Иркутского областного краеведческого музея 1 сентября 2018 года открылась выставка «Профессор тайги». Она приурочена к 85-летию писателя, ученого, заслуженного эколога Российской Федерации Семена Климовича Устинова. 61 год посвятил он своему любимому делу – изучению и охране природы. Из них – 22 года проработал в Байкало-Ленском заповеднике и 3 года – в Баргузинском. [1, 2, 3, 5, 6]



Семен Климович Устинов (фото автора от 13.11.2013)

Семен Климович Устинов – человек необыкновенной судьбы. Скупые строки биографии не могут передать то удивительное обаяние, тот чудесный мир, который жил в душе хранителя заповедной тайги.

Родился Семен Климович 1 сентября 1933 года в поселке Унэгэтэй, в Бурятии, в семье старовера и охотника-промысловика. С 8 лет приобщился к охоте. В 1956 году закончил охотоведческий факультет (тогда еще отделение охотоведения) в Иркутске. Затем был Баргузинский заповедник и аспирантура в Москве, в Московской ветеринарной академии, защита диссертации по экологии кабарги (под руководством профессора А.Г. Банникова), работа в Институте эпидемиологии и микробиологии. Позднее – в Восточно-Сибирском отделении ВНИИОЗ, а с 1987 года – в Байкало-Ленском заповеднике. [5]

Если говорить только о материальных результатах, то С.К. Устинов опубликовал свыше 400 научных и познавательных статей и издал 20 книг. [5, 6] Научный талант у него гармонично сочетался с талантом писателя. Но с

годами – все больше начинал преобладать писатель – его книги читали, читают и будут читать «от мала до велика», потому как им написаны книги и для взрослых и для детей.

Его научные и популярные работы по кабарге, бурому медведю, лосю – всегда будут востребованы, и прежде всего потому, что они написаны необыкновенно ясно, просто и талантливо. [7, 8, 10 и мн. др.]

Несколько поколений иркутских охотоведов и зоологов считают Семена Климовича своим учителем. [6]

24 июня 2016 г. в Иркутской областной библиотеке им. Молчанова, Семен Климович презентовал свою новую книгу «Аборигены тайги» [10], куда вошли две ранее изданные научно-популярные книжки «Загадочные тропы кабарги» и «Год и вся жизнь медведя», давно ставшие библиографическими редкостями. Это классика российской литературы о живой природе.

6 июня 2017 года ушел из жизни человек большой и красивой души – Семен Климович Устинов.

Когда я читаю его книги и статьи, вспоминаю все нечастые, но памятные встречи и беседы, приходит на ум строки Оксаны Гордеевой из статьи про Семена Климовича: «Так – увы – бывает и у людей: живет рядом интереснейший человек, необычной, загадочной судьбы, достойный особого уважения... Но он скромн, а мы слепы, не видим этого. Теряем что-то ценное для себя». [9]

Последние 17 лет Семен Климович прожил в поселке Утулик, что на берегу Байкала. Библиотека в поселке Утулик носит его имя. [4]

ЛИТЕРАТУРА

1. Агеева С. В тайге его сердце / С. Агеева // Волна. - 2003. - № 1-2. - С. 76-77.
2. Лаптев А. Семен Устинов - писатель и человек / А. Лаптев // Сибирь : лит.-худож. и культурно-просветител. журн. писателей Восточ. Сибири / Иркутск. отд. Союза писателей России. - Иркутск. 2013, № 2 (350) - С. 265-266.
3. Орлова Е. История от синих гор Семёна Устинова / Е. Орлова // Областная : обществ.-полит. газ., 2006 - № 115 (15 дек.) - С.7.
4. Осипенко Д. Незабываемые люди // Славное море. 2018. - №24(9563). - С. 6.

5. Семён Климович Устинов : библиогр. указ. науч. трудов / сост. : Л. А. Казанцева, В. Н. Судникович ; науч. ред. С. В. Мельникова; ред. И. В. Андрианова. – Иркутск : изд. Иркут. обл. гос. универс. науч. б-ки им. И. И. Молчанова-Сибирского, 2014. – 76 с.

6. Степаненко В.Н. Счастливая жизнь для байкальской природы / В.Н. Степаненко // Байкальский зоологический журнал. – 2017. – 2(21). – С. 151-157.

7. Устинов С.К. Остров на границе двух морей // Время странствий. - №1 (12). – С. 8-10.

8. Устинов С.К. Ученый, путешественник, писатель, журналист, фотохудожник : К 70-летию О. К. Гусева / С. К. Устинов // Волна. - 2000. - N 1(22). - С. 40-45.

9. Устинов Семен Климович. Родом из Восточного Прибайкалья... / С. К. Устинов; записала О. Гордеева // Сибирь: Журнал писателей России. - 2005. - № 1. - С. 199-205.

10. Устинов С.К. Аборигены тайги. [Повествования эколога о животных Прибайкалья]. - Иркутск: Сибирская книга, 2016. - 231 с.

A.V. Vinober

«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support and Development Fund, Irkutsk, Russia

SEMEN KLIMOVICH USTINOV - PROFESSOR OF TAIGA (ON THE 85TH ANNIVERSARY OF THE BIRTHDAY)

The essay is dedicated to the 85th anniversary of the writer, scientist, honored ecologist of the Russian Federation Semen Klimovich Ustinov. From September 1 to the end of December 2018, the exhibition «Professor of taiga» worked in the department of nature of the Irkutsk Regional Museum of Local History.

Key words: Semen Klimovich Ustinov, anniversary, publications.

Поступила в редакцию 25 января 2019

УДК 639.1

Р.А. Давыдов

ФГБУН Федеральный исследовательский центр комплексного изучения Арктики им. академика Н.П. Лаверова Российской академии наук,
Архангельск, Россия

ПРИМЕНЕНИЕ НА ПРАКТИКЕ «ПРАВИЛ ОБ ОХОТЕ» 1892 Г. В АРХАНГЕЛЬСКОЙ ГУБЕРНИИ В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX В.

Настоящая публикация посвящена последствиям применения на практике изданных в 1892 г. «Правил об охоте» – документа изначально плохо подготовленного и почти не учитывавшего региональные особенности Российской империи. Так, благодаря росту спроса на рынках на «чистую» или давленную дичь и отсутствию в российском законодательстве наказаний для скупщиков такой дичи, оказалось невозможным прекратить в Архангельской губернии традиционную охоту с использованием дешевых самоловов, ставшую с 1892 г. официально запрещенной. Работа основана главным образом на не публиковавшихся ранее документах Государственного архива Архангельской области.

Ключевые слова: «Правила об охоте», Архангельская губерния, Мезень, Пинега, куропатка, братья Ружниковы.

Публикация подготовлена в ФГБУН ФИЦКИА РАН в рамках государственного задания по теме «Экологические и социо-культурные факторы сохранения биоразнообразия и традиционного природопользования на Европейском Севере и в Арктике» (№АААА-А17-117122990042-2).

Высочайше утвержденные «Правила об охоте»

До 1892 г. на территории Архангельской губернии охота как промысел на практике почти не ограничивалась. Власти, как столичные, так и в уездах, не без основания считали, что немногочисленные охотники, рассредоточенные на огромных пространствах губернии, никак не смогут нанести невосполнимый урон животному миру. Северные губернии, в т. ч. и Архангельская, пользовались исключительными льготами в законодательстве.

Вот что писал Александр Иванович Шренк (1816–1876), в 1837 г. окончивший Дерптский университет, поступивший на службу в Ботанический сад в С.-Петербурге и в том же году отправившийся в путешествие по Архангельской губернии к Уральским горам: «Охота в Архангельской губернии не воспрещается круглый год, не будучи ограничена и в местности; эта льгота предоставлена Архангельскому Северу наравне с некоторыми сибирскими областями, в виде исключения из общих постановлений, так как охота в этих странах доставляет часто единственное средство пропитания жителей, чего,

конечно, нельзя сказать о прибрежных обитателях Двины. Общее постановление, воспрещающее охотиться за дичью во время высиживания птенцов, только в том уклоняется для здешнего края, что, хотя охота и дозволена во всякое время года, но во время высиживания позволяется стрелять дичь только для собственного потребления, а не для продажи»¹

В «эпоху великих реформ» императора Александра II в России неоднократно предпринимались попытки создать единые для всей империи правила об охоте, но ни один из проектов не был утвержден².

Законодательная инициатива шла не только «сверху», со стороны Министерства внутренних дел и других министерств и ведомств, но и стимулировалась «снизу» – заинтересованной общественностью, равнодушной к охоте. В 1880-х гг. в журнале «Природа и охота», «Охотничьей газете» вышла серия публикаций, посвященных соответствующему отечественному и зарубежному законодательству. Авторы их высказывали свои мнения в том, что следовало бы учесть при разработке новых российских законодательных актов об охоте. К сожалению, и чиновники, работавшие над законодательством, и представители общественности, им интересующиеся, не имели в своем распоряжении систематизированных описаний охоты и достоверных статистических сведений о ней из отдаленных от столицы малонаселенных краев и губерний империи.

После многолетних бесплодных попыток чиновников разработать единые для всей империи правила об охоте и также многолетних обсуждений в печати необходимости издания таких правил в начале 1890-х гг. вопрос наконец-то получил свое завершение. В 1891 г. проект «Правил об охоте», разработанный Министерством земледелия и государственных имуществ, был внесен на рассмотрение в Государственный совет, одобрен, высочайше утвержден императором 3 (15) февраля 1892 г. и введен в действие с

¹ Шренк А. Путешествие по северо-востоку Европейской России через тундры самоедов к северным Уральским горам, предпринятое по Высочайшему повелению в 1837 году / Перевод с нем. СПб., 1855. С. 44–45.

² Старцев А.В. Государственное регулирование охотничьего промысла в России в XVIII – начале XX в. // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 400. С. 153.

1 (13) марта 1892 г.³

Применение новых «Правил об охоте» на практике привело к многочисленным «неурядицам» и скандалам. Губернское правление получило десятки писем от уездных чиновников и охотников с жалобами и просьбами разъяснить ту или иную статью правил. В рамках настоящей публикации, ограничимся лишь некоторыми примерами, имеющими отношение к охоте в Печорском, Мезенском и Пинежском уездах. Именно в этих уездах Архангельской губернии охота была наиболее развита.

Можно ли охотиться лицам, состоящим под надзором полиции?

В мае 1892 г. в канцелярии губернатора получили рапорт мезенского уездного исправника, в котором было написано следующее: «Новым предписанием об охоте, между прочим, воспрещается выдача охотничьих свидетельств лицам, состоящим под надзором полиции, из чего следует заключить, что и самая охота поднадзорным воспрещается. Между тем, некоторые из лиц, состоящих под надзором полиции в г. Мезени обратились ко мне с просьбою о разрешении им производить охоты в установленное законом время, подкрепляя свои просьбы тем обстоятельством, что охота служит подспорьем к их существованию. Находя приведенный в просьбе поднадзорных довод к разрешению им охотиться заслуживающим внимания и не имея в то же время права лично разрешить поднадзорным охоту, я обстоятельство это имею честь представить на благоусмотрение в губернское правление»⁴.

В Архангельской губернии было немало ссыльных, находящихся под надзором полиции. Логика мезенского уездного исправника понятна. Если в статье 6, пункт «а» «Правил об охоте» было написано, что охотничьи свидетельства «не выдаются состоящим под надзором полиции», а в статье 3 указывалось, что «никому не дозволяется охотиться без именного охотничьего свидетельства, выданного подлежащею властью», то это фактически запрещало поднадзорным лицам легально заниматься охотой в России. Если зако-

³ Туркин Н.В. Закон об охоте 3 февраля 1892 года. С историческим очерком и мотивами, с приложением оставшихся в силе законоположений об охоте и таблице сроков охоты. М., 1892; ПСЗРИ. Собрание третье. Т. XII. 1892. №№ 8215–9216. СПб., 1895. № 8301. С. 81–85.

⁴ Государственный архив Архангельской области (ГААО). Ф. 4. Оп. 10. Т. 1. Д. 479. Л. 27–27 об.

нодатель ставил перед собой именно эту цель, то возникал вопрос: применима ли была невнятная статья 4 Правил, утверждавшая что «постановления Правил о производстве охоты по охотничьим свидетельствам не распространяются» Архангельскую губернию в т.ч. и на ссыльных, состоящих под надзором полиции в этой самой губернии?

Чиновники Архангельского губернского правления составили для губернатора короткую справку, в которой, указали, что в ранее действовавших законодательных актах не имелось статей, воспрещающих охоту лицам, состоящим под надзором полиции в Архангельской губернии. Также была сделана сноска на действующее на тот момент «Положение о полицейском надзоре», по которому вопрос запрещения или разрешения хранения оружия поднадзорным (политическим) зависел от губернаторов.

В августе 1892г. в Архангельском губернном правлении подготовили резолюцию: «Дать знать мезенскому уездному исправнику, что дозволение производства охоты состоящим под надзором полиции в видах подспорья в их хозяйстве, должно быть даваемо им, исправником, под личную ответственностью, с разрешения его сиятельства г. губернатора, каждому лицу отдельно и при том, если это лицо, желающее охотиться, будет по своим нравственным качествам и поведению заслуживать этого»⁵.

Таким образом, лица, находящиеся под надзором полиции на территории Архангельской губернии получали право хранения, ношения огнестрельного оружия и ведения охоты на абсолютно законных основаниях!

«Разнесся слух, что будто бы... правила об охоте отменены, но об этом полиция скрывает»

Зимой 1895–1896 гг. в Мезенском уезде пошли неприятные для властей слухи: будто бы охотиться стало можно снова, как раньше – любым способом и в любое время; правила, стеснявшие охотников с 1892 г. будто бы императором отменены, просто местные начальники и полиция из корысти или каких-либо других соображений скрывают от людей правду. Вот рапорт ме-

⁵ Там же. Л. 29–30 об.

зенского уездного исправника архангельскому губернатору от 20 декабря 1895 г. (1 января 1896 г.).

«Во вверенном мне уезде появились в нескольких экземплярах книги под заглавием «Полная школа охоты по перу и зверю во всех полосах России» с приложением «охотничьего календаря», «законов об охоте» и пр., составленные Ан. Энгельгардт, при участии членов правильной охоты: Максимова и Казанцева, отпечатанные в типо-литографии О.И. Лашкевича и К°. Москва, 1896 г.⁶ Закон об охоте выписан из Т. XII, ч. II изд. 1886 г. Уст. сельск. хозяйства и озаглавлен так: «Ныне действующие законы об охоте», в статье коего под № 125 сказано, что крестьянам Архангельской губернии дозволяется ловить и стрелять зверей и птиц во всякое время года. Добытую ими дичь всякого рода дозволяется продавать в течение целого года.

С появлением означенной книги по уезду разнесся слух, что будто бы высочайше утвержденные с 1 марта 1892 года правила об охоте отменены, но об этом полиция скрывает, и что ловить теперь якобы всякими способами и во всякое время года, а равно и продавать дичь можно, и что преследовать за это и привлекать к ответственности никто не сможет; поэтому жители уезда начинают опять употреблять для ловли птиц воспрещенные способы – силки и т.п. и преследование за это для полиции становится трудным, хотя в эту зиму и привлечено к ответственности очень много лиц за ловлю.

Ввиду того, что об изменении закона (точнее «правил» – *Р.Д.*) об охоте высочайше утвержденного с 1 марта 1892 никакого распоряжения не было, и что согласно 24 ст. его крестьянам Архангельской губернии разрешается только с ружьем охотиться в течение всего года, а не ловить всякими способами и что продажа воспрещается с 10 марта по 1-е июля имею честь все вышеозначенное представить на усмотрение Вашего Превосходительства»⁷.

⁶ Энгельгардт А. Полная школа охоты по перу и зверю во всех полосах России: Необходимое руководство для охотников с ружьем, облавами, с легавыми, борзыми и гончими собаками и лайками... В 5 ч. Сост. на основании научных статей охотничьей литературы и многолетних опытов Ан. Энгельгардт, при участии членов правильной охоты: Максимова и Казанцева. Москва: типо-лит. О.И. Лашкевич и К°, 1896. [4], XVI, 452 с.

⁷ ГААО. Ф. 4. Оп. 10. Т. 1. Д. 525. Л. 7–8.

В канцелярии Архангельского губернатора к этому рапорту отнеслись с вниманием. Мезенскому исправнику рекомендовали разъяснить жителям уезда, через волостных старшин и полицейских урядников, что в правилах об охоте после 1892 г. никаких изменений не было, а лица, нарушившие их, будут привлекаться к ответственности⁸. И предписали прислать экземпляр книги, из-за которой пошли слухи об отмене ненавистных охотникам правил. Исправник нашел одну из таких книг у некоего Кожевникова, служащего у местных купцов братьев Ружниковых, который просил «по миновании надобности» книгу ему вернуть. В феврале 1896 г. экземпляр «Полной школы охоты по перу и зверю...» лег на стол архангельского губернатора⁹. Наверняка архангельские чиновники обратили внимание на странность: книга была датирована 1896 годом, тогда как в Мезенском уезде, судя по рапорту Мезенского исправника, экземпляры ее появились как минимум в декабре предыдущего, 1895 года!

28 февраля (11 марта) 1896 г. в канцелярии архангельского губернатора подготовили и отправили письмо в Цензурный комитет с описанием сложившейся ситуации¹⁰. В мае из Главного управления по делам печати Министерства внутренних дел пришел ответ.

«Отношением за № 1401-м, доводя до сведения цензуры в том, что в Архангельской губернии между крестьянами обращается книга «Полная школа охоты», заключающая в себе, между прочим, отмененные законы об охоте, несогласные уже с ныне действующим правилами по тому же предмету, Ваше Превосходительство изволили просить о зависящем распоряжении в устранение нежелательных последствий от обращения подобных изданий среди местного населения.

Вследствие сего Главное управление по делам печати имеет честь уведомить Ваше Превосходительство, что означенная книга отпечатана без предварительной цензуры, и что в устранение подобных случаев в будущем

⁸ Там же. Л. 9.

⁹ Там же. Л. 16.

¹⁰ Там же. Л. 18–19 об.

вместе с сим Главным управлением предложено по ведомству цензуры относиться более внимательно к подобным изданиям, и в случае замеченных ошибок задерживать выпуск в свет этих изданий до надлежащего исправления их. Что же касается нежелательных недоразумений, связанных с обращением среди охотников возвращаемой при сем книги «Полная школа охоты», то, по мнению Главного управления, недоразумения эти могли бы быть устранены путем напечатания в местных губернских ведомостях соответствующего официального разъяснения по настоящему предмету, тем более, что на основании ст. 22 прилож. к ст. 318 (примеч.) т. I ч. I перепечатанные в частных изданиях законы и постановления признаются статьями неофициальными и никакие ссылки на них по делам не допускаются»¹¹.

«Надзора за соблюдением закона об охоте нет, да и быть не может...»

В начале XX века плохо скрываемое раздражение некомпетентностью политики столичных российских властей все чаще замечается в документах архангельских уездных учреждений. И касалось это не только охоты. Строгие циркуляры начальства уже не вызывали благоговейный трепет перед ними и не стимулировали деятельность уездных чиновников. Более того, вместо тихого саботажа непроработанных и малополезных правительственных инициатив, уездные исправники почти прямым текстом писали, что у них нет ни времени, ни возможности, ни законных оснований, ни желания заниматься очередными глупостями начальства.

В качестве примера реакции на цитированный выше циркуляр Департамента полиции от 28 января (10 февраля) 1902 г. приведем выдержки из рапортов пинежского и печорского исправников архангельскому губернатору того же 1902 г.

Из рапорта пинежского исправника: «Закон об охоте, Высочайше утвержденный 3-го февраля 1892 г. запрещает (ст. 18) ловлю дичи силками и другими хищническими способами, и вместе с тем предоставляет (ст. 24) ме-

¹¹ Там же. Л. 24–25 об.

ственным крестьянам широкое право охотиться во всякое время года, ограничивая лишь время на право продажи дичи с 10-го марта по 1-е июля. Но ловля запрещенными способами и продажа дичи в неуказанное время производится повсеместно крестьянами в той же степени, как это было и до издания закона об охоте (...) . *Должного надзора за соблюдением закона об охоте нет, да и быть не может* в том размере, как это было бы желательно, *вследствие обременения канцелярской перепиской (здесь и далее курсив мой – Р.Д.), лишаящей лесничего возможности чаще посещать дачи, и потому само собой разумеется, что нижние чины лесной стражи, не имея над собою контроля, относятся к этому крайне индифферентно и нередко сами являются нарушителями закона. Прекратить продажу стреляной дичи в неустановленное законом время чины полиции по большей части лишены возможности, так как продажа производится тайно и в разноску в деревянной посуде под видом молока или в мешках под видом картофеля и др. известными нарушителям закона способами. Преследование же промышленников на промысле в лесах для полиции представляет еще большее затруднение. Площади, на которых производится ловля запрещенными способами, громадны, чинов полиции слишком мало, чтобы преследовать нарушителей закона на месте преступления, и потому промышленники являются там полными и бесконтрольными хозяевами»¹².*

Другой исправник, печорский, нисколько не стесняясь, в рапорте написал, что куропатки в 1902 г. наблюдалось значительно больше, чем годом ранее, и запрещенными силками ее ловило «почти все население Пустозерской волости и соседней к ней часть Усть-Цилемской волости, не исключая и полицейских десятских». Отдельные случаи наказания виновных мало влияли на «поголовное занятие этим всего населения»; охотники покрывали друг друга. «Ввиду большой доходности этого промысла, – отмечал исправник, –

¹² ГААО. Ф. 4. Оп. 10. Т. 2. Д. 2689. Л. 5–6.

нельзя думать, чтобы такие случаи повлияли на промышленников и те прекратили ловлю птицы силками, если будут на месте скупщики такой дичи»¹³.

Далее печорский исправник очень подробно, на трех страницах рапорта, цитировал «Правила об охоте» и полученные им грозные предписания от Архангельского губернского правления, составленных во исполнение полученного из столицы циркуляра Департамента полиции от 28 января (10 февраля) 1902 г. И завершал это обескураживающим выводом: «По изложенным выше предписаниям за №№ 4044, 400 и 166 скупщик дичи, ловленной запрещенными способами в обыкновенное время года, признается виновным в нарушении правил об охоте, и его надлежит привлекать за это к ответственности; между тем законом не предусмотрен такой проступок и *нет статьи, по которой бы можно было обвинять скупщика*»¹⁴.

После трех страниц цитирования правил и предписаний, оказавшихся бесполезными, печорский исправник излагал свое видение проблемы.

«В общем из этого приходится заключить, что скупщик – главный виновник всего дела (ибо не будь его, промышленнику некуда было бы употреблять птицу), остается в стороне, а судится лишь промышленник. Желание заработать лишнюю копейку и соблазнительное присутствие в деревне скупщика с наличными деньгами толкают крестьянина промышленлять птицу запрещенным, но верным и легким способом, и он идет на промысел на авось: может быть и не попадет под суд, а если и попадет, то, имея одну лошадь и одну корову и худую избенку, полную ребятишек, не в состоянии будет заплатить штраф, и всего, при обнаружении его виновности, потеряет лишь те две–пять куропаток, которые отберут у него, и которые, поставив завтра больше силков, он пополнит с излишком.

Таким образом, все дело: розыски и протокол полиции, разбирательство у мирового судьи и исполнение его приговора сведется к выручке нескольких копеек от продажи заарестованной у промышленника дичи. Скупщик же,

¹³ Там же. Л. 25 об.

¹⁴ Там же. Л. 25 об.–26 об.

специально занимаясь покупкой заведомо ловленной запрещенными способами дичи, в виду того, что она вся целая, не разбитая и не окровавленная, как при стрельбе, поощряющий этим промышленников к запрещенной ловле, укрывающий виновных ловли своими показаниями, что он, мол, не помнит от кого купил птицу, и открыто провозящий добытый преступлением предмет (сотни и тысячи пар птиц), – не несет за это никакого наказания»¹⁵.

В подтверждение своих слов, печорский исправник привел некоторые примеры неуклюжих и безрезультатных попыток административного преследования скупщиков куропатки в Печорском уезде. Рекомендацию он дал лишь одну – на тот случай если все-таки столичное и губернское начальство будет настаивать на прекращении ловли птиц самоловами, решить этот вопрос радикально: независимо от того, у кого будет обнаружена дичь – у промышленника или у скупщика, «заарестовывать» ее и продавать¹⁶.

В отличие от печорского исправника его пинежский коллега подготовил для губернатора гораздо больше предложений. Например, он считал, что предоставленное право крестьянам охотиться во всякое время года на практике не слишком для них значимо, поскольку главным предметом промысла были рябчики, белки и вообще пушные звери, за которыми отправлялись примерно с 15-го сентября по 1 октября (по юлианскому календарю или старому стилю).

Пинежский исправник предлагал «безусловно запретить» охоту на лосей и оленей с 1 (14) февраля по 1 (14) сентября, объясняя это тем, что «в феврале и марте вследствие глубоких снегов и наста охота за лосями весьма легка. Нередко бывают случаи, что целые стада лосей и оленей в несколько десятков голов в это губительное для них время поголовно избивались крестьянами самыми примитивными орудиями в течение 2–3 дней. Ныне же крестьяне, вооруженные берданками, истребляют их еще успешнее»¹⁷.

¹⁵ Там же. Л. 26 об–27.

¹⁶ Там же. Л. 27 об.–28.

¹⁷ Там же. Л. 6 об.

«Берданки», оставшиеся в арсеналах после перевооружения армии магазинными винтовками, как было сказано выше, в конце 1890-х – начале 1900-х гг. буквально навязывались властями охотникам по низким ценам под видом продвижения культурного способа охоты, как альтернатива попавшим под запрещение в 1892 г. самоловам. Вряд ли те, кто организовывал массовый сбыт морально устаревшего для армии оружия, задумывались о том, как это решение повлияет на численность популяции лося в отдельно взятых губерниях Российской империи. Пинежский исправник (видимо, ранее служивший в Онежском уезде) в качестве примера приводил количественные показатели добычи лося в двух сравнительно небольших волостях Онежского уезда – Пурнемской и Золотицкой, где с распространением «берданок» в начале 1900-х гг. ежегодно стало уничтожаться более 100 лосей, т.е. существенно больше, чем в прежние годы.

Говоря о лосях, пинежский исправник обратил внимание на отношение к ним со стороны местных крестьян, относящих лосей к... хищным и вредным для человека животным! Крестьяне объясняли это свое убеждение тем, что лоси, съедая поставленные по лесным речкам целые стога сена, приносят их хозяйствам немалые убытки. Исправник считал это лукавой отговоркой и писал о том, что крестьяне специально используют стога как приманки для лосей, которые попадались в специально установленные рядом «удавные петли»¹⁸.

Для устранения хищнических способов истребления птицы пинежский исправник предлагал, по сути, то же самое, что и печорский.

По его мнению, нужно было отказаться от малоперспективных попыток преследования собственно охотников по лесам, и предоставить «право администрации производить осмотры скупленной птицы в городах, селениях, ярмарках, торжках и проч. у находящихся ныне вне закона скупщиков, и в случае нахождения хотя одной пары давленной птицы конфисковать всю партию и, не дожидаясь решения дела в суде, продать с торгов установленным в за-

¹⁸ Там же. Л. 6 об.–7 об.

коне порядком, а скупившего с торгов снабдить особым свидетельством на право дальнейшей продажи»¹⁹.

Он полагал, что какие-либо другие, менее жесткие меры не приведут к положительным результатам, и «уничтожение дичи незаконными способами вдали от селений будет производиться, как и ныне, а скупщики всегда найдут способ обходить законы». Наконец, исправник констатировал, что до тех пор, пока «в столицах», т.е. в С.-Петербурге и Москве, существует стабильный спрос скупленную в провинции на давленную дичь – «чистую», не поврежденную дробью и не запачканную кровью, незаконный лов птицы самоловами будет продолжаться. Скупщики же найдут массу способов, как провезти убитую дичь через населенные пункты – «в ящиках, бочках из-под сахара и т.д.»²⁰

Проблема была в том, что спрос на давленную дичь не только не исчезал, а, наоборот, увеличивался...

Эти и другие рапорты уездных исправников были прочитаны в Архангельской губернской канцелярии. На основе их был подготовлен текст письма от архангельского губернатора на имя министра внутренних дел с предложениями по улучшению надзора «за правильным производством охоты». 29 января (11 февраля) 1903 г. письмо было отправлено в С.-Петербург. Вот его текст.

«По особым условиям Архангельской губернии, вмещающей в себя лесную площадь в 31 миллион дес. при отсутствии удобных путей сообщения, надзор за правильным производством охоты и привлечение виновных в ловле птиц силками и тенетами представляется крайне затруднительным, почему нарушители закона остаются безнаказанными, а ограждение дичи от хищнического истребления является почти невозможным. Между тем указанная ловля дичи распространена в губернии еще в очень многих местах, как наиболее дешевый и верный способ добычи ее и, несомненно, грозит опасно-

¹⁹ Там же. Л. 7 об.

²⁰ Там же. Л. 7 об.–8.

стью сокращения богатства лесов дичью, тем более, что постоянно возрастающий на последнюю спрос служит побуждением к распространению означенного промысла в местном населении. Единственным средством к прекращению запрещенной ловли птиц являлось бы привлечение скупщиков давленной дичи к законной ответственности, что не представило бы особых затруднений, так как места сбыта и провоза дичи известны и поддаются надзору. Отсутствие, однако, статьи закона, запрещающей покупку давленной дичи, не дает возможности привлекать к ответственности таких скупщиков.

Кроме того, при задержании и конфискации незаконно убитой дичи, а также при охране и сохранении этого товара, легко поддающегося порче, чины полиции встречаются с затруднениями, ввиду неясного определения прав и обязанностей полиции относительно применения на деле ст. 185 Устава сел. хоз., так как из приведенной статьи не явствует: а) вправе ли полиция лично от себя, хотя бы при содействии сведущих лиц, признать дичь убитую с нарушением требований закона, или же такое определение должно зависеть от усмотрения суда, б) вправе ли полиция своим непосредственным распоряжением произвести уничтожение и продажу незаконно убитой дичи, или же последнее может последовать лишь по определению судебной власти.

Об изложенных затруднениях к осуществлению надлежащего надзора за правильным производством охоты в вверенной мне губернии считаю долгом представить на благоусмотрение Вашего Превосходительства, покорнейше прося о последующем не оставить меня уведомлением»²¹.

... Из сохранившихся в ГААО материалов не видно, что было в «последующем» и было ли оно вообще.

«Незаконно ловленной куропатки... очень много»

В самом начале XX в. чиновники Архангельского губернского правления время от времени вели переписку по поводу обнаружения добытой незаконным способом птицы. Речь шла о тысячах пар давленных куропаток, которых зимой, почти не таясь, доставляли возами из Печорского и Мезенского

²¹ Там же. Л. 33–33 об.

уездов через Пинегу к железнодорожному вокзалу Архангельска, откуда они далее отправлялись товарными вагонами вглубь страны, преимущественно в Санкт-Петербург. И каждый раз выяснялось, что процедуры задержания, освидетельствования, конфискации, хранения и реализации незаконно добытой дичи внятно не описаны ни в «Правилах об охоте», ни в каком-либо другом законодательном акте. Уездное и губернское начальство несколько раз убеждалось в своей беспомощности против скупщиков дичи, добытой незаконным способом, которых официально невозможно было ни задержать, ни подвергнуть наказанию. А прекрасно понимавшие это скупщики были готовы защищать свои интересы даже в судебном порядке!

У проблемы был еще и другой аспект. Уездные полицейские чиновники, судьи осознавали невозможность применения на практике поспешно изданных «Правил об охоте». Но в то же время они имели реальные возможности осложнить деятельность скупщиков: никто не мешал, например, полицейским воспользоваться правом проведения разного рода проверок и освидетельствований по надуманным предлогам; всегда можно было задержать движение возов с товаром и даже умышленно создать условия для его порчи.

Получалось, что честные чиновники вынуждены были просто «закрывать глаза» на десятки возов с дичью, добытой незаконным способом, из-за отсутствия судебной перспективы в случае их задержания. Перед менее щепетильными из них открывались перспективы для мздоимства. А кто-то надеялся при помощи доносов даже заработать.

Рассмотрим в качестве примера лишь один инцидент такого рода. Только в одном деле ГААО сохранилось 18 документов, непосредственно к нему относящихся. Документы либо дублируют, либо взаимно дополняют друг друга; явных противоречий в них нет.

12 (25) февраля 1903 г. унтер-офицер Архангельского губернского жандармского управления Илья Сухов ехал из Мезени в Пинегу. По дороге он обогнал четыре воза, двигающихся в том же направлении. Разговорившись с извозчиками – Игнатием Ивановым и Козьмою Зябищевым, он узнал, что

груз идет от известных в тех краях предпринимателей – братьев Ружниковых, и состоит в основном из куропаток.

Прибыв в Пинегу в тот же день, но раньше, чем возы с куропатками, И. Сухов направился к полицейскому надзирателю Пинеги Герману Степановичу Никифорову. Он сообщил ему о встреченном обозе и поделился основанным на слухах подозрением, что куропатки – давленные, т.е. добыты незаконным способом. Г.С. Никифоров направил жандарма к приставу 1 стана Пинежского уезда Андрею Андреевичу Галактионову. А.А. Галактионов приказал полицейскому уряднику 2 участка Пинежского уезда Красильникову догнать возы и осмотреть их. Спустя некоторое время полицейский урядник сообщил жандарму, что причин для беспокойства и оснований для их задержания нет: возы идут по накладной братьев Ружниковых с грузом... рыбы, а именно наваги.

Отставной чиновник коллежский регистратор Кирилл Алексеевич Шабунин из села Немнюга Совпольской волости Пинежского уезда, оказавшийся в то время в Пинеге, разговорился с И. Суховым и узнал о результатах полицейского расследования. Он без обиняков заявил И. Сухову, что местная полиция над ним просто издевается, что обозы с давленной куропаткой следуют из Мезенского уезда через Пинегу чуть ли не каждую неделю. Словно в подтверждение этому в ночь с 14 (27) на 15 (28) февраля из Мезени в Пинегу к транспортной конторе Красковых подошли еще несколько возов с куропатками по накладной от «крестьянской жены» Августы Васильевны Бызовой. И. Сухов снова пришел к полицейскому надзирателю Г.С. Никифорову. Тот принял его без удовольствия. Позже И. Сухов в рапорте начальству написал, что надзиратель не хотел заниматься никакими грузами, ссылаясь на праздники масленичной недели. И при этом ворчал на жандарма, говоря «какое Вам дело» и «очень усердствуешь, ни к чему». Жандарму эти поучения не понравились, и он настоял на задержании и осмотре возов с куропатками.

16 февраля (1марта) груз из куропаток или «куроптей» (всего 31 место и 216 пудов птицы) осмотрели в присутствии жандарма, ветеринарного врача

Яценко и двух понятых из местных жителей. Осмотр показал, что стреляной из ружья куропатки очень мало; большая часть «куроптей» была давленной. Для протокола врач написал, что «осматриваемая птица годна к употреблению»²². Протокол осмотра направлен мировому судье 1-го участка г. Пинеги Павлу Александровичу Попову, а обоз с куропатками местные полицейские разрешили без задержки отправить в Архангельск, в контору Шитикова для дальнейшей отправки и продажи. Усердному жандарму снисходительно объяснили, что законных оснований для задержания нет, все документы – в порядке.

Документы действительно были в порядке – надлежащие подписи, печати. В данном случае куропаток никто не пытался выдать за «рыбу навагу». Но был нюанс: маленькое уточнение, что куропатки были убиты... палками. Дело в том, что «Правилами об охоте» запрещалось использование различных самоловов, а убийство боровой дичи палкой формально не запрещалось. Теоретически, конечно, охотник мог убить одну–другую куропатку палкой. Но здесь речь шла о тысячах!

«Доношу Вашему Высокоблагородию, – писал в заключении своего рапорта жандармский унтер-офицер Илья Сухов, – что незаконно ловленной куропатки прошло и проходит очень много и еще пойдет, и никто ее не задерживает, потому такие партии снабжаются удостоверениями от сельских старост Печорского уезда в таком смысле, что столько то куропатки уловлено сетями и убито палкою. Печать старосты и подпись сельского писаря. Такие простые удостоверения дают возможность провозить десятки тысяч незаконно добытой куропатки, продавать на рынке»²³.

Илья Сухов, хотя и отметил нежелание полицейских заниматься куропатками и сказанные в свой адрес фразы типа «много усердствуешь, ни к чему», но не стал акцентировать на этом внимания. Зато К.А. Шабунин, присутствовавший при препирательствах жандармского унтер-офицера и поли-

²² Там же. Л. 44, 46.

²³ Там же. Л. 37–38.

цейских, в письме архангельскому губернатору сообщил, что местное полицейское начальство будто бы всячески запугивало и «устрашало» жандарма ответственностью за «незаконное вмешательство» в наблюдение за охотой и возможными последствиями за сообщенные им «ложные» сведения о грузе. И что при обещании И. Сухову перспективы «увольнения от занимаемой должности» он будто бы вынужден был отступить от некоторых из своих требований, поскольку испугался угрозы лишения средств к существованию своей довольно большой семьи²⁴.

Не сумев остановить движения возов с куропатками в Архангельск, унтер-офицер Сухов написал рапорт начальнику Архангельского губернского жандармского управления. К нему он приложил письмо Кирилла Алексеевича Шабунина, адресованное архангельскому губернатору. Из жандармского управления письмо К.А. Шабунина потом переслали адресату²⁵.

Получилось так, что в тот же день, 21 февраля (6 марта), в Архангельском губернном правлении получили еще одно письмо от К.А. Шабунина на имя губернатора, доставленное уже без посредничества жандармов, а обычной почтой. Возможно, у активного отставного чиновника были сомнения: дойдет письмо до губернатора или не дойдет? Поэтому он и подстраховался, отправив из Пинеги с разницей в один день два письма: одно почтой²⁶, а другое – с жандармским унтер-офицером²⁷.

В Архангельске тем временем в губернном правлении уже несколько дней пытались понять: что случилось в Пинеге, что за куропатка и кто такой Шабунин? Дело в том, что еще 16 февраля (1 марта) 1903 г. на архангельском телеграфе получили телеграмму из Пинеги, состоящую всего из 16 слов: «Архангельск губернатору провезено четыре воза куропатки Поповым Зябищевым уловленной незаконными способами прошу подвергнуть осмотру вокзале Шабунин»²⁸.

²⁴ Там же. Л. 40–41 об.

²⁵ Там же. Л. 36.

²⁶ Там же. Л. 44–45.

²⁷ Там же. Л. 41–42.

²⁸ Там же. Л. 49.

19 февраля (4 марта) 1903 г. в губернском правлении к этой странной и короткой телеграмме приложили резолюцию, заканчивающуюся словами: «Запросить пинежского уездного исправника по обстоятельствам этого дела, причем предложить ему донести подробно, кем именно, откуда и куда проведена партия куропаток, почему не был произведен осмотр ее в Пинеге и что за личность Шабунин, подавший упомянутую депешу»²⁹.

21 февраля (6 марта), т.е. в тот же день, когда два письма Шабунина поступили в губернское правление, соответствующий запрос был направлен в Пинегу³⁰. 25 февраля (10 марта) в губернском правлении получили лаконичный и резкий ответ: «На предписание от 21 февраля за № 97 доношу губернскому правлению, что отставной чиновник Кирилл Шабунин, проживающий в сел. Немнюге Совпольской волости, личность в этом крае весьма известная, как *ябедник и кляузник*; был когда-то мелким чиновником, но за дурное поведение исключен; после этого был ходатаем по самоедским делам, все дела его проигрывались, наконец объявлено было ему, чтобы он не смел вести эти дела; народ его терпеть не может. По его доносу птица в гор. Пинеге была осмотрена на законном основании, и по постановлению мирового судьи 1 участка Пинежского уезда отпущена, о чем мною и донесено г. губернатору»³¹.

В Архангельске же, еще до получения телеграммы от К.А. Шабунина, губернское правление предписало архангельскому полицмейстеру проверить подозрительный груз, как только он прибудет в Архангельск. 24 февраля (9 марта) пристав 1 части предоставил требуемые сведения. Пристав нашел груз, который уже был подготовлен к отправке в Санкт-Петербург по железной дороге, и соответствующие накладные были выписаны. Отправителем из Архангельска значился некий «доставщик кладей» М.М. Шириков, получателем – Афанасий Ефремович Кузин, проживавший в Санкт-Петербурге по адресу: Невский, 160, кв. 1. В трех бочках, принадлежащих мезенскому куп-

²⁹ Там же. Л. 50.

³⁰ Там же. Л. 51.

³¹ Там же. Л. 52–52 об.

цу Ружникову, вместо значащейся в документах наваги, оказалось 680 пар давленной и битой куропатки общим весом в 60 пудов (вероятно вместе с тарой). Часть груза, судя по запаху, начала разлагаться. Врач Иван Иванович Остроумов и надворный советник Венедикт Васильевич Брагин, как эксперт-охотник, в присутствии свидетелей удостоверили и подписались на тут же составленном акте, что дичь действительно давленная и часть ее предалась разложению. Протокол был передан мировому судье 1 участка г. Архангельска для привлечения виновных «к законной ответственности». Сообщив обо всем этом, архангельский полицмейстер задал губернатору вопрос: «Как поступить в дальнейшем с конфискованной дичью как подвергающейся скорой порче и стоящей по оценке до 700 руб.»³²

Мировой судья I участка города Архангельска материалы дознания о конфискации трех бочек давленной дичи принять отказался. В губернском правлении этому отказу удивились и обратились в Прокуратуру архангельского окружного суда. Исполняющий должность прокурора посчитал отказ мирового судьи заниматься куропатками «вполне правильным и согласным с соответствующими законами». Ссылаясь на конкретные статьи Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями и Устава сельского хозяйства, он обратил внимание на то, что против владельца дичи не может быть возбуждено уголовного преследования, если не доказано, что последний лично изловил дичь запрещенным способом. Он также обратил внимание и на время ареста груза: наказание предполагалось за разнос, развоз, продажу или покупку дичи в «запрещенное время» – а именно с 10 марта по 1 июля (по старому стилю). А арест дичи, пойманной воспрещенным способом, пришелся на февраль. Следуя буквально Уставу о наказаниях, нужно было признать, что «существенным признаком проступка» в данном случае представлялось *время*, в которое произведены разнос, развоз, продажа или покупка птицы, а не *способы* охоты.

³² Там же. Л. 47–47 об.

Несмотря на то, что подвергнуть собственников груза – братьев Ружниковых – уголовному преследованию в данном случае было невозможно, дичь, добытую запрещенными способами, у них все-таки можно было конфисковать с помощью полиции. И.д. прокурора писал: «Такие действия полиции, по моему мнению, правильны и согласны с указаниями 185 ст. Уст. сел. хозяйства, так как задержанная полицией дичь, как оказавшаяся пойманной неизвестными охотниками противозаконным способом, не может быть, как я полагаю, чей-либо законной собственностью и должна подлежать уничтожению или публичной продаже, причем вырученные от этой продажи деньги подлежат, на основании ст. 10, отд. 4 Закона 3 февраля 1892 года об охоте, обращению в специальные средства Министерства внутренних дел для образования капитала на усиление средств надзора за исполнением правил об охоте»³³.

Губернское правление удовлетворилось этим объяснением. 28 марта (10 апреля) 1903 г. архангельскому полицмейстеру было предписано конфискованную у купцов Ружниковых дичь – продать с аукционного торга; вырученные от продажи деньги обратить в специальные средства МВД «для образования капитала на усиление средств надзора за исполнением правил об охоте». Купцов Ружниковых и всех причастных к делу лиц от преследования – освободить³⁴.

Примечательно, что Ружниковы не стали радоваться самому факту освобождения их от уголовного преследования. Купцы понесли убытки и были полны решимости их возместить, и заодно преподать губернским властям урок о недопустимости вмешательства в их бизнес (в Пинежском и Мезенском уездах это было излишним). В мае 1903 г. в Архангельском губернском правлении получили вежливое по форме, но воинственное по сути «прошение», от торгового дома «И.А. и П. братьев Ружниковых» составленное по доверенности частным поверенным Иваном Владиславовичем Галецким.

³³ Там же. Л. 71–71 об.

³⁴ Там же. Л. 72.

«В феврале месяце сего года моими доверителями отправлены были из Мезенского уезда в С.-Петербург три бочки куропаток и пеструх. В Архангельске 22-го февраля эти куропатки были арестованы г. приставом 1-й части г. Архангельска Ивановым на том основании, что они ловлены силками. Несмотря на ходатайство представителя торгового дома Закусева, дичь не была выдана обратно, а продана г. приставом с аукциона. Отказ в выдаче и аукционная продажа дичи мотивированы были г. приставом ссылкой на соответствующее распоряжение Губернского Правления. В виду всего изложенного и в виду того, что мои доверители имеют намерение судебным порядком отыскивать убытки, причиненные задержанием дичи, я имею честь покорнейше просить выдать мне копию постановления или нескольких постановлений Губернского Правления (если их было несколько), которыми предписано было г. приставу 1-ой части гор. Архангельска не возвращать куропаток и продать их аукциона. Имею честь приложить к сему копию доверенности и 2 гербовых марки по 60 коп.»

Нам пока не удалось выявить документы, из которых бы было видно, принял ли суд к рассмотрению заявление братьев Ружниковых или нет? И если принял, то чем дело кончилось? Это интересно, но, на наш взгляд, не столь уж и важно. Важно то, что это дело, как и подобные ему дела, отбивали желание у губернских и уездных властей преследовать масштабную торговлю незаконно добытой дичью.

... В октябре 1893 г. на имя архангельского губернатора была получена еще одна докладная записка от беспокойного активиста из Пинежского уезда К.А. Шабунина. Приведем текст ее ниже полностью. Особый интерес в ней представляют количественные показатели незаконно добытой (и, соответственно, не учтенной статистиками) дичи в Печорском, Мезенском и Пинежском уезде зимой 1902–1903 гг. Достоверность их может быть признана сомнительной, как, впрочем, и достоверность любых данных о нелегальном товарообороте. В то же время, из подробно рассмотренного выше случая задержания трех бочек «куроптей» на железнодорожном вокзале Архангельска

по наводке К.А. Шабунина, видно, что информацией этот «ябедник» и «кляузник» располагал очень точной. И еще: как видно из текста докладной записки, общественная деятельность отставного чиновника была отнюдь не бескорыстной.

«Со времени действующих законоположений об охоте уже 10 лет протекло, в Архангельской губернии не слышно, чтобы было какое-либо возбуждение судебного преследования и обличения пред судом виновных в нарушениях указанных в ст. 56/1 – 56/5 по прод. Уст. о наказ. налаг. мир. судьями, как со стороны чинов полиции, так и чинов лесных и лесной стражи. Между тем, в прошлую зиму 1902/3 года ловля дичи куропатки запрещенными способами, как то: силками, тенетами, сетями, западнями и т. под., составляло как обыкновенное дело; ловля дичи запрещенными способами производилась во множественном количестве. Уловлено и провезено с разных мест Печорского, Мезенского и Пинежского уездов до 200 возов, а каждый воз составляет от 25 до 30 пудов, а если считать всякий по 27 пудов – 5400 пудов, а в каждом пуде по 12 пар куроптей, то составит провезенной дичи куроптя, уловленной запрещенными способами, 64 800 пар. Итак, действующие правила об охоте дичи состоят мертвою буквою, в настоящую зиму 190³/₄ года предположено по собранным мною сведениям сделать скуп дичи куропатки уловленной запрещенными способами до 300 возов, если каждый будет составлять воз 324 пары, то 300 возов составят 97 200 пар куроптей.

А чтоб правила об охоте дичи не были мертвою буквою, а послужили бы скорейшим искоренениям большего зла. Ибо птица, незаконными способами ловли окончательно истребляется в уездах Печорском, Мезенском и Пинежском. В прошлую зиму, хотя много провозилось дичи, ловленной запрещенными способами, но никто не предъявил, кроме меня, о 9 возах провезенной по накладной рыбы наваги. Самое дело находится в производстве у мирового судьи 1 участка Пинежского уезда.

А потому, Ваше Превосходительства, на основании 27 и 24 ст. Уст. об охоте, благоволите уполномочить меня для наблюдения за точным исполнением правил об Высочайше утвержденных 3-го февраля 1892 года, с выдачею мне прогонных 150 руб. в год для разъезда по Печорскому, Мезенскому и Пинежскому уездам Архангельской губ. С зачислением состоящим на государственной службе VIII классе, без жалования, но с правом вознаграждения за всякое открытое мною нарушение из каждого взыскания или штрафа, наложенного на виновного, а равно и деньги, вырученные чрез продажу отобранных у виновных орудий ловли, перевозки, разноса и дичи, получать половину, согласно 251 и 261 ст. Уст. об охоте XII Т. 2-й ч. Уст. Сельского Хозяйства. Какое по сему предмету имеет быть со стороны Вашего Превосходительства последовать решение, соблаговолите по месту моего жительства известить меня»³⁵.

В Архангельском губернском правлении не забыли о предыдущих письмах и телеграмме К.А. Шабунина, равно как и о результатах инициированных им действий полиции. Для губернатора подготовили резолюцию: «Предписать пинежскому уездному исправнику объявить отставному коллежскому регистратору Кириллу Шабунину, что просьба его, адресованная на имя господина губернатора, о выдаче ему прогонных денег на проезд для наблюдений за точностью исполнения Правил об охоте с зачислением на государственную службу, Его Превосходительством *оставлена без последствий*»³⁶.

В декабре соответствующий документ был отправлен в Пинегу.

* * *

В начале 1892 года в России были «Высочайше утверждены» и введены в действие «Правила об охоте». Этот документ был коротким, предельно общим, мало учитывающим специфику окраин империи. В нем содержались формулировки, допускавшие неоднозначное толкование. Статья 18 «Правил об охоте» полностью запрещала использование самоловов (петлей, силков,

³⁵ Там же. Л. 82–83.

³⁶ Там же. Л. 89–89 об.

капканов и пр.). Применение ее на практике в Архангельской губернии вызвало в недовольство действиями властей у охотников, членов их семей. Столичные разработчики «Правил» не учли, что охота с использованием простых и дешевых в изготовлении самоловов в Архангельской губернии была гораздо более распространена, чем охота с применением огнестрельного оружия, требующая больших денежных затрат. Полицейские чины, на которых возлагалась задача по преследованию виновных в охоте традиционными способами, были не способны выполнить свои обязанности из-за того, что районы промыслов значительно удалены от населенных пунктов. В «Правилах об охоте» также не учитывалась ситуация на внутреннем рынке России, где устойчивым и возрастающим спросом пользовалось не только мясо, но и перо птицы: «чистая» дичь, т.е. давленная, не запачканная кровью, ценилась дороже стреляной. Не были предусмотрены наказания для скупщиков дичи, правовые и организационные процедуры конфискации дичи, ее хранения, реализации. Судя по сохранившимся документам, нарушения новых правил охоты в середине – второй половине 1890-х гг. в Архангельской губернии приняли массовый характер. Скупщики дичи по-прежнему доставляли на ярмарки десятками возов незаконно добытую дичь.

ЛИТЕРАТУРА

1. Государственный архив Архангельской области (ГААО). Ф. 4. Оп. 10. Т. 1. Д. 479.
2. ГААО. Ф. 4. Оп. 10. Т. 1. Д. 525.
3. ГААО. Ф. 4. Оп. 10. Т. 2. Д. 2689.
4. ПСЗРИ. Собрание третье. Т. XII. 1892. №№ 8215–9216. СПб., 1895. № 8301. С. 81–85.
5. Старцев А.В. Государственное регулирование охотничьего промысла в России в XVIII – начале XX в. // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 400. С. 153.
6. Туркин Н.В. Закон об охоте 3 февраля 1892 года. С историческим очерком и мотивами, с приложением оставшихся в силе законоположений об охоте и таблице сроков охоты. М., 1892.
7. Шренк А. Путешествие по северо-востоку Европейской России через тундры самоедов к северным Уральским горам, предпринятое по Высочайшему повелению в 1837 году / Перевод с нем. СПб., 1855. С. 44–45.

8. Энгельгардт А. Полная школа охоты по перу и зверю во всех полосах России: Необходимое руководство для охотников с ружьем, облавами, с легавыми, борзыми и гончими собаками и лайками... В 5 ч. Сост. на основании научных статей охотничьей литературы и многолетних опытов Ан. Энгельгардт, при участии членов правильной охоты: Максимова и Казанцева. Москва: типо-лит. О.И. Лашкевич и К°, 1896. [4], XVI, 452 с.

*R.A. Davydov
N. Laverov Federal Center for Integrated Arctic Research,
Arkhangelsk, Russia*

**PRACTICAL APPLICATION OF THE “RULES ON HUNTING” OF 1892
IN THE ARKHANGELSK PROVINCE AT THE END OF XIX – THE BE-
GINNING OF THE 20TH CENTURY**

This publication is devoted to the consequences of the application in practice of the “Rules on Hunting” published in 1892 – the document originally was poorly prepared and almost did not take into account the regional peculiarities of the Russian Empire. So, due to the growing demand for “clean” or crushed game birds in the markets and the absence of punishment for buyers of such game in Russian legislation, it was impossible to stop traditional hunting in the Arkhangelsk province using cheap traps, loops which became officially forbidden since 1892. The work is based mainly on the documents of the state archive of the Arkhangelsk region, which have not been published before.

Key words: “Rules about hunting”, Arkhangelsk province, Mezen, Pinega, partridge, brothers Ruzhnikov.

Поступила в редакцию 5 февраля 2019

УДК 398 : 639.1

В.В. Масайтис

Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет
имени С.М. Кирова, Санкт-Петербург, Россия

ОХОТА И МИФОЛОГИЯ НА РУСИ

С незапамятных времен люди разных стран и континентов создавали свою мифологическую картину мироздания. Была она и у народов, населявших территорию современной России, основным занятием многих из которых долгое время являлась охота. Это дело сопровождало человека на протяжении всей истории его существования, что нашло отражение в памятниках культуры, языке, обычаях, мифах и волшебных сказках, дошедших и до наших дней. В статье дается обзор некоторых праздников, обрядов, верований, сказаний, отражающих охотничье прошлое славянских и северных малочисленных народов, а также приводится анализ современных обычаев, в основе которых лежит охотничий символизм.

Ключевые слова: охота, мифология, обычаи, обряды, шаманство, волшебные сказки.

Более десяти тысячелетий назад завершилась эпоха последнего великого оледенения (Четвертый Вюрмский ледниковый период, продолжавшийся около 90 тыс. лет, завершился к XI тысячелетию до н.э.). По мере отступления ледника вслед за промысловым зверем на север широким фронтом продвигались охотники. Именно они заложили основы этнической общности индоевропейских народов, давших начало славянской цивилизации [1].

Слово о Полку Игореве, литературный памятник Древней Руси, датируемый историками 12 веком н.э., содержит упоминание о соколиной охоте: «Боян вещий, когда песнь кому сложить хотел, то белкою скакал по древу, серым волком по земле, сизым орлом кружил под облаками. Поминал он давних времен рати – тогда пускал десять соколов на стаю лебедей; какую догонял сокол, та первая песнь пела старому Ярославу, храброму Мстиславу, что зарезал Редю пред полками касожскими, красному Роману Святославичу...». В «Поучении» Владимира Мономаха сказано: «...Охотился я с отцом на всякого зверя. Коней диких своими руками связывал, вдруг по несколько. Два раза буйвол мотал меня рогами, олень бодал, лось топтал ногами, вепрь вырвал меч с моего бедра, медведь прокусил седло. Лютый зверь однажды бросился и сбил коня подо мною, несколько раз я падал с лошади, два раза разбивал свою голову, повреждал руки и ноги, рискуя жизнью своей

и не щадя головы своей...». В дохристианском карело-финском поэтическом эпосе «Калевала» один из его героев Вяйнямёйнен убивает медведя, и, согласно древнему обычаю, по этому случаю устраиваются торжественные празднества. В Белорусском Полесье существовал вплоть до 19 века праздник весеннего пробуждения медведя «комоедицы» – 24 марта (здесь и далее все даты даны по Юлианскому летоисчислению). У древних греков тоже был медвежий праздник, сопровождавшийся веселыми плясками, песнями и шутками. Он назывался «комедией» (от «komos» – медведь), откуда и пошло современное название комедии. Медведь был зверем Артемиды, соответствовавшей русской богине Ладе [2]. Когда у нас что-то не получается сделать с первого раза, мы говорим: «Первый блин комом». То есть – не получилось, не вышло, скомкалось. Но происхождение пословицы на самом деле совсем иное. Да и звучит она несколько иначе – первый блин комам, т.е. медведям. Дело в том, что в мифологических представлениях многих народов, медведь выступает как божество, основатель традиции, предок, родоначальник, тотемный дух-охранитель, хозяин нижнего мира (Нави), воплощение души, помощник шамана. Поэтому его нужно было «задобрить» первым блином и нельзя было произносить его имя, т.к. это могло «обидеть» духа. У славян до сих пор название этого зверя осталось в древней иносказательной форме: «мед-ведь» - мед ведающий, а исконная запретная форма была близка к северо-индоевропейской («Бер» - немецк.), т.к. зимнее убежище медведя в России называется «Бер-логой», т.е. логовом Бера. Вспомним и народные охотничьи названия косолапого – Хозяин, Топтыгин, Черный зверь. Сейчас, как известно, блины пекутся на Масленицу, которая представляет собой встречу весны, пробуждение природы, весеннее равноденствие. Таким образом, современная Масленица является продолжением древнейшего охотничьего праздника с медведем в «главной роли». Эти примеры говорят о том, что охота была неотъемлемой частью жизни человеческого общества на протяжении многих тысячелетий и глубоко вошла в наши традиции, историю и культуру. Выдающийся исследователь древнеславянской культуры академик

Б.А. Рыбаков в своих работах утверждает, что обряды и обычаи разных народов, связанные с праздником во славу удачной охоты, уходят вглубь веков на сто тысяч лет [3].

Таким образом, период истории человечества, опиравшийся на охотничий промысел, измерялся тысячелетиями и имел свою особую идеологию. Важнейшее созвездие северного полушария – Большая Медведица – на русском Севере называлось Лось или Сохатый. В XV в. Афанасий Никитин, находясь в Индии, отмечал: «Лось стоит головой на восток». У поляков Полярная звезда (альфа Малой Медведицы) называется Лосиной звездой. У эвенков созвездие Большой Медведицы называется Лосихой Хэглен, а Малой Медведицы – Теленком Хэглен. Судя по тому, что созвездие Малой Медведицы фигурирует в этих представлениях как теленок, можно предположить, что космический образ лося понимается при этом как образ «матери-лосихи». Таежные охотники поэтически образно представляли и Солнце в виде живого существа – гигантского лося, за день пробегающего по небосклону, а к ночи уходящего в чашу подземного мира.

Русский фольклор сохранил предания о священных оленях, ланях или лосях, чудесным образом являвшихся раз в году к жертвенному месту или приводящих своего детеныша в качестве жертвы. Жертвоприношения производились в один из следующих сроков: Петров (Велесов) день – 29 июня, Ильин (Перунов) день – 20 июля, Успенье (15 августа), Рождество Богородицы (праздник Рожаниц) – 8 сентября. Севернорусская легенда об олене, свидетельствует: «В старое время приходили к нашей церкви два оленя и было сказано, что брать для убоя только одного, а другого отпускать на волю. Вот один год и удумали заколоть обоих оленей. Как только сделали против заповеди, олени и перестали ходить». Так в мифологической форме, иносказательно, наши предки передавали последующим поколениям заботу о сохранении источника своего существования – диких животных, или, говоря современным языком, закладывали основы рационального использования охотничьих ресурсов. На большом пространстве от р. Лены до Северного

Приуралья у эвенков, нганасан, долган до сих пор существуют похожие мифы о двух небесных владычицах мира, женщинах-лосихах (или важенках), от которых зависит все благополучие этих охотничьих племен – приплод оленей. У эвенков Подкаменной Тунгуски известны представления о небесной лосихе Бугады Энинтын, матери зверей, что в переводе означает «относящаяся к Вселенной мать их».

Мифологическая картина мира наших предков базировалась на разделении Вселенной на три части: нижний мир (подземно-подводный, Навь), охраняемый Ящером, средний мир людей и животных (Явь) и верхний мир (мир Богов и Духов, Правь). Все три яруса соединялись единой космической рекой, либо древом жизни, корнями уходившим в Навь, а ветвями поднимавшимся в небеса. Существование этих миров представлялось как непрерывающаяся борьба верхних и нижних сил, что вполне соответствовало проявлению различных природных явлений и смене сезонов. Связь мира людей с верхним и нижним миром осуществляли волхвы (кудесники) или шаманы. Волхвы (у славянских народов) строго следили за астрономическими событиями, с которыми связывалась вся жизнь людей. Шаманы (у северных малых народов) выполняли функции по «выходу» в мир Духов, где они «действовали» от имени племени или общины и «способствовали» удачной охоте или какому-либо иному предприятию. Для получения своей колдовской силы шаман должен был пройти дороги всех миров: он спускался с земли в нижний мир, бродил по берегу подземной реки, а затем летел вместе с утками в небо, к вершине мирового древа жизни. В некоторых случаях шаманский головной убор имел сверху украшение с изображением головы лосихи. В записях этнографов, например у В.М. Михайловского [4], встречаются описания шаманских шапок, сделанных из натянутой на каркас цельной кожи совы с оставленной головой и распростертыми крыльями. Также имеются сведения об уборах, изготовленных из шкуры с головы медведя, имеющих, судя по всему, отношение к одноименному энергетическому центру в основании мозга.

Следует отметить, что на композициях с шаманом обычные люди никогда не изображались: шаман действовал в другом измерении. Такое мировоззрение позволяло людям сохранять гармонию с окружающей природой и подстраивать все ключевые события под естественные природные процессы. Впоследствии, с переходом к земледелию, эти представления и обычаи стали исчезать, но у племен, продолжавших охотничьи промыслы, они сохранились в большой полноте. В ритуальных нарядах многих сибирских народов – бурят, якутов, эвенков широко представлен зоологический (охотничий) символизм [5]

Охотникам и сейчас более свойственно первобытное (языческое) видение мира, по сравнению с обычными людьми. Окруженные тишиной леса, поля или болота, охотники острее чувствуют тайную жизнь природы. Многим явлениям или событиям на охоте мы до сих пор не в состоянии дать достоверное объяснение. Исход охотничьего промысла всегда до конца не ясен и плохо предсказуем. Он во многом зависит от действия различных сил, или «обстоятельств», которые наши далекие предки связывали с влиянием разных Духов и мифологических персонажей. Достаточно вспомнить Дерсу Узала, неоднократно обращавшегося к лесным духам, чтобы они помогли ему добыть зверя или избежать неприятностей в походе. Были такие обращения и у русских охотников. Есть особые заговоры, обращенные к медведю и к рыси, заговоры от волков и т.п. В этой связи уместно привести здесь «Заговор охотника на уток гусей, тетеревей», записанный известным собирателем и исследователем русского фольклора И. Сахаровым. «На море-Океане, на острове Буяне, на зеленой осоке сидит птица, всем птицам старшая и большая, а держит она грамоту неписаную, и велит она всем птицам слетатися на наши озера и болота, и велит всем птицам сидеть от утра до вечера, от утренней до вечерней зари, от ночи до полуночи. Заговариваю я, Имярек, уток, гусей, тетеревей, всякую птицу ведомую и неведомую сидеть несходно по мой приход, по мое крепкое слово, вовеки ненарушимо» [6]. При произнесении этого охотничьего заговора нужны были: осиновая кора, паутина, росный ла-

дан и богородичная трава, какие действия производились с этими компонентами – неизвестно. Заговоры в древности были словесным сопровождением языческих заклинательных обрядов. Действенная сторона обрядов теперь уже почти позабыта или плохо зафиксирована фольклористами, до нас дошли только их отголоски (в прямом и переносном смысле).

Архаизм русских волшебных сказок и их связь с древними народными верованиями и мифологией давно известны. Большинство сказочных сюжетов связано с путешествием героя, во время которого происходят различные приключения, оно заканчивается женитьбой и (или) счастливым возвращением домой. Герой часто едет через лес (дремучий), находит избушку Бабы-Яги (на курьих ножках), выполняет «поручения» или желания колдуньи, попутно помогает лесным обитателям найти своих сородичей или выбраться из затруднительного положения. Все это является ни чем иным, как описанием действий охотника в лесу, на охоте, и одновременно подсказывает начинающим как вести себя в той или иной ситуации. Древней основой некоторых сказок может также быть колдовской обряд инициации юношей при посвящении их в воины или охотники. В древние времена охота была лучшей школой для подготовки воинов к боевой жизни. С лесом и комплексом языческих инициаций связаны и упоминания «лесной науки», которую постигает герой у колдуна или Лешего. Пройдя эту науку, юноша начинал понимать язык зверей и птиц и мог превращаться в разных животных. Так, например, в сказке «Охотник и его жена» из собрания А.Н. Афанасьева, охотник, спасший змею из огня, приобретает способность «разуметь, что всякая тварь говорит», т.е. начинает понимать язык птиц и зверей. В дальнейшем это помогло ему проучить свою лживую и своевольную жену [7].

Помощником героя сказки часто оказывается Серый волк, верой и правдой служащий хозяину. Как тут не вспомнить прирученную собаку, ставшую помощницей охотника уже в мезолите (средний каменный век, 6-5 тыс. лет до н.э.). Героями русских сказок также являются медведь, заяц и лиса [7]. В одной из сказок мужик идет в лес, встречает медведя, отрубает ему

лапу и приносит ее домой. Считалось, что медвежья лапа оберегает крестьянский двор, а сам медведь мыслился как воплощение бога Велеса, оберегающего скот («скотий» бог). Если Бог-Велес гневался, он мог превратиться из защитника стада в напасть – тогда он в виде медведя приходил и резал коров и овец.

Охотничья идеология и особое миропонимание, сформировавшееся у наших предков, населявших значительную часть Евразии, оставило неизгладимый след в религиозных и мифологических представлениях всех последующих времен, вплоть до современности. Это подтверждается различными обрядами, играми, праздниками, народными костюмами, содержанием заговоров и русских волшебных сказок, дошедшими до наших дней. Можно вполне обоснованно утверждать, что охотничьи племена заложили основу современной цивилизации на Руси. Этот факт представляет для нас значительный интерес и позволяет по-новому взглянуть на происхождение России, как естественного союза народов, объединяемых общим типом охотничье-промыслового хозяйства и возникшим на его основе мировоззрением.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гудзь-Марков А.В. Индоевропейцы Евразии и славяне – М.: Вече, 2014. – 448 с.
 2. Максимов А.Л. Народные праздники и обряды русских, украинцев и белорусов – М.: Велигор, 2015. – 155с.
 3. Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. – 3е изд. – М.: Академический проект; Культура, 2015. – 640 с.
 4. Михайловский В.М. Шаманство. (Сравнительно-этнографические очерки). Вып. 1. Известия Императорского Общества Любителей Естествознания, Антропологии и Этнографии. Т. LXXV. М. - 1892. - 115 с.
 5. Диксон О. Шаманские учения: история, теория и практика коренных шаманских традиций. – М.: Велигор, 2015. – 496 с.
 6. Сахаров И.П. Сказания русского народа./ Составитель и отв. редактор О.А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2013. т. I - 800с.
 7. Народные русские сказки. Из сборника А.Н. Афанасьева. – М.: Правда, 1982. – 576 с.
-

V.V. Masaitis

Saint-Petersburg forest-technical university, Saint-Petersburg, Russia

HUNTING AND MYTHOLOGY IN RUSSIA

Since time immemorial, people from different countries and continents have created their own mythological picture of the Universe. The same has the people, inhabiting the territory of modern Russia, the main occupation of many of which for a long time was hunting. This case has accompanied a man throughout the history of its existence, which is reflected in the monuments of culture, language, customs, myths and fairy tales that have survived to the present day. The article gives an overview of some holidays, rituals, beliefs, legends, reflecting the hunting antecedent of the Slavic and Northern small peoples, as well as the analysis of modern customs, which are based on hunting symbolism.

Key words: hunting, mythology, customs, rites, shamanism, fairy tales.

Поступила в редакцию 17 февраля 2019

УДК 639.1: 34

Е.В. Нецветова

*Вятская государственная сельскохозяйственная академия, Киров, Россия***START UP ДИЧЕРАЗВЕДЕНИЯ: ПРИОБРЕТЕНИЕ ЖИВОТНЫХ.
РЕКОМЕНДАЦИИ К ДОГОВОРУ КУПЛИ-ПРОДАЖИ (ПОСТАВКИ)**

Существуют различные способы приобретения животных на дичеферму. Первый – это отлов в порядке статьи 18 Федерального закона от 24.07.2009 №209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – ФЗ «Об охоте»). Второй – приобретение животных на договорной основе. По мнению автора, последний обладает существенным рядом преимуществ. Приобретение животных возможно по договору купли-продажи (при разовой закупке) или поставки (партиями в течение определенного периода), в т.ч. рамочному. Поставка животных может осуществляться как в пределах внутренних границ государства, России и государств-членов ЕвразЭС, так и быть международной. На взгляд автора, наибольший интерес представляет последняя, поэтому в статье рассматривается именно она. Такая поставка может быть прямой – когда российская компания (индивидуальный предприниматель (далее – ИП)) заключает договор с зарубежной, и опосредованной – через другую российскую организацию (ИП). Рекомендации к условиям договора будут одни и те же за некоторым исключением, на которых акцентируется внимание по тексту. Автор обращает внимание на необходимость проверки условий ввоза на предмет экстренных ограничений после получения разрешения на ввоз в связи с изменением эпизоотической ситуации.

Ключевые слова: дичеразведение, нечистокровное разведение, биологическое разнообразие, договор купли-продажи живых животных, (рамочный) договор поставки, товарная накладная, инвойс (invoice), Евразийское экономическое сообщество (ЕвразЭС), ИНКОТЕРМС (Международные торговые термины), Всемирная организации здоровья животных (Международное эпизоотическое бюро), Россельхознадзор, торговый контроль и экспертная система (TRACES), подсистема хозяйствующего субъекта системы «Цербер», «Меркурий», «Аргус»; разрешение на ввоз, дикие животные, цирковые и зоопарковые животные, болезнь Шмалленберга, блутанг, эпизоотическая ситуация, ветеринарный сертификат.

Законодатель предусматривает различные способы приобретения животных на дичеферму. Первый – это отлов в порядке статьи 18 Федерального закона от 24.07.2009 №209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – ФЗ «Об охоте»), который возможен исключительно Охотпользователем и исключительно в целях содержания и разведения в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания. Недостатками этого способа также являются следующие риски:

- нечистокровного разведения – отлов из естественной среды гибрида, – что на наш взгляд, в случае последующего выпуска в естественную среду, влечет на-

рушение п.п) статьи 8 Конвенции о биологическом разнообразии, ратифицированной РФ в 1995 году.¹ Недооценку важности знания происхождения животного для его интродукции еще в 2008 году подчеркивал В.Е. Тышкевич и призывал проводить молекулярно-генетические исследования животных, выпускаемых в естественную среду.² В случае последующей продажи, такое животное не будет соответствовать предмету договора, т.к. его вид не определен, а значит есть риск, вступления в судебный процесс. Также продукция убоя животных-полукровок вряд ли может быть отнесена к классу *royal*.

- отлова животного зараженного особо опасной болезнью: здоровье животных до постановки на карантин ничем не подтверждается, а ветеринарный сертификат выдадут только после получения результатов исследования крови и проведения дегельминтации и обработки от эктопаразитов, во исполнение п.1.2 Приказа Минприроды России от 10.11.2010 №491 «Об утверждении перечня ветеринарно-профилактических и противоэпизоотических мероприятий по защите охотничьих ресурсов от болезней»;

- напрасных трудозатрат сотрудников: в случае отлова больного животного, работа сотрудниками выполнена, но не получено результата – приобретение животного.

- удорожания карантинных мероприятий: необходимость обеспечить отдельное размещение каждого пойманного животного для проведения карантинных мероприятий; забор крови у каждого отдельного животного по мере поступления (вызов ветеринарного врача не получится единократным, передача в лабораторию каждой пробы);

- неизвестность происхождения животного: возможна инбредность, миграция из неблагополучного района по какой-нибудь из особо опасных или опасных заболеваний.

¹ Нецветова Е.В. Законодательство об охоте и нормы смежных отраслей права, как тормоз развития зоокультуры // Современный ученый (5) 2017 С.423-432.

² Тышкевич В.Е. Молекулярно-генетические исследования и реинтродукция европейского благородного оленя (*CERVUS ELAPHUS L*) в Беларуси // Генетика и биотехнология XXI века. Фундаментальные и прикладные аспекты: материалы Междунар. науч. конф., 3–6 дек. 2008 г., Минск — Минск: Изд. центр БГУ, 2008. С.214.

Второй – приобретение животных на договорной основе. На наш взгляд, это более рациональный вариант наполнения фермы:

- в случае поставки гибрида, можно признать, что поставленное животное не соответствует предмету договора;

- здоровье животных обеспечивается двойным (в некоторых случаях, тройным) карантинном: на площадке Продавца, а потом на площадке Покупателя (но при этом животное уже имеет ветеринарный сертификат, подтверждающий его здоровье до отправки Покупателю).

- сформированность стада: достаточное количество для разведения; определенная договором половозрастная структура; устоявшаяся внутростадная иерархия.

Приобретение животных возможно по договору купли-продажи (при разовой закупке) или поставки (партиями в течение обозначенного периода, когда согласованное договором количество животных не может быть погружено в один скотовоз, а аренда нескольких невозможна в силу отсутствия либо скотовозов, соответствующих требованиям к таковым³, либо отсутствия у перевозчика разрешения⁴, либо экспедитора (водителя-экспедитора), прошедшего обучение и обладающего сертификатом о компетенции⁵), в т.ч. рамочному договору поставки.

Договор поставки является разновидностью договора купли-продажи. Поэтому в соответствии с п.5 статьи 454 ГК РФ к нему применяются общие нормы закона о договорах купли-продажи (§1 главы 30 ГК РФ), если иное не установлено

³ Пункт 4 статьи 7.3.5 Наземного кодекса; пункт 2 статьи 6, статьи 22-24, статья 43 Европейской Конвенции о защите животных при международной перевозке (ETS №65) Париж, 13 декабря 1968 года (в ред. Дополнительного протокола от 10.05.1979); Раздел VIII Решения Коллегии Европейской экономической комиссии от 13.02.2018 №27 «Об утверждении Единых ветеринарных (ветеринарно-санитарных) требований, предъявляемых к объектам, подлежащим ветеринарному контролю (надзору)»

⁴ Подпункты а)-е), з), и) пункта 4 статья 7.3.5. Наземного кодекса; статья 5 Европейской конвенции о защите животных при международной перевозке (пересмотренная) (ETS №193) Заключена в г.Кишенев 06.11.2003; Пункт 1 статьи 6 ЕС, пункт 1 статьи 7, статья 13, статья 18, статья 19, пункт 2 статьи 34, Глава II Приложения I Постановления ЕС №1/2005 от 22 декабря 2004 г. «О защите животных во время перевозки и связанных с перевозкой процессами»

⁵ Статья 7.3.4. Наземного кодекса; статья 5, пункт 2 статьи 8 Европейской конвенции о защите животных при международной перевозке (пересмотренная) (ETS №193) Заключена в г.Кишенев 06.11.2003; пункт 4 и 5 статьи 6, статья 16, статья 17 Постановления ЕС №1/2005 от 22 декабря 2004 г. «О защите животных во время перевозки и связанных с перевозкой процессами»

правилами о договорах поставки (§3 главы 30 ГК РФ). Т.к. не всегда можно определить полный перечень видов необходимых животных, их количество, возраст, пол, мы считаем целесообразнее подписывать рамочный договор поставки. Такой договор устанавливает общие условия обязательственных взаимоотношений сторон⁶, если изначально в самом Договоре содержалась оговорка об отложении согласования именно существенных условий (например, ассортимент (видовая принадлежность, половозрастная структура), количество голов в каждой поставке, цена и срок поставки конкретизируются Сторонами исключительно в подписанных Сторонами Спецификациях, являющихся неотъемлемой частью договора). Тем не менее в практике известен случай, когда выставленный счет, акцептированный платежным поручением, суд оценил, как согласование количества товара и признал договор поставки рамочным, хотя в нем не содержалось оговорки об отложении согласования количества поставляемого товара.⁷ Рамочным суд признал договор, не содержащий условия о количестве поставляемого товара, но предусматривающий в период его действия неоднократную поставку товара, количество которого должно определяться иными документами.⁸

Поставка животных может осуществляться как в пределах внутренних границ государства, России и государств-членов ЕврАзЭС, так и быть международной. На наш взгляд наибольший интерес представляет последняя, поэтому в своей статье мы будем рассматривать именно ее. Такая поставка может быть прямой – когда российская компания (индивидуальный предприниматель (далее – ИП)) заключает договор с зарубежной, и опосредованной – через другую российскую организацию (ИП). Рекомендации к условиям договора будут одни и те же за некоторым исключением, на которых мы будем акцентировать внимание по тексту.

Необходимо отметить, что согласно п.1 статьи 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существ-

⁶ Статья 429.1 ГК РФ

⁷ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.06.2016 №Ф08-3159/2016 по делу №А53-25954/2015

⁸ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.06.2016 №Ф07-1490/2016 по делу №А56-54136/2015

венными условиями договора являются его предмет и условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Предмет договора – живые животные. Ассортимент (видовая принадлежность, половозрастная структура), количество голов в каждой поставке, цена и срок поставки конкретизируются Сторонами исключительно в подписанных Сторонами Спецификациях к договору.

Предмет договора не должен быть определен обобщенно, т.е. содержать только родовые признаки. В судебной практике, в случае согласования количества товара, несогласованным может быть признано условие об ассортименте, но не о наименовании товара.⁹ Это означает, что поставщик имеет право самостоятельно определить ассортимент, а покупатель – обязанность, в соответствии с п.2 статьи 467 ГК РФ, принять от поставщика тот товар, который ему передаст поставщик, а не тот, который покупатель планировал получить при заключении договора.

Специфика поставки животных заключается в том, что может быть четко обозначен биологический вид, но не указан подвид: в нашей практике встречалась Спецификация на благородных оленей. С одной стороны, в литературе встречается использование названия «благородный олень» как синоним европейского благородного оленя¹⁰, с другой – благородных оленей в природе, равно как в неволе, предостаточно: европейский благородный олень (*Cervus elaphus elaphus*, L.), марал (*C e sibiricus* Severtzov, 1873), изюбрь (*C e xanthopygus* Milne-Edwards, 1867), вапити (*C e canadensis* Erxleben, 1777), центрально-азиатский олень (*C e affinis* Hadgson, 1841), бухарский олень (*C e bactrianus* Lydekker, 1900) и др. Здесь необходимо отметить, что в настоящее время есть данные, позволяющие усомниться в правомерности выделения нескольких подвидов благородных оленей:

⁹ Постановление восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 февраля 2016 г. по делу № А76-13414/2015 г. Челябинск

¹⁰ Соколов В.Е. Пятиязычный словарь названий животных. Млекопитающие. М.: Русский язык. 1984 С.126.

1) бухарский олень – генетические исследования позволяют объединить обозначенный подвид с гималайскими и тибетскими формами (Schroeder et al, 2004: цит по Мармазинская), но по общепринятой номенклатуре продолжает рассматриваться как подвид благородного.¹¹ Примечательно, что еще в 1940 году Б.М. Житков считал необходимым держать тип бухарского оленя на учете, «как стоящую особняком от известных оленей Туркестана – хангулов и благородных».¹²

2) крымский (*C.e. brauneri*), кавказский (*C.e. maral*), карпатский (*C.e. montanus*) – «не образовали на филогенетическом древе обособленные клады, что подтвердило бы их подвидовой статус».¹³

Тем не менее по истечении 15 и 12 лет соответственно после проведения таких исследований и размещения их результатов в свободном доступе в сети Internet, мы продолжаем встречать обозначенные подвиды не только в научной литературе и учебных пособиях, без каких-либо оговорок, но и в правовых актах, датированных после 2004 и 2007 года.

При подготовке договора мы рекомендуем прописывать название предмета договора в т.ч. и на латыни. Если Ваш контрагент считает включение латинского названия «высокопарным языком XVIII века» (пример из личного опыта), то это лишь вопрос его интеллектуального развития. Таксономические латинские названия были введены с целью преодоления языкового барьера и в настоящий момент широко применяются, в т.ч. в подсистеме хозяйствующего субъекта системы «Меркурий». Так при оформлении разрешения на вывоз обобщенно указывается вид продукции, например, лабораторный материал, птенцы суточные, парнокопытные, а конкретный биологический вид, только на латыни. Тем не менее, оказалось, что в различных источниках и латинские названия неоднозначны. Например,

¹¹ Мармазинская Н.В. Методическое руководство для работ по воспроизводству и расселению бухарского оленя в местах естественного обитания. М.: Скорость цвета, 2012. С.4.

¹² Житков Б.М. Несколько слов о бухарском олене (*CERVUS BACTRIANUS LYD.*) // Избранные труды / ВНИИОЗ Россельхозакадемии. Киров, 2012. Т.2: Промысловые животные. С.464.

¹³ Кузнецова М.В., Волох А.И., Домнич В.И., Тышкевич В.Е., Данилкин А.А., Молекулярно-генетические исследования благородного оленя *Cervus elaphus* L. Восточной Европы // Вестник зоологии (Украина). 2007.– Т. 41, №6. – С. 507.

европейская лань звучит как *Dama dama*¹⁴, *Cervus dama*¹⁵. Встречаются и технические ошибки, когда название вида на русском не совпадает с латинским названием. Например, олень северный – *Dama dama*.¹⁶

На наш взгляд, существует проблема, связанная с отсутствием официальной таксономической номенклатуры. Источником в своем роде являются списки Красной книги МСОП (IUCN Red List) и СИТЕС¹⁷, но они касаются лишь части видов: находящихся под угрозой исчезновения. Также источником официальных названий можно считать работу К. Линнея «*Systema Naturae*», но к сожалению, им описаны не все виды и подвиды животных. Генетические исследования в настоящее время позволяют уточнять целесообразность отнесения подвида к виду, а вида к роду. Таким образом, следуя заложенному К. Линнеем принципу четкого соподчинения между систематическими категориями, латинские названия животных, даже описанные им самим, должны приводиться в соответствие с полученными результатами последних исследований.

Ассортимент. Видовая принадлежность и половозрастная структура обычно определяется производственной необходимостью. Включение пояснения по данному пункту обуславливается тем, что некоторые контрагенты пытаются четко прописать в договоре возраст, например, «3 года», «4 года», при условии поставки 100-200 голов.

В большинстве хозяйств России, да и за рубежом, отсутствует возможность осуществлять отсортировку животных по годам. Также разбивка сформированно-

¹⁴ Данилкин А.А. Олени (CERVIDAE). – М.: ГЕОС, 1999. С.12; Кузнецова М.В., Волох А.И., Домнич В.И., Тышкевич В.Е., Данилкин А.А., Молекулярно-генетические исследования благородного оленя *Cervus elaphus* L. Восточной Европы// Вестник зоологии (Украина). 2007.– Т. 41, №6. – С. 506.

¹⁵ Житков Б.М. Несколько слов о бухарском олене (*CERVUS BACTRIANUS LYD.*) // Избранные труды / ВНИИОЗ Россельхозакадемии. Киров, 2012. Т.2: Промысловые животные. С.461; Соколов В.Е. Пятиязычный словарь названий животных. Млекопитающие. М.: Русский язык. 1984. С.126; Павлов М.П. Акклиматизация охотничье-промысловых зверей и птиц в СССР. Киров, 1999. С.442.

¹⁶ Иванов А.А., Ксенофонтова А.А., Войнова О.А. Практикум по этологии и зоопсихологии: учебное пособие. – СПб.: Издательство «Лань», 2013. С.332

¹⁷ Приложения I, II и III Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения

го стада официально не рекомендуется международным сообществом.¹⁸ В связи с этим, необходимо понимать, что определенный процент поставляемых животных всегда будет не соответствовать договору (спецификации). На основании этого, предлагаем определить процент животных, подлежащих пересортице, например, 10%. Т.е. в договор включается следующее условие: «в поставленном Товаре допускается наличие в каждой видовой группе животных возрастной некондиции в размере 10%. Такие животные принимаются и оплачиваются Покупателем по цене наиболее близкой возрастной категории, указанной в Спецификации (пересортица). Корректировка цены возможна только в отношении животных, поставленных сверх указанных 10%, подлежащих пересортице. При определении 10% от каждой видовой группы, в процессе приведения значения к целому виду Стороны руководствуются правилами округления».

Порядок расчетов и условия, влияющие на него. Необходимо всегда предусматривать аванс (закупка животных, аренда спецтранспорта с экипажем, закупка кормов на время перевозки, таможенные платежи и сборы и т.д.).

В случае если поставка осуществляется через российскую компанию (ИП), бухгалтерскими первичными документами будут счет-фактура (не обязательна, если организация использует не общую систему налогообложения (далее – ОСНО)) и товарная накладная (обычно, ТОРГ-12, но можно использовать самостоятельно разработанную и утвержденную форму товарной накладной¹⁹). Цена товара в договоре может указываться, как в рублях, так и иной валюте, например, евро. В последнем случае авансовый счет по договору выставляется по курсу Центробанка РФ (далее – ЦБ РФ) на момент его выставления, а окончательный расчет по договору может осуществляться альтернативно по курсу ЦБ РФ: установленному на дату поставки или установленному на дату оплаты.

¹⁸ Подпункт а) пункта 2 и пункт 4 статьи 7.3.7. Наземного кодекса; пункт 2 статьи 15 Европейской конвенции о защите животных при международной перевозке (пересмотренная) (ETS №193) Заключена в г.Кишенев 06.11.2003; Подпункт 1.13 пункта 1 Главы III Приложения I Постановления ЕС №1/2005 от 22 декабря 2004 г. «О защите животных во время перевозки и связанных с перевозкой процессами»

¹⁹ часть 4 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (ред от 28.11.2018)

Если окончательный расчет осуществляется после отгрузки животных, возникнет необходимость вносить корректировку (в счет-фактуру, если компания на ОСНО, или в счет, если компания на другом налоговом режиме). В связи с этим, мы рекомендуем договором (спецификацией) привязывать курс к дате поставки и выставлять счет на сумму, указанную в ТОРГ-12. Здесь важно отметить, что в товарной накладной не может указываться цена в иностранной валюте, например, в евро. Законом установлено, что денежное измерение бухгалтерского учета производится в валюте РФ²⁰, которой является рубль,²¹ а стоимость объектов бухгалтерского учета, выраженная в иностранной валюте, подлежит перерасчету в валюту РФ.²²

Достаточно часто мы встречаем в договорах формулировку: «датой поставки Товара считается день подписания Покупателем товарной накладной ТОРГ-12 и Акта приема - передачи Товара, подтверждающего фактическую поставку Товара». Во-первых, такая формулировка некорректна, т.к. доказательством факта поставки могут служить только документы первичной бухгалтерии²³, исходя из того, что любая хозяйственная операция требует надлежащего документального оформления.²⁴ Во-вторых, согласно информации Минфина России №ПЗ-10/2012, форматы бланков, указанных в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, утвержденные постановлением Госкомстата РФ от 24.03.1999 №20, являются рекомендуемыми и могут изменяться. Следовательно, в ТОРГ-12 можно вносить дополнительные поля, графы и реквизиты. Соответственно подписание акта приема-передачи не обязательно. Такая необходимость может возникнуть только в случае установления поставщиком повышенной гарантии к поставленным животным.

²⁰ часть 2 статьи 12 Федерального закона от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (ред от 28.11.2018)

²¹ Статья 27 Федерального закона от 10.07.2002 №86-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»

²² часть 3 статьи 12 Федерального закона от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (ред от 28.11.2018)

²³ Постановление ФАС ЗСО от 08.09.2009 г. №Ф04-5056/2009(13156-А03-12) по делу №А03-650/2009

²⁴ часть 1 статья 9 Федерального закона от 06.12.11 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (ред от 28.11.2018)

При прямой поставке в договоре нужно указать на каких условиях передается Товар, например, «Товар передается Продавцом Покупателю на условиях СРТ (Carriage Paid to/ «Перевозка оплачена до»), Смоленск, Инкотермс 2010». Расчетным документом, который также может использоваться в качестве накладной, будет являться invoice.²⁵

Вторым товаросопроводительным документом, в зависимости от вида транспорта будут являться соответственно: транспортная накладная – CMR (для автотранспорта),²⁶ авиагрузовая накладная – Air Waybill, железнодорожная накладная Rail Waybill, морской коносамент – Bill of Lading, морская накладная – Sea Waybill.

В настоящее время есть не подтвержденная официально информация, что с 1 января 2020 года вступают в силу новые правила Инкотермс 2020, в котором будут удалены 2 термина, термин FCA разделится на два базиса поставки, появится новый термин CNI (Cost and Insurance/ «Стоимость и страхование») и др.).²⁷

Срок исполнения обязательства. Перевозка осуществляется в ограниченный срок. Так Европейская Конвенция о защите животных при международной перевозке 1968 года, которая вступила в силу для СССР 14.05.1991, содержит следующие условия:

1. животные, имеющие рога, не перевозятся в период "бархата", если не приняты особые меры предосторожности²⁸;

2. беременные животные, которые должны родить в ходе перевозки или родившие в течение предшествующих 48 часов, не считаются годными для перевозки.²⁹

²⁵ Инкотермс 2010

²⁶ Конвенция о договоре международной дорожной перевозки грузов (КДПГ). Женева, 19 мая 1956 года (в ред. Дополнительного протокола от 05.07.1978)

²⁷ Фонотова О.В. На пути к INCOTERMS-2020 // Международное публичное и частное право. – 2017. – № 5. – С. 12-16; Новый Инкотермс 2020, изменения в условиях поставок. URL: <http://anvay.ru/incoterms-2020> Дата обращения 10.02.2019, 21:28

²⁸ Статья 44 Европейской Конвенции о защите животных при международной перевозке (ETS №65) Париж, 13 декабря 1968 года (в ред. Дополнительного протокола от 10.05.1979)

²⁹ Статья 4 Европейской Конвенции о защите животных при международной перевозке (ETS №65) Париж, 13 декабря 1968 года (в ред. Дополнительного протокола от 10.05.1979)

В 2003 году Европейская конвенция о защите животных при международной перевозке была пересмотрена.³⁰ Россия новую редакцию не подписала, но другие страны, из которых возможна поставка, придали данному документу юридическую силу. Это означает, что на карантинных площадках этих стран, как стран-экспортеров, такие требования будут применяться:

1. беременные самки млекопитающих не должны перевозиться в течение периода, по меньшей мере, равного 10% от длины беременности до родов, или в течение, по меньшей мере, одной недели после родов;

2. очень молодых млекопитающих нельзя перевозить до полного заживления пупка.³¹

Если животные будут отправляться из государств-членов Европейского Союза (далее – ЕС), необходимо обратить внимание, что Постановлением ЕС №1/2005 от 22 декабря 2004 г. «О защите животных во время перевозки и связанных с перевозкой процессами» (далее – Постановление ЕС №1/2005 от 22 декабря 2004 г.) устанавливаются более жесткие правила, чем предусматривались обозначенными выше Конвенциями. Не допускаются к транспортировке:

1. животные вида оленей в период, когда у них отрастает мягкая кожа, покрывающая отростки рогов, без каких-либо оговорок о мерах предосторожности³²;

2. беременные самки, у которых 90% или более ожидаемого срока беременности уже прошло, или самки, которые разродились на предыдущей неделе.³³

Большинство стран являются странами-членами Всемирной организации здоровья животных (World Organisation for Animal Health) и обязаны соблюдать в процессе международной торговли стандарты Международного эпизоотического бюро (далее – МЭБ). Так МЭБ в качестве неспособных к перевозке животным относит:

³⁰ Европейская конвенция о защите животных при международной перевозке (пересмотренная) (ETS №193) Заключена в г.Кишенев 06.11.2003.

³¹ Пункт 3 статьи 9 Европейской конвенции о защите животных при международной перевозке (пересмотренная) (ETS №193) Заключена в г.Кишенев 06.11.2003

³² Глава I п.2 (g) Постановления ЕС №1/2005 от 22 декабря 2004 г. «О защите животных во время перевозки и связанных с перевозкой процессами»

³³ глава I п.2 (c) Постановления ЕС №1/2005 от 22 декабря 2004 г. «О защите животных во время перевозки и связанных с перевозкой процессами»

1. больных, травмированных, ослабленных, инвалидных и с признаками сильной усталости;
2. неспособных вставать без посторонней помощи и держаться на ногах;
3. страдающих полной слепотой;
4. неспособных к перемещению по причине слуховых пороков;
5. новорождённых с не зарубцевавшейся пуповиной;
6. беременных самок, достигших последней десятой части срока беременности на планируемую дату выгрузки;
7. самок без детёнышей, родивших в течение 48 ч. перед погрузкой;
8. животных, физическое состояние которых не позволяет им перенести ожидаемые климатические условия.³⁴

На основании сказанного, при заключении договора поставки рекомендуется запрашивать с контрагента документы и информацию, которые могут повлиять на поставку живых животных в срок:

- разрешение на ввоз, в случае если Покупатель самостоятельно его оформляет в подсистеме хозяйствующего субъекта автоматизированной системы «Аргус» (далее – «Аргус.ХС»);

- акт осмотра карантинной площадки, в случае если разрешение на ввоз оформляет Поставщик в «Аргус.ХС»;

- сведения о площадке для ее идентификации в TRADE Control and Expert System (торговый контроль и экспертная система) / TRACES, номер карантинной площадки в подсистеме хозяйствующего субъекта автоматизированной системы «Цербер» (далее – «Цербер.ХС»); кадастровый номер земельного участка, на котором расположена площадка или точка GPS.

Кадастровый номер земельного участка, на котором расположена площадка или точка GPS могут понадобиться в случае недавней регистрации площадки в «Цербер.ХС», т.к можно предположить о существовании проблемы синхронизации программ национальной и международной: в нашей практике наблюдалось, что инспекторы страны-экспортера примерно месяц не видят площадку, из-за это-

³⁴ Подпункт в) пункта 3 статья 7.3.7. Наземного кодекса

го приходится рисовать трек движения машины с грузом.

При принятии решения кто из Сторон будет оформлять разрешение на ввоз (далее – Разрешение) необходимо учитывать в какой момент происходит переход права собственности на животных. **Согласно пункту 3** Приказа Минсельхоза России от 27.12.2016 №589 «Об утверждении ветеринарных правил организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов, порядка оформления ветеринарных сопроводительных документов в электронной форме и порядка оформления ветеринарных сопроводительных документов на бумажных носителях», при переходе права собственности на подконтрольный товар необходимо оформлять ВСД (ветеринарные сертификаты, ветеринарные свидетельства, ветеринарные справки), а значит, если при пересечении границы такой ВСД будет оформлен на поставщика, то животные юридически до истечения срока карантинирования на территории РФ, будут принадлежать поставщику, а покупателю, для оформления ВСД на себя, необходимо будет заново проводить карантинные мероприятия (тройной карантин). Это невыгодно обеим сторонам: поставщик понесет лишние расходы на содержание животных (кормление, поение, охрану и проч.), а также забор крови и другие действия, связанные с карантинированием животных на территории РФ; покупатель снизит годовую пропускную способность карантинной площадки минимум в 2 раза.

В случае оформления Разрешения поставщиком, рекомендуется заключить дополнительное соглашение об этом, т.к. данное действие требует дополнительных временных затрат: добавление площадки в «Аргус.ХС» поставщика (зависит от оперативности ветеринарного управления субъекта и готовности отвечать на письма электронной почты); отправка заявки на получение Разрешения (возможна только после добавления площадки в «Аргус.ХС»), которая по регламенту исполняется в течение 20 рабочих дней³⁵). Это влечет смещение сроков поставки, в т.ч.

³⁵ Пункты 34, 63-66.2 Административного регламента Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по предоставлению государственной услуги по выдаче разрешений на ввоз в Российскую Федерацию и вывоз из Российской Федерации, а также на транзит по ее территории животных, продукции животного происхождения, лекарственных средств для ветеринарного применения, кормов и кормовых добавок для животных, утв. Приказом Минсельхоза России от 07.11.2011 №404 (ред. от 31.10.2016)

при обязательном применении ограничений на перемещение животных, установленные МЭБ, Постановлением ЕС №1/2005 от 22 декабря 2004 г., Европейской Конвенцией о защите животных при международной перевозке (ETS №65), Европейской Конвенцией о защите животных при международной перевозке (пересмотренная) (ETS №193). Оформление Разрешения поставщиком обычно носит безвозмездный характер и влияет исключительно на сроки поставки.

Для добавления карантинной площадки покупателя в «Аргус.ХС» поставщика, ему потребуется основание ее использования. Обычно ветеринарное управление запрашивает договор аренды площадки. На наш взгляд, это некорректно, т.к. поставщиков у покупателя может быть несколько, соответственно и пользователей площадкой – тоже. По закону одно и то же имущество не может быть одновременно передано в аренду разным лицам для одних и тех же целей. Соответственно мы рекомендуем заключать договор на временное занятие (использование) карантинной площадки, а срок такого пользования в течение года согласовывать в спецификациях. Тогда покупатель может отрегулировать сроки использования площадки разными поставщиками так, чтоб они не накладывались друг на друга. Автор также считает необходимым включение договора хранения в договор на временное занятие (пользование) карантинной площадки, т.к. обеспечить присутствие на площадке своего сотрудника не всегда представляется возможным. Заключение договора, в котором сдержатся элементы различных договоров (смешанный договор) предусматривается пунктом 3 статьи 421 ГК РФ.

Нельзя не учитывать, что Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору в **Разрешение могут включаться условия ввоза, влияющие на финансовую выгоду поставщика, которые изначально не согласовывались сторонами в договоре (спецификации)**. Например, с декабря (возможно раньше, но после августа) 2018 года Разрешения содержат оговорку об обязательном присутствии на карантинной площадке в стране-экспортере российского ветеринара, который должен осуществлять контроль за проведением диагностических исследований и профилактических мероприятий в период карантинирования животных, а также осуществлять визирование приложения к ветеринарному сер-

тификату, оформленному представителем госветслужбы страны-экспортера. При вопросе откуда возникло такое требование ветуправления разных регионов ссылались на требования Приложения №3 («Рекомендации Россельхознадзора по условиям ввоза/транзита в Российскую Федерацию диких жвачных животных и жвачных вольного и полувольного содержания») к Письму Россельхознадзора от 12.01.2018 №ФС-НВ-2/280 (ред. от 23.01.2018) «О направлении рекомендаций по условиям ввоза, карантинирования и транзита восприимчивых к болезни Шмалленберг животных и их генетического материала из стран Европы на территорию Российской Федерации» (вместе с "Рекомендациями Россельхознадзора по условиям ввоза в Российскую Федерацию генетического материала животных из стран Европы", "Рекомендациями Россельхознадзора по условиям ввоза/транзита в Российскую Федерацию диких жвачных животных и жвачных вольного и полувольного содержания", "Рекомендациями Россельхознадзора по проведению мероприятий, которые необходимо осуществлять в период карантинирования восприимчивых к болезни Шмалленберг зоопарковых животных") (далее – Письмо Россельхознадзора от 12.01.2018 №ФС-НВ-2/280). Мы внимательно изучили Письмо Россельхознадзора от 12.01.2018 №ФС-НВ-2/280 и пришли к выводу, что условия Приложения №3 в отношении животных, у которых в графе «происхождение поднадзорного товара» в «Аргус.ХС» и полученном Разрешении указано «выведено и выращено в искусственных условиях», не применимы по следующим основаниям:

такие животные ввозятся на территорию РФ по форме №41 «ветеринарный сертификат на экспортируемых на таможенную территорию Евразийского экономического союза зоопарковых и цирковых животных». Это объясняется тем, что в главе 16 Единых ветеринарных (ветеринарно-санитарных) требований, предъявляемых к товарам, подлежащих ветеринарному контролю (надзору), содержащихся в Решении Комиссии Таможенного союза от 18.06.2010 №317, под дикими животными понимаются животные, изъятые из природной среды впервые, независимо от места их обитания (вольное обитание, заповедники, заказники, национальные парки и др.). Соответственно, если животные родились в вольере или на фер-

ме, то они не могут считаться дикими. Вторым немаловажным признаком принадлежности к диким животным является срок содержания изъятых животных в неволе и их маркировка с целью идентификации. Так в соответствии с главой 40 Единых ветеринарных (ветеринарно-санитарных) требований, предъявляемых к товарам, подлежащих ветеринарному контролю (надзору), содержащихся в Решении Комиссии Таможенного союза от 18.06.2010 №317, животные любого биологического вида, родившиеся и выросшие в неволе или содержащиеся в неволе не менее 90 дней, подвергнутые обязательной идентификации путем установки микрочипов, кольцевания или нанесения татуировки будут иметь статус зоопарковых или цирковых. Соответственно, к таким животным должны применяться правила Приложения №5 («Рекомендациями Россельхознадзора по проведению мероприятий, которые необходимо осуществлять в период карантинирования восприимчивых к болезни Шмалленберг зоопарковых животных»).

При получении Разрешения с обозначенным условием, мы составили письмо на имя заместителя руководителя Россельхознадзора Власова Н.А. с обоснованием своей позиции и просьбой дать разъяснения по вопросу правомерности применения положений Приложения №3 к Письму Россельхознадзора от 12.01.2018 №ФС-НВ-2/280 к животным, выведенным и выращенным в искусственных условиях. До настоящего времени его отправка адресату не согласована руководством организации.

Тем не менее, в процессе исследования законодательства на предмет наличия требования о присутствии представителя государственной ветеринарной службы РФ, мы обнаружили таковое в п.3.5 и п.3.6 Методических рекомендаций по диагностике, профилактике и ликвидации болезни Шмалленберг, утв. Письмом Минсельхоза РФ от 29.05.2013 №ИМ-25-24/5584.

Исходя из нормативных актов и данных, полученных от ветеринарных управлений субъектов о применении Приложения №3 к Письму Россельхознадзора от 12.01.2018 №ФС-НВ-2/280, проследим, как и где меняется статус животных с момента погрузки в стране-экспортере до момента разгрузки в стране-импортере:

в стране экспортере – животные выведенные и выращенные в искусственных условиях;

в стране-импортере (до прохождения границы) – животные зоопарковые и цирковые;

на границе – дикие жвачные или жвачные вольного и полувольного содержания;

после убоя – мясо дичи, хотя в национальном законодательстве разведение оленей и европейской лани на фермах отнесено к сельскому хозяйству.³⁶ На наш взгляд, сомнительно оценивать мясо как дикое, по причине выращивания животного в искусственной среде: их рацион был сбалансирован, отличался от того, который мог быть получен в естественных условиях; при закупке таких животных, зачастую у них имеются прививки.

Путаницу усугубляет обстоятельство, что понятие «дикие животные» в различных нормативно-правовых актах (далее – НПА) существенно отличаются, а в национальном законодательстве вообще отсутствует. Это бросается в глаза, если свести данные в таблицу (см. Таблица).

³⁶ Нецветова Е.В. Start up дичеразведения: сокращение затрат охотпользователя за счет выбора основного вида экономической деятельности и оптимального налогового режима // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства 2019. – 1 (13). С.6.

Таблица - Понятие «дикие животные» в различных НПА³⁷

п/п №	Название документа	Определение	Ключевые слова
1	Кодекс здоровья наземных животных (Наземный кодекс)	Животные, фенотип которых не подвергался изменениям путем искусственной селекции, и которые не состоят под наблюдением или непосредственным контролем человека. ³⁸	фенотип которых не подвергался изменениям путем искусственной селекции
2	Решение Комиссии Таможенного союза от 18.06.2010 №317	Животные, изъятые из природной среды впервые, независимо от места их обитания (вольное обитание, заповедники, заказники, национальные парки и др.). ³⁹ Животные любого биологического вида, родившиеся и выросшие в неволе или содержащиеся в неволе не менее 90 дней, подвергнутые обязательной идентификации путем установки микрочипов, кольцевания или нанесения татуировки будут иметь статус зоопарковых или цирковых. ⁴⁰	изъятые из природной среды впервые, но не родившиеся и выросшие в неволе или содержащиеся в неволе не менее 90 дней, подвергнутые обязательной идентификации
3	ФЗ «О животном мире»	Не содержат такого понятия	
4	ФЗ «Об охоте»		

Вызывает вопрос и определение статуса животного после выпуска его в естественную среду. Общеизвестно, что по системе оценки трофея СИС животные, выращенные на охотничьих фермах или в условиях полувольного содержания оцениваются, но в каталог вносятся с отметкой о месте выращивания и в конкурсе трофеев не участвуют (за исключением ланей и муфлонов).⁴¹ Но как отличить животных, рожденных на воле, от выпущенных с фермы или вольера, в естественную среду, если маркировка наносилась не на кожный покров, а посредством ушной бирки? Получается, что каждое животное с рваным ухом будет «сомнительным» трофеем? Если все-таки пытаться решить данную проблему, путем

³⁷ Составлено автором

³⁸ Словарь терминов Кодекса здоровья наземных животных МЭБ 2015

³⁹ Глава 16 Единых ветеринарных (ветеринарно-санитарных) требований, предъявляемых к товарам, подлежащих ветеринарному контролю (надзору), содержащихся в Решении Комиссии Таможенного союза от 18.06.2010 №317

⁴⁰ Глава 40 Единых ветеринарных (ветеринарно-санитарных) требований, предъявляемых к товарам, подлежащих ветеринарному контролю (надзору), содержащихся в Решении Комиссии Таможенного союза от 18.06.2010 №317

⁴¹ Введение в экспертизу охотничьих трофеев URL: <http://rors.ru/new/ocenka-trofeev/> Дата обращения 24.12.2018, 17:31

клеймения или чипирования, то насколько охотник окажется готов к сюрпризу, что добытое им животное не будет оценено?

Стоит отметить, что **условия ввоза, обозначенные в Разрешении, могут быть изменены в любой момент**. В следствие этого, перед погрузкой и отправкой животных, необходимо просмотреть указания Россельхознадзора на предмет экстренных ограничений. Так, например, Разрешение на 2019 год получено 19 декабря 2018 года, т.е. до возникновения ухудшения эпизоотической обстановки на территории Германии и введения временных ограничений на ввоз Указаниями Россельхознадзора №ФС-КС-7/33902 от 27.12.2018 и №ФС-КС-7/2288 от 31.01.2019 из федеральных земель Германии, неблагоприятных по блутангу. Тем не менее, после 8 февраля 2019 года, без записи «кроме федеральных земель Рейнланд-Пфальц, Баден-Вюртемберг, Саар Германии», внесенной либо от руки, либо печатным текстом, заверенной подписью и печатью ветеринарного врача, оформившего ветеринарный сертификат, независимо от того, что в Разрешении землей происхождения товара указан Бранденбург, животных через границу таможенного союза не пропустят. Необходимо исключить «узнавание» об ограничении непосредственно на границе. Это приведет к задержкам во время транспортировки животных, что запрещено правилами перевозки.⁴²

Перед подписанием договора рекомендуем всегда проверять своего контрагента. По российским фирмам (ИП) это возможно при использовании ресурса <https://egrul.nalog.ru/index.html> (запрос выписки из ЕГРЮЛ (ЕГРИП), сведений о поданных документах на внесение изменений в сведения об организации (ИП) и т.д.).⁴³ У зарубежных контрагентов необходимо запрашивать актуальную выписку из торгового реестра. **При принятии решения о поставке напрямую важно по-**

⁴² Статья 7.3.1. Наземного кодекса; пункт 6 статьи 7 Европейской конвенции о защите животных при международной перевозке (пересмотренная) (ETS №193) Заключена в г.Кишнев 06.11.2003; статья 14, 15 Европейской Конвенции о защите животных при международной перевозке (ETS №65) Париж, 13 декабря 1968 года (в ред. Дополнительного протокола от 10.05.1979); подпункт (f) статьи 3, статья 22 Постановления ЕС №1/2005 от 22 декабря 2004 г. «О защите животных во время перевозки и связанных с перевозкой процессами»

⁴³ Риски бизнеса: проверь себя и контрагента. URL: <https://egrul.nalog.ru/index.html> Дата обращения 9 февраля 2019, 10:41

нимать, что процедура ухода в банкротство за рубежом отличается от национальной (предусмотренной в РФ).

Обращаем внимание, что **международные поставки связаны с высоким риском запрета на вывоз из страны-экспортера или ввоз на территорию РФ живых животных по объективным причинам, после заключения договора.** Тем не менее встречаются и искусственные препятствия. Было бы невежественным считать, что административные барьеры не возникают в процессе взаимодействия с официальными органами в экспортирующих странах. Об этом мы расскажем в последующей статье на примере поставки животных из Германии.

ЛИТЕРАТУРА⁴⁴

1. Кодекс здоровья наземных животных (двадцать четвертое издание – 2015г). Т.1: «Общие положения».
2. Европейская конвенция о защите животных при международной перевозке (пересмотренная) (ETS №193) Заключена в г.Кишнев 06.11.2003 (начало действия 14 марта 2006). Не подписана РФ.
3. Конвенция о биологическом разнообразии (Рио-де-Жанейро 5 июня 1992 года); Федеральный закон от 17 февраля 1995 №16-ФЗ «О ратификации Конвенции о биологическом разнообразии».
4. Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС) (Вашингтон, 3 марта 1973 г.)
5. Европейская Конвенция о защите животных при международной перевозке (ETS №65) Париж, 13 декабря 1968 года (в ред. Дополнительного протокола от 10.05.1979). Вступила в силу для СССР 14.05.1991.
6. Конвенция о договоре международной дорожной перевозки грузов (КДПГ). Женева, 19 мая 1956 года (в ред. Дополнительного протокола от 05.07.1978). Вступила в силу для СССР 01.08.1986
7. Постановление ЕС №1/2005 от 22 декабря 2004 г. «О защите животных во время перевозки и связанных с перевозкой процессами»
8. Правила Инкотермс 2010 (Публикация ИСС №715). Приняты в Российской Федерации Постановлением Правления ТПП РФ №54-5 от 28.06.2012 «О свидетельствовании торгового обычая (обычая делового оборота), принятого в Российской Федерации»
9. Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 13.02.2018 №27 «Об утверждении Единых ветеринарных (ветеринарно-санитарных) требований, предъявляемых к объектам, подлежащим ветеринарному контролю (надзору)»

⁴⁴ Обращаем внимание, что иерархическая структура нормативных актов отражена в порядке по обязательности исполнения всеми участниками правоотношения. Т.к. рассматривается международная поставка, то целесообразно учитывать национальные и ратифицированные международные правовые нормы экспортирующих стран (иначе животных не выпустят).

10. Решение Комиссии Таможенного союза от 18.06.2010 №317 (ред от 05.12.2017) «О применении ветеринарно-санитарных мер в Евразийском экономическом союзе» (вместе с «Положением о Едином порядке осуществления ветеринарного контроля (надзора) на таможенной границе Евразийского экономического союза и на таможенной территории Евразийского экономического союза», «Положением о едином порядке проведения совместных проверок объектов и отбора проб товаров (продукции), подлежащих ветеринарному контролю (надзору)», «Едиными ветеринарными (ветеринарно-санитарными) требованиями, предъявляемые к товарам, подлежащих ветеринарному контролю (надзору)»).

11. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019)

12. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 №14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2018)

13. Федеральный закон от 24.07.2009 №209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 03.08.2018)

14. Федеральный закон от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (ред от 28.11.2018)

15. Федеральный закон от 10.07.2002 №86-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019)

16. Федеральный закон от 24.04.1995 №52-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «О животном мире» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019)

17. Приказ Минсельхоза России от 27.12.2016 №589 «Об утверждении ветеринарных правил организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов, порядка оформления ветеринарных сопроводительных документов в электронной форме и порядка оформления ветеринарных сопроводительных документов на бумажных носителях»

18. Приказ Минсельхоза России от 07.11.2011 №404 (ред. от 31.10.2016) «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по предоставлению государственной услуги по выдаче разрешений на ввоз в Российскую Федерацию и вывоз из Российской Федерации, а также на транзит по ее территории животных, продукции животного происхождения, лекарственных средств для ветеринарного применения, кормов и кормовых добавок для животных»

19. Письмо Россельхознадзора от 12.01.2018 №ФС-НВ-2/280 (ред. от 23.01.2018) «О направлении рекомендаций по условиям ввоза, карантинирования и транзита восприимчивых к болезни Шмалленберг животных и их генетического материала из стран Европы на территорию Российской Федерации» (вместе с "Рекомендациями Россельхознадзора по условиям ввоза в Российскую Федерацию генетического материала животных из стран Европы", "Рекомендациями Россельхознадзора по условиям ввоза/транзита в Российскую Федерацию диких жвачных животных и жвачных вольного и полувольного содержания", "Рекомендациями Россельхознадзора по проведению мероприятий, которые необходимо осуществ-

лять в период карантинирования восприимчивых к болезни Шмалленберг зоопарковых животных")

20. Постановление Госкомстата РФ от 24.03.1999 №20 «Об утверждении Порядка применения унифицированных форм первичной учетной документации»

21. Указание Россельхознадзора №ФС-КС-7/2288 от 31.01.2019

22. Указание Россельхознадзора №ФС-КС-7/33902 от 27.12.2018

23. Методические рекомендации по диагностике, профилактики и ликвидации болезни Шмалленберг, утв. Письмом Министерства сельского хозяйства РФ от 29.05.2013 №ИМ-25-24/5584

24. Информация Минфина России №ПЗ-10/2012 «О вступлении в силу с 1 января 2013 г. Федерального закона от 6 декабря 2011 г. №402-ФЗ "О бухгалтерском учете"»

25. Постановление восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 февраля 2016 г. по делу №А76-13414/2015 г. Челябинск

26. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.06.2016 №Ф08-3159/2016 по делу №А53-25954/2015

27. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.06.2016 №Ф07-1490/2016 по делу №А56-54136/2015

28. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 08.09.2009 №Ф04-5056/2009(13156-А03-12) по делу №А03-650/2009

29. Данилкин А.А. Олени (CERVIDAE). – М.: ГЕОС, 1999. – 552 с.

30. Иванов А.А., Ксенофонтова А.А., Войнова О.А. Практикум по этологии и зоопсихологии: учебное пособие. – СПб.: Издательство «Лань», 2013 – 368 с. (Учебники для вузов. Специальная литература).

31. Житков Б.М. Несколько слов о бухарском олене (*CERVUS BACTRIANUS LYD.*) // Избранные труды / отв ред А.Е. Скопин; ВНИИОЗ Россельхозакадемии. Киров, 2012. Т.2: Промысловые животные. – 480 с.

32. Кузнецова М.В., Волох А.И., Домнич В.И., Тышкевич В.Е., Данилкин А.А., Молекулярно-генетические исследования благородного оленя *Cervus elaphus L.* Восточной Европы // Вестник зоологии (Украина). 2007. – Т. 41, №6. – С. 505-509

33. Мармазинская Н.В. Методическое руководство для работ по воспроизводству и расселению бухарского оленя в местах естественного обитания. М.: Скорость цвета, 2012. – 88 с.

34. Нецветова Е.В. Start up дичеразведения: сокращение затрат охотпользователя за счет выбора основного вида экономической деятельности и оптимального налогового режима // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства 2019. – 1 (13). С.5-17.

35. Нецветова Е.В. Законодательство об охоте и нормы смежных отраслей права, как тормоз развития зоокультуры // Современный ученый (5) 2017 С.423-432.

36. Павлов М.П. Акклиматизация охотничье-промысловых зверей и птиц в СССР. Киров, 1999. – 666 с.

37. Соколов В.Е. Пятиязычный словарь названий животных. Млекопитающие. М.: Русский язык. 1984. – 352 с.

38. Тышкевич В.Е. Молекулярно-генетические исследования и реинтродукция европейского благородного оленя (*CERVUS ELAPHUS L*) в Беларуси // Генетика и биотехнология XXI века. Фундаментальные и прикладные аспекты: материалы Междунар. науч. конф., 3–6 дек. 2008 г., Минск / редкол.: Н.П. Максимова (отв. ред.) [и др.]. — Минск: Изд. центр БГУ, 2008. С.213-216.

39. Фонотова О.В. На пути к INCOTERMS-2020 // Международное публичное и частное право. – 2017. – № 5. – С. 12-16.

40. Введение в экспертизу охотничьих трофеев URL: <http://rors.ru/new/ocenka-trofeev/> Дата обращения 24.12.2018, 17:31

41. Новый Инкотермс 2020, изменения в условиях поставок. URL: <http://anvay.ru/incoterms-2020> Дата обращения 10.02.2019, 21:28

42. Риски бизнеса: проверь себя и контрагента. URL: <https://egrul.nalog.ru/index.html> Дата обращения 24.12.2018, 10:41

E.V. Netsvetova

Vyatka State Agricultural Academy, Kirov, Russia

STARTING A GAME BREEDING BUSINESS: PURCHASE OF ANIMALS. RECOMMENDATIONS FOR SALES CONTRACTS (SUPPLY AGREEMENTS)

There are different ways to purchase animals for a game breeding farm. The first way is capturing animals in accordance with Article 18 of the Federal Law no. 209-FZ “On Hunting, Conservation of Hunting Resources and Amending Separate Legislative Acts of the Russian Federation” (hereinafter - the Federal Law “On Hunting”) dated July 24, 2009. The second way is to purchase animals on a contractual basis. According to the author, the latter has a significant number of advantages. Purchase of animals is possible under a sales contract (one-time purchase) or a supply agreement (i.e. purchase in batches during a certain period) including a framework supply agreement. Animals can be supplied within the internal borders of a state, Russia and member states of the Eurasian Economic Union (EAEU) as well as beyond their borders (i.e. international deliveries). In the author’s opinion, the latter are of most interest; therefore international deliveries build the main subject of the article. Such deliveries can be either direct - when a Russian company (private entrepreneur (hereinafter - PE)) concludes an agreement with a foreign company or indirect- via another Russian company (PE). Recommendations for contractual conditions will be the same, with some exceptions on which the author focuses attention in the text. The author emphasizes that it is necessary to check the import conditions for urgent restrictions in connection with changes in the epizootic situation after obtaining an import permit.

Key words: game breeding, breeding half-blooded animals, biodiversity, sales contract for live animals, (framework) supply agreement, waybill, invoice, Eurasian Economic Union (EAEU), INCOTERMS (International Commercial Terms), World Organisation for Animal Health (Office International des Epizooties), Rosselkhoznadzor (Federal Service for Veterinary and Phytosanitary Surveillance), TRAdE Control and Expert System (TRACES), subsystem of the business entity of “Cerberus”, “Mercury” and “Argus” systems, import permit, wild animals, circus and zoo animals, Schmallenberg disease, bluetang, epizootic situation, veterinary certificate.

Поступила в редакцию 16 февраля 2019

УДК 639.1.05

Г.Н. Монахова

Уральский государственный экономический университет,
Екатеринбург, Россия

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА В ГЕРМАНИИ

В Германии исследованиями дикой природы, сохранением и использованием промысловых видов диких животных и птиц занимаются многие научные институты и организации. Охотничьи стратегии и охрана природы преследуют одну и ту же цель - сохранение биоразнообразия. Однако взгляды ученых, охотоведов-практиков и сотрудников природоохранных организаций в вопросах эксплуатации, защиты и сохранения охотничьих ресурсов зачастую расходятся. В статье приводятся примеры различных подходов к решению данных вопросов.

Ключевые слова: охота, ученые-охотоведы, популяции диких животных, научные исследования, охотхозяйственная деятельность, охрана природных ресурсов.

Охота в Германии не имеет промыслового значения, представляет собой важный элемент общения человека с природой, не является для охотника способом получения дохода и осуществляется, как правило, в свободное время.

Правовой основой организации охоты в Германии является Федеральный закон об охоте, принятый 29 ноября 1952 г., с дополнениями и изменениями от 29 сентября 1976 г. и от 31 октября 2006 г. Особенностью данного Закона являются экологизация, точность, конкретность и детализация правовых норм, регулирующих охоту, включая количественные параметры. Земли (субъекты) уполномочены издавать свои законы в развитие и дополнение федерального закона. Так, например, Саксонский земельный закон об охоте от 8 мая 1991 г. устанавливает правовые нормы в сфере образования охотничьих округов, аренды охотничьих угодий, конкретные сроки охоты [1].

Право охоты предусматривает право на добычу, ее использование и обязанность по уходу за дикими животными с целью обеспечения многообразной и здоровой популяции, поддержание оптимальной численности во избежание нанесения вреда лесному, сельскому и рыбному хозяйству. Установленный законом порядок предусматривает на всех этапах охоты соблюдение прав собственников земель, включая пастбищные земли.

Право охоты распространяется на поиск, преследование, добычу и ловлю дичи.

На территории Германии законодательно установлен перечень животных, являющихся объектами охоты, который включает:

– Млекопитающие: зубр, лось, благородный олень, пятнистый олень, косуля, серна, тур, муфлон, кабан, заяц-беляк, заяц-русак, кролик дикий, сурок, лесной кот, рысь, лисица, каменная куница, лесная куница, хорь, горноста́й, ласка, барсук, речная выдра, тюлень (заметим, в перечне отсутствуют норка, ондатра).

– пернатая дичь: куропатка, фазан, перепел, глухарь, тетерев, межняк (гибрид глухаря и тетерева), рябчик, тундряная куропатка, дикие голуби, лебедь-шипун, дикие гуси (два вида), дикие утки, вальдшнеп, лысуха, чайки, поганка, дрофа, серая цапля, ястребиные, сокол, ворон.

Право устанавливать перечень охотничьих видов предоставлено федеральным землям (субъектам). Право охоты исполняется только в охотничьих округах. Охотничьи округа образуются на территориях, которые являются либо собственными охотничьими округами (округа, где право охоты реализует собственник земель), либо совместными охотничьими округами. Охотничий кооператив организует охоту, как правило, путем сдачи охотничьих угодий в аренду охотникам [1].

Вопросами исследований дикой природы и охоты, прошлого и современного состояния видового состава местной охотничьей фауны, вопросами защиты среды обитания диких животных, антропогенного воздействия на фауну и флору, демографической структурой популяций в Германии занимаются многие научные институты, организации, союзы и ассоциации. Обращаясь к истории развития охотничьей отрасли, в первую очередь следует упомянуть немецкий институт охотоведения (Institut für Jagdkunde) – первое в мире научное учреждение данного профиля, основанное в Берлине в 1913 году на личные средства Юлиуса Ноймана, издателя «Немецкой охотничьей газеты» («Deutsche Jäger-Zeitung»), просуществовавшее до 1945 года.

Говоря о сегодняшнем дне, в первую очередь следует назвать Общество исследований дикой природы и охоты (Gesellschaft für Wildtier- und Jagdforschung e. V. – GWJF) [2]. Оно является независимым, добровольным объединением биологов, занимающихся изучением дикой природы, ученых-охотоведов, экологов, ученых и практиков, заинтересованных в исследованиях дикой природы и охоты, а также в охране природы и окружающей среды, практических работников различных профессий, заинтересованных студентов, организаций и учреждений, занимающихся биологией диких животных и вопросами охоты.

Сегодня во многих университетах имеются кафедры охотничьего хозяйства и институты охотоведческих наук:

– Кафедра экологии диких животных и охотничьего менеджмента при Техническом Университете г. Дрезден;

– Институт биологии диких животных и охотоведческих наук и природоохранный альянс Университета г. Геттинген;

– Институт исследований дикой природы при Университете ветеринарной медицины г. Ганновер;

– Рабочая группа по биологии и управлению дикой природой на кафедре питания животных при Университете г. Мюнхен;

– Исследовательский центр охотоведческих наук и охраны дикой природы земли Северный Рейн-Вестфалия в г. Бонн;

– Общество исследований дикой природы и охоты в Бургхаузен / Галле-Виттенберг;

– Лесо-зоологический институт при Университете г. Фрайбург с рабочей группой по экологии дикой природы и охотничьего менеджмента.

Институты входят в Ассоциацию научно-исследовательских институтов дикой природы и охоты. Существуют и другие исследовательские центры в Баден-Вюртемберге, в университете Юстуса Либиха в Гиссене, в Бамберге и Киле. В Германии науку об охоте финансирует Ассоциация охотоведческих наук (Stifterverband für Jagdwissenschaft). Международное кольцо ученых-

охотоведов образует Свободная Ассоциация ученых-охотоведов, которая в настоящее время переименована в Международный Союз охотоведов-биологов (International Union of Game Biologists) [3].

Одной из крупнейших и наиболее известных природоохранных организаций Германии с более чем столетней историей является авторитетная организация NABU (Naturschutzbund Deutschland) – «Союз охраны природы и биоразнообразия» – немецкая природоохранная неправительственная организация, занимающаяся, в частности, охраной рек, лесов, и отдельных видов животных, таких как евразийский волк и зубр. NABU поддерживает конкретные природоохранные Проекты как в Германии, так и за её пределами (в том числе в России на Западном Кавказе), занимается экологическими исследованиями, экологическим образованием, а также информирует СМИ и общество по важным вопросам в сфере экологии и охраны природы [4].

NABU официально признана правительством Германии ответственной за важные для общества вопросы экологии и охраны природы (Träger öffentlicher Belange). Это означает, что, по законам страны, с NABU необходимо консультироваться по экологическим вопросам. В 2016 NABU имела около 575 000 сторонников – как сотрудничающих с организацией специалистов по охране природы, так и граждан, поддерживающих ее пожертвованиями. В Германии у NABU имеется более чем 2000 местных отделений [4].

Биология диких животных охватывает прикладные и фундаментальные исследования по широкому спектру дисциплин и внедрение новых знаний в охотоведении, что оказывает воздействие как на практическую сферу охотоведения, так и на охотоведческую политику в плане использования социального прогресса и устойчивой охраны природных ресурсов.

Охота и охрана природных ресурсов не находятся в противоречии друг с другом, имеют одни и те же цели: рациональную эксплуатацию, защиту и сохранение биологического разнообразия. Охота является неотъемлемым правом человеческого общества. В настоящее время раздается очень серьезная и оправданная критика растущей коммерциализации охоты. Арендное

ростовщичество, выдача лицензий с невообразимыми сборами, особенно на охоту по движущейся мишени, целые автобусные вылазки воскресных охотников, полностью оснащенных автоматическим оружием – все это работает на руку противников охоты. Там же, где местные охотники охотятся в гармоничной координации с сельским, лесным и водным хозяйством, а также с природоохранными организациями, природопользование и охота не вступают в противоречие [5].

Наряду с бесспорно существующими конфликтными ситуациями имеются определенные осознанно или неосознанно высказываемые эмоциональные мнения по дискредитации охотничьего дела. Следует, однако, еще раз подчеркнуть, что практика охоты в большинстве европейских стран сегодня базируется на прочной популяционно-экологической основе и юридически закреплена, осуществляется в соответствии с требованиями по защите природы, животного мира, что находит свое выражение в сохранении охотничьих ассоциаций.

Охотоведы, ученые, сотрудники, в первую очередь, Общества исследований дикой природы и охоты как научного объединения, имеют все возможности для объективной и трезвой оценки на научной основе эволюции и ее последствий у различных видов диких животных, а также для выработки рекомендаций в отношении политики Германии в области охоты и охраны природы [5].

В этом плане многими учеными подвергаются критике некоторые выводы недавно опубликованного позиционного документа NABU по охоте в Германии. В частности, доктор биологических наук, профессор Михаэль Штуббе считает его не всегда объективным, полемичным и противоречивым и даже контрпродуктивным [5]. Из документа вытекает вывод, что менеджмент диких животных осуществляется только в рамках закона об охране природы, что является недооценкой существующего положения. Выводы NABU будут справедливы лишь для тех видов, которые подпадают под действие закона об охране природы, но достаточно часто, как на примере с волком,

охотничий менеджмент может быть успешным только при широком консенсусе с охотничьим сообществом.

Утверждение NABU о том, что популяция диких животных не должна активно продвигаться в охотничьих целях, «является совершенно гротескным в усилиях по увеличению охотничьих запасов мелких животных», – считает профессор Штуббе. По его мнению, все меры по улучшению биотопов и сохранению оленей не только стабилизируют запасы мелкой дичи, но и приносят пользу всему биоразнообразию. Профессор Штуббе высказывает также некоторое несогласие с выводами документа NABU относительно эксплуатации запасов норки, енота, лисицы, барсука [5].

Также и положение документа NABU об отмене соколиной охоты вызывает недоумение многих специалистов-охотоведов. С давних времен соколиная охота международным сообществом считается мировым наследием, и отрицание этого наследия некоторыми членами NABU сильно угнетает охотничье сообщество. Документ NABU также ограничивает возможности капканной охоты, выносит запрет охоты на темную дичь, что также вызывает недоумение и раздражение ученого охотничьего сообщества, считающего, что подземная охота с хорьками на диких кроликов является эффективнейшим методом охоты.

В требованиях NABU имеется также запрет на боеприпасы, содержащие свинец, поскольку в течение нескольких лет фиксировались отравления орланов-белохвостов свинцом. Но в последние годы в Германии и соседних странах отмечается невероятное увеличение данного вида, что должно повлиять на мнение разработчиков позиционного документа NABU.

В значительно большей степени популяции хищных птиц страдают от техногенных причин – линий электропередач, ветряных парков и пр. Примером может служить район Северного предгорья Гарца, где ветряные парки строятся и расширяются в центре зоны размножения красного коршуна. Научные выводы о масштабах негативного влияния на вид, по мнению профессора Штуббе, не всегда учитываются, а разрешения на строительство ветря-

ных парков выдаются компетентными органами с согласия природоохранных органов и экспертов [5].

В последнее время также обостряется дискуссия о сроках охоты. Требования NABU зачастую представляются охотникам оторванными от практики.

И, наконец, по мнению г-на Штуббе, образование и подготовка охотоведов, охотоведческих кадров подвергается неоправданной критике со стороны представителей NABU. Большинство учебных заведений готовит специалистов отрасли на высоком профессиональном уровне, – считает профессор доктор Штуббе.

Конечно, охота должна быть открытой для внутренних реформ. Это также относится к исключению некоторых видов птиц или включению новых видов (например, нильского гуся) в определенный законодательством перечень охотничьих видов, а также к определению сроков охоты, согласованию этики охоты и благополучия животных.

Установленные сроки охоты по большей части зарекомендовали себя в течение десятилетий. Тем не менее, в результате реформы федерализма законы отдельных немецких земель об охоте иногда демонстрируют значительные отклонения от установленных федерацией сроков охоты, что видно на примере охоты на барсука в различных землях Германии.

Интерес к охоте, к текущим событиям в охотничьем хозяйстве растет не только у практических охотников, но в широких слоях населения. Это побуждает ученых, биологов, охотоведов, экологов, в первую очередь, представителей Общества исследований дикой природы и охоты, еще активнее заниматься охотдеятельностью и охотустройством, вопросами охоты на хищников (рыси и волка), взрывным ростом популяций воронов и бакланов, биоразнообразием, а также управлением охотой на копытных животных. Задачей ученых и охотоведов-практиков является внедрение новых научных результатов в практические и законодательные мероприятия и рекомендации соответствующим органам власти. Результаты научных и практических исследо-

ваний находят свое отражение в периодическом научном журнале «Jagd & Wildforschung» («Охота и исследование дикой природы»), издаваемом Обществом исследований дикой природы и охоты под руководством доктора Михаеля Штуббе, профессора кафедры зоологии университета г. Галле, а также в издаваемом с 1955 года журнале «Zeitschrift für Jagdwissenschaft» («Журнал охотничьих наук»). Их цель – распространение результатов исследований охотничьих наук в Германии и других странах.

ЛИТЕРАТУРА

1. Мальков Ю.Г. Правовые основы организации охоты в Германии. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/54797-pravovye-osnovy-organizacii-okhoty-germanii> . (дата обращения 07.02.2019)
2. Gesellschaft für Wildtier- und Jagdforschung e. V. – GWJF [Электронный ресурс] <https://wildtierforschung.de/index.php> (дата обращения 08.02.2019)
3. International Union of Game Biologists – [Электронный ресурс] [https://en.wikipedia.org/International Union of Game Biologists](https://en.wikipedia.org/International%20Union%20of%20Game%20Biologists) (дата обращения 07.02.2019)
4. NABU - Naturschutzbund Deutschland. [Электронный ресурс] <https://nabu.de> (дата обращения 07.02.2019)
5. Stubbe M. Erkenntnisse der Wildbiologie und deren Umsetzung in Jagd, Jagdgesetzgebung und Jagdpolitik. Beiträge zur Jagd- und Wildforschung. 2014. Bd. 39. S. 9-13.

G.N. Monakhova

*Ural State University of Economics
Yekaterinburg, Russia*

MODERN CONDITION AND PROBLEMS OF HUNTING ECONOMY IN GERMANY

In Germany, the research of wildlife, the preservation and use of commercial species of wild animals and birds are engaged in many scientific institutions and organizations. Hunting strategies and nature conservation pursue the same goal - the preservation of biodiversity. However, the views of scientists, game experts, practitioners and employees of environmental organizations often differ on the issues of exploitation, protection and conservation of biological diversity. The article provides some examples of different views and approaches to solving these issues.

Key words: hunting, hunting scientists, populations of wild animals and birds, scientific research, hunting activity, protection of natural resources.

Поступила в редакцию 9 февраля 2019

УДК 349.6

М.А. Шорохов

ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», Киров, Россия

К ВОПРОСУ О ПРАВОСУБЪЕКТНОСТИ ОБЪЕКТОВ ЖИВОТНОГО МИРА

В статье анализируются попытки организаций по защите животных изменить правовой статус объектов животного мира путем наделения последних правосубъектностью; указывается на невозможность объектам животного мира выступать в качестве субъектов права.

Ключевые слова: зоозащита, объекты животного мира, правосубъектность, охота.

В последней декаде января ряд средств массовой информации опубликовали новость о том, что швейцарские активисты из SentiencePolitics собираются провести референдум с целью предоставить фундаментальные права на жизнь человекообразным обезьянам. По мнению вышеуказанных граждан, данный вид животных «склонен к состраданию и сочувствию, и достаточно умен, чтобы запоминать события и даже строить планы»¹. Упоминается, что в городе Базель, являющимся главным фармацевтическим центром, некоторые фирмы проводят лабораторные исследования на приматах, что являлось общеизвестным и послужило катализатором движения швейцарских активистов.

Данная новость интереснее, чем кажется на первый взгляд, поскольку, как мы знаем, Швейцарская конфедерация не входит в Евросоюз и еврозону, а потому не подчиняется их общим тенденциям в законодательстве. Так, в статье от 2010 года газета «Закон и Бизнес» под названием «Наука без братьев наших меньших» говорится, что в странах Евросоюза опыты над крупными обезьянами не проводятся уже более 9 лет, что подавляющее большинство подопытных животных (около 80%) составляют мыши и крысы, а доля приматов колеблется на уровне 0,1%². В 2011 году на научно-популярном портале «Вечная молодость» вышла статья под названием «Запретить опыты

¹ Швейцария созывает референдум о присвоении обезьянам прав человека

URL:https://hotgeo.ru/world/48572?utm_source=uxnews&utm_medium=desktop (дата обращения: 10.02.2019)

² Наука без братьев наших меньших, [Электронный ресурс] / Закон и Бизнес, 18.09 – 24.09.2010 URL: https://zib.com.ua/ru/658-nauka_bez_bratjev_nashih_menshih.html (дата обращения: 10.02.2019)

на обезьянах?». В ней автор называет Соединенные Штаты Америки одним из двух государств, где разрешены медицинские эксперименты на шимпанзе (вторая – Габон)³. К моменту написания данной статьи, США вышли из данного списка.

Как мы видим, ничто не мешало Швейцарии, находясь в центре Европы продолжать свои лабораторные исследования. На фоне этого, пристальное внимание европейских зоозащитников к истории с «Китовой тюрьмой» в Приморье вызывает подозрение в политической и экономической ангажированности. Не лишне будет привести слова полпреда президента России в ДФО Юрия Трутнева: «Коллеги, которые нас убеждают в том, что мы должны больше заботиться об охране природы в России, сами поступают с точностью до наоборот. Они ловят китов. Они дают лицензии на белого медведя, они ловят осетра, они продают черную икру. Они заняли все эти рынки. То есть, по сути дела, они выжимают нас из всех рынков»⁴. Желание наделять объекты животного мира правосубъектностью приводит порой к весьма неоднозначным решениям и имеет далеко идущие последствия. Так, в Конституции Германии, где права животных защищаются еще с 2002 года, создана система государственных приютов, эвтаназия запрещена, животные должны иметь лицензию, арендодатель не имеет права требовать от арендатора немедленного избавления от животного, если на момент подписания договора не было указан прямой запрет на его содержание⁵. Однако в случае, если таковой запрет имеется, жильцы имеют право приводить и содержать кошек и собак «в качестве гостей» в течение трёх месяцев, что может нарушать права граждан, страдающих от различных аллергических заболеваний.

Не менее удивительно решение Новой Зеландии признать всех животных разумными, полностью тем самым запретив проводить на них любые

³ Н. Третьяков, Запретить опыты на обезьянах? [Электронный ресурс] / Вечная молодость, 20.06.2011 URL:<http://www.vechnayamolodost.ru/articles/bioetika/zapropynaobe9e/>(дата обращения: 10.02.2019)

⁴ В. Челищева, На рыбьих правах. [Электронный ресурс] / Новая Газета, 08.02.2019 URL: https://www.novayagazeta.ru/articles/2019/02/07/79456-trutnev-protiv-kusto?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com(дата обращения: 10.02.2019)

⁵Н. Сунцова, О правах животных в разных странах [Электронный ресурс] / Кошка на окошке, 19.12.2016 URL: <http://catsafety.ru/uxod-i-zabota/o-pravah-zhivotnyx-v-raznyx-stranax/>

медицинские исследования, а также любую охоту и отлов диких животных. Уместным будет напомнить определение «разума», которым новозеландские законодатели щедро одарили животных. Разум, по словарю Ожегова, является способностью человека логически и творчески мыслить, обобщать результаты познания, включает в себя ум и интеллект. Каким это образом относиться к объектам животного мира не понятно. К тому же, в марте 2017 года Новая Зеландия признала юридическим лицом реку Уонгануи, наделив ее правами и обязанностями, допустив возможность выступать в суде от лица данного водоема⁶. «Закон Те-Ава-Тупуа» определил, что объем прав - «живое и неделимое целое от гор до моря, включающее реку Вангануи и все ее физические и метафизические элементы»⁷. Данное решение было принято в интересах местного племени маори, считающих данную реку своим домом и предком, поклоняющихся ему как божеству. На лицо появляется возможность юридической коллизии прямого запрета на охоту по всей стране и наделение реки правосубъектностью, на территории которой проживает «неотделимое от нее» племя, промысляющее как раз таки охотой и рыбалкой.

Как говорится, дурной пример заразителен. Не прошло и недели после наделения правосубъектностью реки в Новой Зеландии, как власти Индии повторили тоже самое в отношении уже двух рек - Ганга и Ямуны, наделив их правами юридических лиц, точно также сославшись на «физическую и духовную связь» граждан с этими реками⁸. К сожалению, стоит отметить, что большинство законодательных инициатив наделения природных объектов, в том числе объектов животного мира, правами субъекта ведет либо к коллизиям, либо в той или иной степени затрагивает права граждан.

Сфера защиты животных по сути своей очень сложная, поскольку в значительной степени завязана на политике, финансах и эмоциональной составляющей граждан. К сожалению, ни смерть последнего самца северного

⁶Н. Чумаков, В Новой Зеландии реку признали юридическим лицом, [Электронный ресурс] / Tjournal, 16.03.2017, URL: <https://tjournal.ru/flood/42068-v-novoy-zelandii-reku-priznali-yuridicheskim-licom>

⁷С. Кувалдин, Правовые берега. Зачем в Новой Зеландии реку признали живым юридическим лицом, [Электронный ресурс] / Republic, 27.03.2017 URL: <https://republic.ru/posts/81186>

⁸В Индии реки Ганг и Ямуна признали юридическими лицами, [Электронный ресурс] / РИА Новости, 21.03.2017 URL: <https://ria.ru/20170321/1490470454.html>

белого носорога, повлекшая за собой исчезновение целой популяции, ни убийство другого редкого носорога прямо в зоопарке Франции не привлекает внимания ни обычных людей, ни активистов общественных организаций. В свою же очередь деятельность «Хабаровских живодерок» всколыхнула всю общественность в России. Со словами Алисы Селезневой из фильма «Гостя из будущего»: «Я вообще не вижу разницы между тем, чтобы убить животное или убить человека», граждане требовали наказаний для живодерок многократно превышающих установленных уголовным законом Российской Федерации.

Следует обратить пристальное внимание именно на такие случаи, ведущие за собой сильные эмоциональные потрясения в общественном сознании, последующие за ними скорые политические и законодательные инициативы. Именно к данной категории и относится стремление европейских граждан наделить определенных животных правами, схожими с правами человека. Однако, как еще писал Карл Маркс – «нет прав без обязанностей, нет обязанностей без прав» [5]. Отсюда возникает невозможность наделения правосубъектностью какого бы то ни было животного, поскольку ни один живой организм за исключением человека не отвечает четырем подкатегориям указанного понятия, а именно:

1. правоспособности - возможности иметь права и обязанности, способности быть их носителем.
2. дееспособности - способности приобретать права своими личными действиями, отвечать за последствия, быть участником правовых отношений.
3. деликтоспособности - способности отвечать за гражданские правонарушения.
4. вменяемости – главному условию уголовной ответственности.

Также принято ссылаться на Всемирную Декларацию прав животных, в которой, согласно основному положению, любое животное, находящееся в

зависимости от человека, имеет право на надлежащий уход и заботу⁹. Однако, не смотря на название, все перечисленные в ней права животных являются, по сути своей, обязанностью людей. Обязанностью людей обладающих правами на данных животных. Данная особенность имеет свой след во всех разговорах о «правах животных».

Исходя из вышесказанного, путь наделения правами объектов животного мира не является дорогой в светлое будущее, а ведет к проявлению правового абсурда, что уже имело место быть в мировой истории. Так, Российское агентство правовой и судебной информации в публикации от 2017 года под названием «Права животных и бизнес на крови. Расследование РАПСИ» приводит ряд интересных примеров из Средневековья:

- Свиньи – типичные подсудимые, после ареста помещались в одиночную камеру, а в случае обвинительного приговора, как это было во французском Савиньи в 1457 году, когда одна свиноматка и шестеро поросят «предумышленно» и «злонамеренно» убили пятилетнего мальчика, публично вешались с соблюдением всех формальностей.

- Согласно монастырскому документу от 1713 года, было рассмотрено судебное дело, согласно которому нашествие термитов повлекло за собой уничтожение еды, мебели и даже стены одного из монастырей. Насекомым был выделен адвокат, благодаря усердным действиям которого суд постановил выделить термитам отдельный участок. Решение зачитывалось судьей перед термитами[6].

Организации, занимающиеся защитой прав животных, отчаянно пытаются внести устраивающие их законы в нашей стране, не обращая внимания на права граждан и государственные интересы. Принятый в конце 2018 года ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» - это, с нашей точ-

⁹ Всемирная Декларация прав животных. Принята Международной Лигой Прав животных 23 сентября 1977 года. Объявлена 15 октября 1978 года в штабе ЮНЕСКО в Париже. Пересмотрена в 1989 году. Представлена Генеральному директору ЮНЕСКО и обнародована в 1990 году. URL:http://www.vita.org.ru/law/Zakonu/world_declaration_animal_rights.htm(дата обращения: 10.02.2019)

ки зрения, результат давления международных организаций на внутреннюю политику России. Смысл принятия данного акта можно понять, процитировав директора «Фонда защиты городских животных» Екатерину Дмитриеву: «В XXI в. не иметь ни одного закона о защите животных – показатель варварства, отсутствия в государстве понимания важности социальных проблем и игнорирования мирового тренда на гуманность. Я очень рада, что после многих лет борьбы за принятие закона он подписан – уверенности в этом не было вплоть до последнего»¹⁰. Как мы видим, чтобы заслужить одобрение зоозащитных организаций следует «не игнорировать мировые тренды» и принять пару законов, не обращая внимания на готовность, как самих законов, так и граждан с органами власти тех же регионов исполнять их. Так, желание следовать тренду некоторых стран о полном запрете на охоту и добычу диких животных может послужить серьезной опасностью для граждан, ведущих охотничий образ жизни, стать угрозой для обеспечения продовольственной безопасности страны [1, 4]. Принятие подобных законов может привести к серьезным негативным социальным последствиям, росту социальной напряженности. Нельзя забывать о географической специфике нашей страны. Опыт Новой Зеландии или Франции во многом не подходит России.

Как говорилось ранее, следует также учитывать сильный эмоциональный фактор, используемый активистами защиты прав животных. Категорически недопустимо выдвижение каких бы то ни было законодательных инициатив, ставящих во главе угла моральное удовлетворение в решении проблемы в ущерб жизненным интересам других лиц. В нормотворческой деятельности стоит закрепить принцип профессиональной экспертизы разрабатываемых проектов правовых актов, согласно которому к обсуждению закона должны привлекаться специалисты, дабы не нарушать эмоциональными решениями законодателя прав граждан нашей страны. Важным фактором пресечения появления ангажированных правовых актов в защиту прав животных

¹⁰Т. Кузнецова Эксперты – о плюсах и минусах подписанного Закона об ответственном обращении с животными, [Электронный ресурс] / Адвокатская газета, 29.12.2018 URL: <https://www.advgazeta.ru/obzory-i-analitika/eksperty-o-plyusakh-i-minusakh-podpisannogo-zakona-ob-otvetstvennom-obrashchenii-s-zhivotnymi/>

является также и политико-правовое оформление различных форм использования животного мира, в том числе и в целях охоты [2, 3].

Стоит помнить, что объекты животного мира, в том числе одомашненные животные, не могут по своей правовой природе выступать субъектами права, поскольку не обладают чертами, характерными исключительно человеку, как биологическому виду, а потому следует внимательно относиться к манипуляциям в этой сфере.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гребнев И.А. О некоторых направлениях совершенствования государственного регулирования рынка продукции охоты и охотничьего хозяйства / И. А. Гребнев, А. В. Пушкин, А. В. Блинова // Аграрная наука Евро-Северо-Востока. – 2017. - №2 (57). – С. 62-66.

2. Гребнев И.А. О необходимости определения деструктивной анти-охотничьей деятельности как элемента антинациональной идеологии / И.А. Гребнев // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2017. -1 (4). - С. 18-22.

3. Гребнев И.А. О необходимости разработки Доктрины охоты в Российской Федерации // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2018. № 2 (8). С. 21-24.

4. Гребнев И.А. Роль охоты в устойчивом развитии сельских территорий / И.А. Гребнев // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2019. – 1(13). - С. 18-22.

5. К. Маркс, Временный устав товарищества, [Электронный ресурс] / 21 - 27 октября 1864 г. URL: <http://www.agitclub.ru/front/mar/first2.htm>(дата обращения: 10.02.2019).

6. Права животных и бизнес на крови. Расследование РАПСИ, [Электронный ресурс] / Российское агентство правовой и судебной информации, 13.03.2017 URL: http://rapsinews.ru/incident_publication/20170313/277967582.html(дата обращения: 10.02.2019).

M.A. Shorokhov

Vyatka State University, Kirov, Russia

ON THE QUESTION OF THE LEGAL PERSONALITY OF WILDLIFE

The paper analyzes the attempts of animal welfare organizations to change the legal status of wildlife by giving the latter legal personality; is the impossibility of the objects of the animal world to act as subjects of law.

Key words: animal protection, animals, animal personality, hunting.

Поступила в редакцию 20 февраля 2019

УДК 349.6 : 639.1

Д.И. Пайо

ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», Киров, Россия

УЖЕСТОЧЕНИЕ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННУЮ ОХОТУ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ПРИНЦИПА ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Статья посвящена рассмотрению принятых изменений в действующее законодательство, предусматривающих ужесточение уголовной ответственности за незаконную охоту, через реализацию принципа целесообразности юридической ответственности. Автор приходит к выводу о нарушении принципа целесообразности, необходимости учитывать проблемы общественных отношений в сфере охоты и сохранения охотничьих ресурсов в полном объеме, изменить систему разъяснения населению сути принимаемых законов.

Ключевые слова: принцип целесообразности, юридическая ответственность, цель юридической ответственности, незаконная охота, информационно-разъяснительная работа.

Федеральным законом от 27.06.2018 N 157-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" были внесены изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации в части ужесточения уголовной ответственности за незаконную охоту (статья 258 УК РФ).

Статья дополнена примечанием, определяющим крупный и особо крупный ущерб, при этом, крупный ущерб признается как ущерб, исчисленный по утвержденным Правительством Российской Федерации таксам и методике, превышающий сорок тысяч рублей, особо крупный – сто двадцать тысяч рублей.

Также, часть вторая статьи 258 УК РФ дополнена квалифицирующим признаком «причинение особо крупного ущерба». Санкция по данной части аналогично ужесточена: если в прошлой редакции статьи штраф составляет от 100 000 руб. до 300 000 рублей, то со вступлением в силу Федерального закона от 27.06.2018 № 157-ФЗ штраф за незаконную охоту составил от 500 000 руб. до 1 000 000 рублей, альтернативой штрафу стало лишение свободы на срок от трех до пяти лет (ранее данный срок не превышал двух лет). Автор

считает необходимым рассмотреть данные изменения с точки зрения реализации целесообразности как принципа юридической ответственности.

Прежде всего, проведем анализ понятия принципа целесообразности юридической ответственности. Несмотря на то, что не все ученые включают данный принцип в систему принципов юридической ответственности, его значение для правильного и рационального применения юридической ответственности не уменьшается.

На наш взгляд, наиболее точное понимание данного принципа приводит Р.А. Ромашов, по мнению которого принцип целесообразности «предполагает соответствие избираемой в отношении правонарушителя меры воздействия целям юридической ответственности» [1, с. 211]. Аналогично трактует этот принцип и А.Ф. Черданцев: «ответственность должна соответствовать целям, достигать целей, ради которых она установлена» [2, с. 319]. Соответственно, можно прийти к следующему выводу: целесообразность – есть не что иное, как соответствие определенной меры воздействия, прежде всего, общим целям юридической ответственности.

Тем не менее, для более подробной характеристики принципа целесообразности юридической ответственности требуется обратить внимание, на наш взгляд, на следующие понятия: цель и назначение юридической ответственности, цель функций юридической ответственности.

Как известно, юридическая ответственность имеет своей целью и назначением обеспечение прав и свобод человека и гражданина, законности и правопорядка в обществе, что совпадает с целью права как такового, равно как и с целью правового регулирования. Поэтому, когда речь идет об установлении нового вида и меры юридической ответственности, следует обозначить, будет ли эта ответственность должным образом соответствовать целям законности и правопорядка в обществе, обеспечения прав и свобод человека и гражданина, и, соответственно, будут ли достигаться вышеуказанные цели.

В юридической литературе, как правило, выделяются три основных функции юридической ответственности: предупредительная (превентивная) – направлена на предупреждение правонарушения в будущем, штрафная (карательная) – взыскание денежных средств, назначаемое за совершение проступка и восстановительная (компенсационная) – возмещение материального и морального ущерба, а также восстановление прав. По мнению Н.В. Евдеевой и А.Е. Горина, общей целью в указанных функциях юридической ответственности является «намерение достичь принципа справедливости, т.е. соответствия и эквивалентности юридической ответственности за данное правонарушение, или, иными словами, за конкретное правонарушение должны быть такие неблагоприятные последствия, которые с учетом превентивности соответствуют ему в полной степени» [3]. В свою очередь, проведя исследование принципа справедливости, В.Д. Филимонов верно заключил, что в системе принципов уголовной ответственности, данный принцип имеет определяющий характер. «Принцип справедливости охватывает своим содержанием все другие принципы. Последние, по существу, конкретизируют его. Нарушение любого из этих принципов влечет одновременно и нарушение принципа справедливости» [4, с. 139].

На основе всего вышеизложенного, проведем анализ реализации принципа целесообразности юридической ответственности в рамках ужесточения уголовной ответственности за незаконную охоту. Ещё на стадии законопроекта к 157-ФЗ, согласно пояснительной записке к нему, «по данным МВД России «произошел значительный рост деяний, предусмотренных статьей 258 УК, и их количество составило 1928 преступлений (в 2014 году - 1615). В 2016 году сохранился высокий уровень преступности в данной области (зарегистрировано 1906 преступлений). Названные обстоятельства свидетельствуют о недостаточности имеющихся мер противодействия незаконной охоте». Отталкиваясь от приведенных данных правоприменительной практики был сделан вывод, в соответствии с которым «положения уголовного и уго-

ловно-процессуального законодательства в обозначенной сфере требуют корректировки».

Реализация норм права или их санкции, находится в неразрывной связи с юридическими фактами, т.е. такими обстоятельствами естественного или социального происхождения, с которыми нормы права связывают возникновение, изменение или прекращение правоотношений. Поэтому процесс реализации правовых норм требует от субъектов права, во-первых, умения правильно устанавливать в многообразии явлений жизни общества те обстоятельства, которые имеют юридическое значение, и, во-вторых, умения выбирать в системе действующего права норму (или нормы), относящуюся к той или иной конкретной ситуации [5, с. 469]. Таким образом, на наш взгляд, приведенное обоснование ужесточения уголовной ответственности за незаконную охоту довольно поверхностно, т.к. не учитывает особенности и проблемы общественных отношений в сфере охоты и сохранения охотничьих ресурсов.

В свою очередь, многими учеными, занимающимися изучением проблемы браконьерства установлено, что основными его факторами являются, прежде всего, коррупция и плохой надзор за использованием охотничьих ресурсов со стороны государственных органов. Также подлежат критике: неэффективная система распределения разрешений на добычу охотничьих ресурсов, дефекты законодательства, непрофессионализм государственного управления в рассматриваемой сфере. К тому же, важную роль в данной проблеме играет низкий уровень экологического правосознания и материального положения граждан. Что же касается оценок экспертов, они свидетельствуют о крайне высоком уровне латентности данного преступления: 95-99% [6].

Нельзя не согласиться с мнением И.А. Гребнева, который считает, что «вследствие неудовлетворительной кадровой, материально-финансовой обеспеченности органов охотничьего надзора, слабой правовой и социальной защищенности инспекторов другим весьма вероятным следствием предлагаемых изменений может стать повышение латентности преступлений в рас-

смаатриваемой сфере, что обуславливается значительным повышением рисков жизни, здоровью, имуществу инспектора, членов его семьи, отсутствием убежденности, что при соблюдении всех необходимых процедур дело может быть доведено до суда» [7]. Мы разделяем данную точку зрения, основываясь и на данных, предоставленных Минприроды России: в 2016 году в РФ было зафиксировано 122, а в 2017 – 116 угроз в адрес должностных лиц, включая и случаи нападения на них.

Соответственно, мы считаем обоснованным утверждать, что внесенные изменения противоречат принципу целесообразности юридической ответственности, потому что заданное усиление ответственности за незаконную охоту и оборот продукции непропорционально характеру и последствиям совершаемых правонарушений, т.к., в сущности, имеют характер двойного наказания, ввиду фактического установления двойного штрафа. К тому же, не учитывается реальное положение дел в сфере охоты и сохранения охотничьих ресурсов, значение охотничьего природопользования для значительного числа жителей страны [8] и игнорируется принцип справедливости наказания. Указанные обстоятельства приводят к нарушению прав и законных интересов граждан, причиняют ущерб экологическому правопорядку и подрывают доверие населения к органам государственной власти [9].

На наш взгляд, в рамках рассматриваемой проблемы, особо остро стоит вопрос разъяснения населению сути принимаемых законов. Изменения в законодательстве будут обоснованно считаться целесообразными в случае, если законодатель полномасштабно, доступно и аргументированно донес до населения их сущность. Как показывает практика, информационно-разъяснительная работа, проводимая в целях доведения до народа сути и значения законов, в своем нынешнем виде оказывается неэффективной. Мы считаем, что связано это, прежде всего, с малым количеством аналитических материалов, теле- и радиопередач, посвященных всестороннему обсуждению принятых законов, демонстрирующих, в том числе, отношение наших граждан к ним, а также неудовлетворительным качеством большинства из них.

Следует повысить качество аналитической работы в рамках нормотворческого процесса, и на данном фундаменте сделать возможным доведение до общества четких, доступных комментариев к текстам принимаемых законов.

Также, мы полагаем необходимым стимулировать информационно-консультативную роль депутатского состава в ходе доведения до населения сути и значения принимаемых законов. Ссылаясь на опыт европейских стран, таких как: Австрия, Бельгия и Голландия, мы считаем разумным полагать, что нашему государству следует обеспечить участие депутатов в передачах, организуемых и транслируемых в эфир федеральными и региональными теле-радио-каналами, которые направлены на повышение уровня правовой культуры граждан. В случае, если депутаты будут участвовать в аналитических программах и публичных дискуссиях, цель и назначение которых – повышение правовой грамотности, и это участие будет иметь каждодневный, систематический характер, мы сможем решить данную проблему.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ромашов Р.А. Теория государства и права. СПб., 2006.
 2. Черданцев А.Ф. Теория государства и права. М., 2001. С. 319.
 3. Евдеева Н.В., Горин А.Е. Целесообразность как принцип юридической ответственности. «Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского», 2010, 3(1), с. 281–282.
 4. Филимонов В.Д. Принципы уголовного права. М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2002. - 139 с.
 5. Теория государства и права /под ред. А.И. Королева, Л.С. Явич. < Издательство Ленинградского университета 1987. – С. 469.
 6. Гаевская Е.Ю. Уголовно-правовая охрана животного мира // Автореф дис. канд. юр. наук. Екатеринбург, 2005. - 22 с.
 7. Гребнев И.А. Реализация принципа справедливости в контексте усиления уголовной ответственности за незаконную охоту / И.А. Гребнев // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. – 2018. – 5(11). – С. 5-10.
 8. Гребнев И.А. Роль охоты в устойчивом развитии сельских территорий / И.А. Гребнев // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2019. – 1(13). - С. 18-22.
 9. Гребнев И.А. Правовые проблемы установления ограничений охоты / И.А. Гребнев // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2018. – 6(12). – С. 26-31.
-

D.I. Payo

Vyatka State University, Kirov, Russia

**TIGHTENING THE CRIMINAL LIABILITY FOR ILLEGAL HUNTING
THROUGH THE PRISM OF THE PRINCIPLE OF APPROPRIATENESS
OF LEGAL RESPONSIBILITY**

The article is devoted to the consideration of the adopted amendments to the current legislation, providing for the tightening of criminal liability for illegal hunting, through the implementation of the principle of appropriateness of legal responsibility. The author comes to the conclusion about the violation of the principle of appropriateness, that it is necessary to take into account the problems of social relations in the field of hunting and conservation of hunting resources in full, to change the system of explaining to the population the essence of the adopted laws.

Key words: principle of appropriateness of legal responsibility, legal responsibility, purpose of legal responsibility, illegal hunting, outreach activities.

Поступила в редакцию 24 февраля 2019

УДК 630*6

С.М.Музыка¹, А.В. Винобер²*Иркутский государственный аграрный университет им. А.А. Ежевского,
Иркутск, Россия¹**Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия²*

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОЗДАНИЯ СИСТЕМЫ ТАЕЖНОГО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

Авторы отмечают, что в настоящее время таежное природопользование в регионах Сибири и Дальнего Востока осуществляется в большей степени стихийно. Пришла пора восстанавливать (с учетом новых условий) систему таежного природопользования, основанную на принципах комплексного неистощительного лесопользования, где основной акцент делается на использовании недревесных ресурсов леса (охота, рекреация, туризм, сбор ягод, грибов, лекарственно-технического сырья).

Ключевые слова: таежное природопользование, комплексное неистощительное лесопользование, экономические условия, экосистемная ценность леса.

Проблема рациональной эколого-экономической организации таежного природопользования является одной из ключевых социально-экономических проблем для всех регионов Сибири и Дальнего Востока.

Теория и практика таежного природопользования интенсивно развивались вторую половину XX века и неполных два десятилетия в начале XXI века, и накопили богатейший опыт, который нуждается в серьезном анализе и практическом использовании в новейших социально-экономических реалиях Российской Федерации [7, 9, 10, 11, 12 и др.].

Таежное природопользование как система начала формироваться на новом организационном и технологическом уровне в 60е годы XX века (система госпромхозов (ГПХ) и коопзверопромхозов (КЗПХ)), и в 70-80е годы уже контролировала большую часть таежной территории [2, 9].

Значительные территории таежного природопользования являются территориями традиционного природопользования коренных малых народов Севера, пребывающих в настоящее время в экономически депрессивном состоянии, в силу сложившихся в последние десятилетия экономико-правовых реалий Российской Федерации [3, 13].

«ТТП выполняют несколько функций: экологическую (охрана природы на уровне экосистем и промысловых видов); социальную (занятость коренного населения); экономическую (развитие оленеводства, охоты, рыболовства, собирательства); этнокультурную (обеспечение наилучших условий для сохранения родного языка и традиционной культуры). Одновременно они являются освоенными ландшафтами местных сообществ и, включая в себя сакральные участки, обеспечивают духовную связь представителей коренных народов с землей предков, способствуя охране материальных и нематериальных объектов их культурного наследия. Из этого перечня важнейших характеристик ТТП следует, что последние могут также служить базой для развития многих видов туризма, в особенности этнографического, экологического, сельского и охотничье-рыболовного, и тем самым существенно повысить доходы тех сообществ коренных народов, которые используют ТТП». [13]

В настоящее время таежное природопользование в регионах Сибири и Дальнего Востока осуществляется в большей степени стихийно. Многие таежные угодья остаются неосвоенными, а в отдельных – происходит усиленная эксплуатация, подрывающая биологические запасы и устойчивость экосистем.

Существующая в настоящее время система лесопользования – в высшей степени неустойчива и ориентирована на создание видимости относительно благополучия за счет искусственных статистических манипуляций [8].

Пройденные рубками и пожарами лесные площади переводятся в лесопокрытые, несмотря на отсутствие нормального лесовозобновления, и эти, так называемые лесопокрытые площади, будут десятки и сотни лет создавать видимость естественного зарастивания, но ценность их несопоставима с ценностью ранее произраставшего (до рубок и пожаров) коренного леса. По существу, такие «лесопокрытые» площади есть «потемкинские деревни», но их включают в лесные запасы и на их основе рассчитывают лесосеку [8].

Это не считая того, что экосистемная ценность таких «лесопокрытых площадей» сильно обеднена в сравнении с ранее произраставшими на них лесами. [4, 6]

Перечисленные негативные тенденции в лесопользовании уже ясно фиксировались в 70-е годы прошлого столетия.

На примере Иркутской области, они были рассмотрены Н.М. Красным и В.И. Паниным: «В 1976 году в 13 лесхозах из 47 главное пользование производили с перерубом общего размера расчетной лесосеки во II и III группах лесов и в 20 по хвойному хозяйству. За две истекшие пятилетки количество лесхозов, где был превышен расчетный размер пользования, со временем возрастало. Так, 1966-1970 гг. расчетную лесосеку по хвойным породам перерубали в 17 хозяйствах, а в 1971-1975 гг. – в 21. В 1966-1975 гг. в этих лесах ежегодно вырубали в среднем 1,89% площади хвойных пород. Период использования спелых древостоев при сохранении такого размера рубки составляет 28 лет. Учитывая явное преобладание спелых древостоев в возрастной структуре лесного фонда, можно предположить, что по истечении 30-35 лет в большинстве этих хозяйств возникнет необходимость прекратить лесозаготовки хвойных пород, что, видимо, нельзя считать положительным для лесопромышленного производства». [5]

Исходя из этого прогноза, осуществленного 40 лет назад, мы должны реалистически оценить современные лесные ресурсы (что далеко не всегда делается), и тогда мы увидим, что на самом деле, лесосырьевая база в значительной части районов Иркутской области серьезно истощена, в то время, как Иркутская область считается одной из самых лесных в Российской Федерации.

Это говорит о том, что пришла пора восстанавливать (с учетом новых условий) систему таежного природопользования, основанную на принципах комплексного неистощительного лесопользования, где основной акцент делается на использовании недревесных ресурсов леса (охота, рекреация, туризм, сбор ягод, грибов, лекарственно-технического сырья). Экономически

это более целесообразно, чем бесконечные рубки ради экспорта круглого леса.

Огромные площади тайги в настоящее время находятся в беспризорном состоянии, обладая при этом колоссальным потенциалом возобновляющихся биологических ресурсов, при рачительной и экологически обоснованной эксплуатации которых страна могла бы иметь миллиарды долларов ежегодного дополнительного (ныне отсутствующего) дохода. [1]

Естественно, что система таежного природопользования не возобновится сама, как по мановению волшебной палочки. Необходимо осуществить серьезную подготовительную работу, оценить реальный потенциал и технические условия его освоения. Но если действовать взвешенно и грамотно, с государственным подходом к делу, то практически в любом районе всех регионов Сибири и Дальнего Востока возможно создавать высокорентабельные предприятия комплексного таежного природопользования, в основе которых будет охотничье хозяйство с рекреационно-промысловой комплексной специализацией, оптимальной для условий конкретного природно-ресурсного потенциала района.

ЛИТЕРАТУРА

1. Винобер А.В. Промысловый туризм и охотничье хозяйство Иркутской области: поиск оптимальной модели развития / А.В. Винобер, С.М. Музыка // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2019. – 1(13). - С. 28-34
2. Вишневский Д.С. О прошлом, настоящем и будущем таежного природопользования на Дальнем Востоке (о книге Г. И. Сухомирова "Таежное природопользование на Дальнем Востоке России") / Д.С. Вишневский, А.Н. Демьяненко // Пространственная экономика. 2008. № 2. С. 169-175.
3. Задорожный В.Ф. Традиционное природопользование эвенков Восточного Забайкалья в условиях рыночной экономики / В.Ф. Задорожный, В.И. Гильфанова // Вестник Томского государственного университета. 2009. № 318. С. 166-169.
4. Зубарева Н.А. Необходимость биосферного подхода к лесоиспользованию / Н.А. Зубарева, Т.Я. Ашихмина // Современные проблемы природопользования, охотоведения и звероводства : материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 80- летию ВНИИОЗ (28-31 мая 2002 г.) . – Киров, 2002. – С.443-443

5. Красный Н.М. О влиянии уровня использования и воспроизводства лесов на качественное состояние лесного фонда Иркутской области / Н.М. Красный, В.И. Панин // Фауна Сибири и её хозяйственное использование: сб. – Иркутск, 1978. – С. 7-12.

6. Лес и современное природопользование / Добровольский В.К., Барский В.Г., Кукушкин Г.Я., Николаенко В.Т. – М.: Агропромиздат, 1986. – 207 с.

7. Линейцев С.Н., Рассолов А.Г. Оптимизация охотхозяйственного природопользования таежной зоны Сибири. – Абакан, ООО «Кооп. «Журналист», 2001. – 88 с.

8. Полюшкин Ю.В. Лесоводство: уч. пособие. – Иркутск: РИО САПЭУ, 2012. – 120 с.

9. Сухомиров Г.И. Таежное природопользование на Дальнем Востоке России. – Хабаровск, 2007. – 384 с.

10. Сыроечковский Е.Е., Рогачева Э.В., Клоков К.Б. Таежное природопользование. – М.: Лесн. пром-сть, 1982. – 288 с.

11. Титов Е.В. Таежное природопользование в Горном Алтае / Е.В. Титов // Биоразнообразие, проблемы экологии Горного Алтая и сопредельных регионов: настоящее, прошлое, будущее: материалы междунар. конф. (22-26 сентября 2008 г.). – Горно-Алтайск, 2008. – С. 286-290.

12. Якименко Л.В. Лесные ресурсы и таежное природопользование Камчатского края / Л.В. Якименко, Н.В. Иваненко // Успехи современного естествознания. 2018. № 2. С. 190-196.

13. Ямсков А.Н. Территории традиционного природопользования коренных народов и их перспективная роль в охране и использовании природного и культурного наследия регионов Севера, Сибири и Дальнего Востока / А.Н. Ямсков // Формирование и развитие биосферного хозяйства: Сб. мат. V междунар. науч.-практ. конф. (Иркутск, 7-9 октября – 2015 г.). – Иркутск: Оттиск, 2015. – С. 7-9.

S.M.Muzyka¹, A.V.Vinober²

*Irkutsk State Agrarian University named after Ezhevskiy, Irkutsk, Russia¹
«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support and Development Fund, Irkutsk, Russia²*

PROBLEMS AND PROSPECTS OF CREATING A SYSTEM OF TAIGA WILDLIFE MANAGEMENT

The authors note that at present, the taiga wildlife management in the regions of Siberia and the Far East is largely spontaneous. It is time to restore (taking into account the new conditions) a taiga wildlife management system based on the principles of integrated sustainable forest management, where the main focus is on the use of non-timber forest resources (hunting, recreation, tourism, picking berries, mushrooms, and drug-technical raw materials).

Key words: taiga wildlife management, integrated sustainable forest management, economic conditions, forest ecosystem value.

Поступила в редакцию 25 февраля 2019

УДК 599.742.21: 591.526

*Ю.Е. Вашукевич¹, И.С. Дианов¹, А.В. Винобер²**Иркутский государственный аграрный университет им.А.А. Ежевского,
Иркутск, Россия¹**Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия²*

ПРИНЦИПЫ УПРАВЛЕНИЯ ПОПУЛЯЦИЕЙ БУРОГО МЕДВЕДЯ В УООХ «ГОЛОУСТНОЕ»

Представлена система управления популяцией бурого медведя, включающая в себя пять исходных принципов (структурных блоков), позволяющих обеспечивать долгосрочное охотхозяйственное и экологическое управление популяцией бурого медведя, обитающей на территории УООХ «Голоустное».

Ключевые слова: бурый медведь, управление популяцией, стратегия, охота, УООХ «Голоустное».

Проблема управления популяцией бурого медведя на территории учебно-опытного охотничьего хозяйства «Голоустное» является проблемой комплексной и многоаспектной, требующей для своего решения исследования и учета целого ряда теоретических и практических факторов, задач и условий.

Опыт отечественной и мировой науки по изучению медведей, созданию систем мониторинга управления популяциями накоплен к настоящему времени богатейший. (Пажетнов 1990, 1993; Валенцев, 2004; Пучковский 2006, 2008; Бурый медведь Камчатки, 2006 и мн.др.). Его необходимо изучать, анализировать и использовать при создании конкретной системы мониторинга и управления. Но практически любая территориальная группировка или популяция бурого медведя всегда имеет свои уникальные факторы, условия и ситуации, которые нельзя решать на основании общепринятого шаблона или алгоритма, успешно применявшегося на другой территории и в другом охотничьем хозяйстве.

Любая популяция, даже если это популяция крупных хищников, насчитывающая несколько десятков или сотен, всегда обладает определенной динамикой, изменением параметров и состояний, пространственными переме-

щениями, взаимодействиями и противостояниями особей, возрастными, сезонными и прочими изменениями.

По образному сравнению А.М. Гилярова (1990), «популяция это оживленный аэропорт, а не застывшая музейная коллекция». Одни особи прибывают, другие – убывают.

Если популяция не ограничена нехваткой жизненно важных ресурсов - численность её увеличивается. Если в ней обостряется внутривидовая конкуренция – скорость роста популяции снижается.

Два фактора в значительной степени определяют численность охотничьих животных на территории любого хозяйства: 1) наличие кормов и 2) безопасность угодий. Для животных в большинстве случаев (а для бурого медведя в первую очередь) определяющим фактором является наличие кормов, и звери могут пренебрегать безопасностью, ради посещения мест, богатых питательными кормами. Типичный пример, посещение медведем овсяных полей. Кстати, вопрос соотношения этих двух факторов и предпочтительного выбора одного из них, для разных видов охотничьих животных является недостаточно изученным и представляет большой практический интерес.

Бурый медведь – зверь осторожный и пластичный в своем поведении, при отсутствии или недостатке корма может резко менять свое поведение и фактор безопасности для него практически перестает быть действующим – что и является главной причиной агрессивного синантропного поведения зверя. По существу, в таких случаях происходит автоматическое включение эволюционного изменения поведения, что важно всегда иметь в виду при осуществлении мониторинга и управления популяцией бурого медведя.

В 2013-2018 гг. в УООХ «Голоустное» реализуется исследовательская программа использования технических средств видеорегистрации в мониторинге популяций охотничьих животных. Особенно эффективным применение видеорегистраторов оказалось в изучении популяции бурого медведя. Получены данные (в местах искусственной подкормки) об индивидуальных

особенностях поведения зверей, о половозрастной структуре части популяции, о трофейных качествах отдельных особей – потенциальных объектов трофейной охоты и селекционного отстрела. (Вашукевич и др., 2014; Вашукевич и др., 2015; Вашукевич и др. 2016)

На основании проведенных исследований сложилась определенная система управления популяцией бурого медведя, которая включает в себя пять исходных принципов (структурных блоков), позволяющих обеспечивать долгосрочное охотхозяйственное и экологическое управление популяцией бурого медведя, обитающей на территории УООХ «Голоустное».

Пять принципов (принцип – как теоретическое правило руководства) формируют пять структурных блоков практического управления популяцией в охотхозяйстве, причем блоки системы управления популяцией на разном уровне (локальном, региональном, федеральном) могут существенно отличаться по содержанию и целевой направленности.

В качестве примера можно привести региональную систему мониторинга и управления популяцией бурого медведя на Камчатке, где содержательные и функциональные блоки системы существенно отличаются от нашего локального (в рамках отдельного хозяйства) варианта.

Система регионального управления популяциями охотничьих видов оперирует гораздо большими объемами информации и должна принимать решения с учетом большого числа значимых факторов, «с целью нахождения сложнейшего баланса между использованием и воспроизводством охотничьих животных, устойчивым развитием с учетом экономических, экологических, этнических, организационных и правовых аспектов» (Воропанов и др., 2004).

Наша система, базирующаяся на 5 принципах (структурных блоках) может быть применима в любом локальном охотничьем хозяйстве, где бурый медведь является одним из основных объектов охоты (с учетом, безусловно, его ведущего биоценотического значения в экосистеме конкретной территории).

Таблица – Принципы управления популяцией бурого медведя в УООХ «Голоустное»

Принципы	Методы	Сроки
Систематическое изучение особенностей биологии и поведения популяции и отдельных особей	1)опросные сведения среди охотников и местного населения 2)тропление 3)морфологические и гистологические (и пр.) измерения и обследования добытых особей 4)исследования с помощью дистанционных методов	Апрель-ноябрь
Полный и достоверный учет численности	1)традиционные учеты 2)дистанционные методы учета 3)новые методы учета	Апрель-ноябрь
Постоянный мониторинг (в режиме реального времени)	1)учеты 2)опросы 3)видеорегистрация 4)радиослежение (в перспективе) 5)идентификация особей по следовой деятельности и дистанционными методами	Апрель-ноябрь
Прогнозирование и моделирование процесса управления популяцией	1)эффективные методы оценки кормовой базы 2)оценка урожайности кормов 3)территориальное распределение особей 4)выявление и прогнозирование критических ситуаций	В течение всего года
Разработка и осуществление практических действий по управлению популяцией на основе исследований и моделирования ситуации	1)определение процента изъятия (селекционная и трофейная охота) 2)отбор особей для селекционного отстрела 3)организационно-технические аспекты дистанционных средств мониторинга 4)организация охоты 5)ветеринарно-санитарный контроль	В течение всего года

1-й принцип. Систематическое изучение особенностей биологии и поведения отдельных особей и территориальной популяции в целом.

Как показывает опыт исследований бурого медведя отечественными и зарубежными специалистами (Пажетнов, Пучковский и мн.др.), любую ло-

кальную группировку или популяцию, обитающую на конкретной территории, никогда нельзя считать полностью изученной и стабильно предсказуемой – это, в первую очередь, связано с собственно динамическими процессами в популяции (о чем мы говорили ранее), а также с большой динамичностью и подвижностью каждой отдельной особи. Каждый год происходят изменения в территориальном распределении зверей, вызванные изменениями в урожайности кормовых видов, изменениями в структуре популяции, в социальных взаимоотношениях особей, погодно-климатическими изменениями и мн. др.

Как показывает опыт (Устинов, 1993; Пажетнов, 1990, 1993; Айыы, 2005; Смирнов, 2017), только в результате многолетних исследований мы можем сформировать более менее достоверную картину жизнедеятельности локальной популяции и составляющих её отдельных особей. Поэтому, изучать особенности биологии и поведения бурого медведя необходимо постоянно, из года в год, в течение всего внеберложного периода жизнедеятельности зверя.

Но так как бурый медведь – зверь сложный для изучения, а временами – весьма небезопасный для исследователя, то следует весьма тщательно подходить к формированию программы исследований, и, особенно, методов, применяемых для изучения биологии и поведения данного охотничьего животного. В этом свете большое значение приобретают дистанционные технические методы исследования, существенно увеличивающие доступность фиксации и наблюдения зверя при условии безопасности для самого исследователя.

Следует всегда иметь в виду, что бурый медведь – высокоорганизованное животное, обладающее большим разнообразием индивидуального поведения, индивидуальными привычками и особенностями поведения в самых разных ситуациях. Учет максимального числа этих поведенческих особенностей позволяет более достоверно прогнозировать как поведение отдельной особи, так и её социальные взаимоотношения в популяции.

2-й принцип. Полный и достоверный учет численности. Сложная задача, к выполнению которой необходимо постоянно и настойчиво стремиться, тем более, что в условиях отдельного локального хозяйства эта задача реально выполнима, особенно при наличии дополняющих друг друга методов учета. Как считает В.С. Пажетнов (2002), «методику учета численности необходимо строить на основе экологических исследований... В каждом регионе есть свои особенности в поведении бурого медведя, учитывая которые можно избрать лучший способ учета, позволяющий получить достаточно достоверные сведения о конкретной популяции этого зверя» (Пажетнов, 2002).

С ним солидарны болгарские ученые, разработавшие «транссектный метод учета» в горных условиях, позволяющий более достоверно определять численность и идентифицировать индивидуальные особенности зверя (Gurov и др. 2017)

В настоящее время по данным ежегодных учетов в УООХ «Голоустное» мы имеем следующую картину динамики численности бурого медведя в хозяйстве.

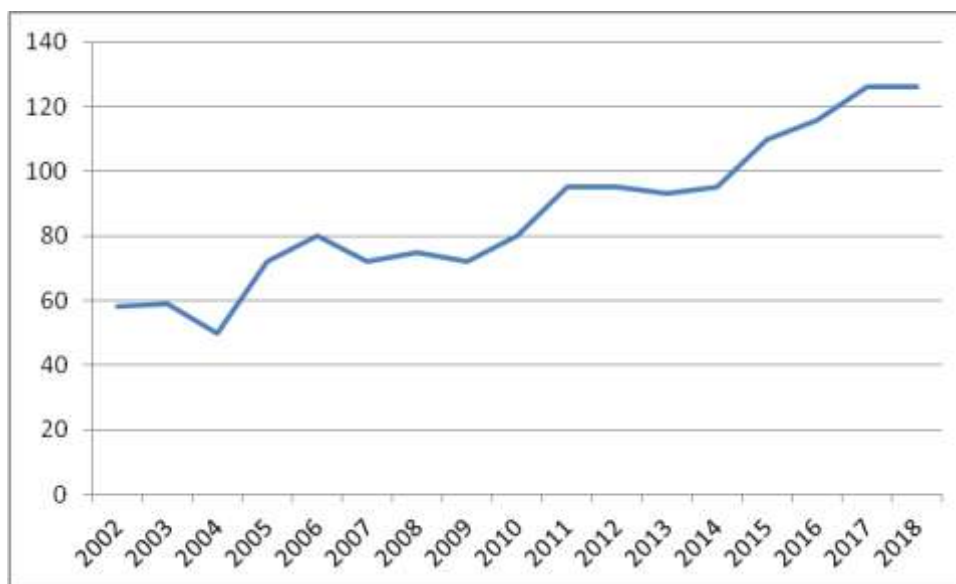


Рис. 1. Динамика численности бурого медведя в УООХ «Голоустное» за 2002-2018 гг.

Ступенчатый рост численности бурого медведя в хозяйстве в первую очередь связан с миграционным притоком с севера и востока (через Онотскую возвышенность и Приморский хребет), обусловленным периодически лесными пожарами в Качугском, Ольхонском и других районах области.

О том, что в случае катастрофических лесных пожаров зверь мигрирует с северо-восточных районов к озеру Байкал, совершая миграции иногда в сотни километров, отмечал еще С.К.Устинов (1993).

Численность популяции растет, и, соответственно, растет плотность населения и социальная напряженность внутри популяции. Остро встает необходимость селекционного регулирования и необходимость изменения процента изъятия из популяции.

Данилов П.Н. и др. перечисляя разнообразные методы учета, говорит о широком распространении в Фенноскандии учета с использованием радиотелеметрии. В частности, об этом подробно говорится в докторской диссертации по исследованию бурого медведя в Швеции (Kindberg, 2010).

Данилов П.Н. с коллегами (Данилов и др. 2014) также особенно выделяет совсем недавно сформированный еще один принципиально новый метод учета медведя, основанный на молекулярно-генетических особенностях каждого индивидуума (учет путем идентификации зверей с помощью генетического анализа неинвазивно собранных биологических проб). (Также см. Огурцов С.А. и др. 2017)

Как показывает наш опыт применения фотовидеорегистрации в местах искусственной подкормки, при наличии достаточного числа фотоловушек (на основе их оптимального распределения по территории всего локального охотничьего хозяйства), можно получить максимально достоверный результат учета всех особей, входящих в местную популяционную группировку.

В этом плане интересен опыт применения фотоловушек при изучении популяционной группировки бурого медведя в Центрально-Лесном заповеднике (Огурцов С.С. и др., 2017)

Еще более наглядно потенциал фотоловушек дает пример исследования японскими учеными бурого медведя на острове Хоккайдо в 2014-2016 гг. (Yoshikazu и др., 2017)

Именно сочетание разных подходов в конфигурации размещения фотоловушек по территории отдельного хозяйства (или заповедника) позволяет

охватить практически все ключевые точки территориального размещения и перемещения всех особей популяционной группировки.

3-й принцип. Постоянный мониторинг (в режиме реального времени).

Этот принцип (как и структурный практический блок) тесно связан с предыдущим принципом, потому как, в основе мониторинга всегда лежит, в качестве главного критерия, полный и достоверный учет численности. Различие в том, что учет может быть явлением (чаще всего) кратковременным или даже одноразовым, а мониторинг должен быть нацелен на постоянную регистрацию и отслеживание особей местной популяции в течение всего безберложного периода, а в идеале – стремиться к круглосуточному и многолетнему контролю данного зверя.

Такое становится возможным только в случае применения дистанционных технических средств слежения, как фотоловушки и радиотелеметрические средства слежения. В первую очередь, именно фотоловушки, в силу их экономичности и технических возможностей видеорегистрации позволяют эффективно осуществлять мониторинг многих видов охотничьих животных, в том числе крупных хищников и копытных. В УООХ «Голоустное» помимо бурого медведя, успешно осуществляется видеорегистрация копытных в местах искусственной подкормки (рис. 2).

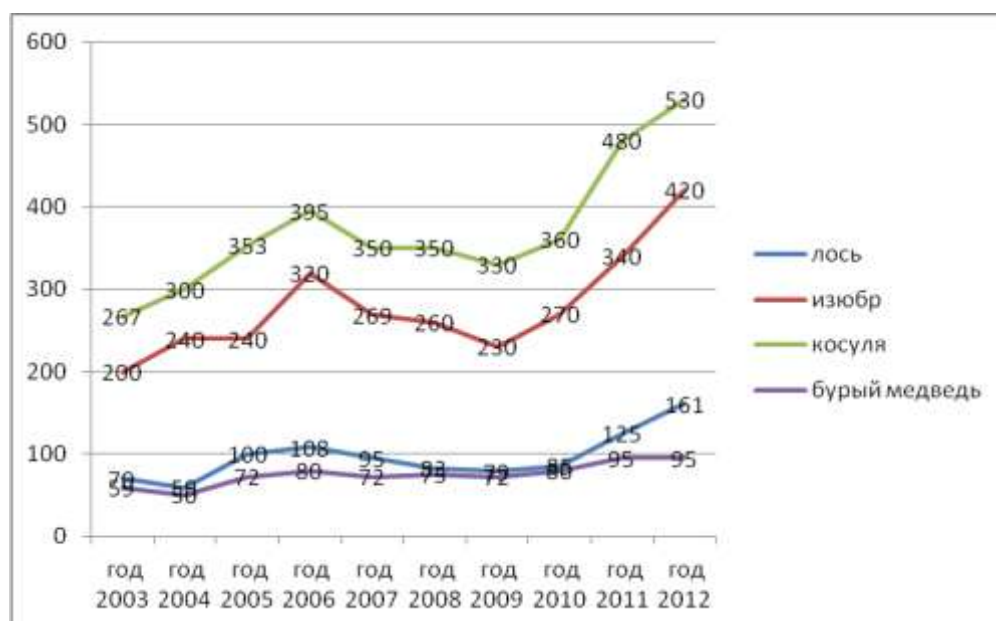


Рис. 2. Численность копытных и бурого медведя в УООХ «Голоустное» за 2003-2012 гг. (по данным: Дицевич и др., 2012; Дианов и др. 2016)

Растущая численность копытных в хозяйстве обусловлена в первую очередь хорошими кормовыми условиями (в т.ч. наличием искусственных кормовых полей), а также хорошей охраняемостью угодий. Стабильность численности популяции бурого медведя и рост численности копытных говорит о том, что бурый медведь не является для популяции охотничьих копытных существенным ограничивающим фактором. Случаи охоты бурого медведя на копытных носят, в основном, случайный, эпизодический характер, и не подрывают воспроизводство популяции копытных. Но при сильном неурожае растительных кормов пресс медведя на копытных может существенно возрасти.

4-й принцип. Прогнозирование и моделирование процесса управления популяцией.

Четвертый структурный практический блок, позволяющий осуществлять опережающее моделирование и прогнозирование динамических процессов происходящих и могущих происходить в территориальной группировке – популяции бурого медведя, по нашему мнению должен в первую очередь учитывать два фактора: учет и оценку состояния кормовой базы данного вида и второй фактор – территориальное распределение особей, плотность населения и уровень социальной напряженности внутри популяции.

Фактор наличия и урожайности кормов является главным фактором стабильности и устойчивости популяции. В случае неурожая основных кормов популяция бурого медведя быстро приходит в состояние неравновесия. Поведение зверя резко меняется в сторону увеличения агрессивности, значительных перемещений в пространстве, увеличении хищничества.

В случае сильных неурожаев появляются шатуны, включается эволюционный механизм каннибализма внутри популяции, и зверь становится крайне опасен для человека.

Состояние кормовой базы в УООХ «Голоустное» по основным кормам бурого медведя можно считать стабильным (рис. 3).

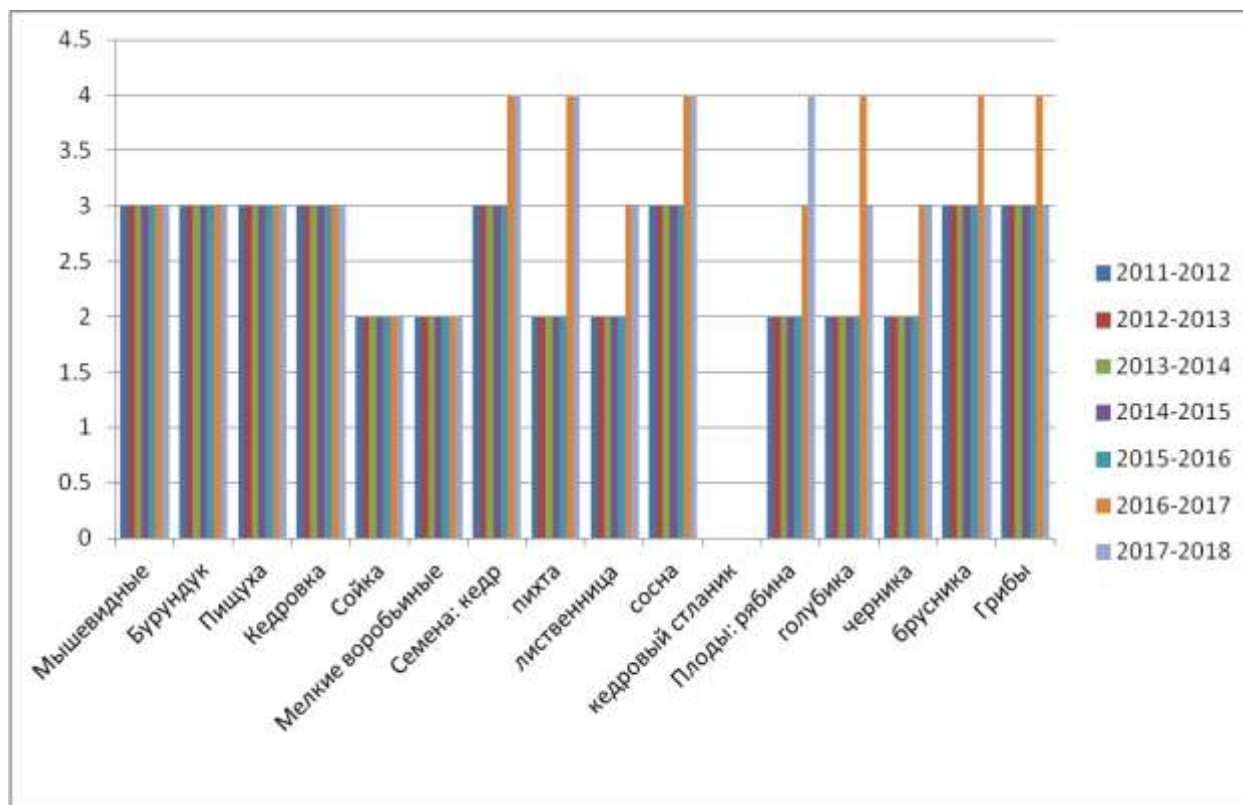


Рис. 3 . Состояние кормовой базы УООХ «Голоустное» за 2011-2018 гг. в баллах от 0 до 4 баллов (урожай отсутствует – 0, плохой урожай – 1, средний урожай – 2, хороший урожай – 3, отличный урожай – 4)

В последние 7 лет урожайность рябины, голубики, черники и брусники не опускалась ниже средней, но этот вовсе не означает, что урожайность впредь будет всегда стабильной. В связи с вышесказанным, важное значение имеет серьезное изучение всего спектра растительных кормов бурого медведя на территории хозяйства, с целью оценки их урожайности и занимаемого места в наживке медведя, что позволит более достоверно прогнозировать возможные изменения в поведении популяции.

Важной составной частью фактора состояния кормовой базы является учет и картирование распределения основных растительных кормов по территории хозяйства – при решении вопроса картирования основных растительных кормов мы сможем более точно прогнозировать территориальное распределение особей, стабильность индивидуальных кормовых угодий (участков).

Учитывая, что на территории учебно-опытного хозяйства ведут исследование ботаники, лесники и ландшафтоведы Иркутского аграрного универ-

ситета, мы имеем реальную возможность осуществления оценки типологических условий обитания бурого медведя и оценки всего спектра растительных кормов, поедаемых данным охотничьим видом (Леонтьев и др., 2017; Полюшкин и др., 2017; Виньковская и др., 2018; Зотченко и др., 2018).

Фактор распределения особей популяции по территории хозяйства возможно изучить двумя способами: осуществляя регулярные учеты и тропление следовой деятельности зверя, что физически и технически непростая задача, к тому же весьма не безопасная. Второй способ нам представляется более прагматичным и эффективным – это размещение фотоловушек по ключевым участкам местообитания зверей с целью фото и видеорегистрации в течение всего безберложного периода. В настоящее время мы работаем над вопросом обоснования оптимальной схемы (конфигурации) размещения фотоловушек и оптимизации их количества.

Выявление и прогнозирование критических ситуаций возможно (и необходимо) осуществлять на примерах массового неурожая кормов, потенциально опасных лесных пожаров и вторжения на территорию популяции значительного числа мигрирующих особей со стороны Приморского хребта и Онетской возвышенности (что потенциально вероятно в случае пожаров на других территориях).

5-й принцип. Этот принцип определяет условия формирования и функционирования пятого практического структурного блока системы, являющегося главным управляющим блоком системы, основанным на четырех предыдущих структурных блоках. Главная функция блока – оптимизация охотничьего пресса на популяцию, определение процента изъятия на основе моделирования динамики популяции, с учетом её биоценотической роли на территории хозяйства. Здесь значительную роль играют организационно-технические вопросы, связанные с подготовкой и организацией трофейной и селекционной охоты, обеспечение ветеринарно-санитарного контроля за состоянием популяции, обеспечение сбора информации для всех блоков системы управления популяцией.

ЛИТЕРАТУРА

1. Айыы Уола-Айан. Ареал, структура и численность популяции бурого медведя (*Ursus arctos* L., 1758) в Якутии / Айыы Уола-Айан // Охрана и рациональное использование животных и растительных ресурсов: материалы междунар. научн.-практ. конф. (26-30 мая 2005 г.). – Иркутск, ИрГСХА, 2005. – С. 189-
2. Бурый медведь и оценка его численности в европейской тайге / П. И. Данилов [и др.]. – Петрозаводск : ПетроПресс, 2014. – 59 с.
3. Бурый медведь Камчатки: экология, охрана и рациональное использование. Бурый медведь Камчатки: экология, охрана и рациональное использование. Науч. ред. И.В. Серёдкин, Дж. Пачковский, В.П. Шунтов, Г.Р. Райгородецкий. – Владивосток, Дальнаука, 2006. - 148 с.
4. Валенцев А.С. Мониторинг популяции камчатского бурого медведя / А.С. Валенцев // Международное совещание Методы учетов бурых медведей и определения плотности их популяций: Сборник материалов совещания. - Петропавловск-Камчатский, 1-5 августа 2004 г. / Под ред. Д. Пачковского, И. Серёдкина. - Петропавловск-Камчатский. 2004.- С. 3-4
5. Вашукевич Ю.Е. Использование технических средств видеорегистрации в мониторинге популяций охотничьих животных / Ю.Е. Вашукевич, И.С. Дианов, А.Ю. Писарев // Актуальные вопросы аграрной науки. 2014. – 12. - С. 11-14
6. Вашукевич Ю.Е. Некоторые результаты изучения сезонной и суточной активности бурого медведя в УООХ "Голоустное" факультета охотоведения ИрГАУ/ Ю.Е. Вашукевич, Е.В. Вашукевич, И.С. Дианов, А.С. Юрьев, А.С.Зырянов // Климат, экология, сельское хозяйство Евразии: Материалы IV междунар. научн.-практ. конф. (Иркутск, 28-31 мая 2015 г.) – Иркутск: ИрГАУ, 2015. - С. 67-70.
7. Вашукевич Е.В. Концептуальная модель информационной системы мониторинга охотничьих промысловых животных / Е.В. Вашукевич, Ю.Е. Вашукевич, Я.М. Иванов // Климат, экология, сельское хозяйство Евразии: Материалы V междунар. научн.-практ. конф. (26-29 мая 2016 г. Иркутск) Иркутск: ИрГАУ. 2016. - С. 49-56.
8. Виньковская О.П. Растительность окрестностей учебной базы «Булунчук» (Южное Предбайкалье) / О.П. Виньковская, Д.Ф. Леонтьев, Д.В. Тарасов // Климат, экология, сельское хозяйство Евразии: Материалы VII междунар. научн.-практ. конф. Секция: Охрана и рациональное использование животных и растительных ресурсов. Иркутск, 23-27 мая 2018. - Иркутск, 2018. - С. 220-227
9. Воропанов В.Ю. Система управления популяцией камчатского бурого медведя / В.Ю. Воропанов, К.К. Кудзин // Международное совещание Методы учетов бурых медведей и определения плотности их популяций: Сборник материалов совещания. - Петропавловск-Камчатский, 1-5 августа 2004 г. / Под ред. Д. Пачковского, И. Серёдкина. - Петропавловск-Камчатский. 2004.- С. 6-9

10. Гиляров А.М. Популяционная экология: учебное пособие. – М.: Изд-во МГУ, 1990. – 191 с.
11. Дианов И.С. Численность копытных на территории УООХ “Голоустное” (Иркутская область, Иркутский район) / И.С. Дианов, Ю.Е. Вашукевич, М.А. Будлянский, А.А. Кузьминич // Вестник ИрГСХА. 2016. № 75. С. 34-41.
12. Дицевич Б.Н.. Современное состояние ресурсов охотничьих животных в УООХ «Голоустное» и проведение научных исследований/ Дицевич Б.Н., Вашукевич Ю.Е.// Охрана и рациональное использование животных и растительных ресурсов: Матер. международ. науч.-практ. конф. Иркутск, 24-26 мая г. // Иркутск: ИрГСХА.- 2012.- С. 195-205.
13. Зотченко З.Н. Инвентаризация охотничьих угодий Учебно-опытного охотничьего хозяйства “Голоустное” / З.Н. Зотченко, Д.Ф. Леонтьев, А.С. Петров // Вестник ИрГСХА. 2018. № 86. С. 91-103.
14. Леонтьев Д.Ф. Динамика возрастной структуры лесов бассейна р. Голоустная и состояние численности пушных охотничьих животных (на примере Зогинского лесничества Голоустненского лесхоза) / Д.Ф. Леонтьев, О.Н. Исакова // Международный студенческий научный вестник. 2017. № 1. - С. 28.
15. Огурцов С.А. Результаты изучения популяции бурого медведя (*Ursus arctos*) на российской стороне трехстороннего парка «Пасвик-Инари» по данным ДНК-анализа и фотоловушек / С.А. Огурцов, О.А. Макарова, Н.В. Поликарпова, А. Копатц, Эйкен Ханс Гейр, Хаген Снурре Б. // Труды КарНЦ РАН. 2017. №9. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rezultaty-izucheniya-populyatsii-burogo-medvedya-ursus-arctos-na-rossiyskoy-storone-trehstoronnego-parka-pasvik-inari-po-dannym-dnk> (дата обращения: 15.03.2018).
16. Огурцов С.С. Применение фотоловушек в изучении популяционной группировки бурого медведя (*Ursus arctos*) в Центрально-Лесном заповеднике // С.С. Огурцов, А.С. Желтухин // Зоологический журнал. 2017. – 3. – С. 360-372
17. Пажетнов В. Учет бурого медведя / В. Пажетнов, С. Пажетнов // Охота и охотничье хозяйство. – 2002. – 3. – С. 6-8
18. Пажетнов В.С. Бурый медведь. – М.: Агропромиздат, 1990. – 215 с.
19. Пажетнов В.С. Экологические основы охраны и управления популяциями бурого медведя Центральной части Европейской России : автореф. дис. ... док. биол. наук : 11.00.11 / В.С. Пажетнов ; Центрально-Лесной заповедник. – М., 1993. – 47 с.
20. Полюшкин Ю.В. Полигон адаптированного комбинированного содействия естественному возобновлению на гари в бассейне реки Голоустная возле п. Солнопечный (Южное Предбайкалье) / Ю.В. Полюшкин, Д.Ф. Леонтьев, А.И. Шеховцов, В.И. Шастин // Инновационное развитие: потенциал науки и современного образования : монография. Пенза, 2017. - С. 190-197.
21. Пучковский С.В. Уровень биологических знаний и проблемы управления популяциями медведей мира / С.В. Пучковский // Современное состояние и пути развития популяционной биологии: Материалы X Всероссийского

популяционного семинара (г. Ижевск, 17-22 ноября 2008 г.).- Ижевск: КнигоГрад, 2008.- С. 49-51

22. Пучковский С.В. Организация исследований и управление популяциями медведей (Ursidae): проблемы и методы / С.В. Пучковский // Медведи России и прилегающих стран: состояние популяций, система человек-медведи, эксплуатация, охрана, воспроизводство: материалы VII Всероссийской конференции специалистов, изучающих медведей (Тверская область, 21-25 августа 2006 г.). Под ред. В.С. Пажетнова, Н.П. Кораблева. – Тверь: Центрально-лесной гос. природный биосферный заповедник. 2006. – С. 102-106

23. Редькин Т.А. Опыт изучения поведения медведя на приваде с использованием фотоловушек / Т.А. Редькин, В.А. Соловьев // Дистанционные методы исследования в зоологии: материалы науч. конф. (28-29 ноября 2011). М.: Товарищество научных изданий КМК. 2011. – С. 77

24. Смирнов М.Н. Бурый медведь в Центральной Сибири. Образ жизни, поведенческая экология. – Красноярск: Поликов, 2017.- 292 с.

25. Устинов С. К. Бурый медведь. Прибайкалье // Медведи: бурый медведь, белый медведь, гималайский медведь. М. : Наука. 1993. С. 275-301

26. Gurov T. Statistical Estimation of Brown Bears (*Ursus arctos* L.) Population in the Rhodope Mountains / T.Gurov, E.Atanassov, A.Karaivanova, R.Serbezov, N.Spassev // Procedia Computer Science. 2017. – Vol. 108. – pp. 2028-2037

27. Kindberg J. Monitoring and Management of the Swedish Brown Bear (*Ursus arctos*) Population : Doctoral Thesis ; Swedish University of Agricultural Sciences. Umeå. – 2010. – 45 p.

28. Yoshikazu S. Population monitoring of brown bears using camera-traps with scented wooden posts in the Akan Shiranuka region, Eastern Hokkaido, Japan / S. Yoshikazu, K. Ayumi, Tsukano M., Shibata S., Suzuki S., Ishibashi Y. // Эколого-биологическое благополучие растительного и животного мира: материалы междунар. науч.-практ. конф. Благовещенск, 2017. – С. 64-66

Yu. E. Vashukevich¹, I.S. Dianov¹, A.V. Vinober²

*Irkutsk State Agrarian University named after Ezhevskiy, Irkutsk, Russia¹
«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support and
Development Fund, Irkutsk, Russia²*

PRINCIPLES OF MANAGEMENT BY BROWN BEAR POPULATION IN TRAINING AND EXPERIMENTAL HUNTING FARM «GOLOUSTNOE»

The management system of the brown bear population is presented, which includes five basic principles (structural blocks) that allow for long-term hunting and environmental management of the brown bear population that lives in the training and experimental hunting farm Goloustnoe.

Key words: brown bear, population management, strategy, hunting, training and experimental hunting farm Goloustnoe.

Поступила в редакцию 25 февраля 2019

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ

Рубрики

1. История охоты и охотничьего хозяйства
2. История охотоведения
3. Антропология охоты
4. Философия и методология охотоведения
5. Этика и социология охоты и охотничьего хозяйства
6. Психология охоты
7. Палеопсихология охоты (психология древнего охотника)
8. Охота и антиохотничьи тенденции в современном обществе
9. Экономические и правовые проблемы охоты и охотничьего хозяйства
10. Роль охотничьего хозяйства в сохранении редких и исчезающих животных
11. Охотничья культура и культурология охоты
12. Продукция охоты и охотничьего хозяйства (правовые, экономические, организационные и социальные аспекты)
13. Охотничий туризм: состояние, проблемы и перспективы

Периодичность выхода: ежемесячно

Прием статей – до 25 числа каждого месяца.

Выпуск – последний день месяца.

Для публикации статьи в адрес редакции (congress@biosphere-sib.ru) необходимо отправить:

1. Статью
2. Рег. форму
3. Произвести оплату оргвзноса

Правила оформления статей <http://biosphere-sib.ru/scientific-practical-journals/pravila.php>

Журнал включен в систему Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) https://elibrary.ru/title_about.asp?id=57956

Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс» - некоммерческая неправительственная организация, созданная в 2008 г.

Контакты:

e-mail: congress@biosphere-sib.ru

тел. 8914-912-47-11 сайт:

www.biosphere-sib.ru