

*А.В. Винобер, Е.В. Винобер**Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия***ФЕВРАЛЬСКАЯ ДИНАМИКА ОРНИТОФАУНЫ В ОКРЕСТНОСТЯХ
ПОС. МОЛОДЕЖНЫЙ (2016-2020 ГГ.) И Д. ЖЕРДОВКА (2021-2023 ГГ.)
ИРКУТСКОГО РАЙОНА: ПОДЕКАДНЫЙ МЕТОД СРАВНЕНИЯ**

Представлены результаты (в виде 8 таблиц) подекадного метода анализа февральской динамики частоты встречаемости видов в окрестностях д. Жердовка и пос. Молодежный (Иркутского района) на основании летописи собственных наблюдений за 2016-2023 гг. Также представлены краткие описания собственных наблюдений за отдельными видами февральской орнитофауны: перепелятником, мохноногим курганником и обыкновенным и серым снегирями.

Ключевые слова: подекадный метод, динамика орнитофауны, Жердовка, Молодежный, Иркутский район, фенология, птицы

В данной публикации мы представляем результаты многолетних мониторинговых наблюдений орнитофауны в Иркутском районе, в окрестностях пос. Молодежный и д. Жердовка, полученные на основе подекадного метода сравнения частоты встречаемости видов. Методика и предварительные данные представлены в ст. [5, 6, 7 и др.].

Месяц февраль, в районе проводимых нами исследований, является предпоследним месяцем зимы. Активность зимующих птиц существенно снижена и они, в основном, привязаны к местам обитания с более обильными кормовыми ресурсами и с удобными местами для ночевки в сильные морозы. Происходит определенная концентрация на селитебных территориях и сельскохозяйственных объектах, где кормовые и защитные условия более выгодные, чем естественные биотопы. Это касается, прежде всего, полевых и домовых воробьев, снегирей, зимующих обыкновенных овсянок, дроздов, жаворонков и дневных хищных птиц.

Естественно, что февраль каждого года отличается своими климатическими условиями, наличием кормовых ресурсов, особенностью распределения птиц по локальному ареалу. Например, наши наблюдения в феврале 2022 года и в феврале 2023 года за встречаемостью и поведением

обыкновенного и серого снегирей показали определенную пластичность и избирательность этих видов по отношению к биотопам и кормовым ресурсам. Так, в феврале 2022 года стайка (20 особей) серых снегирей встречалась на нашем учетном маршруте почти постоянно в одном месте (значительную часть зимы и весны) – в сосняке рододендровом, вблизи селитебной территории, на которой они практически не появлялись. Зимой 2023 года (в т.ч., в феврале), серые снегيري чаще стали появляться на селитебной территории, питаясь семенами рябины и сирени.

Обыкновенный снегирь в феврале 2022 года наоборот чаще встречался на селитебной территории, а зимой 2023 – реже. Также зимой 2022 и 2023 гг. с определенной регулярностью обыкновенный снегирь встречался на учетном маршруте в пойме р. Куды на материковой террасе и в прибрежных кустарниках.

Ю.В. Богородский [1] отмечает, что обыкновенный и серый снегيري часто образуют смешанные стаи. Наш опыт наблюдения показывает (как в окрестностях пос. Молодежный, так и в окрестностях д. Жердовка), что большую часть времени эти виды проводят обособлено, не смешиваясь с другими видами. Смешанные стаи снегирей нами встречались гораздо реже. И в целом, обыкновенный снегирь более подвержен к синантропному поведению и чаще встречается на селитебных территориях (рис.1).



Рис.1. Снегирь обыкновенный. Фото авторов. Февраль 2017

В последние 10-20 лет на зимовках стали чаще встречаться отдельные виды дневных хищных птиц. Ранее они были редкими, либо вовсе не отмечались. Нами отмечены в зимнее время (среди прочих встреч дневных хищников), такие виды как мохноногий курганник (рис.2) и перепелятник. Виды встречались как в окрестностях пос. Молодежный, так и в окрестностях д. Жердовка. Причем отмечена характерная деталь поведения. В частности, мохноногий курганник тяготеет в автомобильным дорогам и к пойме рек и берегам водоемов, проявляет склонность к поиску падали. Так, в декабре 2022 года в пойме реки Куды, между д. Жердовка и д. Максимовщина, мохноногий курганник кормился у туши замершей бродячей собаки в компании 12 воронов, 2 сорок и 1 голубой сороки.



Рис. 2. Мохноногий курганник *Buteo hemilasius*. Февраль 2018. Фото авторов
Перепелятник, неоднократно замечен нами подкарауливающим и преследующим стаи сизых голубей.

Наиболее любопытным фактом является рост численности зимующего мохноногого курганника. Его относят к новым гнездящимся видам Южного Предбайкалья. В 1928 году этот вид впервые упоминается как встреченный зимой в окрестностях Иркутска [цит. по 10].

В 60-е годы XX века В.Д. Сонин отмечал его как залетный вид [12].

В.В. Попов отмечает первое гнездование этого вида в 90-е годы XX века в окрестностях п. Усть-Орда [10].

Т.Н. Гагина и Ю.В. Богородский также считали этот вид случайно залетным в Южное Предбайкалье [1].

В настоящее время этот вид считается обычным гнездящимся для многих лесостепных районов Предбайкалья [8].

Причем, численность его оценивают в диапазоне от 5-10 пар [10] до 90-100 пар [11].

В.В. Попов считает, что большинству иркутских орнитологов этот вид мало знаком. Возможно, что он и раньше гнезился в Иркутской области. В частности высказывает вполне правдоподобную гипотезу, что встреченный 18 июня 1983 года Ю.В. Богородским в Тажеранской степи зимняк вполне мог быть мохноногим курганником [10].

И.В. Фефелов отмечает также, что первоначально определил одно из обследуемых гнезд в дельте Селенги как гнездо восточного канюка, однако в дальнейшем выяснилось, что это гнездо мохноногого курганника, и вероятно, что мохноногий курганник встречался там и ранее, но определялся как канюк [13].

Д.В. Вержуцкий отмечает встречи мохноногого курганника в 2012-2013 гг. в Усольском, Качугском, Эхирит-Булагатском районах. Так, например, 6 сентября 2013 года на автомобильном маршруте в 200 км (Хомутово-Кударейка-Гаханы-Нагалык-Люры-Тугутуй-Куда) встречено 5 мохноногих курганников [2].

Весьма любопытной нам показалась статья А.П. Демидовича [9]. Автор в начале статьи сообщает, что в Иркутске и его окрестностях зимует 10-12 видов дневных хищных птиц. Причем, не делает ссылок на каких-либо авторов, и не уточняет перечень видов. Возникает вопрос: почему, например, не 15 или 17 видов?

А.П. Демидович сообщает, что в 2010-2017 гг. в Иркутске и Иркутском районе совершено 36 автомобильных экскурсий и материал собран авторами. Какие авторы – опять же – инкогнито, так как автор у данной статьи, представляющей материалы многолетних автомобильных экскурсий и наблюдений, всего один.

Далее отмечается, что наблюдалась группировка зимующих птиц, состоящих из трех видов: зимняк, центральноазиатский канюк (мохноногий курганник) и обыкновенная пустельга. Максимальное число особей за одну экскурсию: 16 особей: 2 пустельги, 5 зимняков и 9 центральноазиатский канюков. В целом численность зимующей группировки мохноного курганника в 2010-11 гг. по оценкам автора составила 18-27 особей. Возникает здесь более серьезный вопрос: указанные выше зимняк и пустельга входят в эту группировку или они образуют свою группировку?

Далее автор сообщает: «под присадками и в поле были собраны погадки хищных птиц. Погадки длиной более 3,5 см мы считаем погадками канюков». В данном случае возникает вопрос: чьи это погадки? Зимняка или центральноазиатского канюка? Если вместе и то и другое, то куда делась пустельга, которую автор изначально включил в группировку мохноногих курганников?

В итоге автор приходит к заключению, что появление зимующей группировки мохноного курганника связано с появлением и размножением восточно-европейской полевки, подъем численности которой происходит с периодом в 2-4 года и можно прогнозировать появление зимовки хищных птиц в Прибайкалье с такой периодичностью [9].

Так как наблюдения других авторов показывают, что встречи мохноногих курганников в зимнее время происходят чаще всего вдоль автомобильных дорог, напрашивается вывод: популяция восточно-европейской полевки размножается исключительно вдоль автомобильных дорог? По всей вероятности, по нашему субъективному мнению, на численность и состав зимовки дневных хищных птиц, в т.ч., и мохноного курганника, влияют не только периодичность размножения восточно-европейской полевки, но и целый ряд других факторов, и не в последнюю очередь – климатические условия. Вполне возможно, что некоторое потепление (1970-2020 гг.) также влияет на рост численности мохноного курганника и других видов дневных хищников.

Но вызывает сомнение численность зимующих в окрестностях Иркутска (Дзержинск-Пивовариха и Ново-Разводная. К западу и к востоку от взлётно-посадочной полосы Иркутского аэродрома) мохноногих курганников в 18-27 особей [9]. Если у Д.В. Вержуцкого на 200 км автомобильных экскурсий всего 5 мохноногих курганников, то у А.П. Демидовича на 10 км (ориентировочно, исходя из описываемого в статье маршрута) – 18-27. Причем, зимой: желательно бы конкретизировать даты встреч, а то получается, что всю зиму такая высокая плотность мохноногих курганников (видимо, этот район является эпицентром размножения восточно-европейской полевки).

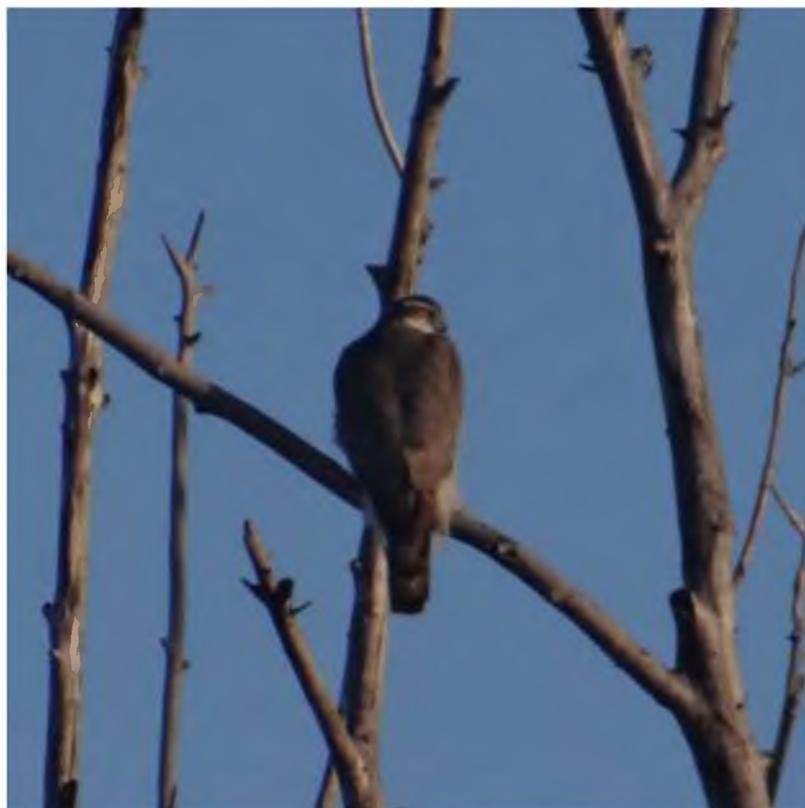


Рис. 3. Перепелятник *Accipiter nisus*. Февраль 2023. Фото авторов

Выше мы коснулись вопроса о зимовке перепелятника *Accipiter nisus*. В.Д. Сонин [12] относил перепелятника к нерегулярно зимующим видам.

Ю.В. Богородский считал перепелятника обычным гнездящимся и пролетным видом в нашем регионе [1].

На основании наших наблюдений считаем, что перепелятника можно относить к регулярно зимующим видам. Основным объектом охоты

перепелятника зимой являются сизые голуби, рябчик, полевой воробей и обыкновенная чечетка. В поиске голубей перепелятник в зимнее время нередко залетает в селитебную зону, что неоднократно наблюдали в п. Молодежный и д. Жердовка (рис.3), и весьма успешно охотится на них.

Ниже мы представляем краткие результаты частоты встречаемости видов в феврале на наших стационарных ежедневных маршрутах [3, 4 и др.].

Таблица 1 - частота встречаемости видов за февраль 2016 г. (1-я декада, 2-я декада, 3-я декада и месяц в целом) в окрестностях пос. Молодежный, %

Вид	1 д.	2 д.	3 д.	М.
Зимняк <i>Buteo lagopus</i>	10	10	0.0	6.9
Дербник <i>Falco columbarius</i>	10	0	0.0	3.4
Сизый голубь <i>Columba livia</i>	10	30	11.1	17.2
Скалистый голубь <i>Columba rupestris</i>	0	10	0.0	3.4
Седой дятел <i>Picus canus</i>	0	10	0.0	3.4
Большой пестрый дятел <i>Dendrocopos major</i>	30	20	66.7	37.9
Сорока <i>Pica pica</i>	40	60	77.8	58.6
Черная ворона <i>Corvus corone</i>	90	60	66.7	72.4
Серая ворона <i>Corvus cornix</i>	0	10	44.4	17.2
Ворон <i>Corvus corax</i>	20	20	55.6	31.0
Свиристель <i>Bombycilla garrulus</i>	0	0	22.2	6.9
Рябинник <i>Turdus pilaris</i>	10	0	0.0	3.4
Буроголовая гаичка <i>Parus montanus</i>	10	40	55.6	34.5
Черноголовая гаичка <i>Parus palustris</i>	0	10	11.1	6.9
Большая синица <i>Parus major</i>	30	60	33.3	41.4
Обыкновенный поползень <i>Sitta europaea</i>	0	10	0.0	3.4
Домовый воробей <i>Passer domesticus</i>	0	0	11.1	3.4
Полевой воробей <i>Passer montanus</i>	70	70	77.8	72.4
Всего	11	14	12	18

Наиболее часто встречаемые виды: черная ворона и полевой воробей – по 72,4%, сорока – 58,6%, большая синица – 41%, буроголовая гаичка – 34,5%, большой пестрый дятел – 37,9%, ворон – 31%, сизый голубь – 17,2%, серая ворона – 17,2%.

Для пояснения: большой пестрый дятел, ворон и серая ворона – скорее одна и та же особь в единственном экземпляре. Сизый голубь отмечался

только вне селитебной зоны, потому как в селитебной зоне частота его встречаемости почти всегда 100%. Большая синица встречалась в количестве от 1 до 10 особей (на протяжении всего маршрута). Буроголовая гаичка – от 1 до 6 особей. Полевой воробей – от нескольких особей до 100.

Зимняк появлялся в селитебной зоне в феврале 2016 года дважды (во время прохождения нами учетного маршрута). По одному разу отмечены дербник и седой дятел. Дербник обычно пролетал в утренние часы через стадион пос. Молодежный в сторону Новой Лисихи и в конце светового дня возвращался через стадион в сторону микрорайона Солнечный (учетные экскурсии проводились нами дважды в день: утром и в конце светового дня в 2016-2020 гг.). Также однажды, в оттепель, появился дрозд-рябинник, зимовавший где-то неподалеку.

Таблица 2 - частота встречаемости видов за февраль 2017 г. (1-я декада, 2-я декада, 3-я декада и месяц в целом) в окрестностях пос. Молодежный, %

Вид	1 д.	2 д.	3 д.	М.
Зимняк <i>Buteo lagopus</i>	10	0	12.5	7.1
Дербник <i>Falco columbarius</i>	30	0	0.0	10.7
Сизый голубь <i>Columba livia</i>	0	0	12.5	3.6
Длиннохвостая неясыть <i>Strix uralensis</i>	0	10	25.0	10.7
Большой пестрый дятел <i>Dendrocopos major</i>	40	30	50.0	39.3
Белоспинный дятел <i>Dendrocopos leucotos</i>	10	0	0.0	3.6
Полевой жаворонок <i>Alauda arvensis</i>	10	0	0.0	3.6
Голубая сорока <i>Cyanopica cyanus</i>	0	10	0.0	3.6
Сорока <i>Pica pica</i>	80	60	87.5	75.0
Черная ворона <i>Corvus corone</i>	80	80	87.5	82.1
Серая ворона <i>Corvus cornix</i>	10	0	0.0	3.6
Ворон <i>Corvus corax</i>	20	20	37.5	25.0
Свиристель <i>Bombycilla garrulus</i>	80	90	87.5	85.7
Рябинник <i>Turdus pilaris</i>	0	10	37.5	14.3
Буроголовая гаичка <i>Parus montanus</i>	10	40	37.5	28.6
Черноголовая гаичка <i>Parus palustris</i>	10	0	0.0	3.6
Большая синица <i>Parus major</i>	30	40	50.0	39.3
Обыкновенный поползень <i>Sitta europaea</i>	10	10	25.0	14.3
Домовый воробей <i>Passer domesticus</i>	50	90	12.5	53.6
Полевой воробей <i>Passer montanus</i>	80	80	87.5	82.1

Черноголовый щегол <i>Carduelis carduelis</i>	0	10	0.0	3.6
Обыкновенная чечетка <i>Acanthis flammea</i>	0	0	12.5	3.6
Длиннохвостая чечевица <i>Uragus sibiricus</i>	20	0	12.5	10.7
Обыкновенный снегирь <i>Pyrrhula pyrrhula</i>	0	0	25.0	7.1
Всего	17	14	17	24

Доминировал по частоте встречаемости свистель – 85,7%, черная ворона – 82,1%, полевой воробей – 82,1%, сорока – 75%. Необычно часто встречался домовый воробей – 53,6% (в селитебной части маршрута), но по численности домовый воробей в 5-7 раз уступал полевому воробью. Трижды отмечены дербник и длиннохвостая неясыть, дважды – зимняк. Необычно много было однократных встреч (один раз за месяц), в т.ч. зимующий полевой жаворонок, черноголовая гаичка и обыкновенная чечетка. Дрозд-рябинник встречался чаще – 14,3%, обыкновенный снегирь – всего дважды – 7,1%.

Таблица 3 - частота встречаемости видов за февраль 2018 г. (1-я декада, 2-я декада, 3-я декада и месяц в целом) в окрестностях пос. Молодежный, %

Вид	1 д.	2 д.	3 д.	М.
Зимняк <i>Buteo lagopus</i>	10	20	0.0	10.7
Мохноногий курганник <i>Buteo hemilasius</i>	10	0	0.0	3.6
Дербник <i>Falco columbarius</i>	0	10	0.0	3.6
Сизый голубь <i>Columba livia</i>	0	0	12.5	3.6
Большой пестрый дятел <i>Dendrocopos major</i>	20	10	75.0	32.1
Голубая сорока <i>Cyanopica cyanus</i>	20	40	12.5	25.0
Сорока <i>Pica pica</i>	40	70	37.5	50.0
Черная ворона <i>Corvus corone</i>	40	70	75.0	60.7
Серая ворона <i>Corvus cornix</i>	10	10	25.0	14.3
Ворон <i>Corvus corax</i>	30	10	25.0	21.4
Свистель <i>Bombucilla garrulus</i>	40	10	75.0	39.3
Буроголовая гаичка <i>Parus montanus</i>	0	10	25.0	10.7
Черноголовая гаичка <i>Parus palustris</i>	10	0	0.0	3.6
Большая синица <i>Parus major</i>	70	70	75.0	71.4
Обыкновенный поползень <i>Sitta europaea</i>	0	30	0.0	10.7
Домовый воробей <i>Passer domesticus</i>	10	30	12.5	17.9
Полевой воробей <i>Passer montanus</i>	80	30	62.5	57.1
Черноголовый щегол <i>Carduelis carduelis</i>	0	20	0.0	7.1
Обыкновенная чечетка <i>Acanthis flammea</i>	20	0	12.5	10.7

Длиннохвостая чечевица <i>Uragus sibiricus</i>	0	10	0.0	3.6
Щур <i>Pinicola enucleator</i>	10	0	0.0	3.6
Обыкновенный снегирь <i>Pyrrhula pyrrhula</i>	20	20	0.0	14.3
Всего	16	17	13	22

Среди доминирующих видов оказалась большая синица – 71,4% (в компании с обычными видами доминантами: полевым воробьем, сорокой и черной вороной). Свиристель – 39,3%, голубая сорока – 25%, серая ворона – 14,3%, обыкновенный снегирь – 14,3%, зимняк – 10,7%. По одному разу отмечены мохноногий курганник и дербник.

Таблица 4 - частота встречаемости видов за февраль 2019 г. (1-я декада, 2-я декада, 3-я декада и месяц в целом)
в окрестностях пос. Молодежный, %

Вид	1 д.	2 д.	3 д.	М.
Зимняк <i>Buteo lagopus</i>	0	0	12.5	3.6
Обыкновенная пустельга <i>Falco tinnunculus</i>	0	0	12.5	3.6
Сизый голубь <i>Columba livia</i>	0	10	0	3.6
Большой пестрый дятел <i>Dendrocopos major</i>	50	50	87.5	60.7
Сорока <i>Pica pica</i>	20	60	50	42.9
Черная ворона <i>Corvus corone</i>	40	90	87.5	71.4
Серая ворона <i>Corvus cornix</i>	0	0	12.5	3.6
Ворон <i>Corvus corax</i>	0	0	12.5	3.6
Свиристель <i>Bombycilla garrulus</i>	20	30	25	25.0
Буроголовая гаичка <i>Parus montanus</i>	0	20	37.5	17.9
Большая синица <i>Parus major</i>	50	70	87.5	67.9
Обыкновенный поползень <i>Sitta europaea</i>	0	10	25	10.7
Домовый воробей <i>Passer domesticus</i>	10	20	50	25.0
Полевой воробей <i>Passer montanus</i>	50	80	50	60.7
Черноголовый щегол <i>Carduelis carduelis</i>	0	0	25	7.1
Обыкновенный снегирь <i>Pyrrhula pyrrhula</i>	0	10	0	3.6
Всего	7	11	14	16

В компанию доминантов попал большой пестрый дятел – 60,7%, который устроил рядом с учетным маршрутом свою кузницу и в трещине канадского клена долбил сосновые шишки. По одному разу в течение месяца отмечены зимняк, обыкновенная пустельга, серая ворона, ворон, обыкновенный снегирь.

Таблица 5 - частота встречаемости видов за февраль 2020 г. (1-я декада, 2-я декада, 3-я декада и месяц в целом) в окрестностях пос. Молодежный, %

Вид	1 д.	2 д.	3 д.	М.
Перепелятник <i>Accipiter nisus</i>	10	0	0.0	3.4
Зимняк <i>Buteo lagopus</i>	10	0	11.1	6.9
Обыкновенная пустельга <i>Falco tinnunculus</i>	30	10	44.4	27.6
Сизый голубь <i>Columba livia</i>	0	10	0.0	3.4
Большой пестрый дятел <i>Dendrocopos major</i>	80	80	100.0	86.2
Голубая сорока <i>Cyanopica cyanus</i>	10	10	0.0	6.9
Сорока <i>Pica pica</i>	60	40	66.7	55.2
Черная ворона <i>Corvus corone</i>	60	80	77.8	72.4
Серая ворона <i>Corvus cornix</i>	0	0	11.1	3.4
Ворон <i>Corvus corax</i>	10	10	0.0	6.9
Свиристель <i>Bombucilla garrulus</i>	10	10	33.3	17.2
Буроголовая гаичка <i>Parus montanus</i>	10	10	11.1	10.3
Черноголовая гаичка <i>Parus palustris</i>	0	0	11.1	3.4
Большая синица <i>Parus major</i>	90	90	100.0	93.1
Обыкновенный поползень <i>Sitta europaea</i>	0	30	11.1	13.8
Домовый воробей <i>Passer domesticus</i>	10	50	33.3	31.0
Полевой воробей <i>Passer montanus</i>	100	70	88.9	86.2
Обыкновенная чечетка <i>Acanthis flammea</i>	40	60	33.3	44.8
Длиннохвостая чечевица <i>Uragus sibiricus</i>	20	0	22.2	13.8
Обыкновенный снегирь <i>Pyrrhula pyrrhula</i>	50	40	44.4	44.8
Серый снегирь <i>Pyrrhula cineracea</i>	0	0	22.2	6.9
Обыкновенный дубонос <i>Coccothraustes coccothraustes</i>	0	10	11.1	6.9
Всего	16	16	18	22

В числе доминантов оказались: также большой пестрый дятел – 86,2%, обыкновенная чечетка и обыкновенный снегирь – по 44,8%. Дважды встречен зимняк, обыкновенный дубонос, серые снегيري. По одному разу: перепелятник и серая ворона. Необычно часто появлялась зимующая обыкновенная пустельга – 27,6%.

Таблица 6 - частота встречаемости видов за февраль 2021 г. (1-я декада, 2-я декада, 3-я декада и месяц в целом) в окрестностях д. Жердовка, %

Вид	1 д.	2 д.	3 д.	М.
Сизый голубь <i>Columba livia</i>	10	10	10	10.7
Желна <i>Dryocopus martius</i>	10	10	20	14.3
Большой пестрый дятел <i>Dendrocopos major</i>	70	100	80	89.3
Белоспинный дятел <i>Dendrocopos leucotos</i>	0	0	10	3.6
Серый сорокопут <i>Lanius excubitor</i>	0	0	10	3.6
Голубая сорока <i>Cyanopica cyanus</i>	10	10	10	10.7
Сорока <i>Pica pica</i>	70	60	40	60.7
Черная ворона <i>Corvus corone</i>	60	30	30	42.9
Ворон <i>Corvus corax</i>	80	60	40	64.3
Свиристель <i>Bombucilla garrulus</i>	10	20	0	10.7
Длиннохвостая синица <i>Aegithalos caudatus</i>	0	30	0	10.7
Буроголовая гаичка <i>Parus montanus</i>	20	0	10	10.7
Московка <i>Parus ater</i>	10	0	0	3.6
Большая синица <i>Parus major</i>	0	10	20	10.7
Обыкновенный поползень <i>Sitta europaea</i>	0	10	0	3.6
Полевой воробей <i>Passer montanus</i>	90	90	80	92.9
Обыкновенная чечетка <i>Acanthis flammea</i>	10	0	0	3.6
Обыкновенный снегирь <i>Pyrrhula pyrrhula</i>	30	40	20	32.1
Всего	13	13	13	18

Доминанты: полевой воробей 92,9% и большой пестрый дятел – 89,3%. В отличие от окрестностей пос. Молодежный, где обычно отмечалась одна и та же особь, на учетном маршруте в окрестностях д. Жердовка постоянно встречались 4-5 особей. Ворон – 64,3% (в окрестностях д. Жердовка гнездится 3-4 пары, но иногда собирается и 12 особей). Обыкновенный снегирь – 32,1%, желна – 14,3%. Однократно серый сорокопут, белоспинный дятел, обыкновенная чечетка и московка.

Таблица 7 - частота встречаемости видов за февраль 2022 г. (1-я декада, 2-я декада, 3-я декада и месяц в целом) в окрестностях д. Жердовка, %

Вид	1 д.	2 д.	3 д.	М.
Сизый голубь <i>Columba livia</i>	0	0	12.5	3.6
Желна <i>Dryocopus martius</i>	20	10	12.5	14.3
Большой пестрый дятел <i>Dendrocopos major</i>	90	70	75	78.6
Серый сорокопут <i>Lanius excubitor</i>	10	0	0	3.6
Голубая сорока <i>Cyanopica cyanus</i>	0	0	12.5	3.6
Сорока <i>Pica pica</i>	80	100	100	92.9

Черная ворона <i>Corvus corone</i>	0	0	0	3.6
Ворон <i>Corvus corax</i>	60	60	62.5	60.7
Свиристель <i>Bombycilla garrulus</i>	10	30	25	21.4
Длиннохвостая синица <i>Aegithalos caudatus</i>	0	40	12.5	17.9
Буроголовая гаичка <i>Parus montanus</i>	30	30	37.5	32.1
Большая синица <i>Parus major</i>	50	30	0	28.6
Обыкновенный поползень <i>Sitta europaea</i>	10	0	0	3.6
Домовый воробей <i>Passer domesticus</i>	10	10	25	14.3
Полевой воробей <i>Passer montanus</i>	10	10	0	7.1
Обыкновенная чечетка <i>Acanthis flammea</i>	0	0	12.5	3.6
Обыкновенный снегирь <i>Pyrrhula pyrrhula</i>	20	10	0	10.7
Серый снегирь <i>Pyrrhula cineracea</i>	0	20	50	21.4
Обыкновенный дубонос <i>Coccothraustes coccothraustes</i>	10	0	0	3.6
Всего	13	12	12	19

Доминируют сорока, большой пестрый дятел, ворон. Необычно многочисленна (по частоте встречаемости) буроголовая гаичка – 32,1%. Серый снегирь – 21,4%, обыкновенные снегирь – 10,7%, длиннохвостая синица – 17,9%, невероятно мало встреч полевого воробья – 7,1% (видимо, откочевал в более кормные места). Одиночные встречи: сизый голубь, серый сорокопуд, голубая сорока, обыкновенный дубонос и обыкновенная чечетка.

Таблица 8 - частота встречаемости видов за февраль 2023 г. (1-я декада, 2-я декада, 3-я декада и месяц в целом) в окрестностях д. Жердовка, %

Вид	1 д.	2 д.	3 д.	М.
Перепелятник <i>Accipiter nisus</i>	0	10	0	3.6
Большой пестрый дятел <i>Dendrocopos major</i>	90	70	62.5	75.0
Сойка <i>Garrulus glandarius</i>	0	0	12.5	3.6
Голубая сорока <i>Cyanopica cyanus</i>	40	10	12.5	21.4
Сорока <i>Pica pica</i>	70	100	50	75.0
Черная ворона <i>Corvus corone</i>	10	20	12.5	14.3
Ворон <i>Corvus corax</i>	40	60	37.5	46.4
Большая синица <i>Parus major</i>	10	50	37.5	32.1
Обыкновенный поползень <i>Sitta europaea</i>	10	0	0	3.6
Домовый воробей <i>Passer domesticus</i>	0	10	12.5	7.1
Полевой воробей <i>Passer montanus</i>	70	70	62.5	67.9
Черноголовый щегол <i>Carduelis carduelis</i>	0	0	12.5	3.6
Длиннохвостая чечевица <i>Uragus sibiricus</i>	10	20	0	10.7
Обыкновенный клест <i>Loxia curvirostra</i>	0	0	12.5	3.6
Серый снегирь <i>Pyrrhula cineracea</i>	0	10	12.5	7.1
Всего	9	11	12	15

Доминируют: сорока, большой пестрый дятел, полевой воробей. Ворон – 46,4%, голубая сорока – 21,4%, черная ворона – 14,3%, серый снегирь – 7,1%. Однократные встречи: перепелятник, сойка, черноголовый щегол и обыкновенный клест.

Краткие выводы.

1. Орнитофауна любой территории обладает постоянно пульсирующим диапазоном видового и количественного состава. За исключением отдельных постоянно гнездящихся «оседлых» видов, которые менее подвержены колебаниям и пульсациям ареала и численности, все другие виды, кочующие и зимующие, пролетные и перелетные, всегда колеблются в широком диапазоне.

2. Появление и рост численности вида, ранее редко замеченного или вообще отсутствовавшего в данном ареале обитания, часто трудно объяснить одной простой причиной, как, например, инвазия восточно-европейской полевки и стремительный рост зимующих мохноногоих курганников.

3. Динамика на локальном ареале при наличии систематических стационарных и маршрутных учетов, выявляет более менее полную картину, которую можно выразить (в случае многолетних исследований) в виде серии схематических моделей или сетевых ориентированных графов, а также подекадных и иных временных матриц. К чему мы, собственно, стремимся. Но получить достоверную динамику в масштабе целого региона как Южное Предбайкалье или, тем более, Иркутская область, крайне сложно. Исследования региональных ареалов проводятся точечно, либо в виде коротких маршрутов. И то, и другое происходит в разное время. В данном случае для серьезного продвижения необходимо применение довольно развитого аппарата математического моделирования на теоретико-вероятностной основе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Богородский Ю.В. Птицы Южного Предбайкалья. – Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та. 1989. 208 с.

2. Вержуцкий Д.Б. Заметки по орнитофауне Иркутской области // Байкальский зоологический журнал. 2014. № 1 (14). С. 39-47.
 3. Винобер А.В. Динамика населения птиц за июнь-июль (2016-2018 гг.) в окрестностях поселка Молодежный (Иркутский район) / А.В. Винобер, Е.В. Винобер // Биосферное хозяйство: теория и практика. 2019. - 1 (10). - С.39-43.
 4. Винобер А.В. Динамика орнитофауны в окрестностях д. Жердовка Иркутского района: первые итоги (1 июня 2020-30 июня 2021 гг.) / А.В. Винобер, Е.В. Винобер // Биосферное хозяйство: теория и практика. 2021. 6 (36). С. 68-75
 5. Винобер А.В. Динамика орнитофауны в октябре 2020-2022 гг. в окрестностях д. Жердовка Иркутского района (подекадный метод) / А.В. Винобер, Е.В. Винобер // Биосферное хозяйство: теория и практика. 2022. № 10 (51). С. 58-70.
 6. Винобер А.В. Сравнительная динамика ноябрьской орнитофауны в окрестностях д. Жердовка (2020-2022 гг.) и пос. Молодежный (2016-2019 гг.) Иркутского района (подекадный метод) / А.В. Винобер, Е.В. Винобер // Биосферное хозяйство: теория и практика. 2022. 11 (52). С. 58-70.
 7. Винобер А.В. Декабрьская динамика орнитофауны в окрестностях д. Жердовка (2020-2022 гг.) и пос. Молодежный (2016-2019 гг.) Иркутского района: подекадный метод сравнения / А.В. Винобер, Е.В. Винобер // Биосферное хозяйство: теория и практика. 2022 № 12 (53). С.94-107.
 8. Воронова С.Г. Зимняя встреча мохноногого курганника *Buteo hemilasius* в Кудинской степи (Южное Предбайкалье) // Русский орнитологический журнал. 2002. Т. 11. № 184. С. 424-425.
 9. Демидович А.П. Локальный очаг зимовки Мохноногого курганника (*Buteo hemilasius* Temminsk et Shlegel, 1844) в Прибайкалье // Прорывные научные исследования: проблемы, закономерности, перспективы. сборник статей IX Международной научно-практической конференции: в 4 частях. 2017. С. 38-41.
 10. Попов В.В. Мохноногий курганник *Buteo hemilasius* в Прибайкалье // Русский орнитологический журнал. 1999. Т. 8. № 62. С. 15-17.
 11. Рябцев В.В. Краткие результаты учётов хищных птиц Байкальского региона в 1999 году // Рус. орнитол. журн. Экспресс-вып. 2000. 104. С. 18-22.
 12. Сонин В.Д. Дневные хищные птицы и совы Предбайкалья (распространение, биология и практическое значение): Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата биологических наук. Иркутск, 1969. - 22 с.
 13. Фёфелов И.В. Мохноногий курганник *Buteo hemilasius* в дельте Селенги // Вестн. ИГСХА 1998. 11. С. 44-45.
-

A.V. Vinober, E.V. Vinober

«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support and Development Fund, Irkutsk, Russia

FEBRUARY DYNAMICS OF AVIFAUNA IN THE VICINITY OF THE VILLAGE OF MOLODEZHNY (2016-2020) AND THE VILLAGE OF ZHERDOVKA (2021-2023) OF THE IRKUTSK REGION: A SUB-DECADE COMPARISON METHOD

*The results are presented (in the form of 8 tables) of a sub-stage method for analyzing the February dynamics of the frequency of occurrence of species in the vicinity of the village of Zherdovka and the village. Molodezhny (Irkutsk district) based on the chronicle of its own observations for 2016-2023, brief descriptions of its own observations of individual species of the February avifauna are also presented: *Accipiter nisus*, *Buteo hemilasius*, *Pyrrhula pyrrhula* and *Pyrrhula cineracea*.*

Keywords: podecad method, dynamics of avifauna, Zherdevka, Molodezhny, Irkutsk district, phenology, birds

Поступила в редакцию 31 марта 2023